Dosarul nr. 1-102/24

SENTINŢĂ
În numele Legii

23 ianuarie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Brașoveanu Dinu
Grefier Streliciuc Alina
Cu participarea:
Procurorului Popa Radu
Apărătorii Schibin Dina, Mogîldea-Buracicovschi Ludmila
Apărătorul părții vătămate Zaharii Leonid

examinând în şedinţă de judecată închisă, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Verdeş Alexei ***

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal,

Mocanu Ion ***

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 26 aprilie 2024 – 23 ianuarie 2025.
Procedura de citare legală executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a constatat:

Verdeş Alexei *****, în perioada de timp a anilor 2021-2022, datele concrete nu a fost posibil de stabilit, aflîndu-se într-o locuinţă de pe strada *****, avînd scopul satisfacerii poftei sexuale, acţionînd cu intenţie directă, prevăzînd urmările prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, a întreţinut cîteva raporturi sexuale consimţite, în formă normală, cu minora *****, domiciliată în sat. *****

Conform raportului de expertiză judiciară cu nr. 202421D0042 din 09.02.2024. la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cel. *****, careva leziuni corporale nu s-au constatat. La examinarea regiunii genitale şi perianale a minorei ***** s-au constatat două rupturi himenale, care după aspectul morfologic se încadrează în rupturi vechi, cicatrizate.

Mocanu Ion ***** în perioada anului 2023, data concretă nu a fost posibil de stabilit, aflîndu-se în locuinţa cet. Manoli Tatiana, amplasată în sat. *****, avînd scopul satisfacerii poftei sexuale, acţionînd cu intenţie directă, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, a întreţinut cîteva raporturi sexuale în formă normală, consimţite cu minora *****, dom. în sat. *****

Conform raportului de expertiză judiciară cu nr. 202421D0042 din 09.02.2024, la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. *****, careva leziuni corporale nu s-au constatat. La examinarea regiunii genitale şi perianale a minorei ***** s-au constatat două rupturi himenale, care după aspectul morfologic se încadrează în rupturi vechi, cicatrizate.

În cadrul ședinței preliminare inculpații Verdeş Alexei ***** și Mocanu Ion ***** au solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunosc și asupra cărora nu au obiecții, indicând că recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierile instanţei de judecată s-a admis cererile inculpaților privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședință judiciară inculpatul Verdeș Alexei sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat instanței că totul a avut loc în mun. *****. Explică că părinții părții vătămate erau la piață și acasă nu era nimeni. Ambii au dorit și în acea zi au întreținut trei sau patru raporturi sexuale. Nu ține minte data și perioada, era anul 2021-2022. Îi pare rău de cele comise. Pe viitor nu va mai comite astfel de fapte. Mai indică că pe ***** o cunoștea, aceasta a zis că are 16 ani, însă avea 13 ani. Mai comunică că nu cunoștea că nu trebuie să întrețină relații sexuale cu persoane care nu au atins vârsta de 16 ani. Solicită instanței o pedeapsă mai blândă. Mai concretizează că anterior a fost judecat fiindu-i stabilită pedeapsă condiționată, însă nu mergea la biroul de Probațiune deoarece nu avea bani. La el acasă a fost reprezentantul Biroului de Probațiune și a înaintat demers pentru a schimba pedeapsa. La moment cu ***** nu comunică.

Inculpatul Mocanu Ion în cadrul ședinței judiciare a declarat că s-a cunoscut cu ***** prin intermediul rețelei de socializare Instagram prin luna august 2023. Comunicînd cu ea, aceasta i-a zis că poate să vină să facă cunoștință cu mama ei. Astfel a fost la ea în raionul *****, unde în prima săptămînă nu a avut nimic cu ea, însă a doua săptămînă a avut 3 sau 4 rapoarte sexuale, apoi el a plecat acasă și nu s-a mai văzut cu ea, ea la blocat pe Instagram. Dorește o pedeapsă mai blîndă, condiționat. Nu cunoaște dacă ***** s-au mama acesteia au pretenții la el, dacă

vor avea pretenții este de acord să achite. Mai concretizează că rapoartele sexuale au avut loc cu acordul ambilor.

Reprezentantul legal și apărătorul părții vătămate în cadrul ședinței judiciare au solicitat aplicarea unor pedepse mai blînde în privința a inculpaților și au indicat că nu au careva pretenții față de inculpați.

Pe lîngă faptul că inculpații Verdeş Alexei ***** și Mocanu Ion ***** şi-au recunoscut vina, vinovăţia acestora este dovedită pe deplin şi prin cumulul de probe prezentate, şi anume:

- prin, **procesul-verbal de audiere a părții vătămate Popa Daniela**, audiată în condiții speciale prevăzute de art. 110[1] CPP, care a declarat, că locuieşte în sat. *****, împreună cu mama sa Manoli Taliana şi fraţii ei. Se află la audiere din motiv că locuieşte la o altă persoană străină ei, dar nu locuieşte cu mama sa. Mama sa, a început a pleca în satul *****, cînd venea acasă făcea scandal, la ea veneau bărbaţi mai mult veneau pentru ea. Într-o seară a plecat la vecină şi a rămas acolo timp 7 zile. Cu vecinul Vetreniuc Anatolii nu a avut relaţii. Acum locuieşte cu mama sa, de 2 ani jumătate în satul *****. Anul trecut cînd mama sa a plecat în România. *****fratele are 7 ani, cel mai mic are 2 ani. Mama sa trăieşte acum cu un bărbat pe nume Daniel care este în Germania, el le transferă bani. De copii are grijă ca cînd mama sa nu-i acasă. Ea este clasa 9, îi greu să se descurce cu fraţii, cu mama aveau relaţii cînd mai bune cînd mai rele. Cînd îi zice că se simte rău. o trimite la tatăl ei. Cu tata a avut o relaţie mai bună pînă a o bate pe ea şi pe mama. Primul bărbat pe nume Vasile, cetăţean al României, venea la mama sa, dar se dădea la ea, îi punea mînă la piept şi o săruta, iar ea nu dorea şi i-a spus mamei, iar ea nu a vrut să o înţeleagă. La vecin s-a mutat din cauza mamei şi a lui Vasea, care o săruta pe obraz, apoi a început să-i pună mâinele la piept, apoi la talie, o sorbea din priviri, Vasea a început să o atingă din august 2023. doar o atingea, şi nu-i spunea nimic. Mama i-a zis să își ia hainele că a săturat-o deja, într-o zi s-a aşezat Vasea lîngă ea şi a cuprins-o, era şi mama lingă ei, ea i-a spus să-şi ia mâinele da el o zis că o iubeşte ca pe fiica lui. Ea a luat hainele şi a plecat, era pe imaş cînd vecinul Anatolii Vetreniuc a văzut-o, ei locuind gard în gard, şi el este divorţat de soţia sa. Anatolii i-a zis să urce în maşină, ea a refuzat, şi el i-a zis să meargă să trăiească la el, şi ea a plecat la el, unde a rămas acolo pe noapte. A trăit la Anatolie din septembrie pînă în decembrie sau ianuarie. Cu mama nu a mai discutat vre-o patru săptămîni. Anatolii are 52-53 ani, are trei copii cel mai mic are 27-28 ani. Nu a avut relaţii cu Anatolii. Cu Anatol a vorbit în seara cînd a plecat de acasă, ca i-a spus că nu vrea relaţii, că el e bătrîn pentru ca şi el i-a spus că are femeie în Cubolta. Cînd s-au mutat, nu au primit ajutor social şi vecinul le ajuta cu animalele. După ce a început a trai la Anatolii. comportamentul lui Anatolii sa schimbat. A avut experienţă sexuală cu 2 băieţi, cu Alex la 13 ani a făcut sex, Alex avea 17 ani, s-au întâlnit pînă cînd Alex a împlinit 18 ani. După care a avut cu un

băiat Ion, prieten cu Alex. În august a avut relaţii cu Ion, în 2023. A trecut examinarea la medicul legist, nu cunoaşte concluzia medicului. Mama i-a spus că vecinii au depus plîngere la poliţie că nu sta acasă, ulterior a înţeles că mama sa a depus plîngere. Acum stă la mama sa în satul *****. au relaţii nici bune nici rele, au început să se înţeleagă. Nu doreşte să locuiească nici cu mama nici cu tata, vrea la casa de copii. Mama sa acum trăieşte cu Daniel, nu s-a dat la ea. Cînd este cineva în casă nu se simte în siguranţă, preferă să stea afară. A trecui să locuiască înapoi cu mama, că nu este bună relaţia dintre ele. Alex Verdeş este din satul Cojuşna. Relaţia cu Alex a fost benevolă, nu a fost constrânsă, a avut relaţie cu Alex aproximativ un an. Au avut loc mai multe rapoarte sexuale. Nu mai ţine legătura cu Alex şi nu ştie unde se află. Cu Ion a făcut cunoştinţă pe Instangram. a avut relaţii benevole cu el, nu ţine legătura cu el, a întreţinui relaţiile acasă la ea în *****. Nu au aplicat forţă fizică nici Alex nici Ion. Cu Alex a avut relaţii prima dată în Chişinău. a avut relaţii intime şi în satul ***** şi cu Ion, doar în s. *****. Nu cunoşteau despre vîrsta ei, nu ştie ce păreri au avut ei despre ea. Alex i-a zis că o aşteaptă. Despre vîrstă a comunicai cu Ion prin intermediul reţelelor sociale, nu i-a văzut reacţia. După 3-4 zile de la relaţiile cu Alex i-a spus mamei, a întrebat-o dacă se simte bine şi dacă s-au protejat. Despre relaţii cunoaşte prietenul lui Alex şi Tanea. Despre Ion cunoaşte Loredana fosta prietenă a lui Alex. Remarcă că ambii cunoşteau vîrsta sa reală. Cu Ion a prietenit jumătate de an. Cu Ion a avut relaţie ultima dată în luna august ***(f. d. 43-44);***

- prin, procesul-verbal de audiere a martorului **Manoli Tatiana,** care fiind audiată a comunicat că, locuieşte împreună cu familia, adică cu patru copii minori în locuinţa, ce a procurat-o în s. ***** Cu soţul Dimitriu Mihail nu comunică timp de 2 ani, acesta fiind plecat peste hotare şi nu ţine legătură. La moment nu este angajată în cîmpul muncii, avînd trei copii cu vîrstele cuprinse între 6 şi 2 ani, fiica mai mare ***** născută la ***** este elevă în clasa 9-a la gimnaziului din s. *****. Cu fiica sunt în relaţii foarte bune, au comunicare prietenoasă. Din toamna anului 2023 fiica sa petrece mult timp la vecinul Vetreniuc Anatolie. Acest fapt o deranja din cauza că ultimul timp rămînea şi pe timp de noapte la acesta. Vetriniuc Anatolie este un bărbat care locuieşte de unul singur şi este de aproximativ 54 ani. Cu acesta sunt în relaţii bune, chiar ultimul avea intenţii de căsătorie cu ea. Locuiesc chiar în imediata vecinătate şi se ajută reciproc. Referitor la faptul că fiica petrece mult timp la el în gospodărie a discutat cu ea şi ea i-a explicat că acolo î-şi găseşte timp liber, fiind obosită de fraţii mai mici. Pe Vitriniuc Anatoli î-l ajuta prin gospodărie cu acordul ei. Careva relaţii mai apropiate sau intime fiica neagă total. La fel a avut discuţii şi cu Vitriniuc Anatolii privitor la faptul că fiica petrece mult timp la el, însă acesta a explicat că ca se află la el din propria dorinţă şi că acesta îi permitea crezând că îi permite ea şi că nu are el careva relaţii apropiate cu ea. Fiica sa a avut relaţii sexuale cu aproximativ jumate de an în urmă cu un tînăr

pe nume Ion, familia nu o cunoaşte acesta fiind prietenul ei, este din altă localitate şi este puţin mai mare decît ea. Despre faptul dat cunoaşte de la fiica şi a ştiut imediat ce s-a întîmplat. Careva probleme de sănătate fiica nu are, este dezvoltată psihic şi fizic normal. Personal exclude total posibilitatea ca între fiică şi vecin să fi fost careva relații intime. Dacă era să fie, avea să observe în comportamentul fiicei. Inițial a presupus greșit că fiica are relații cu vecinul, din motiv că fiind supărată pe fiică, a presupus acest lucru ***(f. d. 27);***

- prin, Raportul de expertiză judiciară cu nr. 202421D0042 din 09.02.2024, conform căruia, la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. *****, careva leziuni corporale nu s-au constatat. La examinarea regiunii genitale şi perianale a minorei ***** s-au constatat două rupturi himenale, care după aspectul morfologic se încadrează în rupturi vechi, cicatrizate. De stabilit cu certitudine timpul producerii acestora nu este posibil(f. d. 121);

- Raportul de evaluare psihologică a victimei ***** conform căruia ***** are o dezvoltare cognitivă și psihică normală și nu a fost constatată prezența traumei psihologice ce putea fi asociată cu un abuz sexual **(f.d.201-205).**

Analizând în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpații, instanța conchide că vina lui Verdeş Alexei ***** și Mocanu Ion ***** este dovedită pe deplin, iar acțiunile lor au fost încadrate corect conform art. 174 alin. (1) CP cu indicii de calificare: actul sexual consimțit, săvârșit cu bună știință cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani.

Or, instanța de judecată reține că, potrivit art.10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv. Prin Legea nr.316 din 17.11.2022, în vigoare din data de 09.01.2023, au fost operate modificări la Codul penaL.

La caz, instanța de judecată notează că, infracțiunea de comiterea căreia se învinuiesc în speță inculpații se regăsește în art.174 alin.(1) al Codului penal și în redacția Legii nr. 316 din 17.11.2022, în vigoare din data de 09.01.2023, cu următoarele semne calificative ”Actul sexual consimţit, săvârşit cu bună ştiinţă cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani”, fiind prevăzută pedeapsa cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Totodată, art.174 alin.(1) al Codului penal în redacția care era în vigoare la momentul săvârșirii faptelor(2021-2022 și 2023) prevedea pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Prin urmare, instanța de judecată constată că legea nouă prevede o pedeapsă mai blândă, respectiv, prin prisma art.10 alin.(1) Cod penal, are caracter retroactiv, speței urmând a fi aplicate prevederile Codului penal, în redacția Legii nr. 316 din 17.11.2022, în vigoare din data de 09.01.2023.

La stabilirea felului şi cuantumului pedepsei lui Verdeș Alexei, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite(face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave), de persoana inculpatului Verdeș Alexei(se caracterizează negativ), de circumstanțele atenuante(săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani și recunoașterea vinovăției). Circumstanţe agravante nu au fost stabilite.

Ținând cont de personalitatea inculpatului Verdeș Alexei de atitudinea lui faţă de cele săvârșite, de circumstanțele cauzei, de faptul că a mai intrat anterior în conflict cu legea penală, de faptul că acesta se căiește sincer de cele săvârșite, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a aplica în privința ***** sub formă de închisoare în limitele sancțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal coroborat cu aplicarea art. 70 alin. (3^1) și art. 80^1 CPP.

Stabilind felul şi cuantumul pedepsei lui Mocanu Ion, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite(face parte din categoria celor mai puțin grave), de motivul acesteia, de persoana inculpatului Mocanu Ion(se caracterizează nesatisfăcător), de circumstanțele atenuante(săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani și recunoașterea vinovăției).

Ţinînd cont de personalitatea inculpatului Mocanu Ion, de atitudinea lui faţă de cele săvârșite, de circumstanțele cauzei, de faptul că anterior a mai intrat de mai multe ori în conflict cu legea penală, de faptul că acesta se căiește sincer de cele săvârșite, că partea vătămată careva pretenții nu are, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a aplica în privința ***** sub formă de închisoare în limitele sancțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal coroborat cu aplicarea art. 70 alin. (3^1) și art. 80^1 CPP.

Instanța a ținut cont și de faptul, că inculpații au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și în așa fel a ușurat mult desfășurarea procesului.

Potrivit art.80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea termenului pedepsei cu închisoarea, instanța de judecată reține că aplicând art. 80^1 Cod de procedură penală, sancțiunea minimă prevăzută

de art. 174 alin. (1) Cod penal va constitui 1 an și 6 luni închisoare, iar sancțiunea maximă va fi de 3 ani și 9 luni închisoare.

Instanța reiterează și că conform art. 70 alin. (3^1) Cod penal "La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată".

Astfel, ținând cont de prevederile legii și circumstanțele cauzei mai sus menționate, inculpatul beneficiază de reducerea cu 1/3 din maximul pedepsei prevăzute de sancțiunea art. 174 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă pentru art. 174 alin. (1) Cod penal va fi de 1 an și 6 luni, iar limita maximă va fi de 2 ani și 6 luni închisoare. Prin urmare la stabilirea pedepselor instanța se va conduce de aceste limite.

Reieșind din circumstanțele atenuante stabilite pe dosar, de faptul că inculpații sunt la o vârstă fragedă, au recunoscut vina, de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracțiunii, de scopul pedepsei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu este rațional ca aceștia să execute pedeapsa cu închisoarea, corectarea şi reeducarea inculpaților fiind posibilă fără izolare de societate, prin aplicarea în privința lor a prevederilor art. 90 Cod penal, fixîndu-le un termen de probă şi să nu execute pedeapsa, dacă în termenul de probă nu vor săvârși o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară, vor îndreptăţi încrederea ce li s-a acordat.

Potrivit prevederilor art.229 Cod de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Așadar, cu referire la solicitarea acuzatorul de stat de încasa în mod solidar de la inculpați în folosul statului a cheltuielilor de judecată: suma de 320 lei, cheltuieli pentru efectuarea examinării medico-legale conform raportului de constatare medico-legală nr. 202421P0024 din 15.01.2024, suma de 320 lei, cheltuieli pentru efectuarea examinării medico-legale conform raportului de constatare medico-legală nr. 202421D0042 din 09.02.2024, suma de 320 lei, în total suma de 640,00(șase sute patru zeci) lei, instanța va admite integral.

Conducîndu-se de prevederile art. 80[1], 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanţa de judecată,-

hotărăşte:

Se recunoaște Verdeş Alexei ***** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i pedeapsă sub formă de 2(doi) ani 6(șase) luni închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, a suspenda condiţionat pedeapsa cu închisoarea aplicată lui Verdeş Alexei *****, fixîndu-i un termen de probă de 2(doi) ani, şi să nu se execute pedeapsa stabilită, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării lui Verdeş Alexei ***** în termenul de probă, a-l pune în seama Biroului de probaţiune Strășeni de pe lângă Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova.

Se recunoaște Mocanu Ion ***** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod Penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i pedeapsă sub formă de 2(doi) ani 6(șase) luni închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, a suspenda condiţionat pedeapsa cu închisoarea aplicată lui Mocanu Ion ***** fixîndu-i un termen de probă de 2(doi) ani, şi să nu se execute pedeapsa stabilită, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării lui Mocanu Ion ***** în termenul de probă a-l pune în seama Biroului de probaţiune Cantemir de pe lângă Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova.

Se încasează în mod solidar din contul inculpaților Verdeş Alexei ***** și Mocanu Ion ***** în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în mărime de 640,00(șase sute patru zeci) lei.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Bălţi, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Dinu Brașoveanu