Dosarul Nr.1-5/17
nr. electronic 21-1-138-16012017

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 iunie 2025 or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă,judecătorul: Veronica Carapirea
Grefier: Olesea Mutu, Alexandra Damaschin, Maria Marcu
Cu participarea:
Procurorului Marcel Bojinov, Vasili Stoinov
Avocatului inculpatului: Vasile Bobeică, Victor Tatarciuc
Avocatului părţii vătămate:Aurelşia Grigoriu , Pavel Zamfir
examinînd în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

Bădărău Petru ***** a.n. *****, originar și domiciliat în str. *****, s. ***** r-l. *****, studii medii speciale, supus militar, divorțat, fără antecedente penale, moldovean, cetăţean al R. Moldova, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află ;

- de comiterea infracţiunii prevăzute de art.189 al.3 lit.b,e CP

Vasluian Simion ***** a.n. *****, originar și domiciliat pe ***** or. *****, studii medii, nesupus militar, divorțat, cu antecedente penale stinse , moldovean, cetăţean al R. Moldova, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află

- de comiterea infracţiunii prevăzute de art.189 al.3 lit.b,e CP .

Termenul de examinare a cauzei: 16.01.2017- 19.06.2025

A CONSTATAT :

Vasluian Simion ***,** se învinuieşte de faptul, că în perioada de timp de la data de 01.10.2016 până la data de 24.11.2016, avînd intenţia de a obţine mijloace financiare prin şantaj, conform unui plan determinat, prin repartizarea rolurilor, de comun acord şi împreună cu cet. Bădărău Petru *****, a săvîrşit fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală şi paşibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanţe:

Astfel, la data de 01.10.2016 aproximativ la orele 21:30 min., Bădărău ***** *****, aflîndu-se în extravilanul s. Ciocmaidan r-nul Basarabeasca, sub un pretext inventat precum că Haivaz Vasile nu i-ar fi achitat o datorie la timp lui Bădărău Petru *****, acţionînd în scopul intimidării victimei, i-a prezenta lui Haivaz Vasile un pumnal, cu care s-au înarmat în prealabil, amennţîndu-1 cu aplicarea violenţei fizice, după care i-au sechestrat actele de identitate ale lui Haivaz Vasile, solicitîndu-i acestuia să transmită bani în sumă de 1000 euro. Tot atunci şi tot în acel loc, Bădărău Petru *****, acţionînd de comun acord cu Vasluian Simion *****, l-a ameninţat pe Haivaz Vasile cu aplicarea violenţei fizice în cazul neîndeplinirii de către acesta a cerinţelor înaintate.

Ulterior, în perioada de timp între 01.10.2016 şi 24.11.2016, Vasluian Simion *****, potrivit rolului infracţional care i-a revenit, a primit spre păstrare de la Bădărău Petru ***** actele sechestrate de la Haivaz Vasile, pe care le-a păstrat la domiciliul său de pe ***** or. *****.

Tot el, Vasluian Simion *****, continuîndu-şi acţiunile sale infracţionale, în scopul realizării în volum deplin a intenţiilor sale criminale, a transmis lui Bădărău Petru ***** şi Cioclea Veaceslav Petru, actele lui Haivaz Vasile, după care ultimii, la data de 24.11.2016, s-au deplasat în extravilanul or. *****, unde au primit de la Haivaz Vasile suma de 500 euro, în schimbul actelor de identitate sechestrate, fiind reţinuţi în flagrant.

Acţiunile cet. **Vasluian Simion** ***** au fost încadrate în baza art. 189 alin. (3) lit lit. b), e) Cod penal, pentru săvîrşirea infracţiunii de şantaj, adică cererea de a i se transmite bunurile proprietarului, ameninţînd cu violenţă persoana, săvîrşit de mai multe persoane, cu aplicarea altor obiecte foloşite în calitate de armă, acţiuni urmate de dobîndirea bunurilor cerute.

Bădărău Petru *****, se învinuieşte de faptul, că în perioada de timp de la data de 01.10.2016 până la data de 24.11.2016, avînd intenţia de a obţine mijloace financiare prin şantaj, conform unui plan determinat, prin repartizarea rolurilor, de comun acord şi împreună cu Vasluian Simion *****, a săvîrşit fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală şi paşibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanţe:

Astfel, la data de 01.10.2016 aproximativ la orele 21:30 min., Bădărău Petru ***** , aflîndu-se în extravilanul s. Cioc- Maidan r-nul Basarabeasca, sub un pretext inventat precum că Haivaz Vasile nu i-ar fi achitat o datorie la timp dînsului, acţionînd în scopul

intimidării victimei, i-a prezenta lui Haivaz Vasile un pumnal, cu care s-au înarmat în prealabil, amennţîndu-1 cu aplicarea violenţei fizice, după care i-au sechestrat actele de identitate ale lui Haivaz Vasile, solicitîndu-i acestuia să transmită bani în sumă de 1000 euro. Tot atunci şi tot în acel loc, Bădărău Petru *****, acţionînd de comun acord cu Vasluian Simion *****, l-a ameninţat pe Haivaz Vasile cu aplicarea violenţei fizice în cazul neîndeplinirii de către acesta a cerinţelor înaintate.

Ulterior, în perioada de timp între 01.10.2016 şi 24.11.2016, Bădărău Petru *****, i-au transmis spre păstrare lui Vasluian Simion ***** actele sechestrate de la Haivaz Vasile, pe care Vasluian Simion *****, potrivit rolului infracţional care i-a revenit, i-a păstrat la domiciliul său de pe ***** or. *****.

Tot el, Bădărău Petru *****, continuîndu-şi acţiunile sale infracţionale, în scopul realizării în volum deplin a intenţiilor sale criminale, împreună cu Cioclea Veaceslav Petru, la data de 24.11.2016, după ce au luat actele lui Haivaz Vasile de la Vasluian Simion *****, s-au deplasat în extravilanul or. Basarabeasca, unde au primit de la Haivaz Vasile suma de 500 euro, în schimbul actelor de identitate sechestrate, fiind reţinuţi în flagrant.

Acţiunile cet. **Bădărău Petru** ***** au fost încadrate în baza art. 189 alin. (3) lit lit. b), e) Cod penal, pentru săvîrşirea infracţiunii de şantaj, adică cererea de a i se transmite bunurile proprietarului, ameninţînd cu violenţă persoana, săvîrşit de mai multe persoane, cu aplicarea altor obiecte foloşite în calitate de armă, acţiuni urmate de dobîndirea bunurilor cerute.

Audiind inculpaţii, martorii, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în acţiunile inculpaţilor **Bădărău Petru ***** , Vasluian Simion** ***** nu se conţin elementele infracţiunii încriminate, din următoarele conşiderente.

Potrivit art.19 al.1,3 CPP (1) Orice persoană are dreptul la examinarea şi soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care va acţiona în conformitate cu prezentul cod. (3) Organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor

cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cît şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Potrivit art.6 al.1 ,2 CEDO , orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public etc.

Potrivit art. 93 al.1,2,3 CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:1) declaraţiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părţii vătămate, părţii civile, părţii civilmente responsabile, martorului;2) raportul de expertiză;3) corpurile delicte;4) procesele-verbale privind acţiunile de urmărire penală şi ale cercetării judecătoreşti;5) documentele (inclusiv cele oficiale);6) înregistrările audio sau video, fotografiile;7) constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale;8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigaţii şi anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările şi altele. (3) Elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobîndite de organul de urmărire penală sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

Conform prevederilor art. 99 CPP, (1) În procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe şi propunerea de probe, admiterea şi administrarea lor în scopul constatării circumstanţelor care au importanţă pentru cauză.(2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Conform at.100 al.1,4 CPP, (1) Administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strîngerea şi verificarea probelor, în favoarea şi în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din

oficiu sau la cererea altor participanţi la proces, precum şi de către instanţă, la cererea părţilor, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod. 4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 al.1,3,4 CPP ,(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată..(4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admişibilitatea sau inadmişibilitatea tuturor probelor administrate.

Potrivit art.27 CPP, (1) Judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.(2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

La baza acuzaţiilor înaintate inculpatului **Bădărău Petru ***** , Vasluian Simion** *****, acuzatorul de stat a adus drept probe:

-procesul verbal de consemnare a măsurii special de investigaţii,, interceptarea şi înregistrarea comunicărilor telefonice ” din 15.12.2016 cu anexe comunicările stenografiate :

- Convorbire telefonică înregistrată la data de 22.11.2016 , ora 18:08 min. între Bădărău Petru şi Haivaz Vasile;
- Convorbire telefonică înregistrată la data de 23.11.2016 , ora 18:37 min. între Bădărău Petru şi Haivaz Vasile;
- Convorbire telefonică înregistrată la data de 23.11.2016 , ora 18:44 min. între Bădărău Petru şi Cioclea Veaceslav;
- Convorbire telefonică înregistrată la data de 23.11.2016 , ora 19:04 min. între Bădărău Petru şi Vasluian Simion;

- Convorbire telefonică înregistrată la data de 23.11.2016 , ora 19:43 min. între Bădărău Petru şi Vasluian Simion;

- Convorbire telefonică înregistrată la data de 24.11.2016 , ora 11:30 min. între Bădărău Petru şi Vasluian Simion;

- Convorbire telefonică înregistrată la data de 24.11.2016 , ora 18:20 min. între Bădărău Petru şi Vasluian Simion;

- Convorbire telefonică înregistrată la data de 24.11.2016 , ora 19: 02 min. între Bădărău Petru şi Haivaz Vasile;

- Convorbire telefonică înregistrată la data de 24.11.2016 , ora 20:06 min. între Bădărău Petru şi Haivaz Vasile;

- Convorbire telefonică înregistrată la data de 24.11.2016 , ora 20:38 min. între Bădărău Petru şi Haivaz Vasile; (Vol.I f.d.70-78);

- Procesul verbal privind examinarea şi transmiterea banilor sub controlul organului de urmărire penală din 24.11.2016 ;

- proces verbal de consemnare a rezultatelor măsurii special de investigaţie,, controlul transmiterii sau primirii banilor , serviciilor sau altor valori materialer sau nemateriale pretense, acceptate, extorcate sau oferite ” din 28.11.2016 (Vol.I f.d.99);

- Proces verbal de consemnare a rezultatelor măsurii special de investigaţie ,, urmărirea vizuală ” din 29.11.2016 (Vol.1 f.d. 130);

- Proces verbal privind instalarea mijloacelor tehnice pentru înregistrarea de imagini şi convorbiri din 24.11.2016 (Vol.I f.d.114);

-Proces verbal de consemnare a rezultatelor măsurii special de investigaţie,, interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi a imaginilor din 01.12.2016 (Vol.1 pag.116);

- Proces verbal de cercetare la faţa locului din 24.11.2016 (Vol.I f.d.136),

- raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-7090 din 09.12.2016, conform căruia s-a stabilit, că cinci bancnote cu nominalul 100 (una sută) euro, cu seria şi numărul S 25909716706, X 11614359971, X 16228528553, S 25579745557, S 17599396498, anul de emişie 2002, sunt confecţionate din hârtie specială, cu fibre de polister încorporate în masa suportului, confecţionate cu foloşirea formelor de tipar de tip metalografic, la întreprinderea specializată în confecţionarea banilor şi hârtiilor de valoare.(Vol.II, f.d.6),

- Procesul-verbal de ridicare din 25.11.2016, conform căruia de la partea vătămată Haivaz Vasile au fost ridicate actele de identitate, care au fost luate ilegal de către Bădărău Petru şi restituite în ziua de 24.11.2016 cînd au fost transmişi banii sub controlul organului de urmărire penală, după cum urmează: paşaport român cu nr. 087204703, carte de identitate cu seria MZ şi nr. 318162, permis de conducere eliberat de Republica Italiană, cu nr. VE 5406539, toate actele pe numele cet. Haivaz Vasile. (Vol.I f.d.206);

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 25.11.2016, prin care au fost supuse examinării actele de identitate a cet. Haivaz Vasile, care au fost luate ilegal de către Bădărău Petru şi restituite în ziua de 24.11.2016 cînd au fost transmişi banii sub controlul organului de urmărire penală, după cum urmează: paşaport român cu nr. 0872047037 carte de identitate cu seria MZ şi nr. 318162, permis de conducere eliberat de Republica Italiană, cu nr. VE 5406539, toate actele pe numele cet. Haivaz Vasile.(Vol.I pag.207);

- Proces-verbal de ridicare din data de 26.12.2016, în cadrul căruia au fost ridica descifrările convorbirilor telefonice în format electronic, de pe cartelele ŞIM: ***** *****, ridicate de la compania de telecomunicaţie SA "ORANGE", înregistrate pe un *CD-R(Vol.I f.d.54) ;*

- Procesul-verbal de examinare din 28.12.2016, prin care au fost supuse examinării descifrările convorbirilor telefonice ridicate-JTL cadrul cauzei, conform ordonanţei din 08.11.2016 de la SA "ORANGE", de pe numerele de telefoane: ***** (care aparţine cet. Bădărău Petru) şi ***** (care aparţine cet. Haivaz Vasile), în perioada de timp de la 01.09.2016 şi până la 16.11.2016. Conform descifrărilor telefonice s-a stabilit că în ziua de 01.10.2016 perioada de timp ora 22:09 şi respectiv ora 22:28, ambele telefoane mobile s- aflat în aria de acoperire a celulei ce aparţine SA „Orange" cu nr. 6021 din satul – Cioc - Maidan Totodată, s-a stabilit că între abonaţii nominalizaţi au avut loc convorbiri telefonice, care au fost fixate în procesul-verbal de examinare. (Vol. I f.d.55).

Martorul Vasilache Pavel , instanţei de judecată a declarat, că nu-şi aminteşte exact , data, luna şi anul, însă înspre iarnă în anul 2014-2015 el împreună cu Haivaz Vasile au plecat în or. Veneţia , Italia cu mijlocul de transport al său personal. Ei au fost stopaţi de poliţie, le-au fost verificate documentele. Haivaz Vasile spunea că are ceva

problem în Italia, însă se va lămuri şi nu-I nimic straşnic. Au fost duşi la poliţie, le-au verificat documentele şi peste 10-15 minute poliţia a adus o mapă cu dosare în privinţa lui Haivaz Vasile, apoi au verificat automobilul. Pe Haivaz Vasile l-au reţinut poliţia şi l-au dus la puşcărie , iar lui i-au dat drumul. După scurt timp el a a apelat-o pe sora lui Haivaz Vasile- Svetlana Haivaz, care a cerut adresa puşcăriei. I-a expediat o scrisoare lui Haivaz Vasile. Peste o săptămână i-a venit răspuns, Haivaz vasile scrie că-i trebuie bani ca să vină acasă şi să împrumute de la cineva 500 euro şi să-i transmită la puşcărie ca să-şi procure bilet la avion şi să vină acasă. El nu avea bani şi a apelat la Bădărău Petru să-i împrumute bani 500 euro pentru Haivaz Vasile ca să-i trimită la puşcărie. Bădărău Petru i-a trimis suma respecrivă prin rutieră. El nu avea actele în regulă şi a rugat-o pe prietena sa Vladescu Agrepina să transfere lui Haivaz Vasile care se deţinea în puşcărie , banii primiţi de la Bădărău Petru . Timp de o săptămână Haivaz Vasile a ajuns acasă în Moldova, peste un timp s-a reântors şi el în Moldova după 3 luni de aflare în Italia. Când s-a dus acasă la Haivaz Vasile, acesta a avut o atârnare de parcă nu era dator cu nimic. Încă când se afla în drum spre casă din România el l-a telefonat pe Haivaz Vasile, însă acesta nu i-a răspuns, după aceasta i-a răspuns la apeluri şi s-au întâlnit, prima dată s-a întălnit într-o seară, când Haivaz Vasile se întorcea de la Chişinău, data nu-şi aminteşte, dar era în jurul orelor 21.00, s-au întâlnit la discoteca,, Ochean ” din Basarabeasca. Concretizează că 300 de euro au fost transferaţi lui Haivaz Vasile când se afla la puşcărie, iar 200 euro i-au fost daţi în mână. Când i-a transmis banii i-a spus lui Haivaz că urmează să întoarcă toţi banii odată, nu pe rând. Acesta a spus că-i deacord şi timp de o lună va întoarce banii. Haivaz Vasile cunoştea de la cine au fost împrumutaţi banii şi anume că au fost împrumutaţi de la Bădărău Petru. Apoi Haivaz Vasile a încetat să mai răspundă la telefon, după aceea el a plecat peste hotare. Peste ceva timp l-a telefonat Haivaz Vasile şi vulgar i-a răspuns câ atunci când o să vrea o să întoarcă banii. Apoi Haivaz Vasile a venit în Moldova. Bădărău Petru l-a întrebat privitor la bani, deoarece avea nevoie de bani, însă Haivaz Vasile i-a spus că s-a achitat cu el (Vasilache Pavel) şi mai are de întors 150 de euro, dar de 200 euro nu cunoaşte nimic. Bădărău Petru s-a apropiat de el (Vasilache Pavel) şi a cerut banii, deoarece Hivaz Vasile a spus că i-a dat banii, iar el spunea că nu i-a dat. Atunci el i-a explicat lui Bădărău Petru ce şi cum a fost şi despre faptul că banii de fapt Haivaz Vasile nu i-a întors, atunci Bădărău Petru a zis că se va lămuri singur, căci când a avut nevoie de bani el l-a ajutat şi a venit

acasă de la puşcărie. Apoi el a aflat că Bădărău Petru a fost reţinut de poliţie. La întrebarea procurorului: În Italia au fost stopaţi deoarece numerele de la maşină era din Lituania şi maşinile străine sunt verificate de poliţie. Atunci când au fost stopaţi de poliţie Haivaz a zis că va fi reţinut de poliţie, deoarece a comis multe furturi. El o cunoştea pe Haivaz Svetlana, deoarece s-a întâlnit cu aceasta de câte-va ori la Haivaz Vasile acasă. A primit scrisoarea de la Haivaz Vasile de la puşcărie , care scria că are nevoie de 500 euro, această scrisoare a fost transmisă organului de urmărire penală. Cu Bădărău Petru a comunicat prin internet, acesta se cunoştea cu Haivaz Vasile, erau în relaţii bune. A apelat la Bădărău Petru, deoarece anterior a avut nevoie de bani şi el i-a împrumutat. Bădărău Petru i-a trimis 500 euro. Haivaz a solicitat să-i împrumute 500 de euro, 300 euro a expediat la puşcărie, iar 200 i-a dat personal lui Haivaz Vasile. Când s-a întors acasă el s-a întâlnit cu Bădărău Petru, nu a scris nici o recipisă, a luat bani pe cuvânt , că Haivaz Vasile urma să achite datoria. Nu a luat recipisă de la Hiavaz Vasile, are scrisoarea acestuia şi bonul de la poştă privind transferul banilor. Haivaz Vasile a recunoscut lui Bădărău că are de întors 300 de euro, dar de 200 euro nu a spus nimic. **La întrebările avocatului Bobeică Vasile** : Haivaz Vasile până în prezent nu i-a întors banii. Haivaz Vasile cunoştea că el nu are bani şi urmează să împrumute de la cineva, când el a venit acasă i-a spus că a împrumutat de la Bădărău Petru.

La întrebarea avocatului Tatarciuc Victor : Vasluian Simion nu a fost implicat în chestia aceasta cu banii. El îl cunoştea pe Vasluian Simion, l-a văzut prin s.***** şi la Bădărău Petru acasă, însă nu-l cunoaştea atât de bine cum îl cunoştea pe Haivaz Vasile. **La întrebarea prourorului:** Când el s-a întâlnit cu Bădărău Petru şi au discutat privitor la împrumut, acesta a spus că va vorbi cu Haivaz Vasile şi o să-i întoarcă banii.

Martorul Bubulici Ion, instanţei de judecată a declarat, că de la data de 24.11.2026 el împreună cu grupa de reţinere Alfa ŞIS, ofiţerii de investigaţii a ANI şi ŞIS a participat la un complex de măsuri speciale în or. Basarabeasca în baza cauzei penale iniţiate în baza art.189 CP, nemijlocit asupra cauzei în seara de 24.11.2016, când partea vătămată a transmis mijloacele băneşti cet. Bădărău şi încă la o persoană. Aceştea au urcat împreună cu partea vătămată în automobilul de model ***** şi s-au deplasat la ieşirea din or. Basarabeasca. În cadrul reţinerii au participat 2 mijloace de transport a INI, nu-şi aminteşte câte erau de la SIS, în care erau ofiţeri de investigaţie INI, ofiţeri de

urmărire penală IGP şi câte 2 ofiţeri de reacţionare specială din cadrul SIS. Odată ce automobilul de model ***** a început să se deplaseze la ieşire din or. *****, un mijloc de transport a început să-l urmărească, alt mijloc de transport la care era el şofer şi 2 ofiţeri, a început să se deplaseze încetişor în spatele automobilului. În câte-va minute au primit comanda de reţinere a mijlocului de transport de model *****, care se întorcea în or. *****, a fost observat de către el, a executat manevra specială de reţinere a automobilului prin blocarea acestuia din partea din faţă. Odată ce mijlocul de transport a fost stopat, ofiţerii de reacţionare operativă din cadrul SIS au purces la reţinerea persoanelor, erau 2 persoane : Bădărău şi şofer era cet. Cioclea. În momentul când ofiţerii SIS l-au dat jos pe Bădărău din maşină el a observant cum acesta a aruncat ceva sub automobil, un pachet. La etapa examinării automobilului a fost găşit pachetul dat în care se aflau 5 bancnote de euro cu nominalul de 100, care era obiectul transmiterii banilor cet. Bădărău de către partea vătămată. Ofiţerii de urmărire penală au întocmit procesul-verbal în care a fost relatat locul examinării. În automobil a fost găşită o bită de beisbol, persoanele din automobil nu au putut spune pentru ce au nevoie de un astfel de obiect. Ulterior toată grupa care a participat la reţinere s-au deplasat la percheziţie. La întrebarea procurorului : Partea vătămată s-a întâlnit cu Bădărău pentru a-i transmite o sumă de bani pentru a-i întoarce nişte documente care au fost luate. Nemijlocit nu a prtaicipat la investigarea cauzei, dar a participat la reţinere. Partea vătămată trebuia pe loc să transmită banii în or. ***** în centru, documentele nu erau acolo şi s-au deplasat spre ieşirea din or. *****, ulterior ei veneau din partea opusă. Nu cunoaşte unde se afla partea vătămată la reţinere şi dacă se afla în automobil atunci, ori a fost lăsat în altă parte unde i-au fost întoarse documentele sustrase. Nu cunoaşte dacă părţii vătămate i-au fost reântoarse documentele sau dacă şingur le-a găsit. Bancnotele au fost ridicate la faţa locului, consemnate în procesul verbal, fiind indicate seria şi numărul. La întrebarea avocatului Bobeică Vasile : A fost creată o grupă de lucru, în care a participat şi el la reţinere. La reţinere au fost efectuate înregistrări video. Nu poate spune când au început înregistrarea video, deoarece el efectua manevra. El a văzut momentul când Bădărău a aruncat sacoşa sub maşină ,dar nu ştie dacă s-a filmat acest lucru. Nu cunoaşte dacă bita de beistbol a nimerit în înregistrarea video, dar el a văzut-o. Nu cunoaşte soarta bitei şi dacă a fost ridicată, documentele au fost întocmite de către ofiţerul de investigaţii. Până la data de 24.11.2016 el nu l-a văzut pe partea vătămată

Haivaz Vasile, el a discutat cu ofiţerii SIS şi INI. După reţinere el nu a discutat cu Haivaz Vasile, el nu a avut tangenţă cu acestă persoană. Nu cunoaşte cum a ajuns Haivaz Vasile la instituţia în care activează. În automibilul condus de el se aflau 4 persoane, ofiţeri de reacţionare operativă,,Alfa". Famiiile ofiţerilor nu le cunoaşte ,deoarece erau din cadrul IGP. Nu cunoaşte rolul persoanei care se afla cu Bădărău. La întrebarea avocatului: El a participat la reţinere în temeiul ordonanţei privind crearea grupului de lucru, cine concret a emis ordonanţa aceasta ofiţerul de urmărire penală sau procurorul. Nu cunoaşte cine a efectuat înregistrarea video. El nu a mers după maşina lui Bădărău, el se deplasa încetişor, a fost creat un plan de acţiune şi fiecare avea rolul său. Sacoşa care a fost aruncată de Bădărău era din polietilenă, culoarea nu-şi aminteşte, era noaptea cu luminile aprinse. Nu -şi aminteşte dacă sacoşa a fost inclusă în procesul verbal de ridicare. Nu cunoaşte cu ce fel de utillaj a fost efectuată înregistrarea video. Nu cunoaşte dacă banii transmişi de către Haivaz Vasile lui Băsărău Petru au fost marcaţi. Nu cunoaşte dacă Haivaz Vasile a fost echipat cu tehnică specială. La măsurile speciale din cadrul cauzei el nu a participat, a participat numai la reţinere. Nu a participat la vizionarea imaginilor video înregistrate. Persoanele reţinute nu au opus rezistenţă, crede că aceste persoane nici nu au reuşit să opună rezistenţă.

Martorul Todoroglo Veaceslav, instanţei de judecată a declarat, că cu circa 8-9 ani în urmă Bădărău Petru şi el a avut nişte probleme în legătură cu faptul că erau invinuiţi că probabil pe cineva au şantajat. După ce el a concretizat de ce este învinuit, a aflat că el cu Petru Bădărău sunt invinuiţi că au fost într-o pădure şi au şantajat pe cineva , persoana dată se numea Vasile. Referitor la acest caz nu cunoaşte nimic, deoarece nu a fost prezent acolo. Pe cet. Vasile l-a văzut de două ori la Petru Bădărău, probabil cu circa 10 ani în urmă. Nu cunoaşte în ce relaţii era persoana pe nume Vasile, probabil erau în relaţii bune cu Petru Bădărău. Despre cazul dat cunoaşte, că Petru Bădărău problema în care este implicat este legată de careva sume de bani şi şantaj. **La întrebările avocatului Tatarciuc Victor :**El (Todoroglo V.) nu a participat la careva acţiuni ilegale înfăptuite de Bădărău Petru. **La întrebările avocatului Bobeică Vasile:**-Pe cazul dat el a fost bănuit .-Pe acet caz a fost şi anunţat în căutare. Pe cazul dat la moment de faţă a fost scos de sub urmărirea penală.**La întrebările procurorului:** Privitor la persoana pe nume Vasile, se referea anume la Haivaz Vasile.Cunoaşte că Haivaz Vasile este din RM din s. *****. La data de 01.10.2016 nu s-

a aflat cu Petru Bădărău pe teritoriul extravilanului în apropierea s. Cioc-Maidan . Pe Haivaz Vasile îl cunoaşte de circa 10 ani în urmă, l-a cunoscut la Bădărău Petru la o serbare, vara, aceasta a fost pînă la data de 01.10.2016. De la Bădărău Petru a aflat că Haivaz Vasile îi este dator cu o sumă de bani, ce sumă nu cunoaşte şi nici nu cunoaşte dacă a fost întoarsă această datorie. Nu cunoaşte dacă Bădărău Petru a luat care-va documente de la Haivaz Vasile. Pînă la data de 01.10.2016 nu cunoaşte în ce relaţii era Bădărău Petru cu Haivaz Vasile, el i-a văzut odată la Bădărău Petru la o serbare, atunci erau în relaţii bune. În prezenţa sa Bădărău Petru nu a luat de la Haivaz Vasile careva sume băneşti, sau documente. Pe Cioclea Veceslav îl cunoaşte, sunt din acelaş oraş, el este din s. *****, îl cunoaşte de circa 20 de ani. Confruntări dintre el şi Haivaz Vasile nu au fost făcute. Cu Haivaz Vasile nu a comunicat despre circumstanţele cazului dat.Bădărău Petru nu i-a comunicat niciodată despre faptul că are careva documente de dat lui Haivaz, el în general mai mult este peste hotare şi comunică foarte rar.**La întrebările avocatului Grigoriu Aurelia:**-Pe Vasluianu Simion, l-a văzut la Bădărău Petru pînă la dat de 01.10.2016. Nu cunoaşte care este rolul lui Vasluian Simion în cazul dat .Despre cazul dat a fost informat de poliţie deoarece a fost anunţat în căutare. Nu a participat niciodat la întîlnirile între Vasluian, Bădărău şi Haivaz. Haivaz, Vasluianu, Bădărău nu s-au adresat nici cu o cerinţă, şi nici nu a discutat referitor la cazul dat.

Inculpatul Bădărău Petru *****”Pe Haivaz Vasile il cunosteam aproximativ din 2013. Relatiile intre noi erau bune, ne impacam bine ne intelegem bine. Prima data cind i-am imprumutat banii era in februarie 2013 ei au plecat cu Vasilache Pavel şi Haivaz Vasile au plecat la Italia, peste o zi doua m-a sunat Pavel Vasilache şi mi-a spus ca mergind prin Italia pe autostrada i-a oprit politia au verificat actele şi pe Haivaz I-au arestat. Haivaz ia explicat lui Vasilache ca are neplate niste amenzi, Pavel nu cunostea Italiana şi el ii traducea ia spus ca are neplatite niste amenzi chestii personale. Pavel s-a dus mai departe, iar Haivaz a ramas pe loc l-au inchis acolo, iar peste o vreme Vasilache a primit de la Haivaz o scrisoare pe adresa unde statea Vasilache. El era la prietena lui Agripina Vladescu. A primti scrisoare ca Haivaz l-a rugat sa gaseasca 500 euro de la cineva, Pavel nu avea ca era dus in ospetie dar nu la lucru şi l-a rugat sa gaseasca de la cineva 500 de euro ca să ii trimită lui la inchisoare, ca să vina acasă,trebuia sa cumpere

bilet la Moldova, daca nu găsea bani, trebuia sa facă inchisoare 1 an şi 8 luni. Pavel Vasilache a luat şi a telefonat-o pe sora lui Haivaz care se afla in Italia , i-a explicat şituatia a spus ca are nevoie de 500 de euro ca sa-l ajute pe Haivaz Vasile, iar sora ia raspuns ca nu are de gând, lasa-l sa stea poate se va astâmpara. Pavel m-a telefonat pe mine ca inainte de a se desparti , cind a ramas Haivaz acolo i-a spus ca in caz de ceva sa apeleze la Mihailovici, ei asa imi spun mie, şi pe urma o sa ne clarificăam. Vasilache Pavel prin retele de socializare a facut legatura cu mine, mi-a explicat şituatia ca trebuie 500 de euro ca sa-l ajutam pe Vasile, cunostea ca o sa-l ajut ,deoarece ne impacam bine. Peste câteva zile aflindu-mă in or. Chişinau am trimis la Italia cu rutiera de ocazie 500 de euro.Pavel Vasilache a primti banii şi cu ajutorul prietenei sale Agripina ia transferat 300 de euro lui Vasile Haivaz oficial prin bancă. Şi peste o vreme Haivaz a cumparat bilet la Moldova şi a venit din urmă şi Pavel Vasilache. In Moldova au revenit in martie sau aprilie 2016, Pavel Vasilache a venit acasa şi ia explicat lui Haivaz, că banii erau luati de la mine şi trebuie de intors inapoi şi asa a şi fost intelegerea ca Haivaz Vasile are o maşina Renault şi va intoarce datoria că oricum trebuie să plece peste hotare la muncă şi de maşină nu va avea nevoie. El a vândut maşina şi şi-a procurat alta şi apoi s-a apropiat de mine ca să-l mai astept puţin că va pleca peste hotare şi va face banii şi o sa mii intoarca , că cumparind a doua maşina nu i-au ramas bani şi nu doreste sa se imprumute de la parinţi sau de la alţii să nu aibă datorii, eu am fost de acord , însă i-am comunicat ca să nu dureze mult. Pe la sfirşitul verii 2015 Haivaz prin luna august s-a adresat din nou la mine şi a solicitat sai imprumut iaraşi 300 de euro pentru ca să plece la muncă in Germania, eu deodată am refuzat deoarece el nu mí-a intors nici prima datorie, insă, el m-a rugat spunând ca deodata cum se duce se incadreaza in câmpul muncii, el s-a mai adresat la un om care era de faţa, Badarau Anatolie,care la fel a refuzat, deoarece fiecare cu problemele personale şi eu am mai fost de acord sai dau şi a doua oara 300 de euro, am vrut sa-l ajut, cunosteam ca are nevoie, şi el in acea zi a plecat la muncă in Germania, şi asa a fost intelegerea că se duce ,iar in 2-3 luni îmi întoarce banii, suma nu este aşa mare şi va avea poşiblitate să o intoarca in decurs de 2 luni. A trecut o vreme oarecare, peste jumatate de an nu m-a telefonat nu am ţinut legatura, peste o vreme concubina mea Natalia Mita l-a telefonat prin retelele de socializare viber sau odnoclasniki şi l-a intrebat de bani ,iar el a spus că pâna când nu poate trimite bani iar peste ceva timp va putea ca trebuie sa deschida o afacere,

trebueisc bani de la bancă şi că va trimite banii neaparat. A trecut peste vreo jumatate de an şi Natalia iaraşi ia scris mesaj, insă el nu a mai raspuns nici la telefon nici pe retele de socializare, a disparut, nu a aparut nici cu bani nici fără bani. In 2016 luna octombrie finisând ziua de munca, am hotarât să mă deplasez pâna in s. ***** unde locuieste Haivaz Vasile la părintii lui acasa,era seara, m-am dus acasă,părintii lui mă cunosteau bine ca am fost de câteva ori la ei cu gândul că dacă intâlnesc parintii să le spun sau să imi dea numarul de telefon a lui Vasile ,sau să mă sune el.Dar ajungind pe strada care traiesc ei, am trecut pe linga casa, era lumina stinsa şi nici nu m-am oprit, am inteles ca nu este nimeni acasa, mergind mai departe am vazut o maşina cu numere de inmatriculare Germane, vazind maşina mi s-a dus gândul logic ca poate sa fie el, nu departe de casă.Am oprit maşina şi am coborât jos, m-am uitat şi in acel moment Haivaz Vasile iesea din ograda vecinului ,unde era maşina parcată, m-am apropiat ,ne-am salutat şi el a pornit vorba ce mai fac, ne-am asezat in ***** cu numere Germane care era adusă pentru taicasău şi el a pornit maşina şi ne-am indepartat puţind de locul unde statea la aproximativ 100 m, şi el imi spunea ca a dus maşina lui taicasu am inceput sa vorbim de bani şi el mi-a spus că la timpul de faţă banii nu ii are ,insa trebuie sa îi trimita de la locul de munca din Germania, ca sa reţinut cu banii şi trebuie sa îi trimita. In decursul saptaminii care trebuia sa vina urma sa primeasca banii şi se va achita cu mine,eu i-am spus ca totul inteleg ,dar cînd i-am imprumutat banii mergea vorba de 2-3 luni,însa a trecut un an şi jumatate, i-am propus sa imi lase o recipisa pe suma care imi este dator ca pe urma sa aduca banii, el a spus de ce recipisa, că nici nu are pe ce şi cu ce să scrie, a spus ca daca imi este frică imi lasa drept gaj actele de la Mercedes, pasaportul tehnic, pasaportul Italian şi permisul de conducere Italian, eu inşistam sa imi scrie recipisa ,ca de acte nu am nevoie ,insa el a spus ca nu are nevoie la moment de acte , ca câteva zile şi imi aduce banii. Eu am vazut ca el inşista sa nu scrie recipisa ,am fost de acord să iau actele drept gaj, iar când va intoarce banii să le aduca inapoi.Peste 3-4 zile poate o saptamina, el m-a sunat , a spus să ne intilnim ca să imi dea banii şi să îi returnez actele. M-am intâlnit cu el, el mi-a dat 300 de euro şi m-a rugat să-i dau pasaportul tehnic al maşinii că se termina Vinieta şi urma sa o facă, că dacă nu o facea la vreme trebuai să achite amenda şi eu i-am returnat pasaportul ,insa pasaportul tehnic şi permisul de conducere il voi returna când va aduce restul datoriei. Eu i-am explicat unde sa se duca să achite Vinieta la Comrat şi el a plecat, pe urma a trecut o saptamina şi

el m-a telefonat , a spus că dacă se poate sa-i dau actele ca nu i se primeste, nu ii trimit banii de la Germania să-i dau banii ca el sa plece, eu i-am spus ca ii dau actele insă să-mi lese recipisa pe suma ramasa, actiunile au avut loc toamna in 2016 luna octombrie. El iaraşi m-a sunat a spus ca va gaşi bani se va imprumuta de la sora sa ,că va aduce, insa a disparut o luna şi ceva nu a mai auzit de el, iar in luna noiembrie a inceput sa ma sune in fiecare zi , mă provoca să vorbesc vulgar, agreşiv, nu intelegeam deja nu mergea vorba sa imi dea datoria ,deja nu mai era dator, că eu din capul meu am spus de bani, ca eu il sperii,erau niste lucrurui care eu nu le-am facut niciodata, el mi-a dat o parte din bani mi-a dat actele ca gaj, nu l-am ofensat cu nimíc, nu am aplicat forta fizică, eu mă cunosteam cu el, banii nu s-au intors la timp, insă nu era mare problema. Pe urma cind m-am intâlnit cu el cu acesti 500 de euro când am fost arestati. El m-a sunat pe 24.11.2016 seara, şi eu intocindu-mă de la muncă am trecut pe la magazinul alimentar din s. ***** şi acolo era Veceslav Cioclea, m-am apropiat de el m-am salutat şi el mi-a spus că o asteapta pe sotia lui care venise din Italia cu perfectarea actelor şi se ducese la o prietenă şi el o astepta şi in acest timp m-a sunat Vasile Haivaz ca sa imi dea restul banilor şi eu sa-i aduc actele şi eu i-am propus lui Veaceslav sa mearga cu mine in Basarabeasca sa bem câte o cafea să mai vorbim, ca el demult nu a fost acasă. Şi Cioclea Veceslav a lăsat maşina lui, am urcat in maşina mea de marca Woltsfagen Golf ,am mers pâna la Linella, acolo am servit câte o cafea şi Vasile Haivaz m-a telefonat ca el se apropie de Brutărie, eu i-am spus lui Veaceslav să meargă cu mine, că eu repede mă eliberez şi vom mai sta de vorbă, am urcat in maşină şi ne-am apropiat de rascruce la Brutărie.Eu am coborât jos din maşina şi m-am dus, iar Haivaz era cu maşina parcată mă astepta. M-am asezat in maşină am mai discutat despre bani, am ieşit afară, a fumat o ţigara şi am propus sa stăm la o masă, iar el a spus ca nu vrea in Basarabeasca dacă doresc să ne ducem la Cioc Maidan este o cafenea şi o să stăm acolo, eu iam spus lui Veaceslav să ne urmeze iar eu cu Vasile ne-am urcat in maşină şi ne-am pornit inspre Cioc Maidan , mergând aşa pe parcurs ajungând la a doua linie, Vasile mi-a spus ca nu ştiu cine la telefonat , că azi nu o să servim , că alta dată , eu am coborit acolo jos, i-am dat actele , el mi-a dat banii şi eu m-am urcat la maşina mea cu care venea din urmă Cioclea Veaceslav şi ne-am intors inapoi spre Basarabeasca. Veaceslav Cioclea din partea la ce aveam eu cu banii nu cunostea nimic, a mers doar ca să servim o cafea, nu cunostea despre bani şi acte nimic.Actele lui Haivaz Vasile le-a lăsat la Simion Vasluian,

i-am zis ca sunt ale mele. Eu m-am pornit la Odesa in octombrie 2016,dupa ce Haivaz mi-a lasat actele,ele erau intr-un pachet, acolo erau mai multe acte şi de ale mele, şi eu pornindu-mă spre Odesa am ajuns spre Cimislia şi am inteles ca pachetul de acte unde erau mai multe acte cu actele lui Haivaz. M-am pornit la vama de la Causeni. Şi ca să nu pierd actele din maşina, am intrat la Vasluianu Simion ca săa las actele pâna ce o sa mă intorc inapoi. I-am dat pachetul unde se aflau actele era un pachet de poletilenă,eu iam spus că acolo sunt acte ,însă nu am explicat care şi cum, doar iam spus ca sunt acte şi să le ţină la el pâna mă intorc eu. El nu cunostea ce fel de acte sunt in pachet. De la Odesa am venit tîrziu şi nu m-am dus să iau actele, actele la Vasluian au stat o saptamina. Intr-o zi ducându-mă la Chişinău m-am intilnit cu Simion şi i-am spus să aiba grijă de acte ,am spus ca sunt acte importante , ca sunt şi pasaportl tehnic şi permisul lui Haivaz care mi le-a lasat ca gaj mie , insa nu am spus de ce şi cum. Şi cind deja Vasile m-a sunat din partea la acte eu m-am dus şi le-am solicitat de la Simion prin telefon şi el mi-a spus să mă duc să le iau de unde le-a lasat. Când m-a sunat Vasile Hivaz ca sa-mi aducă banii m-am dus la Simion să iau actele, el nu era pe loc şi nu le-am găsit, iar a doua zi a venit Simion şi mi le-a dat. La intrebarea avocatului Bobeico Vasile: Nu l-am insultat niciodată pe Haivaz Vasile. Inafară de datoria creată nu am mai cerut bani de la el. Pe parcursul discuţiilor el a recunsocut suma de 800 de euro. La intrebarea avocatului Victor Tatarciuc: Cind am lasat actele nu i-am spus lui Vasluianu Simion ce şi cum, i-am spus că sunt niste acte doar. La intrebarea procurorului Marcel Bojinov: In extravilanul s. Bascalia nu m-am intilnit cu Haivaz Vasile. Doar atunci in sat şi deja la Basarabeasca cind mi-a dat banii. Nu l-am ameninţat niciodata cu pumnalul pe Haivaz Vasile. ”

Inculpatul Vasluianu Simion ***** , instanţei de judecată a declarat, că ” Exact data nu o stiu, anul 2016, toamna a venit domnul Bădărău Petru in regiunea ***** or. *****,deţin o saună acolo, mă aflam la acel moment acolo, m-a sunat Bădărău P. m-a intrebat ce fac, am spus că mă aflu acolo şi el a spus că o să intre pâna la mine. El a venit la mine, am servit câte o cafea am stat puţin de vorbă şi el a spus că pleaca la Odesa si dacă poate sa lase un pachet cu nişte acte, în încăperea unde ne aflam am două frigidere vechi si i-am spus să le puie acolo ,că este pază şi nu o să le atingă nimeni, frigiderele nu lucrează. El s-a dus în masină , a luat actele le-a adus şi le-a pus

acolo,nespunînd ce acte se afla acolo sau de la ce, eu am spus că totul o să fie în siguranţă. După care am mai stat 15-20 minute la vorbă şi el a plecat. Peste o perioadă poate o spatamina sau doua nu stiu exact aflindu-mă la iesire din Cimislia la magazinul Legenda la fântâna,Bădărău , întorsându-se de la Chisinău m-a văzut şi s-a oprit şi ma anunţat că va intra să ia actele. Şi mi-a spus că totul este bine că sunt niste acte de a lui Haivaz Vasile. Eu am spus să nu isi faca griji ca actele sunt acolo unde şi le-a pus. Peste cite-va zile el m-a sunat ,eu mă aflam în Floresti , mersesem acolo să cumpăr copaci de nuci, şi i-am spus că nu mă aflu pe loc, să se ducă să le ia de acolo, el s-a dus , nu le-a găsit , intorcându-mă a doua zi seara inapoi am sunat şi i-am spus ca sunt pe loc. El s-a apropiat şi a luat pachetul cu acte.Cu aceasta noi ne-am despartit. La intrebarea avocatului Victor Tatarciuc: Frigiderele unde a fost lasat pachetul de acte se afla in incaperea unde se face focul. Vina care mi se incriminează nu recnos,că nu am facut nimic, nu inteleg de ce am fost reţinut si deja 7 ani de zile frecventez judecata in fiecare lună. Noi cu Haivaz si Bădărău ne stim din 2014, la sarbatori ne intâlnim împreuna şi de cazul că a stat in inchisoare cunosteau toţi.La intrebarea procurorului Marcel Bojinov : Când Bădărău mi-a dat actele nu mi-a concretizat ce acte sunt,si a spus că le lasă la mine că se duce la Odesa şi ca să nu le piarda. Era un pachet negru cu calendar, nu mi-a spus ale cui sunt actele. ”

Potrivit prevederilor art.14 alin.(1) Cod penal – infracţiunea este fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi paşibilă de pedeapsă penală.

Art.50 – 52 Cod penal, prevede că temei real al răspunderii penale este componenţa infracţiunii, adică totalitatea semnelor obiective şi subiective stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din Codul penal.

În conformitate cu prevederile art.398 Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmat prin ansamblu de probe cercetate de instanţa de judecată, când toate verşiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate în modul corespunzător. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile

martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor etc. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

Or, dreptul la un proces echitabil în sensul art.6 al Convenţiei Europene pentru protecţia drepturilor Omului cuprinde în primul rând, dreptul la un tribunal, care implică şi dreptul de a avea acces concret şi efectiv la un tribunal în sensul convenţiei *(Golder v.UK, nr.4451/70 din 21 februarie 1975).*

Potrivit art.100 Cod de procedură penală, sarcina probaţiei în procesul penal este atribuit părţii învinuirii şi părţii apărării, sau la demersul lor a instanţei de judecată. În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Principiul prezumţiei nevinovăţiei este prevăzut de art.11 al Declaraţiei Universale a Drepturilor Omului (1948); art.6&2 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului (150); art.14.2 Pactul Internaţional asupra drepturilor civile şi politice (1966), reglementări confirmate şi în legislaţia internă a Republicii Moldova.

Constituţia Republicii Moldova în art.21 prevede că: -orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au aşigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Codul de procedură penală, în art.8 stabileşte că: - vinovăţia persoanei poate fi constatată doar printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Prezumţia nevinovăţiei cuprinde şi lipsa obligaţiei vreo unei persoane să-şi dovedească nevinovăţia sa.

Vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces echitabil, deoarece şimpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei, iar sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării. Astfel, legea procesual penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii poate fi întemeiată pe presupuneri.

Conform ordonanţei de modificare învinuirii în şedinţa de judecată lui **Bădărău Petru** ***** i s-a incriminat săvîrşirea infracţiunii de de şantaj, adică cererea de a i se

transmite bunurile proprietarului, ameninţînd cu violenţă persoana, săvîrşit de mai multe persoane, cu aplicarea altor obiecte foloşite în calitate de armă, acţiuni urmate de dobîndirea bunurilor cerute, infracţiune prevăzută de art. 189 alin. (3) lit lit. b), e) Cod penal,*în următoarele circumstanţe:*

Bădărău Petru ***,** în perioada de timp de la data de 01.10.2016 până la data de 24.11.2016, avînd intenţia de a obţine mijloace financiare prin şantaj, conform unui plan determinat, prin repartizarea rolurilor, de comun acord şi împreună cu Vasluian Simion *****, a săvîrşit fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală şi paşibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanţe:

Astfel, la data de 01.10.2016 aproximativ la orele 21:30 min., Bădărău Petru ***** , aflîndu-se în extravilanul s. Ciocmaidan r-nul Basarabeasca, sub un pretext inventat precum că Haivaz Vasile nu i-ar fi achitat o datorie la timp dînsului, acţionînd în scopul intimidării victimei, i-a prezenta lui Haivaz Vasile un pumnal, cu care s-au înarmat în prealabil, amennţîndu-1 cu aplicarea violenţei fizice, după care i-au sechestrat actele de identitate ale lui Haivaz Vasile, solicitîndu-i acestuia să transmită bani în sumă de 1000 euro. Tot atunci şi tot în acel loc, Bădărău Petru *****, acţionînd de comun acord cu Vasluian Simion *****, l-a ameninţat pe Haivaz Vasile cu aplicarea violenţei fizice în cazul neîndeplinirii de către acesta a cerinţelor înaintate.

Ulterior, în perioada de timp între 01.10.2016 şi 24.11.2016, Bădărău Petru *****, i-au transmis spre păstrare lui Vasluian Simion ***** actele sechestrate de la Haivaz Vasile, pe care Vasluian Simion *****, potrivit rolului infracţional care i-a revenit, i-a păstrat la domiciliul său de pe ***** or. *****.

Tot el, Bădărău Petru *****, continuîndu-şi acţiunile sale infracţionale, în scopul realizării în volum deplin a intenţiilor sale criminale, împreună cu Cioclea Veaceslav Petru, la data de 24.11.2016, după ce au luat actele lui Haivaz Vasile de la Vasluian Simion *****, s-au deplasat în extravilanul or. Basarabeasca, unde au primit de la Haivaz Vasile suma de 500 euro, în schimbul actelor de identitate sechestrate, fiind reţinuţi în flagrant.

Conform ordonanţei de modificare învinuirii în şedinţa de judecată lui **Vasluianu Simion ******* i s-a incriminat săvîrşirea infracţiunii de de şantaj, adică cererea de a i se transmite bunurile proprietarului, ameninţînd cu violenţă persoana, săvîrşit de mai

multe persoane, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, acţiuni urmate de dobîndirea bunurilor cerute, infracţiune prevăzută de art. 189 alin. (3) lit lit. b), e) Cod penal,*în următoarele circumstanţe:*

Vasluian Simion ***,** în perioada de timp de la data de 01.10.2016 până la data de 24.11.2016, avînd intenţia de a obţine mijloace financiare prin şantaj, conform unui plan determinat, prin repartizarea rolurilor, de comun acord şi împreună cu cet. Bădărău Petru *****, a săvîrşit fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală şi paşibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanţe:

Astfel, la data de 01.10.2016 aproximativ la orele 21:30 min., Bădărău Petru *****, aflîndu-se în extravilanul s. Ciocmaidan r-nul Basarabeasca, sub un pretext inventat precum că Haivaz Vasile nu i-ar fi achitat o datorie la timp lui Bădărău Petru *****, acţionînd în scopul intimidării victimei, i-a prezenta lui Haivaz Vasile un pumnal, cu care s-au înarmat în prealabil, amennţîndu-1 cu aplicarea violenţei fizice, după care i-au sechestrat actele de identitate ale lui Haivaz Vasile, solicitîndu-i acestuia să transmită bani în sumă de 1000 euro. Tot atunci şi tot în acel loc, Bădărău Petru *****, acţionînd de comun acord cu Vasluian Simion *****, l-a ameninţat pe Haivaz Vasile cu aplicarea violenţei fizice în cazul neîndeplinirii de către acesta a cerinţelor înaintate.

Ulterior, în perioada de timp între 01.10.2016 şi 24.11.2016, Vasluian Simion *****, potrivit rolului infracţional care i-a revenit, a primit spre păstrare de la Bădărău Petru ***** actele sechestrate de la Haivaz Vasile, pe care le-a păstrat la domiciliul său de pe ***** or. *****.

Tot el, Vasluian Simion *****, continuîndu-şi acţiunile sale infracţionale, în scopul realizării în volum deplin a intenţiilor sale criminale, a transmis lui Bădărău Petru ***** şi Cioclea Veaceslav Petru, actele lui Haivaz Vasile, după care ultimii, la data de 24.11.2016, s-au deplasat în extravilanul or. Basarabeasca, unde au primit de la Haivaz Vasile suma de 500 euro, în schimbul actelor de identitate sechestrate, fiind reţinuţi în flagrant.

Obiectul juridic special – principal al infracţiunii specificate la art.189 CP depinde de conţinutul modalităţii acţiunii principale din cadrul acestora: 1) dacă acţiunea principală îmbracă fie a) forma cererii de a se transmite bunurile proprietarului, ale posesorului sau ale deţinătorului, fie b) forma cererii de a se

transmite dreptul asupra bunurilor proprietarului, ale posesorului sau ale deţinătorului, atunci obiectul juridic principal îl formează relaţiile sociale cu privire la patrimoniu, care au în conţinutul lor un drept real; 2) dacă acţiunera principală îmbracă forma cererii de a săvârşi acţiuni cu caracter patrimonial, atunci obiectul juridic principal îl constituie relaţiile sociale cu privire la patrimoniu, care au în conţinutul lor un drept de creanţă.

Obiectul material principal îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat,fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracţiunilor specificate la art.189 CP se exprimă în fapta prejudiciabilă alcătuită din 2 acţiuni: acţiunea principală şio acţiunea adiacentă. Cererea făptuitorului reprezintă a pretenţie, o revendicare făcută în orice formă : verbal sau în scris, prin telefon sau prin utilizarea altor mijloace de comunicaţie, nemijlocit sau prin intermediari. Important este ca cererea făptuitorului să se refere la o transmitere ilegală şi gratuită a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor, ori la săvârşirea ilegală gratuită a acţiunilor cu caracter patrimonial.

În cazul în care făptuitorul exercită un drept legitim sau presupus în mod arbitrar şi prin încălcarea ordinii stabilite – cerând să-i fie transmise bunuri sau dreptul asupra unor bunuri, ori să fie săvârşite în folosul lui acţiuni cu caracter patrimonial- nu este temeiul aplicării prevederilor de la art.189 CP RM. În asemenea şituaţii, răspunderea se va aplica în baza art.352 CP RM sau a art.335 CC, şituaţie care o individualizează în raport cu infracţiunile prevăzute la art. 189 CP, constă în aceea că făptuitorului îi aparţine un drept prevăzut de lege sau el conşideră că are un asemena drept.

Latura subiectivă a infracţiunilor specificate la art.189 CP se caracterizează prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. La calificare, este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate, care nu cuprinde scopul sustragerii.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vîrsta de: 16 ani (în ipoteza consemnată la al.1 art.189 CP RM) sau 14 ani (în ipotezele consemnate la al.(2)-(6) art.189 CP RM).

CEDO a instituit obligaţia pozitivă a statului de a-şi intemeia învinuirea prin probe, argumentând în cauza Delcourt c.Begique, 17 ianuarie 1970, că atunci cînd o

procedură penală prevede două etape, una pentru decizia culpabilităţii şi cealaltă pentru fixarea pedepsei, garanţiile art.6 se aplică ambelor etape.

În cauza Salabiaku contra Franţei, 07 octombrie 1978, CEDO a menţionat cu referire la principiul de prezumţia nevinovăţiei şi anume că acest principiu *”(...) cere ca, îndeplinindu-şi funcţiile, membrii tribunalului să nu plece de la ideea preconceput că învinuitul a comis actul incriminat; sarcina probatoriului revine acuzării şi îndoiala este în benficiul acuzatului(...)”*. Aceste argumente, implică nu doar şimpla concluzie asupra învinuirii săvîrşită din anumite circumstanţei dar şi dovedite prin probe pertinente şi legal dobândite.

În orice societate democratică, protecţia persoanei, este una din atribuţiile de bază a statului. În exercitarea acestor atribuţii, statul a instituit norme procesual penale, care au drept scop, pe de o parte să protejeze persoana, societatea şi statul, acţiuni, astfel încât persoana care a săvârşit o infracţiune să fie pedepşită conform vinovăţiei sale, iar pe de altă parte, să protejeze persoana, societatea de actele ilegale ale persoanelor cu funcţie de răspundere, comise în activitatea de cercetarea infracţiunilor, presupuse sau săvârşite, pentru ca nici o persoană nevinovată să nu fie atrasă la răspundere penală şi condamnată.

Prin normele procesual penale, legislatorul naţional a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între aceste două mari sarcini ale procesului penal, pentru stabilirea adevărului şi exercitarea unei justiţii veritabile, iar instanţele judecătoreşti şi organele de urmărire penală care aplică normele procesual penale, sunt obligate să activeze în aşa mod, încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită , învinuită sau condamnată, sau supusă în mod arbitrar sau fără neceşitate măsurilor preventive.

În cadrul şedinţei de judecată s-a constatat faptul că Haivaz Vasile, aflându-se în locurile de detenţie în or. Veneţia, R.Italia la data de 17.02.2025 a expediat în adresa cet. Vasilache Pavel o scrisoare prin care a solicitat ca acesta să împrumute de la cineva 500 euro, pentru ca să -şi cumpere bilet la avion să vină acasă în Moldova, deoarece are deport, însă are nevoie de 300 euro pentru bilet.(Vol. 1, f.d.211)

Faptele date se mai dovedesc şi prin declaraţiile martorului Vasilache Pavel, care a menţionat că a primit scrisoare de la Haivaz Pavel, care se afla în detenţie în or. Veneţia ,R.Italia, prin care acesta îl ruga să împrumute de la cineva suma de 500 euro, 300 de euro să-i transfere pe contul său, iar 200 euro să se ducă acasă. Martorul a mai menţionat că a împrumutat de la Bădărău Petru suma de 500 euro, 300 de euro i-a transferat lui Haivaz Vasile , care se deţinea în locurile de detenţie din or. Veneţia ,pe adresa indicată de acesta în scrisoare prin intermediul prietenei sale Vladescu Agrepina, iar 200 euro i-a transmis personal lui Haivaz Vasile. Martorul a mai menţionat că Haivaz Vasile a cunoscut că acesta a împrumutat de la Bădărău Petru suma de 500 de euro , însă l-a reîntoarcere în ţară nu s-a achitat cu datoria. Bădărău Petru la rândul său a început a solicita restituirea împrumutului de la Vasilache Pavel, însă acesta i-a explicat că Haivaz Vasile nu întoarce împrumutul, fiind contactat la telefion nu refuză. A mai menţionat că nici până în prezent Haivaz Vasile nu a restituit împrumutul.

Faptul că suma de 300 de euro au fost transferaţi de către Vladescu Agrepina pe numele Haivaz Vasile se demonstrează prin de ordinul de transfer din 23.02.2015 (Vol.1, f.d.212).

Astfel instanţa constatată că între Haivaz Vasile(împrumutatul) , Vasilache Pavel ca intermediar şi Bădărău Petru(împrumutător) au existat relaţii civile de împrumut a sumei băneşti 500 euro.

În şedinţa de judecată s-a constatat faptul că Bădărău Petru, împreună cu Vasluianu Simion şi alte persoane identificate de organul de urmărire penală, a întreprins acţiuni de recuperare de la Haivaz Vasile a împrumutului.

Acţiunile de şantaj se referă ca cererea făptuitorului la o transmitere ilegală şi gratuită a bunurilor sau a drepturilor asupra bunurilor, ori la săvârşirea ilegală şi gratuită a acţiunilor cu caracter patrimonial.

În cazul concret, Bădărău Petru, împreună cu Vasluianu Simion a întreprins acţiuni de revendicare a unui drept legitim- împrumutul prin încălcarea ordinii stabilite.

Respectiv , se constatată că în acţiunile inculpatului **Bădărău Petru** ***** şi **Vasluianu Simion** ***** lipseşte latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 189 al.3 lit.b,e CP

Astfel, se constată cu certitudine faptul că vinovăţia inculpatului **Bădărău Petru** ***** şi **Vasluianu Simion** ***** de comiterea infracţiunii imputate prevăzute la art. 189 al.3 lit.b,e a CP RM nu a fost confirmată prin probe pertinente şi concludente care ar sta la baza unei acuzaţii , iar sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, în urma cercetării probelor material, audierii participanţilor la proces, instanţa constatată faptul că de către inculpaţii **Bădărău Petru** ***** şi **Vasluianu Simion** ***** au fost admise acţiuni **prin exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie**, acţiuni care îmbracă forma unei contravenţii prevăzute de art.335 CC, conform semnelor constitutive : ***Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.***

În conformitate cu prevederile art.332 alin.2 CPP, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului Contravenţional al Republicii Moldova.

Potrivit art.391 alin.2 CPP, în cazul prevăzut la art.332 alin.2 , instanţa încetează procesul penal, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale prevăzute în Codul Contravenţional al R. Moldova.

Instanţa constatată că vina lui **Bădărău Petru** ***** şi **Vasluianu Simion** ***** de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 335 CP se dovedeşte prin probele materiale cercetate în cadrul cercetării judecătoreşti şi anume de :

-procesul verbal de consemnare a măsurii special de investigaţii,, interceptarea şi înregistrarea comunicărilor telefonice ” din 15.12.2016 cu anexe comunicările stenografiate :

- Convorbire telefonică înregistrată la data de 22.11.2016 , ora 18:08 min. între Bădărău Petru şi Haivaz Vasile;

- Convorbire telefonică înregistrată la data de 23.11.2016 , ora 18:37 min. între Bădărău Petru şi Haivaz Vasile;

- Convorbire telefonică înregistrată la data de 23.11.2016 , ora 18:44 min. între Bădărău Petru şi Cioclea Veaceslav;

- Convorbire telefonică înregistrată la data de 23.11.2016 , ora 19:04 min. între Bădărău Petru şi Vasluian Simion;

- Convorbire telefonică înregistrată la data de 23.11.2016 , ora 19:43 min. între Bădărău Petru şi Vasluian Simion;

- Convorbire telefonică înregistrată la data de 24.11.2016 , ora 11:30 min. între Bădărău Petru şi Vasluian Simion;

- Convorbire telefonică înregistrată la data de 24.11.2016 , ora 18:20 min. între Bădărău Petru şi Vasluian Simion;

- Convorbire telefonică înregistrată la data de 24.11.2016 , ora 19: 02 min. între Bădărău Petru şi Haivaz Vasile;

- Convorbire telefonică înregistrată la data de 24.11.2016 , ora 20:06 min. între Bădărău Petru şi Haivaz Vasile;

- Convorbire telefonică înregistrată la data de 24.11.2016 , ora 20:38 min. între Bădărău Petru şi Haivaz Vasile; (Vol.I f.d.70-78);

- Procesul verbal privind examinarea şi transmiterea banilor sub controlul organului de urmărire penală din 24.11.2016 ;

- proces verbal de consemnare a rezultatelor măsurii special de investigaţie,, controlul transmiterii sau primirii banilor , serviciilor sau altor valori materialer sau nemateriale pretense, acceptate, extorcate sau oferite ” din 28.11.2016 (Vol.I f.d.99);

- Proces verbal de consemnare a rezultatelor măsurii special de investigaţie ,, urmărirea vizuală ” din 29.11.2016 (Vol.1 f.d. 130);

- Proces verbal privind instalarea mijloacelor tehnice pentru înregistrarea de imagini şi convorbiri din 24.11.2016 (Vol.I f.d.114);

-Proces verbal de consemnare a rezultatelor măsurii special de investigaţie,, interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi a imaginilor din 01.12.2016 (Vol.1 pag.116);

- Proces verbal de cercetare la faţa locului din 24.11.2016 (Vol.I f.d.136),

- raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-7090 din 09.12.2016, conform căruia s-a stabilit, că cinci bancnote cu nominalul 100 (una sută) euro, cu seria şi numărul S 25909716706, X 11614359971, X 16228528553, S 25579745557, S 17599396498, anul de emişie 2002, sunt confecţionate din hârtie specială, cu fibre de polister încorporate în masa suportului, confecţionate cu foloşirea formelor de tipar de tip metalografic, la întreprinderea specializată în confecţionarea banilor şi hârtiilor de valoare.(Vol.II, f.d.6),

- Procesul-verbal de ridicare din 25.11.2016, conform căruia de la partea vătămată Haivaz Vasile au fost ridicate actele de identitate, care au fost luate ilegal de către Bădărău Petru şi restituite în ziua de 24.11.2016 cînd au fost transmişi banii sub controlul organului de urmărire penală, după cum urmează: paşaport român cu nr. 087204703, carte de identitate cu seria MZ şi nr. 318162, permis de conducere eliberat de Republica Italiană, cu nr. VE 5406539, toate actele pe numele cet. Haivaz Vasile. (Vol.I f.d.206);

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 25.11.2016, prin care au fost supuse examinării actele de identitate a cet. Haivaz Vasile, care au fost luate ilegal de către Bădărău Petru şi restituite în ziua de 24.11.2016 cînd au fost transmişi banii sub controlul organului de urmărire penală, după cum urmează: paşaport român cu nr. 0872047037 carte de identitate cu seria MZ şi nr. 318162, permis de conducere eliberat de Republica Italiană, cu nr. VE 5406539, toate actele pe numele cet. Haivaz Vasile.(Vol.I pag.207);

- Proces-verbal de ridicare din data de 26.12.2016, în cadrul căruia au fost ridica descifrările convorbirilor telefonice în format electronic, de pe cartelele ŞIM: ***** *****, ridicate de la compania de telecomunicaţie SA "ORANGE", înregistrate pe un *CD-R(Vol.I f.d.54) ;*

- Procesul-verbal de examinare din 28.12.2016, prin care au fost supuse examinării descifrările convorbirilor telefonice ridicate-JTL cadrul cauzei, conform ordonanţei din 08.11.2016 de la SA "ORANGE", de pe numerele de telefoane: ***** (care

aparţine cet. Bădărău Petru) şi ***** (care aparţine cet. Haivaz Vasile), în perioada de timp de la 01.09.2016 şi până la 16.11.2016. Conform descifrărilor telefonice s-a stabilit că în ziua de 01.10.2016 perioada de timp ora 22:09 şi respectiv ora 22:28, ambele telefoane mobile s- aflat în aria de acoperire a celulei ce aparţine SA „Orange" cu nr. 6021 din satul – Cioc - Maidan Totodată, s-a stabilit că între abonaţii nominalizaţi au avut loc convorbiri telefonice, care au fost fixate în procesul-verbal de examinare. (Vol. I f.d.55).

Vina acestora de comiterea conrtravenţiei prevăzute la art.335 CC se mai dovedeşte şi prin declaraţiile:

- **Martorului Vasilache Pavel** , care instanţei de judecată a declarat, că nu-şi aminteşte exact , data, luna şi anul, însă înspre iarnă în anul 2014-2015 el împreună cu Haivaz Vasile au plecat în or. Veneţia , Italia cu mijlocul de transport al său personal. Ei au fost stopaţi de poliţie, le-au fost verificate documentele. Haivaz Vasile spunea că are ceva problem în Italia, însă se va lămuri şi nu-I nimic straşnic. Au fost duşi la poliţie, le-au verificat documentele şi peste 10-15 minute poliţia a adus o mapă cu dosare în privinţa lui Haivaz Vasile, apoi au verificat automobilul. Pe Haivaz Vasile l-au reţinut poliţia şi l-au dus la puşcărie , iar lui i-au dat drumul. După scurt timp el a a apelat-o pe sora lui Haivaz Vasile- Svetlana Haivaz, care a cerut adresa puşcăriei. I-a expediat o scrisoare lui Haivaz Vasile. Peste o săptămână i-a venit răspuns, Haivaz vasile scrie că-i trebuie bani ca să vină acasă şi să împrumute de la cineva 500 euro şi să-i transmită la puşcărie ca să-şi procure bilet la avion şi să vină acasă. El nu avea bani şi a apelat la Bădărău Petru să-i împrumute bani 500 euro pentru Haivaz Vasile ca să-i trimită la puşcărie. Bădărău Petru i-a trimis suma respecrivă prin rutieră. El nu avea actele în regulă şi a rugat-o pe prietena sa Vladescu Agrepina să transfere lui Haivaz Vasile care se deţinea în puşcărie , banii primiţi de la Bădărău Petru . Timp de o săptămână Haivaz Vasile a ajuns acasă în Moldova, peste un timp s-a reântors şi el în Moldova după 3 luni de aflare în Italia. Când s-a dus acasă la Haivaz Vasile, acesta a avut o atârnare de parcă nu era dator cu nimic. Încă când se afla în drum spre casă din România el l-a telefonat pe Haivaz Vasile,

însă acesta nu i-a răspuns, după aceasta i-a răspuns la apeluri şi s-au întâlnit, prima dată s-a întâlnit într-o seară, când Haivaz Vasile se întorcea de la Chişinău, data nu-şi aminteşte, dar era în jurul orelor 21.00, s-au întâlnit la discoteca,, Ochean " din Basarabeasca. Concretizează că 300 de euro au fost transferaţi lui Haivaz Vasile când se afla la puşcărie, iar 200 euro i-au fost daţi în mână. Când i-a transmis banii i-a spus lui Haivaz că urmează să întoarcă toţi banii odată, nu pe rând. Acesta a spus că-i deacord şi timp de o lună va întoarce banii. Haivaz Vasile cunoştea de la cine au fost împrumutaţi banii şi anume că au fost împrumutaţi de la Bădărău Petru. Apoi Haivaz Vasile a încetat să mai răspundă la telefon, după aceea el a plecat peste hotare. Peste ceva timp l-a telefonat Haivaz Vasile şi vulgar i-a răspuns că atunci când o să vrea o să întoarcă banii. Apoi Haivaz Vasile a venit în Moldova. Bădărău Petru l-a întrebat privitor la bani, deoarece avea nevoie de bani, însă Haivaz Vasile i-a spus că s-a achitat cu el (Vasilache Pavel) şi mai are de întors 150 de euro, dar de 200 euro nu cunoaşte nimic. Bădărău Petru s-a apropiat de el (Vasilache Pavel) şi a cerut banii, deoarece Hivaz Vasile a spus că i-a dat banii, iar el spunea că nu i-a dat. Atunci el i-a explicat lui Bădărău Petru ce şi cum a fost şi despre faptul că banii de fapt Haivaz Vasile nu i-a întors, atunci Bădărău Petru a zis că se va lămuri singur, căci când a avut nevoie de bani el l-a ajutat şi a venit acasă de la puşcărie. Apoi el a aflat că Bădărău Petru a fost reţinut de poliţie. La întrebarea procurorului: În Italia au fost stopaţi deoarece numerele de la maşină era din Lituania şi maşinile străine sunt verificate de poliţie. Atunci când au fost stopaţi de poliţie Haivaz a zis că va fi reţinut de poliţie, deoarece a comis multe furturi. El o cunoştea pe Haivaz Svetlana, deoarece s-a întâlnit cu aceasta de câte-va ori la Haivaz Vasile acasă. A primit scrisoarea de la Haivaz Vasile de la puşcărie , care scria că are nevoie de 500 euro, această scrisoare a fost transmisă organului de urmărire penală. Cu Bădărău Petru a comunicat prin internet, acesta se cunoştea cu Haivaz Vasile, erau în relaţii bune. A apelat la Bădărău Petru, deoarece anterior a avut nevoie de bani şi el i-a împrumutat. Bădărău Petru i-a trimis 500 euro. Haivaz a solicitat să-i împrumute 500 de euro, 300 euro a expediat la puşcărie, iar 200 i-a dat personal lui Haivaz Vasile. Când s-a întors acasă el

s-a întâlnit cu Bădărău Petru, nu a scris nici o recipisă, a luat bani pe cuvânt , că Haivaz Vasile urma să achite datoria. Nu a luat recipisă de la Hiavaz Vasile, are scrisoarea acestuia şi bonul de la poştă privind transferul banilor. Haivaz Vasile a recunoscut lui Bădărău că are de întors 300 de euro, dar de 200 euro nu a spus nimic. **La întrebările avocatului Bobeică Vasile** : Haivaz Vasile până în prezent nu i-a întors banii. Haivaz Vasile cunoştea că el nu are bani şi urmează să împrumute de la cineva, când el a venit acasă i-a spus că a împrumutat de la Bădărău Petru.**La întrebarea avocatului Tatarciuc Victor** : Vasluian Simion nu a fost implicat în chestia aceasta cu banii. El îl cunoştea pe Vasluian Simion, l-a văzut prin s.***** şi la Bădărău Petru acasă, însă nu-l cunoaştea atât de bine cum îl cunoştea pe Haivaz Vasile. **La întrebarea prourorului:** Când el s-a întâlnit cu Bădărău Petru şi au discutat privitor la împrumut, acesta a spus că va vorbi cu Haivaz Vasile şi o să-i întoarcă banii.

Faptele menţionate de martorul Vasilache Pavel, sunt confirmate şi de inculpaţii Bădărău Petru şi Vasluianu Simion date în cadrul cercetării judecătoreşti.

Analizînd cumulul de probe administrate instanţa de judecată încadrează acţiunile inculpatului **Bădărău Petru** ***** în baza art. 335 Cod contravenţional al RM după semnele calificative: ***Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune*.**

Analizînd cumulul de probe administrate instanţa de judecată încadrează acţiunile inculpatului **Vasluianu Simion** ***** în baza art. 335 Cod contravenţional al RM după semnele calificative: ***Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune*.**

Potrivit art. 26 lit. d) Cod contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: prescripţiei răspunderii contravenţionale.

În conformitate cu art. 30 Cod contravenţional (în vigoare la data comiterii contravenţiei): alin. (1) prescripţia înlătură răspunderea contravenţională; alin. (2) termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an; alin.(5) termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională, în vigoare la momentul comiterii contravenţiei.

În atare situaţie, fiind aplicabilă prescripţia tragerii la răspundere contravenţională, în conformitate cu prevederile art.441 alin . lit.b şi art.461 CC, se impune încetarea procesului contravenţional.

Se constată că în cadrul cercetării judecătoreşti de către avocatul Aurelia Grigoriu în interesele Haivaz Vasile a înaintat o acţiune civilă faţă de inculpaţii **Bădărău Petru** ***** **şi Vasluianu Simion** ***** privind încasarea sumei prejudiciului material în sumă de 10000 euro şi prejudicial moral în sumă de 100000 lei şi cheltuielilor de aşistenţă juridică.

Potrivit art.219 al.1,2 p.4 CPP, (1) Acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profeşionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Potrivit art.221 al.1 CPP, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti.

Potrivit art. 45 al.1 Cod contravenţional,**(**1) Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se conşideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale.

Reieşind din prevederile art.225 CPP al RM, la adoptarea sentinţei de acuzare, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă pentru admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. În temeiul art.387 alin.(1) CPP al RM, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În conformitate cu prevederile art.1998 Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omişiune*. Aceasta constituie o normă de drept comun în materia răspunderii delictuale, care consacră principiul reparării integrale a prejudiciului extracontractual.

Potrivit prevederilor art.2036 alin.(1) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.*

În corespundere cu prevederile art.2037 Cod civil, (1*) mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în conşiderare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea poşibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări şimilare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.*

În contextul pretenţiilor deduse judecării, instanţa reţine că prejudiciul moral constituie o formă distinctă a prejudiciului civil care declanşează răspunderea delictuală şi prezintă o totalitate de suferinţe fizice şi pşihice (morale) pe care le suportă persoana în urma acţiunilor ilicite săvîrşite de autorul prejudiciului.

Instanţa notează că, pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic ilicit (delictul). Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia.

De menţionat că, lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege.

Fapta ilicită este fapta prin care, încălcîndu-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acţiunii sau inacţiunii. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. În dependenţă de poşibilitatea evaluării, deosebim prejudiciu moral şi patrimonial. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite.

În şedinţa de judecată s-a dovedit incontestabil că inculpatul **Bădărău Petru** ***** **şi Vasluianu Simion** ***** au comis contravenţia prevăzută de art.335 CC .

Deci, potrivit cererii de chemare în judecată partea vătămată Haivaz Vasile solicită încasarea prejudiciului material în sumă de 10000 euro, care constituie suma salariului care partea vătămată a pierdut din motivul imposibilităţii de a se prezenta la locul de muncă în Germania, or. Heilbronn, fima AG Gashi Gerustbau în perioada 01.10.2016 până în ianuarie 2017, salariul lunar constituind suma de 2500 euro, cât şi prejudiciul moral în sumă de 100000 lei şi a cheltuielilor judiciare.

În cadrul şedinţei de judecată partea civilă nu a prezentat probe concludente ,pertinente şi utile care ar servi temeinicia celor invocate în cererea de chemare în judecată , ca instanţa sa aibă marja de apreciere a acestor probe, pentru a formula o soluţie clară în acest sens.

În aceste circumstanţe, instanţa consideră necesar a lăsa spre examinare în ordinea procedurii civile, acţiunea civilă înaintată de avocatul Aurelia Grigoriu în interesele părţii civile Haivaz Vasile .

Referitor la cheltuieli judiciare :

Cheltuieli judiciare pe cauza dată nu au fost suportate .

Referitor la corpurile delicte :

Pe cauza penală respectivă a fost recunoscute în calitate de corp delict : Cinci bancnote cu nominalul 100 (una sută) euro, cu seria şi nr. S 25909716706 anul de

emişie 2002, X11614359971 anul de emişie 2002, X16228528553 anul de emişie 2002, S25579745557 anul de emişie 2002, S175993966494 anul de emişie 2002, care se află la păstrare la Inspectoratul Fiscal de Stat Chişinău.

Potrivit art. 106 al.1,2 lit.a CP, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găşite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (incluşiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni;b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

Respectiv în temeiul art.106 al.2 CPP, instanţa va dispune trecerea în venitul statului a 5 bancnote : ***cu nominalul 100 (una sută) euro, cu seria şi nr. S 25909716706 anul de emişie 2002, X11614359971 anul de emişie 2002, X16228528553 anul de emişie 2002, S25579745557 anul de emişie 2002, S175993966494 anul de emişie 2002, care se află la păstrare la Inspectoratul Fiscal de Stat Chişinău.***

Un CDR cu descifrările convorbirilor telefonice în format electronic, ridicate de la compania de telecomunicaţii SA,,ORANGE " , după intrarea sentinţei în vigoare a le păstra la materialele cauzei.

Corpul delict: actele de identitate pe numele Haivaz Vasile (paşaport roman cu nr.087204703, carte de identitate cu seria MZ şi nr.318162, permisul de conducere eliberat de Republica Italiană, cu nr.VE 5406539, care au fost restituite spre păstrare părţii vătămate Haivaz Vasile, după intrarea sentinţei în vigioare a le lăsa în poseşia părţii vătămate Haivaz Vasile.

Conducându-se de prevederile 384-385, 389, 332 al.2, 391 al.2 CPP al RM art.30,461 CC al R.M, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul penal în privinţa lui **Bădărău Petru** ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art.189 al.3 lit.b,e Cod penal, deoarece acţiunile lui constituie contravenţia prevăzută de art. 335 Cod contravenţional .

În temeiul art.441 alin. 1 lit. b Cod Contravenţional se încetează procesul contravenţional privind învinuirea lui **Bădărău Petru** ***** în baza art. 335 Cod contravenţional , în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie de tragere la răspundere contravenţională.

Se încetează procesul penal în privinţa lui **Vasluianu Simion** ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 189 al.3 lit.b,e Cod penal, deoarece acţiunile lui constituie contravenţia prevăzută de art. 335 Cod contravenţional .

În temeiul art.441 alin.1 lit. b Cod Contravenţional se încetează procesul contravenţional privind învinuirea lui **Vasluianu Simion** ***** în baza art. 335 Cod contravenţional , în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie de tragere la răspundere contravenţională.

Corp delict : Cinci bancnote cu nominalul 100 (una sută) euro, cu seria şi nr. S 25909716706 anul de emişie 2002, X11614359971 anul de emişie 2002, X16228528553 anul de emişie 2002, S25579745557 anul de emişie 2002, S175993966494 anul de emişie 2002, care se află la păstrare la Inspectoratul Fiscal de Stat Chişinău, a le trece venit la stat.

Un CDR cu descifrările convorbirilor telefonice în format electronic, ridicate de la compania de telecomunicaţii SA,,ORANGE ” , după intrarea sentinţei în vigoare a le păstra la materialele cauzei.

Corpul delict: actele de identitate pe numele Haivaz Vasile (paşaport roman cu nr.087204703, carte de identitate cu seria MZ şi nr.318162, permisul de conducere eliberat de Republica Italiană, cu nr.VE 5406539, care au fost restituite spre păstrare părţii vătămate Haivaz Vasile, după intrarea sentinţei în vigioare a le lăsa în poseşia părţii vătămate Haivaz Vasile.

Acţiunea civilă înaintată de avocatul Aurelia Grigoriu în interesele Haivaz Vasile privind încasarea prejudicial material şi moral şi a cheltuielilor de aşistenţă juridică a o admite în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunţe instanţa în ordinea procedurii civile.

Sentinţa este cu drept de atac cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia.

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Veronica Carapirea**