Dosar nr.4-24117818-05-4r-29102025

Judecătoria Cahul, sediul Central

Judecător Mihail Bușuleac

D E C I Z I E
în numele Legii

26 februarie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele completului Evgheni Bancov
judecătorii Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco

a judecat fără prezența părților, recursul declarat de avocatul Dumitran Ignat, în interesele contravenientului Terzi Dumitru, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 23 ianuarie 2025, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei fizice:

Terzi Dumitru, născut la *****, cetățean al R.Moldova, domiciliat în *****, IDNP *****,

acuzat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.241 alin.(1) Cod contravențional.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt:

La data de 11 octombrie 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Racu Dorin, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 445621 în privința lui Terzi Dumitru, pe faptul că, la data de 04 octombrie 2024, ora 15:15, în raionul Cahul, satul Moscovei, Terzi Dumitru, conducând automobilul de model „Volkswagen”, cu numere de înmatriculare ***** nu a îndeplinit indicația legală dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.

Acțiunile lui Terzi Dumitru au fost încadrate în prevederile art.241 alin.(1) Cod contravenţional, conform indicilor: „*neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul*”.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) Cod contravențional, la data de 11 octombrie 2024 agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

Poziţia instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 23 ianuarie 2025, a fost recunoscut vinovat Terzi Dumitru de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod

contravenţional şi a fost sancţionat contravenţional cu amendă în mărime de 350 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 17 500 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

Solicitarea și argumentele recurentului:

La 22 octombrie 2025 avocatul Dumitran Ignat, în interesele contravenientului Terzi Dumitru, a depus recurs, potrivit căruia se solicită:

Repunerea în termen de declarare a recursului; Admiterea recursului, cu casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 ianuarie 2025 în privința lui Terzi Dumitru pe art.241 alin.(1) Cod contravenţional, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În argumentarea recursului s-a invocat că, hotărârea pronunţată de instanța de fond este posibilă de a fi casată din următoarele considerente:

Susține că, cauza a fost examinată în lipsa agentului constatator, care nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, contrar art.455 Cod contravențional.

Apărarea consideră că, agentul constatator era obligat să se prezinte în faţa instanţei de judecată pentru a motiva şi a susține învinuirea adusă lui Terzi Dumitru, deoarece procesul-verbal este de competența instanţei de judecată, nu este o contestație la procesul-verbal care de regulă poate fie examinat și în absența agentului constatator. Procesul contravenţional care este de competența instanţei de judecată se examinează conform procedurii penale, în care este stipulat că procurorul susține învinuirea in instanţa de judecată, examinarea cauzei penale fără procuror nu este admisă. În cazul dat învinuirea adusă lui Terzi Dumitru prin procesul-verbal contravenţional, care în sensul legii este actul de învinuire, nu a fost susținută în instanţa de judecată de către agentul constatator. La caz, instanţa de judecată a avut rolul de agent constatator. Cauza a fost examinată în lipsa contravenientului.

Menționează că, instanţa a considerat că Terzi Dumitru a fost citat legal, prin citația care a recepţionat-o la data de 28.10.2024, însă analizând semnăturile puse în procesul-verbal, avizul de recepție se constată că semnăturile aparțin lui Terzi Dumitru. Mai mult cu atât, Terzi Dumitru nu a fost audiat de această cauză de nimeni, a aflat despre acest proces-verbal din hotărârea pe care el a primit-o prin aviz poștal contra semnătură.

Cele indicate în procesul-verbal nu corespunde realității, el la data de 04 octombrie 2024, ora 15:15, în raionul Cahul, satul Moscovei, conducând automobilul de model „Volkswagen”, cu numere de înmatriculare ***** nu a fost stopat de poliție. Terzi Dumitru nu cunoaște limba română, este vorbitor de limba rusă, însă procesul-verbal este întocmit în grafia latină, fără participare traducătorului, iar semnătura din procesul-verbal nu-i aparține.

Înștiințarea părților și procedura în instanța de recurs:

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*.

Respectând art.471 alin.(1) Cod contravențional și principiul contradictorialității, participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide necesitatea repunerii în termen a recursului declarat de avocatul Dumitran Ignat, în interesele

contravenientului Terzi Dumitru, și respinge recursul ca nefondat, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 23 ianuarie 2025, din următoarele considerente:

Cât privește repunerea în termen a recursului:

Din materialele cauzei se desprinde, că instanța de fond a emis hotărârea contestată la 23 ianuarie 2025, care a fost expediată părților la data de 28 ianuarie 2025 (f.d.21), ulterior repetat la 06 octombrie 2025 în adresa contravenientului Terzi Dumitru a fost expediată hotărârea judecătorească (f.d.23), care a fost recepționată la data de 10 octombrie 2025, fapt certificat prin semnătura din avizul de recepție (f.d.24). La data de 22 octombrie 2025 a fost înregistrat recursul declarat de avocatul Dumitran Ignat, în interesele contravenientului Terzi Dumitru.

Conform art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*

Iar, în conformitate cu art.469 Cod contravențional, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei. Până la soluționarea repunerii în termen, instanța poate suspenda executarea hotărârii*.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 23 ianuarie 2025, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților: a agentului constatator al IP Cahul și a contravenientului Terzi Dumitru, care legal citați, fapt confirmat prin avize de recepție (f.d.13, 14), nu s-au prezentat în ședința de judecată.

Respectiv, pronunțarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, a avut loc în data de 23 ianuarie 2025 în lipsa părților și publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată la data de 03 februarie 2025.

În condițiile stabilite, instanța de recurs consideră necesar de a repune în termenul de declarare a recursului avocatului Dumitran Ignat, în interesele contravenitului Terzi Dumitru, în situaţia în care părțile nu au fost prezente în data de 23 ianuarie 2025, zi în care instanța a și decis pronunțarea hotărârii.

Cât privește fondul cauzei.

Conform art.10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravențională.*

Instanța de recurs a constatat, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept ale cauzei, şi anume că la data de 04 octombrie 2024, ora 15:15, în raionul Cahul, satul Moscovei, Terzi Dumitru, conducând automobilul de model „Volkswagen”,g cu numere de înmatriculare ***** nu a îndeplinit indicația legală dată de agentul de circulație de a opri vehiculul, ignorând prevederile pct.11 lit.i) al Regulamentului circulației rutiere.

Așa art.241 alin.(1) Cod contravențional instituie răspunderea pentru „*neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul*”.

Iar pct.11 lit.i) din Regulamentul circulației rutiere indică expres, că „*conducătorul de vehicul este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul agentului de circulație/poliţistului*”.

Completul de judecată reține, că instanța de fond în procesul examinării faptei contravenționale şi al cercetării cazului, în baza probelor administrate, respectând principiile de bază ale dreptului contravențional şi ale procedurii contravenționale, a stabilit în mod obiectiv încălcarea art.241 alin.(1) Cod contravențional, precum şi vinovăția contravenientului Terzi Dumitru.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de contravenient, Completul de judecată găsește fondate concluziile primei instanțe aferent vinovăției contravenientului Terzi Dumitru în comiterea faptei impute.

Aceste circumstanțe sunt constatate prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 445621 din 11 octombrie 2024, întocmit în prezența contravenientului Terzi Dumitru (f.d.6);

- raportul subofițerului superior al SCO al IP Cahul, Putregai M., din 04.10.2024, potrivit căruia, la data de 04.10.2024, ora 15:25, a parvenit înștiințarea telefonică de la Șeful interimar al SP nr.3 IP Cahul, Racu Dorin, care a comunicat că la data de 04.10.2024, orele15:15, în satul Moscovei, raionul Cahul, conducătorul mijlocului de transport de model „Volkswagen”, cu numere de înmatriculare ***** Terzi Dumitru, fiind somat de a se stopa, a ignorat cerințele legale ale colaboratorilor de poliție și s-a deplasat într-o direcție necunoscută (f.d.7);

- raportul OSS al SP nr.3 al IP Cahul, comisar, Artur Nicula, din 09.10.2024, potrivit căruia la data de 04.10.2024, ora 15:10, împreună cu șeful interimar al SP nr.3 al IP Cahul, comisar, Racu Dorin, și OSS, inspector superior, Voicu Veaceslav, erau implicați în executarea unor măsuri cu mijlocul de transport Dacia Logan, cu număr de înmatriculare MAI 8002, în satul Moscovei, când în centrul localității a fost observat Terzi Dumitru, conducând automobilul de model Volkswagen Passat B3, de culoare albă, cu număr de înmatriculare*****. Cunoscând că acesta nu dispune de dreptul de a conduce vehicule, a fost somat să oprească, utilizând semnalele luminoase și sonore a automobilului de serviciu, însă ignorând aceste semnale, Terzi Dumitru a accelerat, deplasându-se în direcția Sud, astfel fiind urmărit aproximativ 3 km, până când acesta a virat pe imaș, reușind să se eschiveze (f.d.10);

- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional din 11 octombrie 2024, potrivit căruia Terzi Dumitru a declarat că „aproximativ 2 săptămâni în urmă, de pe un portal de anunțuri a procurat automobilul de model Volkswagen Passat, cu număr de înmatriculare *****. La data de 04 octombrie 2024, în jurul orei 15:15, cu acest automobil s-a pornit la magazin și în centrul satului Moscovei a fost stopat de angajații de poliție. Nu deține dreptul de a conduce vehicule, din acest motiv a refuzat să se oprească și a continuat deplasarea în direcția de sud a localității, fiind urmărit de automobilul Dacia Logan, cu număr de înmatriculare MAI 8002, de care a reușit să se eschiveze, manevrând pe imaș. Despre faptul că automobilul condus de dânsul, are numere de înmatriculare care nu-i sunt atribuite, nu a cunoscut. Vina și-o recunoaște în comiterea acestei contravenții” (f.d.9).

Conform art.425 alin.(1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Se atestă că, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, iar la caz, agentul constatator a stabilit că în acțiunile lui Terzi Dumitru se regăsesc elementele contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, în urma analizării ansamblului probatoriul acumulat, or, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează, nu trezesc nici o îndoială, și dovedesc cert încălcarea de către făptuitor a Regulamentului circulației rutiere.

Conform pct.3 din Regulamentul circulației rutiere, „*participanții la trafic sînt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanțe iminente*".

Conform pct.11 lit.i) din Regulamentul circulației rutiere, „*Conducătorul de vehicul este obligat: ... să oprească imediat vehiculul la semnalul: – agentului de circulaţie; – poliţistului* …". Prin urmare, conducătorul de vehicul este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul agentului de circulație/polițistului, indiferent de locul în care este stopat.

Or, însăși contravenientul Terzi Dumitru în explicațiile sale a menționat că, „nu deține dreptul de a conduce vehicule, din acest motiv a refuzat să se oprească și a continuat deplasarea în direcția de sud a localității, fiind urmărit de automobilul Dacia Logan, cu număr de înmatriculare MAI 8002, de care a reușit să se eschiveze, manevrând pe imaș".

Explicația contravenientului că „a refuzat să oprească", denotă că ultimul cunoștea că a fost somat să stopeze automobilul, observând semnalele luminiscent și sonor emise de echipajul poliției, însă a ignorat intenționat această indicație legală.

În speță, este evident că echipajul de patrulare a adresat semnale luminiscent și sonor contravenientului, care a fost înțeles de ultimul, în trafic nefiind alți participanți, și le-a ignorat intenționat.

Astfel, Completul de judecată constată în afara oricărui dubiu, că Terzi Dumitru, conducând mijlocul de transport de model „Volkswagen", cu număr de înmatriculare ***** a ignorat indicația legală dată de agentul de circulație de a opri vehiculul, încălcând pct.11) lit.i) al Regulamentului circulației rutiere.

Alegațiile avocatului expuse în cererea de recurs precum că, cele indicate în procesul-verbal nu corespunde realității, deoarece nu a fost stopat de poliție, nu poate fi admise de instanța de recurs, or nu a fost însoțit de argumente întemeiate, iar vinovăția contravenientului Terzi Dumitru de comiterea contravenției imputate este demonstrată pe deplin, ultimul fiind corect atras la răspundere contravențională, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate de către agentul constatator și de către prima instanță în baza prevederilor art.241 alin.(1) Cod contravențional.

Cât privește argumentele părții apărării precum că, cauza a fost examinată în lipsa agentului constatator contrar art.455 Cod contravențional, unde agentul constatator era obligat să se prezinte în faţa instanţei de judecată pentru a motiva şi a susține învinuirea adusă lui Terzi Dumitru, or, părțile procesului contravențional fiind citate legal, fapt confirmat prin avize de recepție, nu au solicitat amânarea examinării cauzei și nici nu au invocat motive privind imposibilitatea prezentării în fața instanței de judecată, respectiv instanța de fond este abilitată să examineze cauza în lipsa persoanelor legal citate.

Partea apărării ca temei de casarea hotărârii recurate a invocat că, Terzi Dumitru nu a fost audiat de această cauză de nimeni, a aflat despre acest proces-verbal din hotărârea pe care el a primit-o prin aviz poștal contra semnătură, pe care instanța de recurs le apreciază ca tentative de eschivare de la răspundere contravențională a lui Terzi Dumitru.

Or, Terzi Dumitru inițial a fost citat la IP Cahul, în data de 07.10.2024, pe marginea acestui caz, cu audierea acestuia în data de 11.10.2024, unde Terzi Dumitru și-a expus poziția vis-a-vis de învinuirea adusă, ulterior cauza fiind expediată în instanța de judecată după competență, fiind citat legal, fapt confirmat prin aviz de recepție, nici cum nu poate fi invocată necunoașterea contravenientului despre faptele imputate acestuia.

Partea apărării mai invocă în cererea de recurs precum că, Terzi Dumitru nu cunoaște limba română, este vorbitor de limba rusă, însă procesul-verbal este întocmit în grafia latină, fără participarea traducătorului iar semnătura din procesul-verbal nu-i aparține.

Or, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, Terzi Dumitru nu a solicitat asigurarea prezenței unui interpret și nu a consemnat careva obiecții în acest sens. Aceiași situație se constată și la audierea acestuia în calitate de contravenient, unde la rubrica „Declaraţiile dorește să le facă în limba de stat".

În consecință, instanța de recurs nu a constatat existența erorilor de drept stipulate la art.466 Cod contravențional, care ar justifica admiterea recursului recurentului.

Instanţa de recurs a mai constatat, că prima instanţă legal şi întemeiat a individualizat sancțiunea contravențională lui Terzi Dumitru, în limitele sancțiunii prevăzută la art.241 alin.(1) Cod contravenţional, şi conform criteriilor generale de individualizare prevăzute de art.41 Cod contravențional.

Astfel, din considerentele menționate, şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, iar recursul este nefondat, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Dumitran Ignat, în interesele contravenientului Terzi Dumitru, şi a menține hotărârea instanței de fond.

Conform art.473 alin.(1) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat*".

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se repune în termen recursul declarat de avocatul Dumitran Ignat, în interesele contravenientului Terzi Dumitru.

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Dumitran Ignat, în interesele contravenientului Terzi Dumitru.

Se menținea hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 23 ianuarie 2025, prin care Terzi Dumitru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.241 alin.(1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă 350 unități convenționale, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe termen de 6 luni.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco