Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești (judecător Gheorghe Popa)
Dosarul nr.2r-285/25 (nr.2-25100050-03-2r-01082025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

24 octombrie 2025 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului de judecată Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Ababii Zinaida și Ababii Gheorghe împotriva încheierii și ordonanței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 15 iulie 2025, emisă la demersul IP Telenești cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie pentru victimele violenţei în familie Ababii Ariana și Ababii Corina împotriva acţiunilor agresorilor Ababii Zinaida și Ababii Gheorghe,-

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 14 iulie 2025 reprezentantul Inspectoratului de Poliţie Teleneşti, șef al SP nr. 2 al SSP a Inspectoratului de poliție a depus demers în instanță în interesele lui Ababii Corina, născută la ***** și în interesele lui Ababii Ariana, născută la ***** domiciliate în satul ***** privind aplicarea măsurilor de protecție în privința lor pentru o perioadă de 3 (trei) luni, ca fiind victime ale actelor de violență în familie, comise de către agresorii Ababii Gheorghe, născut la *****, care este unchi și Ababii Zinaida a.n. ***** care este bunică domiciliați în s. *****.

Prin demers, s-au solicitat următoarele măsuri de protecţie, şi anume:

- obligarea agresorilor Ababii Gheorghe și Ababii Zinaida domiciliați în s. ***** de a părăsi temporar locuința pe un termen de 90 de zile.

- a obliga agresorii Ababii Gheorghe și Ababii Zinaida de a nu contacta vizual cât și telefonic victimele Ababii Ariana și Ababii Corina .

- a obliga agresorii de a sta departe de locuința victimelor ce se află în localitatea *****.

Drept temei de solicitare a măsurilor de protecţie a servit cererea depusă de către Ababii Ariana la data de 11 iulie 2025 la Inspectoratul de Poliție Telenești despre faptul că, bunica ei Ababii Zinaida și unichiul ei Ababii Gheorghe, la data de 10 iulie 2025, au intrat în conflict cu ea și părinții acesteia din cauza partajării averii, fiind amenințată cu aplicarea violenței fizice asupra ei și a membrilor familiei, numită cu cuvinte înjurioase și care se află permanent în stres psihologic.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 15 iulie 2025 s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie a victimei violenţei domestice, formulată de Ababii Ariana în interes propriu și în interesul lui Ababii Corina cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenţei în familie împotriva acţiunilor agresorilor Ababii Zinida și Ababii Gheorghe.

S-au stabilit pentru Ababii Ariana, născută la *****, domiciliată în s. *****și Ababii Corina, născută la ***** pentru o perioadă de 60 zile, următoarele măsuri de protecţie, împotriva acţiunilor lui Ababii Zinaida și Ababii Gheorghe:

- s-a obligat Ababii Gheorghe a.n. ***** și Ababii Zinaida a.n. ***** de a părăsi temporar locuința din satul ***** pe un termen de 60 de zile.
- s-au obligat agresorii Ababii Gheorghe și Ababii Zinaida de a nu contacta vizual cât și telefonic victimele Ababii Ariana și Ababii Corina.
- s-au obligat agresorii de a sta deprate de locuința victimilor ce se află în localitatea Căzănești r. Telenești.

Măsurile stabilite se aplică pe un termen de 2 (două) luni, începând cu data de 15 iulie 2025, ora 08.30.

S-a explicat victimelor și agresorilor că, măsurile de protecţie pot fi retrase odată cu dispariţia pericolului care a condiţionat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în prezenta ordonanţa de protecţie.

S-a fixat în sarcina Inspectoratului Naţional de Probaţiune, Biroul de Probaţiune Telenești asigurarea monitorizării electronice a agresoarei Ababii Zinaida, născută la *****, domiciliată în s. ***** în perioada de acţiune a ordonanţei de protecţie, adică 60 de zile și agresorului Ababii Gheorghe a.n. ***** domiciliat în mun *****, pentru 60 de zile.

S-a remis prezenta încheiere şi ordonanţă Inspectoratului de Poliţie Telenești, Biroul de Probaţiune Telenești şi Agenţiei teritorială de Asistenţă Socială Centru-Est, Structura teritorială de asistenţă socială Telenești pentru supraveghere şi executare imediată.

S-a încasat în mod solidar taxa de stat în cuantum de 250 (două sute cincizeci) lei, de la Ababii Gheorghe a.n. ***** și Ababii Zinaida a.n. *****.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 18 iulie 2025, Ababii Zinaida și Ababii Gheorghe au contestat cu recurs încheierea și ordonanța primei instanțe din 15.07.2025, solicitând anularea acestora cu emiterea unei noi soluții privind respingerea demersului înaintat.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, recurenții Ababii Zinaida și Ababii Gheorghe au menționat că, motivele invocate de instanta de judecată la adoptatea încheierii, sunt absolut neîntemeiate, fapt ce impune casarea încheierii și ordonanței cu adoptarea unei noi decizii prin care cererea de elibereare a ordonanţei de protectie a victimelor violenţei în familie depusa de IP Teleneşti, în interesele Arinei Ababii şi Ababii Corina, a o respinge ca

neîntemeiată, invocând, în acest sens că, între feciorii recurentei Ababii Veaceslav și recurentul Ababii Gheorghe, la data de 11 iulie 2025, s-a iscat un conflict și ca urmare a fost solicitată intervenția poliției, iar Ababii Veaceslav și soția acestuia Ababii Feodora au fost obligați să părăsească domiciliul.

Indică faptul că, în semn de răzbunare, folosind intenţionat nepoatele, au recurs la manipularea acestora pentru a face o solicitare falsă de pretinse acţiuni violente faţă de ele din partea lui Ababii Zinaida și a fiului Ababii Gheorghe.

Susțin recurenții că, în cadrul şedinţei de judecată au aflat că, nepoata Ababii Ariana s-ar fi adresat cu o cerere de eliberare a ordonanţei de protecţie fată de Ababii Zinaida şi Ababii Gheorghre, invocând pretinse acţiuni violente cu caracter psihologic admise faţă de ea şi sora Ababii Corina. Consideră că, aceasta a fost pusă la cale de părinţii ei în semn de răzbunare, invocând că, Ababii Zinaida şi fiul Ababii Gheorghe le-ar fi ofensat, insultat, amenințat verbal, acţiuni catalogate ca violenţă psihologică. Faptele expuse de pretinsa victimă nu au avut loc, iar careva probe în confirmarea poziţiei nu au fost aduse.

La fel, consideră recurenții că, instanța de fond eronat a apreciat declarațiile victimei Ababii Ariana, potrivit cărora "în familia Ababii persită conflicte permanente din cauza partajului averii, victima indicînd că conflictul a început de la aceia că, unchiul lor Ababii Gheorghe a început lucrări de reparaţie la casă legate de electricitate. A intervenit tatăl lor Ababii Veaceslav şi s-a iscat cearta care s-a prelungit cu amenințări în privinţa lui Ababii Ariana şi a surorii Ababii Corina, fiind amenințată de bunica ei cu cârja, a fost intimidată şi a agresată psihic, numind-o cu cuvinte necenzurate. La fel, şi de Ababaii Gheorghe a fost înjurată şi are frică de el. Comportamentul agresiv, numirea cu cuvinte necenzurate, din partea agresorilor persistă permanent". Or, recurenții consideră că, conflictul s-a iscat după ce a intervenit Ababii Veaceslav, el fiind inițiatorul certei.

Atrage atenția că, alte careva probe, care ar confirma faptele expuse de pretinsa victimă, nu au fost prezentate şi nici cercetate. Cu toate acestea, instanţa de judecată a considerat oportun de a elibera ordonanţa de protectie fără a stabili clar care acţiuni au fost admise de către recurenți, care pot fi încadrate în noţiunea de violentă psihologică şi care sunt riscurile care pot interveni în condiţiile respingerii cererii de aplicare a măsurilor de protecție solicitate.

Totodată, remarcă recurenții că, la soluţionarea cauzei, instanța de judecată nu a solicitat prezenţa autorităţii de protectie a drepturilor copilului, întrucît nepoata Ababii Corina este minoră. Mai mult, la materialele, cauzei nu a fost ataşat nici un chestionar (raport) de evaluare psihologică care să stabilească că Ababii Ariana sau Ababii Corina ar conţine semnele victimei violenţei psihologice.

Astfel, conchid că, prima instanţă a pus la baza soluţiei sale doar declaraţiile nepoatei Ababii Ariana, declaraţii care vin în contradicţie cu starea de fapt. Or, potrivit tuturor datelor, înscrisurilor şi probelor existente la dosar, nu este posibil de constatat existenţa unui comportament agresiv şi violent din partea lui Ababii Zinaida sau a fiului Ababii Gheorghe faţă de Ababii Ariana şi Ababii Corina, iar probatoriul prezentat de IP Teleneşti nu poate fi acceptat şi admis ca suficient pentru aplicarea măsurilor de protecţie, deoarece acesta nu demonstrează cele declarate.

În cele din urmă, consideră că, recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii și ordonanței instanței de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din data de 04 septembrie 2025 s-a acceptat spre examinare cererea de recurs declarată de Ababii Zinaida și Ababii Gheorghe și s-a intentat procedura de recurs, în cadrul cauzei civile la demersul înaintat de IP Telenești cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie Ababii Ariana și Ababii Corina împotriva acţiunilor agresorilor Ababii Zinida și Ababii Gheorghe.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii și ordonanței atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs din motivele ce succed.

Recursul în speță este îndreptat împotriva încheierii și ordonanței prin care s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie.

Conform art.278[9] alin.(1) CPC, *încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecție poate fi atacată cu recurs.*

În temeiul art.425 CPC, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, ordonanța și încheierea recurată au fost emise la data de 15 iulie 2025 (f.d.53-57) și înmânate lui Ababii Zinaida și Ababii Gheorghe la aceiași dată (f.d.58), iar la data de 18 iulie 2025 (f.d.68) Ababii Zinaida și Ababii Gheorghe au contestat-o cu recurs (f.d.62-67), prin urmare în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

Astfel, prin prisma art.425 CPC, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

Potrivit art.427 lit.a) din CPC, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

Drept urmare a examinării materialelor cauzei civile, Colegiul civil a constatat că, la data de 14 iulie 2025 reprezentantul Inspectoratului de Poliţie Teleneşti, șef al SP nr. 2 al SSP a Inspectoratului de poliție a depus demers în interesele lui Ababii Corina născută la ***** și în interesele lui Ababii Ariana născută la ***** domiciliate în satul ***** privind aplicarea măsurilor de protecție în privința lor pentru o perioadă de 3 (trei) luni, ca fiind victime ale actelor de violență în familie, comise de către agresorii Ababii Gheorghe, născut la *****, care este unchi și Ababii Zinaida a.n. *****, care este bunică domiciliați în s. *****.

Prin demers, s-au solicitat următoarele măsuri de protecţie, şi anume:

- obligarea agresorilor Ababii Gheorghe și Ababii Zinaida domiciliați în s. ***** de a părăsi temporar locuința pe un termen de 90 de zile.

- a obliga agresorii Ababii Gheorghe și Ababii Zinaida de a nu contacta vizual cât și telefonic victimele Ababii Ariana și Ababii Corina .

- a obliga agresorii de a sta departe de locuința victimelor ce se află în localitatea *****.

Drept temei de solicitare a măsurilor de protecţie a servit cererea depusă de către Ababii Ariana la data de 11 iulie 2025 la Inspectoratul de Poliție Telenești despre faptul că, bunica ei Ababii Zinaida și unichiul ei Ababii Gheorghe, la data de 10 iulie 2025, au intrat în conflict cu ea și părinții acesteia din cauza partajării averii, fiind amenințată cu aplicarea violenței fizice asupra ei și a membrilor familiei, numită cu cuvinte înjurioase și care se află permanent în stres psihologic.

Pentru a decide astfel, instanța de fond a reținut că, agresoarea Ababii Zinaida este bunica petiţionarelor Ababii Ariana și Ababii Corina victime ale violenţei în familie. La moment, acestea locuiesc în gospodărie comună în satul Căzănești r. Telenești. Potrivit declaraţiei petiţionarei, la 10 iulie 2025, Ababii Gheorghe a iscat un conflict cu victimele, aplicând violenţa verbală şi psihologică şi Ababii Ariana a depus o plângere la Inspectoratul de Poliţie Telenești. La fel, în şedinţa de judecată a instanței de fond s-a constatat cu certitudine că, agresoarea aplică violenţa psihologică asupra victimei Ababii Ariana și Ababii Corina. Probele cauzei şi declaraţiile coroborate ale părţilor atestă că, Ababii Ariana și Ababii Corina au frică, sunt stresate de acţiunile agresoarei Ababii Zinaida și a unchiului Ababii Gheorghe. care se manifestă prin ofense, insultare, ameninţări verbale, etc.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 18 iulie 2025 Ababii Zinaida și Ababii Gheorghe au contestat încheierea și ordonanța primei instanțe cu recurs, solicitând anularea acestora cu emiterea unei noi soluții privind respingerea demersului înaintat (f.d.62-67).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii și ordonanței de protecție contestate prin prisma motivelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul civil conchide că, soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele ce guvernează raportul juridic litigios și materialul probator administrat.

Colegiul civil menționează că, violența în familie reprezintă o problemă socială extrem de gravă, iar specialiștii o consideră drept formă de tortură din cauza caracteristicilor sale. Impactul social al violenței în familie este extins, deoarece aceasta afectează nu numai victimele, dar şi persoanele care sunt martore sau au cunoștință de situații de violență în familie.

Potrivit art.278[7] alin.(1) CPC, *instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.*

Conform art.3 alin.(1-2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie nr.45-XVI din 01.03.2007*, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (1[1]) Subiecţii violenței împotriva femeilor sunt*

agresorul şi victima. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În temeiul art.2 al Legii menționate supra, cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, în sensul prezentei legi, următoarele noțiuni semnifică:

violenţă în familie – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;

violenţă fizică - vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar;

violenţă psihologică – provocarea suferinței psihice și/sau a stării de tensiune, impunerea voinței ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informației și/sau a comunicațiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; șantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viața personală; gelozie; izolare prin detenție, inclusiv în locuința familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinților și copiilor; privare de acces la informație; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la rețelele de socializare; interzicere și/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; amenințare cu moartea ori cu vătămare a integrității corporale; amenințare cu răspândirea, fără consimțământ, a informației despre viața intimă, privată și/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar;

violenţă împotriva femeilor – act/acte de violență bazat/bazate pe gen, care cauzează sau poate/pot cauza femeii/femeilor vătămare sau suferință fizică, sexuală ori psihologică, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, forțarea sau privarea arbitrară de libertate, comis/comise în sfera publică ori cea privată;

În conformitate cu art.12 alin.(1)–(3) al Legii menționate supra, *(1) Victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor şi de violenţă în familie şi să solicite protecţie. (2)Reprezentanţilor autorităţilor abilitate cu funcţii de prevenire şi combatere a violenței împotriva femeilor și violenţei în familie li se interzice să întreprindă acţiuni menite să descurajeze victima în denunţarea actelor de violenţă la care este supusă. (3) Orice persoană care este martoră la acte de violență împotriva femeilor și/sau de violenţă în familie sau care are bănuieli rezonabile că au fost comise*

asemenea acte ori că sînt posibile acte de violenţă are dreptul să comunice acest lucru autorităţilor abilitate cu funcţii de prevenire şi combatere a violenței împotriva femeilor și a violenţei în familie.

După cum rezultă din materialele dosarului, bunica Ababii Zinaida și unichiul Ababii Gheorghe, la data de 10 iulie 2025, au intrat în conflict cu Ababii Ariana și părinții acesteia Ababii Vladimir și Ababii Feodora din cauza partajării averii, aceștea din urmă fiind amenințați cu aplicarea violenței fizice asupra nepoatei și a membrilor familiei, fiind numită cu cuvinte înjurioase, motiv din care se află permanent în stres psihologic.

Astfel, la 11 iulie 2025 Ababii Ariana a depus cerere la IP Telenești prin care a solicitat intervenția organelor de poliție în vederea soluționării situației de conflict și a maltratărilor frecvente din partea unchiului Ababii Gheroghe și bunicii Ababii Zinaida și inițierea procedurii de acumulare a materialelor necesare în vederea aplicării față de ea a măsurilor de protecție (f.d.5).

Subsecvent, șef al SP nr.2 al SSP a IP Telenești comisar principal Guzun Alexandru prin scrisoarea nr.34/53-4271 din 14.07.2025 a expediat Judecătoriei Orhei, sediul Telenești Demersul și materialul înregistrat în R-2 al IP Telenești cu nr. 2256 din 10.07.2025 în privința agresorilor bunica Ababii Zinaida și unchiul Ababii Gheorghe pentru emiterea ordonanței de protecție a victimilor violenței în familie Ababii Ariana și Ababii Corina (f.d.2-47).

Din declarațiile reprezentantului IP Telenști, instanța de fond a stabilit că, la data de 11.07.2025, fiind înregistrată cererea victimei Ababii Ariana, a ieșit la fața locului unde a depistat că, anterior a fost emisă ordonanță de protecție care a fost atacată cu recurs și casată cu emiterea unei decizii prin care s-au obligat ca feciorul Ababaii Veaceslav și cu nora Ababii Feodora să părăsească domiciliul, Ababaii Zinaida nu cunoștea acest fapt și de la aceasta s-a iscat un conflict. Ababi Zinaida și Ababaii Gheorghe au avut un comportament neadecvat. A mai declarat că, situații de conflict în aceasta familie persistă de mai mult timp. A susținut demersul și a solicitat emiterea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie cu măsurile indicate.

În această ordine de idei, instanța de recurs va reține explicațiile victimei Ababii Ariana date în instanța de fond, care a explicat că, în familia lor persită conflicte permanente din cauza partajului averii, care în urma divorțului bunicilor a fost partajată ½ din casă cota-parte a bunelului pentru tatăl lor Ababii Veaceslav. S-a început conflictul din motivul că, unchiul lor Ababii Gheorghe a început lucrări de reparație la casă legate de electricitate. A intervenit tatăl lor Ababii Veaceslav și s-a iscat ceartă care a prelungit cu amenințări în privința surorilor Ababii, fiind amenințată de bunica lor cu cârja, a fost intimidată şi agresată psihic, numind-o cu cuvinte necenzurate. La fel și Ababii Gheorghe a injurat-o și are frică de el. A mai declarat victima că, comportamentul agresiv, numirea cu cuvinte necenzurate din partea agresorilor persistă permanent.

La fel, fiind audiată în ședința instanței de fond, victima Ababii Corina a comunicat faptul că, în familia lor persită conflicte din cauza partajului averii. S-a început conflictul de la aceia că, unchiul lor Ababii Gheorghe a început lucrări de reparație legate de electricitate. A declarat că, a fost intimidată şi agresată psihic, fiind numită cu cuvinte

necenzurate. La fel, a subliniat că, comportamentul agresiv, numirea cu cuvinte necenzurate, din partea agresorilor persistă permanent.

Totodată, Colegiul civil va reține că, agresorii Ababii Gheorghe și Ababii Zinaida au recunoscut în cadrul ședinței în instanța de fond că, se află în conflict cu familia lui Ababii Vladimir din cauza partajării casei.

Reieșind din cele menționate supra și probele administrate pe caz, Colegiul civil consideră că, s-a constatat cu certitudine existența violenței în familia victimelor în decursul unei perioade îndelungate de timp manifestate de către bunica și unchiul acestora, care le numesc cu cuvinte necenzurate, le injură și le amenință.

În consecință, Colegiul civil va reține concluzia instanței de fond drept una corectă, ca fiind necesar amestecul statului în persoana autorităților sale competente, în viața privată şi de familie a părților, în scopul preîntâmpinării pericolului asupra securității vieții, sănătății şi bunăstării victimelor Ababii Ariana și Ababii Corina, deoarece ca urmare a comportamentului agresiv şi violent al agresorilor Ababii Zinaida și Ababii Gheorghe, fapt confirmat prin probele administrate la dosar şi prin declarațiile oferite de către participanți şi reprezentantul IP Telenești în ședința de judecată a instanței de fond, s-au creat suficiente premise pentru aplicarea față de aceștia a prevederilor Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr. 45-XVI din 01.03.2007.

Or, anume statului îi revine obligația pozitivă de a acționa în scopul garantării dreptului la respectul vieții private şi de familie, protecției efective împotriva violenței în familie.

Drept urmare, pentru curmarea pe viitor a unor astfel de evenimente din partea agresorilor, pentru prevenirea escaladării lor, urmărind scopul de a asigura victimelor dreptul la o viață fără violență, este necesară protecția victimelor, or, ultimele sunt în drept să beneficieze de măsuri de protecție prevăzute de art.15 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie.

În dezvoltarea acestei ipoteze, Colegiul civil va reține soluția instanței de fond, potrivit căreia s-a admis cererea formulată de Inspectoratul de Poliție Telenești în interesele victimelor Ababii Ariana și Ababii Corina privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorilor Ababii Zinaida și Ababii Gheorghe.

Referitor la argumentul recurentului invocat în cererea de recurs precum că, cererea depusă de victimă este una neîntemeiată, deoarece la caz, s-ar fi determinat lipsa unui risc sporit, iar la materialele cauzei lipsește un raport de evaluare psihologică care să stabilească că, Ababii Ariana sau Ababii Corina ar conține semnele victimei violenței psihologice, Colegiul civil punctează că, prevederile art.278[6] alin.(3) CPC statuează că, *declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice*. Iar, după cum s-a constatat aceste declarații ale victimelor sunt acoperite prin confirmarea lor de către actele ce se regăsesc la materialele cauzei.

Deopotrivă, însăși pârâtul Ababii Gheorghe în ședința de judecată în instanța de fond a recunoscut că, există un conflict între el și victime.

Cât privește un alt argument al recurentului precum că, instanța de judecată nu a solicitat prezența autorității de protecție a drepturilor copilului întrucât Ababii Corina este minoră, Colegiul civil notează că, Ababii Corina, a.n.2008 a fost introducă în procesul dat în calitate de victimă, care a oferit instanței de fond explicațiile de rigoare în prezența avocatului care a fost împuternicit de a reprezenta și acorda asistență juridică victimei, or, potrivit art.278[6] alin.2) CPC, *la examinarea cererii victimei privind aplicarea măsurilor de protecţie, instanţa de judecată solicită coordonatorului oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat desemnarea neîntîrziată a unui avocat pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat victimei.*

Mai mult ca atît, încheierea și ordonanța de protecție din 15.07.2025 au fost expediate inclusiv Agenției teritoriale de Asistență Socială Centru-Est structura teritorială de asistență socială Telenești pentru supraveghere și executare imediată.

În acest context, ține de relevat dispozițiile art.8 alin.(1,2) CEDO, potrivit cărora *orice persoană are dreptul să i se respecte viaţa sa privată şi de familie, domiciliul şi corespondenţa. Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică este necesară pentru securitatea naţională, securitatea publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea infracţiunilor, protejarea sănătăţii sau a moralei, sau pentru protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.*

Cât privește termenul pentru care au fost aplicate măsurile de protecție pentru victimele violenței în familie, Colegiul civil conclude că, instanța de fond corect și întemeiat a aplicat măsurile respective pe un termen de 60 zile, or, potrivit art.278[7] alin.(3) CPC, (3) Măsurile de protecţie se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, iar conform art.278[8] alin.(1) CPC, *termenul măsurilor de protecţie poate fi prelungit de instanţa de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violenţă în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecţie sau ca rezultat al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecţie, asupra victimei se menţine pericolul de a fi supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului.*

În conformitate cu dispozițiile art.15[2] alin.(1), (2), (5), (6) al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, *supravegherea executării măsurilor de protecţie a victimei violenţei în familie, impuse prin ordinul de restricţie de urgenţă şi prin ordonanţa de protecţie, este de competenţa poliţiei. Poliţia informează şi explică agresorului măsurile de protecţie a victimei stabilite. În perioada de acţiune a măsurilor de protecţie a victimei, organul de poliţie va asigura efectuarea vizitelor inopinate la locuinţa victimei, precum şi intervenţia imediată la orice comunicare despre nerespectarea sau tentativa de încălcare a măsurilor de protecţie de către agresor. Refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.*

În acest context, instanța de recurs atestă că, potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazurile de violență domestică, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viață şi integritatea fizică şi mentală. Tema violenței în familie nu este o

chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului.

Colegiul civil relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, ceea ce nu se atestă la cazul din speță.

În atare împrejurări, Colegiul civil consideră că, recursul este neîntemeiat, argumentele sunt pur declarative, nefiind prezentate probe concludente, verosimile şi utile cauzei în confirmarea celor invocate în recurs, prin urmare, recursul va fi respins cu menținerea soluției instanței de fond emisă la 15 iulie 2025.

Potrivit art.428 alin.(1) CPC, *decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.*

Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

D E C I D E :

Respinge recursul declarat de Ababii Zinaida și Ababii Gheorghe.

Menține încheierea și ordonanța Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 15 iulie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea înaintată de Inspectoratul de Poliție Telenești cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie Ababii Ariana și Ababii Corina împotriva acţiunilor agresorilor Ababii Zinida și Ababii Gheorghe.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecătorul Elena Grumeza

Judecătorii Natalia Costaș

Ivan Parii