Dosar nr. 5r-43/2024 (PIGD: 4-24033349-51-5r-26032024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 iunie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Ghizdari
grefier Magdalena Climișin
în absenţa:
agentului constatator Ivan Ivanov
apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional,
avocat Andrei Berescu
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Eugeniu Petrov

a examinat în şedinţă publică contestaţia depusă de avocatul Andrei Berescu, în numele și interesul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Petrov Eugeniu, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 224797 încheiat/emisă în privința lui Petrov Eugeniu la data de 01 martie 2024 de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ivanov Ivan, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional,

Cauza contravenţională a parvenit pentru judecare în Judecătoria Ungheni la data de 26 martie 2024 și s-a judecat până la data de 12 iunie 2024.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. La data de 26 martie 2024, în Judecătoria Ungheni a fost înregistrată cauza contravențională la contestaţia depusă de avocatul Andrei Berescu, în numele și interesul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Petrov Eugeniu, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 224797 încheiat/emisă în privința lui Petrov Eugeniu la data de 01 martie 2024 de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ivanov Ivan, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional.

2. În motivarea contestației a invocat *inter alia* că, la data de 01 martie 2024, ora 13^{00}, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 224797, Petrov Eugeniu a fost sancționat contravențional în temeiul art. 228 alin. (1) Cod contravențional - *„exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcție, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizația de rigoare”,* fiind dispusă aplicarea sancțiunii contravenționale principale sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale echivalentul a 450 lei și sancțiunea complementară 3 puncte de penalizare.

Agentul constatator a pretins că, la data de 01 martie 2024, contravenientul Petrov Eugeniu, aflându-se la volanul automobilului de model*****, cu numărul de înmatriculare *****, a exploatat vehiculul cu amplasarea mai multor scaune fără autorizație în vigoare, fiind

astfel sancționat conform prevederilor art. 228 alin. (1) Cod contravențional.

Consideră procesul-verbal cu privire la contravenție ilegal și nefondat, urmând a fi anulat, cu eventuala încetare a procesului contravențional în privința contravenientului Petrov Eugeniu.

Menționează că incriminările aduse în procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă niște deduceri lipsite de esență ale agentului constatator, absolut neprobate prin mijloace de probă pertinente, concludente, utile și legal administrate, care ar putea în mod echitabil să probeze vinovăția contravenientului Petrov Eugeniu în prezenta cauză contravențională.

În prezenta cauza contravențională nu există nicio probă care ar urma să dovedească vinovăția contravenientului Petrov Eugeniu și la solicitarea ultimului de a-i fi prezentate probele care ar confirma temeinicia sancționării contravenționale (probele foto/video de înregistrare a contravenției, etc.), agentul constatator i-a comunicat că, în caz de dezacord, contravenientul este în drept să conteste procesul-verbal cu privire la contravenție în termen de 15 zile.

Conform circumstanțelor de fapt și de drept invocate *supra* constată că contravenientul Petrov Eugeniu nu a săvârșit contravenția ce i se incriminează, iar decizia privind sancționare contravențională a acestuia este una arbitrară și întemeiată doar pe presupuneri, motiv din care depune prezenta contestație spre examinare și soluționare instanței de judecată.

3. Solicită admiterea contestației, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei din data de 01 martie 2024, și încetarea procesului contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

4. Fiind citat legal pentru a se prezenta în ședința de judecată, fapt confirmat prin avizul de primire a citației semnat la data de 22 aprilie 2024, agentul constatator Ivanov Ivan în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă printr-o cerere din data de 22 mai 2024 a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Ivanov Ivan.

5. Fiind citat legal pentru a se prezenta în ședința de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat la data de la data de 05 aprilie 2024, persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională, Petrov Eugeniu, nu s-au prezentat și nu a comunicat instanței motivul neprezentării.

La data de 02 aprilie 2024, ore 11^{55}, avocatul Berescu Andrei a fost informat telefonic despre data ora și locul desfășurării ședinței de judecată, însă în ședință nu s-au prezentat și nu a comunicat instanței motivul neprezentării.

6. Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența persoanei în privința căreia a fost pornită proces contravențional și apărătorului acesteia.

7. Cercetând materialele cauzei contravenţionale, probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că respectiva contestație este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

8. În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în*

condițiile art. 447[1] alin. (8).

9. Instanța de judecată notează faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la data de 01 martie 2024 și decizia de sancționare a fost emisă la aceiași dată.

La data de 15 martie 2024, a fost înregistrată contestația depusă de avocatul Andrei Berescu, în numele și interesul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Petrov Eugeniu, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

Prin urmare, instanța atestă faptul că contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

10. În continuare, instanţa reţine că, la data de 01 martie 2024, ora 13^{12}, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ivanov Ivan, a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Petrov Eugeniu, prin care a constatat că, la data de 01 martie 2024, ora 13^{05}, Petrov Eugeniu a condus mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe str. ***** din or. Nisporeni, având amplasate mai multe scaune, fiind indicate 2, dar amplasate 3, fără autorizație în vigoare.

11. Prin decizia aceluiaşi agent constatator din data de 01 martie 2024, expusă în partea rezolutivă a procesului-verbal, s-a dispus aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei și 3 puncte de penalizare.

12. Instanța sesizează că autorul contestației și-a întemeiat poziția, invocând în exclusivitate lipsa probelor care ar confirma săvârșirea contravenției.

13. În acest context, instanța reține că, în conformitate cu art. 228 alin. (1) Cod contravențional, constituie componență de contravenție - *exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare,* ***exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizația de rigoare.***

14. Studiind conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța notează că agentul constatator a constatat personal fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție *(ex propriis sensibus*) și suplimentar a anexat la procesul-verbal fotografii, ceea ce rezultă expres din conținutul acestuia.

15. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nu a formulat nicio obiecție referitoare la faptele reținute de agentul constatator.

16. La fel, instanța notează că potrivit fotografiilor anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție, care în esență sunt niște capturi de ecran, este evident faptul că în mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare *****, având în vedere numărul tetierelor, în partea din față sunt instalate trei scaune (inclusiv scaunul șoferului).

17. Instanța notează că autorul contestației nu a infirmat faptul că în mijlocul de transport erau amplasate trei scaune și nici nu a afirmat că acestea sunt prevăzute prin construcție sau că deține autorizația de rigoare pentru amplasarea acestora. Singurul argument a fost că agentul constatator nu ar fi probat săvârșirea contravenției.

18. În cauza Marius HAIDUCU împotriva României şi alte 16 cereri, curtea reaminteşte că, în materie de circulaţie rutieră, art. 6 § 2 nu se opune aplicării unui mecanism care nu face altceva decât să instaleze o prezumţie relativă de conformitate a unui proces-verbal la realitate, prezumţie fără care ar fi practic imposibilă pedepsirea încălcărilor cu privire la circulaţia rutieră [Stevens împotriva Belgiei, nr. 56936/00, (dec.), 9 decembrie 2004 şi, mutatis mutandis, Bosoni împotriva Franţei, nr. 34595/97, decizia din 7 septembrie 1999 şi Adoud împotriva Franţei, nr. 35327/97, decizia din 7 septembrie 1999].

19. Curtea a constatat, într-un mod mai general, că orice sistem juridic operează cu prezumţii de fapt sau de drept şi că convenţia nu se opune în principiu acestui fapt, dar că aceasta obligă statele contractante, în materie penală, să nu depăşească un anumit prag. În special, art. 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001). Curţii îi revine, astfel, obligaţia de a verifica dacă în cazurile de faţă, prezumţia de legalitate şi temeinicie a proceselor-verbale de contravenţie contestate de reclamanţi se încadrează în limitele rezonabile sau dacă aceste limite au fost încălcate în detrimentul persoanelor în cauză.

În acest sens, Curtea subliniază, în primul rând, că prezumţia de răspundere a reclamanţilor stabilită prin procesul-verbal este relativă şi proba contrară poate fi adusă de persoanele în cauză prin intermediul oricărui element de probă admis de legislaţia naţională, după cum subliniază instanţele naţionale sesizate prin contestaţiile reclamanţilor.

În continuare, Curtea notează că reclamanţii au avut posibilitatea de a contesta legalitatea şi temeinicia proceselor-verbale în litigiu în faţa instanţelor cu jurisdicţie deplină, care erau astfel competente să le anuleze, dacă le considerau nule sau neîntemeiate.

20. Față de cele ce preced, având în vedere faptul că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional nu a formulat nicio obiecție la procesul-verbal cu privire la contravenție și cercetând fotografiile anexate, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de o prezumţie relativă de conformitate cu realitatea, prezumţie fără care ar fi practic imposibilă pedepsirea încălcărilor cu privire la circulaţia rutieră.

21. Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional a avut posibilitatea de a contesta legalitatea şi temeinicia procesului-verbal în faţa unei instanţe cu jurisdicţie deplină și să prezinte o probă contrară prin intermediul oricărui element de probă admis de legislaţia naţională.

22. Cu toate acestea, autorul contestației nu contestat în niciun fel aspectele de fapt, care rezultă din procesul-verbal cu privire la contravenție și fotografiile anexă, care să infirme faptul că în mijlocul de transport erau amplasate trei scaune în loc de două, sau care să confirme că acestea sunt prevăzute prin construcție sau că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional deține autorizația de rigoare pentru amplasarea acestora.

23. Argumentul că agentul constatator nu ar fi probat săvârșirea contravenției este inconsistent și este în disonanță cu materialele cauzei.

24. Așa fiind, instanța consideră că există suficiente elemente de fapt care confirmă fapta reținută de agentul constatator, căreia i s-a dat o încadrare juridică corectă.

25. Sintetizând cele expuse, instanța notează că probele administrate de agentul constatator și cercetate de instanță confirmă faptele reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar alegațiile persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională, expuse în textul contestației, nu sunt capabile să pună la dubiu faptele reținute și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

26. Față de cele ce preced, instanța consideră că respectiva contestație depusă de avocatul Andrei Berescu, în numele și interesul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Petrov Eugeniu, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 224797 încheiat/emisă în privința lui Petrov Eugeniu la data de 01 martie 2024 de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ivanov Ivan, pe faptul

săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

27. În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 448, 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

1. Contestaţia depusă de avocatul Andrei Berescu, în numele și interesul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Petrov Eugeniu, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 224797 încheiat/emisă în privința lui Petrov Eugeniu la data de 01 martie 2024 de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ivanov Ivan, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca neîntemeiată.

2. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

3. Hotărârea pronunţată public la data de 12 iunie 2024.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion GHIZDARI**

Dosar nr. 5r-43/2024 (PIGD: 4-24033349-51-5r-26032024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 iunie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Ghizdari
grefier Magdalena Climișin
în absenţa:
agentului constatator Ivan Ivanov
apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional,
avocat Andrei Berescu
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Eugeniu Petrov

a examinat în şedinţă publică contestaţia depusă de avocatul Andrei Berescu, în numele și interesul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Petrov Eugeniu, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 224797 încheiat/emisă în privința lui Petrov Eugeniu la data de 01 martie 2024 de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ivanov Ivan, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional,

Cauza contravenţională a parvenit pentru judecare în Judecătoria Ungheni la data de 26 martie 2024 și s-a judecat până la data de 12 iunie 2024.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, în conformitate cu art. art. 448, 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

1. Contestaţia depusă de avocatul Andrei Berescu, în numele și interesul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Petrov Eugeniu, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 224797 încheiat/emisă în privința lui Petrov Eugeniu la data de 01 martie 2024 de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ivanov Ivan, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca neîntemeiată.

2. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

3. Hotărârea pronunţată public la data de 12 iunie 2024.

Preşedintele şedinței,
Judecător **Ion GHIZDARI**

Dosar nr. 5r-43/2024 (PIGD: 4-24033349-51-5r-26032024)