Dosarul nr. 4r-1225/24 *(4-23128106-02-4r-21032024)*
Judecător : Valentina Garabagiu

D E C I Z I E
În numele Legii

04 decembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
în componenţa :
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător: Oxana Robu
Judecătorii: Vitalie Budeci și Vladislav Schibin

Examinînd ordine de recurs, *în lipsa părţilor* recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica mun. Chișinău, Petru Samburschi împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 octombrie 2023, în cauza contravențională în privinţa lui Bregoi Elena, născută la *****, în comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional,

Termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță: 06.09.2023 – 23.10.2023;
Judecarea cauzei în instanța de recurs : 21.03.2024 – 04.12.2024.
Procedura înștiințării legal executată.

Asupra recursului declarat de agentul constatator constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica mun. Chișinău, Petru Samburschi împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 octombrie 2023, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

1. Bregoi Elena este învinuită de faptul că fiind mama minorului *****, a.n. ***** – care la data de 10.08.2023 aflându-se pe adresa str.*****, a deteriorat automobilul de model „Dacia”, cu n/î *****, astfel Rogojinscaia (Beregoi) Elena nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere și educare/instruire a copilului.

2.*Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 octombrie 2023,* s-a încetat procesul contravenţional în privința lui Beregoi Elena, învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin. (1) din Cod contravențional în

temeiul art.441 alin.(1)lit.a) cod contravențional. S-a declarat nul procesl verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06044161 din 25.08.2023.

3.Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica mun. Chișinău, Petru Samburschi a declarat recurs în termen legal, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 octombrie 2023, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie casată hotărârea atacată și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-au indicat următoarele aspecte:

- la primirea hotărârii instanța a făcut trimitere la faptul că agentul constatator nu a întreprins suficiente măsuri în scopul stabilirii circumstanțelor cauzei și stabilirii vinovăției sau lipsei aceteia în acțiunile cet. Beregoi Elena, circumstanțe care au fost dovedite integral prin probele anexate la dosar;

- instanța la emiterea hotărârii nu a fost imparțială și nu a luat în considerație probele anexate;

- menționează că faptul contravenției nici nu a fost examinat deși potrivit prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată era obligată să determine : caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului *(f.d. 25-26)* și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă

4.*Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, reieșind din următoarele considerente*.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

5.Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

5.1.În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, la 25.08.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica mun. Chișinău, Petru Samburschi a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06044161, în privința contravenientei Beregoi Elena, precum nu și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de instruire și educare a copilului minor *****, care la data de 10.08.2023 aflându-se pe adresa str.*****, a deteriorat automobilul de model „Dacia" cu n/î *****.

Fapta contravenientei Beregoi Elena, de către agentul constatator Petru Samburschi a fost încadrată în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Așadar, potrivit art. 375 Cod contravențional persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

5.2. Astfel, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06044161, în privința contravenientei Beregoii Elena, instanța de recurs stabilește că, potrivit circumstanțelor constatate de către agentul constatator, careva probe verosimile și întemeiate nu au fost administrate, or agentul constatator în calitate de probe în susținerea învinuirii anume de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, a administrat: Informația 112 din data de 10.08.2023, la ora 11:41 a parvenit informația telefonică la serviciul 112 de la cet. Negruța Ludmila care a informat că la adresa st. *****, a avut loc pătrundere în automobil de model „Dacia" cu n/î *****; Raport din data de 10.08.2023 al subofițerului superior BPRO Gîrleanu Daniel, potrivit căruia la data de 10.08.2023 efectuând serviciul de MOP în componența echipei de reacționare

MAI 1106 împreună cu subofițerul Barcari Andrei aproximativ la ora 11:39 a primit informația precum pe str. Mazililor 34a, în curtea școlii, a avut loc pătrundere în automobilul de model „Dacia„ cu n/î *****. Ajungând la fața locului la ora 11:45 a stabilit că solicitantul poliției este cet. Neguța Veaceslav , care a comunicat că la data de 07.08.2023 acesta a parcat automobilul menționat în curtea școlii din adresa menționată, iar la data de 10.08.2023 aproximativ la ora 08:00 a depistat geamul din spate deteriorat iar din mașină la prima vedere a fost sustras stingătorul de flăcări; Cerere din 17.08.2023, potrivit căreia cet. Neguța Veaceslav roagă organele de poliție să atragă la răspundere persoana necunoscută care la data de 09.08.2023 aflându-se în curtea liceului aflat pe str. *****, prin deterioarare geamului de la automobil au pătruns în automobil; Proces verbal privind actele de constatare din 17.08.2023, prin care a fost audiat cet. Neguța Veaceslav care a anexat capturi de imagini a automobilului deteriorat.

5.3.În acest context, Colegiul penal reține că, la caz, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care ar confirma că anume ***** este persoana care la data de 09.08.2023 a pătruns în automobilul de model „Dacia” cu n/î ***** prin deteriorarea geamului din spate, nefiind clar cum agentul constatator a ajuns la concluzia că anume ***** a.n ***** a săvârșit fapta descrisă iar ca urmare părintele acestuia în persoana lui Beregoi Elena a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției art.63 alin.(1) cod contravențional.

5.4.În acest context, Colegiul penal concluzionează că vinovăţia Elenei Beregoi în comiterea contravenţiei imputate acesteia, nu este dovedită şi nu se confirmă prin ansamblul de probe administrate în cadrul procesului contravenţional, astfel că, instanța nu poate admite în calitate de probatoriu doar Informația 112 din data de 10.08.2023, la ora 11:41 a parvenit informația telefonică la serviciul 112 de la cet. Negruța Ludmila care a informat că la adresa st. *****, a avut loc pătrundere în automobil de model „Dacia” cu n/î *****; Raport din data de 10.08.2023 al subofițerului superior BPRO Gîrleanu Daniel, potrivit căruia la data de 10.08.2023 efectuând serviciul de MOP în componența echipei de reacționare MAI 1106 împreună cu subofițerul Barcari Andrei aproximativ la ora 11:39 a primit informația precum pe str. Mazililor 34a, în curtea școlii, a avut loc pătrundere în automobilul de model „Dacia„ cu n/î *****. Ajungând la fața locului la ora 11:45 a stabilit că solicitantul poliției este cet. Neguța Veaceslav , care a comunicat că la data de 07.08.2023 acesta a parcat automobilul menționat în curtea școlii din adresa menționată, iar la data de 10.08.2023 aproximativ la ora 08:00 a depistat geamul din spate deteriorat iar din mașină la prima vedere a fost sustras stingătorul de flăcări; Cerere din 17.08.2023, potrivit căreia cet. Neguța Veaceslav roagă organele de poliție să atragă la răspundere persoana necunoscută care la data de 09.08.2023 aflându-se în curtea liceului aflat pe str. *****, prin deterioarare geamului de la automobil au pătruns

în automobil; Proces verbal privind actele de constatare din 17.08.2023, prin care a fost audiat cet. Neguța Veaceslav care a anexat capturi de imagini a automobilului deteriorat.

Prin urmare, în speță fapta constatată de către agentul constatator nu poate fi considerată drept veridică, atâta timp cât la materialele cauzei nu se regăsec careva probe care să confirme cu certituidine că anume ***** este persoana care la data de 09.08.2023 a pătruns în automobilul de model „Dacia", cu n/î ***** prin deteriorarea geamului din spate.

Respectiv, Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional.

6.Revenind la circumstanțele prezentei cauze, instanța de recurs reține că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentei acționează principiul *in dubio pro reo.*

Instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

În acest context, instanța de recurs, alăturat instanței de fond menționează că, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile Codului contravențional se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Or, în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, temeinicia procesului verbal nu mai poate fi susținută fără a se indica prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 a Convenției.

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura

respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

7. Cercetând argumentele recurentului, se constată că se invocă doar afirmațiile că, nu a participat la examinarea cauzei contravenționale, recursul agentului constatator nefiind argumentat și Colegiul la examinarea acestuia invocă prevederile art. 470 Cod contravențional, potrivit cărora instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

8. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, mun. Chișinău, Petru Samburschi împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 23 octombrie 2024, prin care s-a încetat procesul-contravenţional în privința lui Beregoi Elena, învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin. (1) din Cod contravențional în temeiul art.441 alin.(1)lit.a) cod contravențional, fiind declarat nul procesl verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06044161 din 25.08.2023*, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul: Oxana Robu

Judecătorii: ***Vitalie Budeci***

Vladislav Schibin