DOSAR NR. 4-24044253-08-4-22042024 (4-134/2024)
- LEU Victor- art.336 alin. (1) și (2) Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

24 iunie 2024 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA ANENII NOI (SEDIUL CENTRAL)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefier - CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției – PRUTEAN Natalia
- Victimei – EVCIUC Gheoghe
- Apărătorului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional LEU Victor – avocatul POTEREANU Dina (în baza mandatului seria MA nr.2173721 din 23.05.2024)

în lipsa:
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – LEU Victor

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 090988 din 17.04.2024, întocmit în privința lui

LEU Victor, născut la ***** cetățean al Republicii Moldova, IDNP*****

în baza art.336 alin. (1) și (2) Cod contravențional al Republicii Moldova.

a c o n s t a t a t :

1. LEU Victor, la data de 14.04.2024, ora 16:50, aflându-se pe adresa r-nul Anenii Noi, satul ***** nu s-a subordonat cerințelor legale a colaboratorilor de poliție, implicați în seviciul funcțiunii și i-a amenințat verbal cu răfuială fizică.
2. La 17.04.2024, agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi al IGP, PRUTEAN Natalia, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 090988, în privința lui LEU Victor, în baza art. 336 lin. (1) și (2) Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art. 395 Cod contravențional, cauza contravențională în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 090988 din 17.04.2024, în privința lui LEU Victor, în baza art. 336 lin. (1) și (2) Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.

4. La 22.04.2024, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 090988 din 17.04.2024, în privința lui LEU Victor, în baza art. 336 lin. (1) și (2) Cod contravențional, a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Poziția participanților la proces și procedura de citare

5. *Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, PRUTEAN Natalia,* în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui LEU Victor, solicitând sancționarea contravenientului cu o sancțiune sub formă de amendă.

6. *Victima Evciuc Gheorghe*, în cadrul ședinței de judecată a susținut agentul constatator, menționând că contravenientul LEU Victor anterior a mai avut încălcări a legislației, fiind sancționat. În privința acestuia au fost pornite cauze penale, ispășind pedeapsă cu închisoare, din care considerente a solicitat aplicarea în privința lui LEU Victor a unei sancțiuni mai aspre, și anume în baza alin.(1) al art. 336 Cod contravențional să îi fie aplicată o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în baza alin.(2) al aceleiași norme, o sancțiune sub formă de arest contravențional pe un termen de 5 zile.

7. În cadrul ședinței de judecată, *reprezentantul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional LEU Victor, avocatul POTEREANU Dina*, a declarat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, pornit în privința lui LEU Victor, considerând că examinarea cauzei urma să fie întreruptă pentru a i se oferi făptuitorului posibilitatea să se prezinte în ședința de judecată și să se expună pe marginea faptelor imputate acestuia. A relevat că în urma studierii actului constatator, făptuitorului nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile, și anume că are dreptul să fie asistat de un avocat, considerând că acestuia i-a fost încălcat dreptul la apărare. A considerat că a fost un proces superficial, nefiind solicitați martorii pentru a comunica ce s-a întâmplat cu certitudine, nu a fost demonstrată fapta pe deplin cu probele care sunt anexate la materialele cauzei, solicitând încetarea procesului contravențional intentat în privința lui LEU Victor.

8. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, LEU Victor*, grefiera a expediat la adresa acestuia o citație care a fost recepționată, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt făptuitorul nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a comunicat instanței de judecata motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. În acest sens, instanța de judecată apreciază că procedura de citare a fost respectată, și respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Cod contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Examinarea fondului cauzei

9. În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

10. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

11. Conform art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

12. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

13. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

14. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

15. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

16. În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

17. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie

este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

19. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

20. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

21. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

22. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

23. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei

o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

24. Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenții.

25. După cum a fost menționat *supra*, acțiunile lui LEU Victor au fost încadrate de către agentul constatator conform prevederilor:

- art. 336 alin.(1) Cod contravențional – care stabilește sancțiune pentru nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii;
- art. 336 alin.(2) Cod contravențional – care stabilește sancțiune pentru acțiunile prevăzute la alin. (1) însoțite de violență fizică sau de manifestare în orice mod a amenințării cu aplicarea violenței, inclusiv verbale.

26. Instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 090988 din 17.04.2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, PRUTEAN Natalia, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

27. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui LEU Victor şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 090988 din 17.04.2024.
- Raportul din 14.04.2024 despre primirea informației telefonice la data de 14.04.2024, ora 16:55, de la EVCIUC Gherghe, care a comunicat că în s. ***** r-nul Anenii Noi, cet. LEU Victor nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților poliției și a opus rezistență, înregistrată în R-2 cu nr.1764 din aceiași dată.
- Copia raportului din 14.04.2024 a agentului Evciuc Gheorghe din cadrul IP Anenii Noi, potrivit căria se atestă că fiind implicat în serviciu cu colegul său CEBOTARI Marin, în jurul oreleor 14:22 a primit informație de la serviciul 112, precum în s. ***** r-nul Anenii Noi o persoană necunoscută are un comportament agresiv și deplasându-se la fața locului a stabilit că LEU Victor aflându-se la domiciliu împreună cu mebrii familiei sale, ultimul i-a numit cu cuvinte necenzurate. LEU Victor aflându-se în interiorul domiciliului închis, discuta peste geam și comunica că dacă nu vor pleca de la domiciliul său, se va sinucide, expunându-se cu cuvinte necenzurate în adresa agentului EVCIUC Gheorghe și persoanelor care se aflau în ograda domiciliului. Ulterior a fost imobilizat prin aplicarea forței fizice și mijloacelor speciale din dotare și anume cătușe.
- Copia raportului din 14.04.2024 a agentului CIBOTARI Marin din cadrul IP Anenii Noi, potrivit căria se atestă că fiind implicat în serviciu în tură de 24 ore, împreună cu colegul său EVCIUC Gheorghe, cu automobilul de serviciu, în jurul oreleor 14:23 a primit o solicitare de la serviciul 112, apelând STRATAN Marian, care a comunicat că o persoană necunoscută manifestă un comportament agresiv și deplasându-se la fața locului, a stabilit că LEU Maria și LEU Igor, are conflict cu fiul său LEU Victor, ultimul încuindu-se în domiciliu îi numea cu

cuvinte necenzurate și amenința cu răfuială fizică. După un timp de discuții a fost convins să deschidă ușa domiciliului, fiind imobilizat, prin aplicarea forței fizice și mijloacelor speciale din dotare și anume cătușe.

- Copia raportului din 14.04.2024 despre primirea informației telefonice de la STRATAN Marian, care a comunicat că în s. ***** str. Speia 3, r-nul Anenii Noi, o persoană cunoscută manifestă un comportament agresiv, înregistrată în R-2 cu nr.1761 din 14.04.2024.
- Copia plângerii lui LEU Maria din 14.04.2024 privind atragerea la răspundere a fiului său LEU Victor, care la 14.04.2024, în jurul orelor 14:00, a numit-o cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu răfuială fizică.
- Copia comunicatului special din 14.04.2024, adresat șefului IGP, CERNĂUȚEANU Viorel, potrivit căruia se atestă că la data de 14.04.2024, în serviciul de gardă a pavenit informația telefonică de la STRATAN Marian, care a comunicat că în r-nul Anenii Noi, s. ***** o persoană cunoscută manifestă un comportament agresiv. Informația fiind înregistrată în REI-2 cu nr. 1761 din 14.04.2024. La fața locului s-a deplasat echipajul de poliție EPRO (MAI 1494). În cadrul examinării s-a constatat că la data de 14.04.2024, ora 14:15 în s. ***** r-nul Anenii Noi , LEU Maria și soțul său, LEU Igor, au avut un conflict cu fiul său LEU Victor, unde ultmul i-a scos din locuință și a încuiat ușa din interior. Ulterior LEU Maria a solicitat ajutorul consăteanului STRATAN Marian care a apelat la serviciul 112 și a comunicat despre întâmplare. Ajungând la fața loculu angajații poliției au depsitat pe LEU Maria și LEU Igor în curtea gospodării sale, iar pe fiul acestora LEU Victor, l-au observat prin geam că se află în interiorul locuinței, care îi numea cu cuvinte necenzurate și îi amenința cu răfuială fizică. La solicitarea angajaților poliției de a înceta acțiunile sale huliganice, după câteva minute de discuții, angajații l-au convins pe ultimul, LEU Victor să deschidă ușa de la locuință, unde l-au imobilizat, i-au aplicat cătușele și l-au escortat la IP Anenii Noi pentru documentarea cazului. Pe cazul nesubordonării a fost înregistrată informația REI-2 cu nr. 1764 din 14.04.2024.
- Plângerea lui EVCIUC Gheorghe din 15.04.2024, privind atragerea la răspundere a lui LEU Victor, care la 14.04.2024, ora 14:30 l-a ultragiat, numindu-l cu cuvinte necenzurate și nesubordonându-se cerințelor legale, opunând rezistență fizică.
- Procesul-verbal de audiere a victmei EVCIUC Gheorghe din 15.04.2024, prin care se atestă că la data de 14.04.2024, conform dispozițiilor IP ANenii Noi a fost implicat în serviciu 24 ore, În jurul orelor 14:30 a primit solicitarea de la serviciu 112, precum că STRATAN Marian are conflict cu o persoană de gen masculin. Deplasându-se la fața locului cu colegul CEBOTARI Marin, au stabilit că la domiciliul său, LEU Victor are conflict cu mebrii familiei sale, mama LEU Maria și tatăl LEU Igor. LEU Victor încuindu-se în casă, avea un comportament agresiv, jignitor și amenințător, cu răfuială fizică. În timpul discuțiilor cu LEU Victor, a fost numit cu cuvinte necenzurate și amenințat cu răfuială fizică în prezența lui CEBOTARI Marin, BUZDUGAN Ion, BARCARI Cristina și mebrii familiei făptuitorului. Deschizând ușa domiciliului, amenința să se sinucidă, dacă nu pleacă angajații poliției de la domiciliul său. Ulterior, încerca să se eschiveze de la fața locului, fiind aplicată forță fizică și mijloace speciale, deoarece ultimul nu se subordona cerințelor colaboratorilor de poliție opunând rezistență fizică, ulterior fiind escortat la IP Anenii Noi pentru a fi documentat cazul.
- Copia legitimației de serviciu al lui EVCIUC Gheorghe seria/nr IGP 10385.
- Procesul-verbal de audierea a martorului CEBOTARI Marin din 16.04.2024, prin care se atestă că la data de 13-14.04.2024, au fost implicați în serviciu EPRO, de comun cu ofițerul superior, EVCIUC Gheorghe. La orele 14:35 au primit apel telefonic de la serviciul 112, unde au fost informați că o persoană de gen masculin din s. ***** r-nul Anenii Noi, manifestă un

compotament agresiv la domiciliu. Deplasându-se la fața locului au stabilit că LEU Victor la domiciliul său este agresiv față de membrii familiei sale. Fiindu-i solicitat încetarea acțiunilor sale și să se conformeze, ultimul nu a reacționat și nu s-a subordonat la cerințele legale ale colaboratorilor de poliție și a opus rezistență. Totodată, LEU Victor i-a amenințat cu răfuială fizică. Apoi, acesta a fost escortat la IP Anenii Noi, pentru documentare.

- Copia dispoziției nr. 105 din 14.04.2024, ”Cu privire la numirea angajaților IP Anenii Noi pentru efectuarea serviciului în componența grupului operativ pentru data de 14 aprilie 2024”, potrivit căruia se atestă că în data de 14.04.2024, EVCIUC Gheorghe și CEBOTARI Marin au făcut parte din echipajul de reacționare operativă cu mașina de serviciu nr.MAI 1494, pe o perioadă de 24 ore.
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, LEU Victor din 17.04.2024, care a comunicat că la data de 14.04.2024 se afla la domiciliul său din s. ***** r-nul Anenii Noi, împreună cu familia sa, unde a avut un conflict cu mama sa, pe motiv că nu îi dădea bani pentru telefon, fapt pentru care s-a solicitat poliția din motivul că el devenea agresiv. Peste câteva timp, la fața locului a sosit echipajul de poliție și el s-a speriat și s-a încuiat în casă și nu dorea să le deschidă ușa. Apoi, după lungi discuții, ultimul a deschis ușa și a început să îi numească cu cuvinte necenzurate, nu s-a subordonat cerințelor legale a colaboratorilor de poliție și a opus rezistență, i-a numit verbal cu diferite vorbe ofensitoare. Ulterior, aceștia l-au escortat la IP Anenii Noi pentru documentare. Procesul-verbal din cuvintele sale corect scris, lui citit, fapt pentru ce a semnat.
- Cazierul contravențional eliberat pe numele lui LEU Victor, actualizat la data de 16.04.2024.
- Forma nr.246, eliberată pe numle lui LEU Victor, actualizată la data de 16.04.2024.
- Raportul din 17.04.2024.

28. În ședință de judecată au fost cercetate următoarele probe:

- *Declarațiile victimei EVCIUC Gheoghe,* oferite în cadrul ședinței de judecată din 23.05.2024, potrivit cărora se atestă că pe data de 14.04.2024, fiind implicat în serviciu în tura de 24 ore, în jurul orelor 12:00 a primit apel telefonic de la Marian STRATAN, locuitor al s. ***** care a comunicat că LEU Victor este agresiv cu membii familiei. Deplasându-se la fața locului era Marian STRATAN, părinții lui LEU Victor și cumnatul lor. La fața locului, LEU Victor se afla în camera domiciliului și discuta cu el de la geam, care comunica că dacă nu se duc de acolo, o să aplice violența fizică atât asupe lor, cât și asupra familiei. LEU Victor fiind agresiv se exprima cu cuvinte necenzurate. Ei solicitau să se liniștească și să prezinte buletinul, să iasă din domiciliu pentru a clarifica situația. El (făptuitorul) refuza categoric, încerca să îi sperie, că dacă nu se duc se va sinucide cu un cuțit. Aproximativ, 02 ore și 30 minute s-a dus discuție cu el (făptuitorul) referitor la comportament. După care acesta a ieșit din domiciliu, respectiv ieșind cu mâinile la spate, discuta la o distanță aproximativ de 3 metri, el spunea că o să îl agreseze fizic (victima). Membrii familiei strigau ca să fie atent ca el (făptuitorul) să nu aibă ceva la spate. El (victima) s-a apropiat si a solicitat să se subordoneze, el (făptuitorul) venea spre direcția lui (victimei), fiind imobilizat și escortat la IP Anenii Noi. Menționează că a avut un comportament neadecvat, vorbea cu cuvinte defăimătoare și nu s-a subordonat la cerințele organului de drept.

La întrebarea apărătorului lui LEU Victor, a declarat că pe faptele date a întocmit raport. Cuvintele erau „musorule dute din ograda mea”, „dacă ies te tai”. Pe faptul violenței în familie, au fost interogate rudele.

29. Audiind participanții la proces şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră că LEU Victor urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.336 alin.(1) și (2) Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constatată de agentul constatator și a fost inserată în procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria MAI06 090988, încheiat la 17 aprilie 2024.

Din analiza actului menționat, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin.(2)-(5) Cod contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, la data de 14.04.2024, ora 16:50, LEU Victor aflându-se pe adresa r-nul Anenii Noi, satul ***** nu s-a subordonat cerințelor legale a colaboratorilor de poliție, implicați în seviciul funcțiunii și i-a amenințat verbal cu răfuială fizică.

În acest sens, instanţa relevă că într-adevăr angajaţii poliţiei EVCIUC Gheorghe (victima) și CEBOTARI Marin se aflau în exerciţiul funcţii de menţinere a ordinii publice în acel moment cu echipajul de reacționare operativă MAI 1494 şi au intervenit vădit la curmarea unei fapte ilicite, cu semne ale unor acţiuni huliganice, fiind suspectat LEU Victor de manifestarea comportamentului agresiv la domiciliu față de membrii familiei sale, ce oferă legitimitate acţiunilor poliţiei, iar aceste acţiuni reies din rapoartele şi declaraţiile victimei EVCIUC Gheorghe și martorului CEBOTARI Marin la caz.

La fel, aceste circumstanţe se mai confirmă prin copia plângerii Mariei LEU din 14.04.2024, care a solicitat atragerea la răspundere a fiului său LEU Victor, care la 14.04.2024, în jurul orelor 14:00, a numit-o cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu răfuială fizică.

În alt context, circumstanțele indicate supra, se atestă inclusiv și prin Procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, LEU Victor din 17.04.2024, care a comunicat că la data de 14.04.2024 se afla la domiciliul său din s. ***** r-nul Anenii Noi, împreună cu familia sa, unde a avut un conflict cu mama sa, pe motiv că nu îi dădea bani pentru telefon, fapt pentru care s-a solicitat poliția din motivul că el devenea agresiv.

În acest context, potrivit art. 19 şi 21 al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, poliţiştii au atribuţii exhaustive în domeniul menţinerii, asigurării şi restabilirii ordinii, şi securităţii publice, inclusiv de a reacţiona prompt
la orice solicitare în acest sens, iar acţiunile comise de asemenea făptuitori în scopul perturbării acestor activităţi, a priori necesită a fi sancţionate, în vederea asigurării realizării cu succes a scopurilor generale ale poliţiei, instituţie care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Mai mult, reieşind din prevederile art. 25 alin. (5) pct. 1), 3) sau 4) al aceleiaşi legi, în realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are împuterniciri de a solicita persoanelor, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege, să stabilească identitatea persoanelor care încalcă dispoziţiile legale ori dacă sânt indicii că acestea pregătesc sau au săvârşit o faptă ilicită sau prejudiciabilă, precum și a persoanelor care solicită intrarea într-un perimetru restricţionat, precum şi să conducă la sediul unităţii de Poliţie persoanele care, prin acţiunile lor, periclitează viaţa sau sănătatea persoanelor, ordinea şi securitatea publică sau alte valori sociale ocrotite de lege, precum şi persoanele suspectate de săvârşirea unor fapte ilicite sau prejudiciabile, a căror identitate nu a fost stabilită în condiţiile legii.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, § 29; Papon împotriva Franţei (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea împotriva României, 15 februarie 2007, § 30).

Prin urmare, faptul nesubordonării lui LEU Victor cerințelor legale a colaboratorilor de poliție, implicați în seviciul funcțiunii și amenințării verbale a acestora cu răfuială fizică, se atestă prin declarațiile victimei EVCIUC Gheorghe din data de 15.04.2024, care a declarat că la data de 14.04.2024, conform dispozițiilor IP ANenii Noi a fost implicat în serviciu 24 ore, În jurul orelor 14:30 a primit solicitarea de la serviciu 112, precum că STRATAN Marian are conflict cu o persoană de gen masculin. Deplasându-se la fața locului cu colegul CEBOTARI Marin, au stabilit că la domiciliul său, LEU Victor are conflict cu mebrii familiei sale, mama LEU Maria și tatăl LEU Igor. *LEU Victor încuindu-se în casă, avea un comportament agresiv, jignitor şi amenințător, cu răfuială fizică. În timpul discuțiilor cu LEU Victor, a fost numit cu cuvinte necenzurate şi amenințat cu răfuială fizică în prezența lui CEBOTARI Marin, BUZDUGAN Ion, BARCARI Cristina şi mebrii familiei făptuitorului*. Deschizând ușa domiciliului, amenința să se sinucidă, dacă nu pleacă angajații poliției de la domiciliul său. Ulterior, încerca să se eschiveze de la fața locului, fiind aplicată forță fizică și mijloace speciale, deoarece ultimul nu se subordona cerințelor colaboratorilor de poliție opunând rezistență fizică, ulterior fiind escortat la IP Anenii Noi pentru a fi documentat cazul.

Subsecvent, în cadrul ședinței de judecată din data de 23.05.2024, victima EVCIUC Gheorghe a menționat că pe data de 14.04.2024, fiind implicat în serviciu în tura de 24 ore, în jurul orelor 12:00 a primit apel telefonic de la Marian STRATAN, locuitor al s. ***** care a comunicat că LEU Victor este agresiv cu membii familiei. Deplasându-se la fața locului era Marian STRATAN, părinții lui LEU Victor și cumnatul lor. *La fața locului, LEU Victor se afla în camera domiciliului şi discuta cu el de la geam, care comunica că dacă nu se duc de acolo, o să aplice violența fizică atât asupe lor, cât şi asupra familiei. LEU Victor fiind agresiv se exprima cu cuvinte necenzurate. Ei solicitau să se liniștească şi să prezinte buletinul, să iasă din domiciliu pentru a clarifica situația. El (făptuitorul) refuza categoric, încerca să îi sperie, că dacă nu se duc se va sinucide cu un cuțit. Aproximativ, 02 ore şi 30 minute s-a dus discuție cu el (făptuitorul) referitor la comportament. După care acesta a ieşit din domiciliu, respectiv ieşind cu mâinile la spate, discuta la o distanță aproximativ de 3 metri, el spunea că o să îl agreseze fizic (victima). Membrii familiei strigau ca să fie atent ca el (făptuitorul) să nu aibă ceva la spate. El (victima) s-a apropiat si a solicitat să se subordoneze, el (făptuitorul) venea spre direcția lui (victimei), fiind imobilizat şi escortat la IP Anenii Noi. Menționează că a avut un comportament neadecvat, vorbea cu cuvinte defăimătoare şi nu s-a subordonat la cerințele organului de drept*. Pe faptele date a întocmit raport. *Cuvintele erau „musorule dute din ograda mea", „dacă ies te tai"*. Pe faptul violenței în familie, au fost interogate rudele.

Totodată, potrivit declarațiilor martorului CIBOTARI Marin din data de 16.04.2024, se atestă că la data de 13-14.04.2024, au fost implicați în serviciu EPRO, de comun cu ofițerul superior, EVCIUC Gheorghe. *La orele 14:35 au primit apel telefonic de la serviciul 112, unde au fost informați că o persoană de gen masculin din s. ***** r-nul Anenii Noi, manifestă un compotament agresiv la domiciliu. Deplasându-se la fața locului au stabilit că LEU Victor la*

domiciliul său este agresiv față de membrii familiei sale. Fiindu-i solicitat încetarea acțiunilor sale și să se conformeze, ultimul nu a reacționat și nu s-a subordonat la cerințele legale ale colaboratorilor de poliție și a opus rezistență. Totodată, LEU Victor i-a amenințat cu răfuială fizică. Apoi, acesta a fost escortat la IP Anenii Noi, pentru documentare.

Circumstanțele relevate supra se atestă prin însuși declarațiile lui LEU Victor din data de 17.04.2024, care a declarant că peste câteva timp, la fața locului a sosit echipajul de poliție și el s-a speriat și s-a încuiat în casă și nu dorea să le deschidă ușa. *Apoi, după lungi discuții, ultimul a deschis ușa și a început să îi numească cu cuvinte necenzurate, nu s-a subordonat cerințelor legale a colaboratorilor de poliție și a opus rezistență, i-a numit verbal cu diferite vorbe ofensitoare*. Ulterior, aceștia l-au escortat la IP Anenii Noi pentru documentare. Procesul-verbal din cuvintele sale corect scris, lui citit, fapt pentru ce a semnat.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că LEU Victor prin acţiunile sale, a comis contravențiile prevăzute de art.336 alin.(1) și (2) Cod contravențional.

În acest context, instanța nu poate reține alegațiile apărătorului contravenientului precum că: *examinarea cauzei urma să fie întreruptă pentru a i se oferi făptuitorului posibilitatea să se prezinte în ședința de judecată și să se expună pe marginea faptelor imputate acestuia. A relevat că în urma studierii actului constatator, făptuitorului nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile, și anume că are dreptul să fie asistat de un avocat, considerând că acestuia i-a fost încălcat dreptul la apărare*, or, din conținutul actului constatator, se observă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului LEU Victor, fapt confirmat prin semnătura ologrfă a acestuia. Totodată, făptuitorului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia, însă ultimul nu a solicitat prezența apărătorului și nu a formulat alte obiecții pe marginea faptelor imputate.

Concomitent, acesta a semnat la pct.18 al actului constatator, și anume la rubrica ”Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”.

De asemenea, instanța a citat legal contravenientul pentru prezentarea acestuia în cadrul ședinței de judecată și prezentării probelor ce ar atesta contrariul celor constatate de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă deși LEU Victor a recepționat citația, acesta nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a comunicat instanței de judecata motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată.

Subsidiar, instanța nu poate reține alegațiile apărătorului privind necesitatea încetării procesului contravențional din motiv că procesul a fost superficial, nefiind solicitați martorii pentru a comunica ce s-a întâmplat cu certitudine, nu a fost demonstrată fapta pe deplin cu probele care sunt anexate la materialele cauzei, or, potrivit art.392 Cod contravențional, este apărător persoana admisă în profesia de avocat avînd dreptul să participe la procesul contravenţional pentru a asigura asistenţă juridică sau a reprezenta partea pe care o asistă în bază de contract sau în urma desemnării de către coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat. În cadrul procesului contravențional, apărătorului i se aplică corespunzător prevederile art. 67 şi 68 din Codul de procedură penală.

Conform art.68 alin.(1) pct.7) Cod de procedură penală, apărătorul, în funcţie de calitatea procesuală a persoanei ale cărei interese le apără, are dreptul să înainteze cereri.

În acest context, instanța reține că de către apărătorul contravenientului nu au fost înaintate careva cereri referitor la audierea martorului din speță, apărătorul fiind de acord cu posibilitatea finalizării cercetării judecătorești în baza probelor acumulate.

În ipostază creată și descrisă supra, vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției şi-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

Pe cale de consecință, LEU Victor urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1) și (2) Cod contravențional.

30. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

31. Totodată, instanța de judecată menționează că circumstanţe atenuante și/sau agravante nu au fost identificate.

32. Art.336 alin. (1) Cod contravențional, stabilește sancțiune sub formă de amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

33. Reieşind din circumstanţele cazului, luând în considerație solicitarea agentului constatator de aplicare în privința contravenientului a sancțiunii sub formă de amendă, ţinând cont de prevederile art.37 alin.(3) Cod contravenţional care statuează că munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune coroborată cu faptul că contravenientul nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată şi nu a dat acordul privind aplicarea unei sancţiuni sub formă de munca neremunerată, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenționale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţie, instanţa de judecată va stabili lui LEU Victor, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional, sancțiune sub formă de **amendă în mărime de ***** unităţi convenţionale, ce constituie suma de *****lei**.

34. Pentru contravenția prevăzută la alin.(2) al art.336 Cod contravențional este stabilită sancțiune sub formă de amendă de la 40 la 60 de unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 70 de ore sau arest contravențional de la 3 la 5 zile.

35. Potrivit art.38 Cod contravenţional, arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărîre judecătorească şi care se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare. (2) Arestul contravenţional se aplică, de regulă, pentru săvîrşirea unei fapte care ameninţă sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei.

36. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui LEU Victor, personalitatea contravenientului, comportamentul lui după comiterea contravențiilor, existența locului permanent de trai, instanța constată că corijarea acestuia este posibilă fără sancționarea cu arest contravențional, or, aplicarea în privința lui a sancțiunii date, ar fi una excesivă, atât timp cât sancțiunea normei prevede posibilitatea aplicării sancțiunii contravenționale sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității.

37. Astfel, reieşind din circumstanţele cazului, luând în considerație solicitarea agentului constatator de aplicare în privința contravenientului a sancțiunii sub formă de amendă, ţinând cont de prevederile art.37 alin.(3) Cod contravenţional care statuează că munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune coroborată cu faptul că contravenientul nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată şi nu a dat acordul privind aplicarea unei sancţiuni sub formă de munca neremunerată, luând în

consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţie, instanţa de judecată va stabili lui LEU Victor, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(2) Cod contravențional, sancțiune sub formă de **amendă în mărime de*****, ce constituie suma de ***** lei**.

38. Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

39. Luând în consideraţie norma precitată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a stabili definitiv în privința făptuitorului LEU Victor o sancțiune contravențională pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, sub formă de **amendă în mărime de*****, ce constituie suma de ***** lei.**

40. Instanţa explică contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) și (4) Cod contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească. Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

41. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.44, 395, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

LEU Victor, se recunoaște vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin. (1) și (2) Cod contravențional, și i se stabilește sancţiune contravenţională, după cum urmează:

- în baza art.336 alin.(1) Cod contravenţional - sancțiune sub formă de amendă în mărime de ***** unități convenționale, ce constituie suma de *****lei;

- în baza art. art.336 alin. (2) Cod contravenţional – sancțiune sub formă de amendă în mărime de*****, ce constituie suma de ***** lei.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, i se stabilește făptuitorului LEU Victor

o sancțiune contravențională definitivă sub formă de **amendă în mărime de*****, ce constituie suma de ***** lei**.

Se explică lui LEU Victor că potrivit art.34 alin.(3) Cod contravenţional al Republicii Moldova, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 24 iunie 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**