Dosarul nr.1-199/2024
1-24149688-09-1-30122024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

14 februarie 2025
or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrian Gavdiuc
Grefier Nadejda Lungu
Cu participarea:
Procurorului Valerian Junghină
Apărătorului Dorian Crecicovchi
Inculpatului Ion Ceremuș

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Ceremuș Ion ***,** născut la *****, originar din *****, domiciliat în **********, *****cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, concubinaj, 5 copiii minori la întreținere, nesupus militar, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu este angajat în câmpul muncii, codul personal *****, anterior condamnat prin sentințele:

-Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 11.12.2014 în baza art. 264[1] alin.(4) Cod Penal, la o pedeapsă sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

-Judecătoriei Drochia sediul, Glodeni din 19.01.2016 în baza art. 264[1] alin.(4) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

-Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 07.11.2024, în baza art. 349 alin. (1^1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 30 decembrie 2024 – 14 februarie 2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Ceremuș Ion ***,** la data de 10 decembrie 2024 în jurul orei 17.00, aflându-se în *****, acționînd cu scopul violării de domiciliu, încălcind prevederile art. 29 al Constituției Republici Moldova „*Inviolabilitatea domiciliului*”, fără consimțământul proprietarului, pe poartă a pătruns ilegal în ograda gospodăriei iar apoi a venit la ușa casei de locuit a cet. Radița Margarita, amplasată pe *****, unde a rămas fără careva permisiune, iar la cerințele categorice și exprese ale ultimei de a părăsi proprietatea dată, Ceremuș Ion *****, conștientizând că în asemenea condiții rămânerea în gospodăria cet. Radița Margarita este o ilegalitate și o încălcare a inviolabilității domiciliului acesteia, intenționat a ignorat cererea victimei, refuzând să părăsească acest spațiu locativ la multiplele cerințe ale ultimei, aflîndu-se în acest domiciliu un timp îndelungat.

În cadrul ședinței de judecată din 12 februarie 2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Ceremuş Ion,* asistat de către apărătorul Dorian Crecicovschi, a înaintat o cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În rezultatul verificării autenticității cererii inculpatului de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererea acestuia, or, din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, se constată fără echivoc că, faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Procurorul *Valerian Junghină* în ședință de judecată a solicitat recunoașterea lui Ceremuș Ion vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal. La fel, a solicitat să-i fie stabilită inculpatului, cu aplicarea art. 85 alin.

(1) Cod penal, o pedeapsă definitivă de 6 luni și 10 zile închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 an.

Apărătorul inculpatului, avocatul *Dorian Crecicovschi* în ședință de judecată a solicitat ca, în privința inculpatului să fie aplicată o pedeapsă mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Partea vătămată, nu și-a rezervat dreptul de a înainta careva acțiune civilă. Referitor la pedeapsă, prin cererea depusă la 13.01 2025, a solicitat ca inculpatul să fie pedepsit în corespundere cu legea.

Inculpatul *Ceremuș Ion,* în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la 10 decembrie 2024 a intrat în gospodăria fostei soții, refuzând să părăsească domiciliul acesteia. Îi pare rău de cele comise și promite pe viitor să nu mai încalce legea. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Vinovăția inculpatului *Ceremuș Ion,* în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

- **Declaraţiile părţii vătămate Radița Margarita** *****, care a comunicat că, anterior a concubinat cu Ceremuș Ion *****, împreună au 4 copii. Acuș au 2 ani de zile de când ea nu locuiește cu Ceremuș Ion din motiv că abuza de băuturii alcoolice, la fel aplica violență asupra mea și copiilor minori din care cauză a decis să nu mai locuiește împreună cu el. La moment locuiește împreună cu Eremia Ionuț-Alin, cu el concubinează împreună de un an și jumate. La moment locuiește *****, casa care aparține mamei sale, mama nu locuiește împreună cu ei. Locuiește împreună cu Eremia Ionuț și doi copii minori. Așa dar, la 10.12.2024, aproximativ la ora.17.00, fostul concubin a intrat în gospodăria ei, fără consimțământul și permisiunea ei, în stare de ebrietate, după care a început a bătea în ușă și a striga cu cuvinte necenzurate ca să-i deschid ușa ca să vadă copii, cum a menționat el. Ulterior ea, aflându-se după ușă i-a comunicat lui Ceremuș Ion să plece din gospodăria ei, el refuza categoric, fiind agresiv o numea cuvinte necenzurate, bătea cu piciorul în ușă de la care a deteriorat-o puțin. Atunci repetat i-a comunicat să plece din gospodăria ei, căci în stare de ebrietate nu îi permite să vadă cu copii minori. Ulterior Ceremuș Ion a luat o piatră și a dorit să arunce în geam, însă nu a făcut-o. După care i-a comunicat că a solicitat intervenția poliției, imediat în același moment Ceremuș Ion a plecat din gospodăria ei. Așa dar, Radița Margarita, dorește ca organele de drept să i-a măsuri cu Ceremuș Ion căci de fiecare dată când e în stare de ebrietate o deranjează în astfel de mod (f. d. 30-31);

- **Declarațiile martorului Eremia Alin-Ionuț** *****, care a comunicat că, este soțul lui Radița Margarita, oficial sau înregistrat 2 luni în urmă, astfel

Margarita poartă familia lui. În buletinul de identitate Margarita este înregistrată ca Radița. Acuma 2 luni de zile a venit împreună cu Radița Margarita ca să facă actele de căsătorie și actele pe copii. La moment locuiesc cu Margarita și 2 copii minorii ai ei în ********** pe ***** la domiciliul care aparține mamei sale. La 10.12.2024, aproximativ la ora.17:00, fiind afară deja întunecat, cineva trăgea de ușa de la intrare, eu i-am comunicat soției să uite cine trage de ușă. Soția a plecat și a văzut că este fostul concubin Ceremuș Ion, care a început a striga, el a plecat să vădă ce s-a întâmplat ca urmare a văzut cum Ceremuș Ion, vizibil în stare de ebrietate alcoolică, bătea cu pumnul și piciorul în ușă și solicita să intre în casă ca să vadă cu copii, la ce Margarita îi comunica să plece din gospodărie. Ulterior Ceremuș Ion, a început a striga cu cuvinte necenzurate adresate soții, lui și copii minori, la ce soția de multiple ori i-a comunicat să plece la ce Ceremuș Ion categoric refuza, la fel a solicitat și el acesta de la el. Însă Ceremuș Ion în continuare forța ușa să intre în interior, dorea să arunce o piatră în geam, însă soția a comunicat că a solicitat intervenția poliției, după aceasta Ceremuș Ion a părăsit gospodăria (f.d. 33);

- **Proces-verbal privind circumstanțele comiterii infracțiunii, din 23.12.2024** al organului de constatare al Inspectoratului de Poliție Glodeni, pe faptul că la 10.12.2024 în jurul orei 17.00, Ceremuș Ion a pătruns ilegal în domiciliul lui Radița Margarita amplasat pe *****, **********, refuzînd să-l părăsească la cererea victimei (f.d. 3);

- **Plângerea părții vătămate Radița Margarita din 24.12.2024**, prin care ultima solicită, să se facă investigații și atras la răspundere penală conform legii în vigoare pe Ceremuș Ion *****, care la 10.12.2024, aproximativ la ora.17:00, apropiindu-se de domiciliul său, amplasat în ********** *****neavând în prealabil consimțământului proprietarului acestui imobil de a intra în gospodăria ei, apoi la solicitării multiple ale proprietarului ca, Ceremuș Ion să părăsească domiciliul său, acesta a început a se exprima cu cuvinte necenzurate în privința ei amenințând-o cu distrugerea bunurilor din proprietate. Astfel Ceremuș Ion conștientizând că în asemenea condiții pătrunderea fără consimțimânt în gospodăria și domiciliul în care locuiește este o ilegalitate și o încălcare a inviolabilității domiciliului ei, în care își petrece viața (f.d. 4);

- **Informați telefonică din 10.12.2024 înregistrat în REI-2 cu nr.3295**, potrivit căreia, la 10.12.2024 ora 17:39, la serviciu de gardă a IP Glodeni a primit informația telefonica de la 112, care a apelat de la numărul de telefon/adresa *****, de la cet. Radița Margarita a.n. *****, loc. **********, *****care a comunicat că fostul concubin Ceremuș Ion a.n. *****este agresiv la domiciliu (f.d. 5);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.12.024, cu planșa fotografă**, acțiune procedurală în cadrul căreia a fost cercetat gospodăria amplasată

în ********** ***** stabilindu-se că, în colțul drept al ușii de intrare în casă, din partea stângă se observă o crăpătură iar vopseau de la ușă este sărită, căzută pe pragul casei, apărută în urma loviturilor cu piciorul efectuate de Ceremuș Ion, când a intrat în gospodăria fără permisiune (f.d. 18-21).

Analizând probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că, în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului *Ceremuș Ion* şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 179 alin. (1) Cod penal - *" pătrunderea şi rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane, fără consimţământul acesteia şi refuzul de a părăsi domiciliul la cererea persoanei"*.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*, precum și *judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei*.

Conform art. 384 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri*.

Prin urmare în privința inculpatului a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Reieșind din probele acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv declarațiile inculpatului la faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată, audiind probele acuzării, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui *Ceremuș Ion* a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, după semnele: *„pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a părăsi domiciliul la cererea acesteia”*.

La fel, instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile lui *Ceremuș Ion*, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței infracțiunii imputate acestuia.

Instanța atestă că, atât în faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, *Ceremuș Ion,* la data de 10 decembrie 2024 în jurul orei 17.00, aflându-se în or. Glodeni*****, acționând cu scopul violării de domiciliu, încălcind prevederile art. 29 al Constituției Republici Moldova „*Inviolabilitatea domiciliului*”, fără consimțământul proprietarului, pe poartă a pătruns ilegal în ograda gospodăriei iar apoi a venit la ușa casei de locuit a cet. Radița Margarita, amplasată pe *****, unde a rămas fără careva permisiune, iar la cerințele categorice și exprese ale ultimei de a părăsi proprietatea dată, Ceremuș Ion *****, conștientizând că în asemenea condiții rămânerea în gospodăria cet. Radița Margarita este o ilegalitate și o încălcare a inviolabilității domiciliului acesteia, intenționat a ignorat cererea victimei, refuzând să părăsească acest spațiu locativ la multiplele cerințe ale ultimei, aflîndu-se în acest domiciliu un timp îndelungat.

În acest context, analizând în parte acțiunile inculpatului în coraport cu prevederile legii penale, instanța de judecată constată că, acțiunile lui *Ceremuș Ion* fost săvârșite cu intenție directă, pătrunzând și rămânând ilegal pe o perioadă scurtă de timp în gospodăria lui Radița Margarita, refuzând de a părăsi domiciliul acesteia.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa în coraborare cu prevederile art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată, că *Ceremuş Ion* conform comunicării din 24.12.2024 la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d. 60), potrivit revendicării (f.d. 41) anterior a fost condamnat, potrivit cazierului contravențional, anterior a fost tras la răspundere contravențională de 24 de ori, potrivit caracteristicii eliberată de către primăria *****nculpatul se caracterizează negativ fiind agresiv și neadecvat (f.d.40)

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanța a constatat ca circumstanță atenuantă – recunoașterea vinovăției.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, ca circumstanțe agravante, instanța a constatat săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate.

Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Mai mult, instanța statuează că, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La caz, instanța relatează că, inculpatul *Ceremuş Ion* a săvârșit o infracțiune (*art. 179 alin. (1) Cod penal*) care face parte din categoria infracțiunilor ușoare, anterior a fost certat cu legea penală și anume a fost condamnat prin sentințele: *Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 11.12.2014 în baza art. 264[1] alin.(4) Cod Penal, la o pedeapsă sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității; Judecătoriei Drochia sediul, Glodeni din 19.01.2016 în baza art. 264[1] alin.(4) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității; Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 07.11.2024, în baza*

art. 349 alin. (1[1]) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de judecată menționează că, infracțiunea săvârșită de către *Ceremuş Ion* prevede se pedepsește *cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.*

În conformitate cu art.364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art.80[1] alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Rezultând din prevederile art. 364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80[1] Cod penal, instanța va stabili inculpatului *Ceremuş Ion* limite de pedeapsă cu închisoare, încât acesta să beneficieze în mod echitabil de o pedeapsă în corespundere cu legea.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului *Ceremuş Ion*, până și după săvârșirea infracțiunii, de faptul că, acesta a recunoscut vinovăția, anterior condamnat, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare.

Or, pedeapsa stabilită inculpatului cu închisoare, este o garanție că va fi executată de către inculpat și acesta va conștientiza pe deplin gradul de vinovăție a faptei comise, încât va fi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracționale de această categorie.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, *la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărîre motivele condamnării cu suspendare*

condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Din cele relatate supra, instanța conchide că, scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge fără izolarea acestuia de societate, prin stabilirea inculpatului a unei pedepse echitabile cu închisoarea, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea unei perioade de probațiune, dându-i posibilitate reală inculpatului să dovedească societății că este un cetățean demn care prin comportament exemplar și muncă cinstită va îndreptăți încrederea acordată.

În această parte este relevantă și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, care s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*Varga şi alţii v. Ungaria, 10 martie 2015, §104; Norbert Sikorski v. Polonia, din 22 octombrie 2009, §158*), menționând că, trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (Kyprianou v. Cipru, 15 decembrie 2005, §108). De altfel, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

La fel, potrivit art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, *aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent*.

Prin urmare, întru respectarea ordinii de drept, asigurării unui climat de siguranță atât în persoana inculpatului cât și a altor persoane, instanța consideră oportun de a obliga pe *Ceremuş Ion* să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă, *după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani*.

La fel, potrivit art. 87 alin. (1) Cod penal, *la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de*

sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

La caz, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 07 noiembrie 2024, *Ceremuș Ion*, în baza art. 349 alin.(1^1) Cod penal, cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, a fost condamnat la o pedeapsă sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Este relevant de a menționa că, potrivit informației de la Biroul de probațiune Glodeni din 02 februarie 2025, *Ceremuș Ion* execută pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 07 noiembrie 2024, începând cu data de 17 decembrie 2024 conform graficului stabilit, dintre care la 07 februarie 2025, are executate 125 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, din cele 180 aplicate de către instanța de judecată.

Prin urmare, ținând cont de prevederile art. art. 85 alin. (1), 87 alin. (1) Cod penal, instanța va adăuga parțial la prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 07 noiembrie 2024, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

La fel, potrivit Ordonanței privind aplicarea măsurii preventive din 24 decembrie 2024, în privința inculpatului s-a dispus aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile (f.d. 71-72).

În vederea asigurării executării pedepsei aplicată în privința inculpatului *Ceremuș Ion*, instanța va menține în privința acestuia măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Acțiune civilă din partea părții vătămate nu a fost înaintată.

Corpuri delicte în prezenta cauză penală nu au fost recunoscute.

Conducându-se de prevederile art. art. 384, 385, 389, 392-395, 364^1 Cod de procedură penală, art. 80^1 Cod penal, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Ceremuș Ion ***,** născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de **6 (șase)** luni închisoare.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal coraborat cu prevederile art. 87 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, se adaugă parțial, partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 07 noiembrie 2024, stabilindu-i-se lui **Ceremuș Ion *****,** o pedeapsă definitivă de **6 (șase)** luni și **10 (zece)** zile închisoare.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui **Ceremuș Ion ******* prin prezenta sentință, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa stabilită lui **Ceremuș Ion ******* prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de **1 (un)** an și nu va fi executată dacă condamnatul, în perioada de probațiune, nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară, va confirma încrederea acordată.

În temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, **Ceremuș Ion *****,** este obligat să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Se menține în privința lui **Ceremuș Ion ******* măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Andrian GAVDIUC