Dosar nr. 4 – 1600/2026
(4-26068218-12-4-29052026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

2 octombrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Președintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
cu participarea
persoanei în privința căreia a fost pornit
procesul contravențional Stavciuc Valentin
în lipsa
agentului constatator Roșca Ruslan

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind învinuirea lui Stavciuc Valentin a. n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, de comiterea contravenției prevăzute de art.243 alin. (1) Cod contravențional, –

c o n s t a t ă :

La data de 29.05.2026, Direcția de Poliție municipiului Chișinău a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Stavciuc Valentin, de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional.

La data de 20.05.2026 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 492341 în privința lui Stavciuc Valentin de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acesteia că, la data de 03.05.2026 ora 17:55, pe str. Arborilor casa 19, fără drept de a conduce vehicule, conducând automobilul de model Ford cu n/î AVA046, a accidentat automobilul de model VW cu n/î ODG 282, parcat de cet. Ignat Alexandru, după care a plecat de la fața locului, astfel ignorând prevederile RCR 12. (1), prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 243 alin. (1) Cod contravențional.

Agentul constatator Roșca Ruslan în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Stavciuc Valentin, în cadrul ședinței de judecată a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate.

Studiind materialele cauzei, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează spața, ajunge la

concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Stavciuc Valentin de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional, reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (2) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (2) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa evidențiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, fiind posibil de a reglementa importanta fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, *(cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999)* în raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului - verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie. Or, potrivit art. 442 alin. (2) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Respectiv, instanța apreciază că, în măsura în care procesul - verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul de învinuire au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

Astfel, instanța a constatat cu certitudine că probele apreciate fiecare în parte şi toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate lui Stavciuc Valentin, care a părăsit locul comiterii accidentului rutier produs.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În condițiile speței, instanța stabilește că acțiunile lui Stavciuc Valentin corect și întemeiat au fost calificate în baza art. 243 alin. (1) Cod contravențional, or dispoziția normei stabilește - părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie

infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, care se sancţionează cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile.

Astfel, instanța conchide că, vinovăția lui Stavciuc Valentin în părăsirea locului accidentului rutier este dovedită pe deplin, în special, prin următoarele mijloace de probă: procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.05.2026 – semnat de către Stavciuc Valentin prin care își recunoaște vina; procesul verbal cu privire la contravenție din 20.05.2026 în baza art. 231 alin. (2), 242 alin. (1) Cod contravențional; proces verbal de cercetarea locului accidentului rutier din 03.05.2026; planșe fotografice; procesul-verbal de audierea victimei Ignat Alexandru din 03.05.2026, precum și procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 20.05.2026.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, constatând astfel că Stavciuc Valentin corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis fapta manifestată în părăsirea locului accdentului rutier.

La aplicarea sancțiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiilor, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Stavciuc Valentin în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI07 492341 – este dovedită pe deplin, iar făptuitorul și-a recunoscut vinovăția, instanţa de judecată consideră raţional de a-i aplica lui Stavciuc Valentin o sancțiune contravențională în privința acesteia sub formă de amendă.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Stavciuc Valentin, vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional, și se aplică acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, constituie suma de 2250 (două mii două sute cincizeci) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui Stavciuc Valentin că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta