Dosarul nr. 2-829/2022 (2-22126102-46-2-26082022-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 februarie 2024 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, având în componență:
Președinte de ședință,
Judecător Elena Marandici
Grefier Victoria Golovatic

Examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vasiloi Valentina către Rotaru Silvia privind încasarea prejudiciului material și moral cauza prin contravenție,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La data de 26.08.2022, Vasiloi Valentina a înaintat către Rotaru Silvia cerere de chemare în judecată solicitând instanței încasarea prejudiciului material în mărime de 4 662 lei, a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii înaintate a indicat reclamanta că, la data de 18.11.2021 Rotaru Silvia a iniţiat un conflict şi a numit-o cu cuvinte necenzurate, în urma conflictului dat, starea sănătăţii s-a înrăutăţit considerabil şi a avut nevoie de îngrijire medicală. Pe marginea conflictului respectiv, în privinţa lui Rotaru Silvia a fost întocmit decizie asupra cauzei contravenţionale DO ***** cu privire la contravenţie în baza art. 69 alin.(1) Cod contravențional.

Invocând prevederile art. art. 16 lit.g), 1998, 2028 alin.(1), 2036 alin.(1) Cod civil, susține că în urma acțiunilor ilegale ale pârâte, a avut de suferit fizic, psihic atât ea cât și familia sa, iar din aceste considerente consideră că pârâta este responsabilă de prejudicierea sănătății sale și repararea prejudiciului moral/material.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia.

Suplimentar a comunicat instanței că în urma acțiunilor pârâtei invocate în cererea de chemare în judecată, reclamanta a avut de suferit, a chemat ambulanța, mărimea prejudicului material a rezultat din toate bonurile anexate pentru medicamente și investigații.

Pârâta Rotaru Silvia, în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia, motivând prin faptul că, de fapt între părți este conflict cu moștenirea, de la care a început totul. La data de 18.11.2022 întradevăr a avut loc un conflict cu reclamanta, mai întâi reclamanta s-a certat cu fiul său, apoi cu ea.

Tot aici a comunicat pârâta că dânsa a fost sancționată contravențional în urma conflictului cu reclamanta și nu a contestat decizia privind aplicarea sancțiunii contravenționale deoarece nu a crezut că se va ajunge în instanța de judecată. Dânsa de asemenea a fost prejudiciată în cadrul conflictului respectiv, însă nu sa adresat organului de poliție.

Aprecierea instanţei de judecată.

Audiind explicaţiile părţilor, studiind materialele cauzei în raport cu normele de drept incidente speţei, instanţa de judecată conchide temeinicia parţială a acţiunii, din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 alin.(1) CP, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din analiza materialelor dosarului, instanța reține că, Vasiloi Valentina s-a adresat în instanța de judecată cu cerere prin care a solicitat încasarea de la pârâta Rotaru Silvia în beneficiul său a prejudiciului material cauzat prin contravenție în mărime de 4 662 lei, a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.9 alin. (1), alin.(2) lit.f) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Conform art. 19 alin. (1), (2), (3), (5) Cod civil, în condițiile legii persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Potrivit art.1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Totodată, conform art.2022 alin. (1) Cod civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Din analiza normelor de drept sus-indicate, instanța notează că, reieșind din principiile generale de drept și dispozițiile Codului civil care reglementează răspunderea delictuală, prejudiciul cauzat prin delict civil urmează a fi reparat, prin restabilirea situației existente anterior prejudicierii, în cazul întrunirii cumulative a elementelor componenței delictului civil și anume, fapta prejudiciabilă, prejudiciul, legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu și vinovăția persoanei în comiterea faptei prejudiciabile, or, în speță, vinovăția reprezintă o condiție pentru antrenarea răspunderii.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la data de 18.11.2022, între părți a avut loc un conflict, fapt confirmat de părți în ședința de judecată. În urma conflictului, reclamanta a depus plângere la organul de poliție pe faptul că pârâta Rotaru Silvia ar fi numit-o cu cuvinte injurioase, fapt confirmat inclusiv prin copia autentificată a încheierii reprezentantului organului de poliție, Oloier Igor din 19.05.2022 (f.d.4). În baza plângerii reclamantei, a fost intentat proces contravențional la învinuirea lui Rotaru Silvia de comiterea contravenției prevăzute de art.69 Cod contravențional în dauna reclamantei Vasiloi Valentina, soluționat în baza acordului de colaborare (f.d.33), prin care, pârâta Rotaru Silvia a recunoscut săvârșirea faptei imputate, fapt confirmat prin semnătura ultimei în acordul de colaborare copia căruia a fost anexată la materialele dosarului (f.d.33). Prin decizia asupra cauzei contravenționale din 18.05.2022, Rotaru Silvia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenție prevăzute de art.69 Cod contravențional și

alicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 4,5 u.c., echivalentul a 225 lei (f.d.32).

Totodată, potrivit copiei autentificate a informației prezentată de la organul de poliție, s-a stabilit că, decizia de sancționare contravențională a pârâtei pentru comiterea contravenției prevăzute de art.69 Cod contravențional sus – indicat nu a fost contestat și până la moment este în vigoare (f.d.94), fapt confirmat inclusiv prin explicațiile pârâtei în cadrul ședinței de judecată, unde ultima a comunicat că nu a contestat decizia de sancționare contravențională (f.d.).

În conformitate cu prevederile art. 45 alin. (1) Cod contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie.

În contextul celor constatate, instanța reține că, cel care comite față de altul o fapta prejudiciabilă, trebuie să repare prejudiciul cauzat, dacă prejudiciul invocat reprezintă o consecință a faptei sale.

În pricină, s-a stabilit cert faptul că pârâta s-a făcut vinovată de comiterea contravenției împotriva reclamantei, însă, pentru a stabili temeinicia pretenției de reparare a prejudiciului solicitat în acțiune, instanța urmează să elucideze dacă prejudiciul invocat reprezintă consecința faptei pârâtei.

La acest capitol, instanța notează că, prin cererea de chemare în judecată se solicită încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantei a prejudiciului material și moral, cauzat prin contravenție, constituit din cheltuielile suportate în legătură cu înrăutățirea stării sănătății reclamantei drept urmare a factorului de stres.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit că, după conflictul care a avut loc între părți, reclamanta a solicitat ambulanța, fapt confirmat prin copia autentificată a fișei de solicitare anexată (f.d.15-16), iar potrivit copiilor autentificate ale înscrisurilor medicale anexate la cererea de chemare în judecată, instanța reține că urmare a conflictului respectiv, reclamanta s-a adresat în repetat la medic și a suportat cheltuieli de tratament, în mărime de 4 662 lei, circumstanțe confirmate inclusiv prin copiile bonurilor de plată anexate (f.d.13-14).

În contextul celor supra elucidate, instanța de judecată conchide că prejudiciul material solicitat prin acțiune, constituie consecința faptei prejudiciabile comisă de pârâtă, iar drept urmare, ultima urmează să repare prejudiciului material cauzat reclamantei prin fapta comisă.

Potrivit art.2036 Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacţie sau printr-o hotărîre judecătorească definitivă.

Conform art.2037 alin.(1) Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Ținând cont de faptul că, reclamantei Vasiloi Valentina, i s-a cauzat un prejudiciu moral manifestat prin suferințe psihice, prin fapte s-a atententat la onoarea și demnitatea persoanei prin acțiunile lui Rotaru Silvia, luând în considerație vinovăția acesteia prin comiterea contravenție, în condițiile în care nu a reparat prejudiciul cauzat în mod benevol, instanța de judecată constată că reclamanta a fost supusă unor suferințe psihice în contextul stării sale de sănătate și personalității sale și respectiv, este legal și justificat a încasa suma de 1 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție. În rest pretențiile excedente la acest capitol, urmează a fi respinse.

În conformitate cu prevederile art.84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.

Conform art.94 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Din analiza materialelor dosarului instanța reține că, la depunerea acțiunii reclamantul a achitat taxa de stat în contul statului în sumă de 250 lei, astfel încât, odată cu admiterea acțiunii, aceasta urmează a fi compensate din contul pârâtei.

În contextul celor supra-elucidate, instanța de judecată concluzionează că pretențiile acțiunii își găsesc suportul de fapt și de drept în mod parțial.

În conformitate cu prevederile art. art.94, 238 – 240 CPC, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cererea de chemare în judecată înaintată de Vasiloi Valentina către Rotaru Silvia privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție, se admite partial.

Se încasează din contul lui Rotaru Silvia, a*****, c/p ***** în beneficiul lui Vasiloi Valentina, a.n.*****, c/p ***** prejudiciul material cauzat prin contravenție în mărime de 4 662 (patru mii șase sute șaizeci și doi) lei.

Se încasează din contul lui Rotaru Silvia, a*****, c/p ***** în beneficiul lui Vasiloi Valentina, a.n.*****, c/p ***** prejudiciul moral cauzat prin contravenție în mărime de 1 000 (una mie) lei.

În rest, pretenția acțiunii în partea prejudiciului moral excedent, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează din contul lui Rotaru Silvia, a*****, c/p ***** în beneficiul statului taxa de stat aferentă prezentei acțiuni în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președinte de ședință,
Judecător **Elena Marandici**