

Dosarul nr. 1-3104/2021;  
1-19143206-12-1-05092019-2

**S E N T I N Ţ A**  
**În Numele Legii**

04 noiembrie 2022

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediu Buiucani

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Ana Cucerescu

Grefier

Nicolae Balan, Tamara Criniţcaia,

Veaceslav Dubalari, Cristian Vinogradov

*Cu participarea:*

Acuzatorului de Stat

Irina Gheorghiştean, Cristina Gladcov

Apărătorilor

Cernomoreţ Sergiu, Alexandru Bargan

Inculpaţilor

Struţ \*\*\*\*\*, Iurcu \*\*\*\*\*

Interpretului

Burujiu Nina

a judecat în şedinţa publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui **Iurcu \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova şi a României, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în mun. \*\*\*\*\*, studii superioare, supus militar, căsătorit, suspendat din funcţie, 2 copii minori la întreţinere, nu are grad de invalidate, deţine titlul de „eminent al serviciului sistemului penitenciar,” şi crucea de merit de gradul III, fără antecedente penale,

*reţinut la data de 30.01.2019, ora 07:30 (v.X, f.d.67-145), fiind aplicată la data de 01.02.2019 măsura preventivă-arest preventiv pînă la 01.03.2019 (v.X, f.d.108-114), nefiind prelungită ulterior suspendat provizoriu din funcţie la data de 26.02.2019 (v.X, f.d.133-138)*

**în comiterea infracţiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal,**

**Struţ \*\*\*\*\*, Ion**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în mun. \*\*\*\*\*, studii superioare, supus militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, 1 copil minor la întreţinere, nu are grad de invalidate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale,

*reţinut la data de 30.01.2019, ora 06:50 (v.X, f.d.170), fiind aplicată la data de 01.02.2019 măsura preventivă-arest preventiv pînă la 01.03.2019 (v.X, f.d.195-205), fiind înlocuită cu arest la domiciliu şi prelungită pînă la 31.03.2019 (v.X, f.d.228-233), prelungit arest la domiciliu pînă la 30.04.2019 (v.XI, f.d.16-20), prelungit arest la domiciliu pînă la 30.05.2019 (v.XI, f.d.53-56), iar la data de 27.06.2019 liberat provizoriu sub control judiciar pînă la data de 29.07.2019 (v.XI, f.d.65-72), nefiind ulterior prelungit.*

**în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.**

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 05 septembrie 2019, fiind redistribuit judecătorului Ana Cucerescu la data de 23 noiembrie 2021 şi examinat la - 04 noiembrie 2022.

***Procedura de citare legal executată.***

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

*a constatat:*

**1. Fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului, considerată ca fiind nedovedită (temeiul real al răspunderii penale):**

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului Iurcu \*\*\*\*\*, se învinuiește precum că activa în calitate de \*\*\*\*\*al serviciului activitate educativă al Penitenciarului nr.4 Cricova, fiind astfel, în conformitate cu prevederile art. 123 al.(2) Cod Penal persoană publică, deținând funcție publică de execuție, conform fișei postului în cadrul Penitenciarului nr. 4 Cricova DIP MJ RM, și ulterior în calitate de specialist principal pentru reintegrare a Secției reintegrare socială, Inspector de Justiție, al Penitenciarului nr.4 Cricova, fiind investit cu atribuțiile funcționale ale sale, și anume să primească informații despre situația în sector de la colaboratorii penitenciarului, să primească și să transmită cererile deținuților Moraru \*\*\*\*\*, Caragheaur \*\*\*\*\* și Vozniuc \*\*\*\*\* secretarului comisiei pentru a grăbi prezentarea acestora la comisie, etapă imperativă pentru prezentarea ulterioară la judecătorul de instrucție, monitorizarea prezentării condamnaților la comisie prin faptul participării la ședințe precum și prin intermediul relațiilor de serviciu cu Grossu \*\*\*\*\*, angajată în calitate de secretar al comisiei penitenciarului nr. 4 – Cricova, în latura ce ține de recepționarea prioritară și ulterior includerea în listă pentru participare la comisie a cererilor deținuților, în vederea eliberării în baza art.91 Cod penal (Liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen) sau art. 92 Cod penal (Înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsă mai blândă), folosindu-se de faptul dat, a acceptat promisiunea, personal, de bunuri ce nu i se cuvin, și anume mijloace bănești de la Gușan \*\*\*\*\*, în vederea grăbirii exercitării atribuțiilor funcționale. În vederea realizării laturii infracționale, la data de 20.09.2018, pe teritoriul stației Peco „Vento” din or. Bălți, în rezultatul întâlnirii care a avut loc între Gușan \*\*\*\*\* și Iurcu \*\*\*\*\* , primul i-a promis mijloace bănești iar acesta a acceptat, ultimul promițându-i din timp lui Gușan \*\*\*\*\* că, în rezultatul folosirii atribuțiilor sale funcționale de serviciu va grăbi procesul de recepție a cererilor deținuților Caragheaur \*\*\*\*\* și Vozniuc \*\*\*\*\* și includere prioritară în lista cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, și prezentarea la comisia penitenciarului în vederea adoptării hotărârii în privința condamnaților vizați. Astfel, pe cale de consecință, în rezultatul garantării de către Iurcu \*\*\*\*\* a realizării laturii infracționale asumate, Gușan \*\*\*\*\*, la rîndul său, în vederea acumulării banilor promiși lui Struț \*\*\*\*\* și Iurcu \*\*\*\*\* , a pretins de la condamnatul Caragheaur \*\*\*\*\* , care-și ispășește pedeapsa în același penitenciar, bani în sumă de 4000 (patru mii) Euro, pentru faptul aplicării în privința acestuia, a prevederilor art. 91 Cod penal (Liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen) sau art. 92 Cod penal (Înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsă mai blândă).

Ulterior, acționînd în continuarea realizării intențiilor sale criminale, Gușan \*\*\*\*\* a pretins și a primit suma de 500 (cinci sute) Euro pentru grăbirea emiterii deciziei de cumulare a sentințelor și expunerea asupra termenului de pedeapsă pentru ca să fie ulterior întrunite condițiile de aplicare a prevederilor art. 91 sau 92 Cod penal. Prin urmare, la 25 iunie 2018, Caragheaur \*\*\*\*\* , a recepționat Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 iunie 2018, prin care s-a dispus cumularea sentințelor în privința sa și expunerea asupra termenului de pedeapsă. În aceste condiții și circumstanțe stabilite în cadrul cauzei penale, sub controlul angajaților CNA, Caragheaur \*\*\*\*\* i-a transmis lui Gușan \*\*\*\*\* prin virament bancar și prin intermediul terțelor persoane pe nume Istrati \*\*\*\*\* și Bolocan \*\*\*\*\* , în trei tranșe, mijloacele bănești pretinse în suma totală de 4600 euro. Astfel, în total, Gușan \*\*\*\*\* a primit de la Caraghiaur \*\*\*\*\* suma de 4600 euro, ceea ce constituie, conform cursului valutar oficial BNM suma de 90 528 lei. În concordanță cu planul infracțional stabilit, Gușan \*\*\*\*\* , aproximativ în perioada lunii septembrie-decembrie 2018, a pretins de la

Vozniuc \*\*\*\*\* alias „Boreț”, anul nașterii 21.02.1993, deținut în penitenciarul nr. 4 Cricova și sora acestuia Vozniuc \*\*\*\*\* Serghei născută la 08.01.1992, ce acționau de comun acord, suma de 5000 euro ceea ce conform cursului valutar BNM constituie 99 000 lei și a primit din suma dată, prin intermediul cet. Vozniuc \*\*\*\*\* , suma de 2600 euro ceea ce conform cursului valutar BNM constituie 51 480 lei, în vederea influențării persoanelor publice/cu funcție de demnitate publică din cadrul sistemului judecătoresc, atribuțiile cărora țin de soluționarea cererilor privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, și aplicarea prevederilor articolelor 91, 92 din Cod penal al Republicii Moldova, și obținerii pe numele cet. Vozniuc \*\*\*\*\* , a încheierii judecătorului de instrucție de înlocuire a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în conformitate cu prevederile art. 92 CP RM. Astfel, aproximativ în luna septembrie 2018, Gușan \*\*\*\*\* și Vozniuc \*\*\*\*\* au fixat o întâlnire în adiacentul ÎS ”Gările și Stații Auto”, filiala Orhei, unde Vozniuc \*\*\*\*\* i-a transmis lui Gușan \*\*\*\*\* suma de 2600 euro, precum și i-a promis că îi va oferi și restul sumei, în vederea emiterii unei încheieri, de către judecătorul de instrucție, de aplicare a prevederilor art.92 CP RM-,,înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă,, pe numele lui Vozniuc \*\*\*\*\* . Consecutiv, Gușan \*\*\*\*\* , în perioada anului 2018, a pretins și a primit de la Moraru \*\*\*\*\* deținut în Penitenciarul nr.4, or. Cricova, mijloacele bănești în sumă de 3800 euro, în tranșe în următoarea cronologie: aproximativ în luna august 2018, prin intermediul lui Chiriac \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* a.n. a transmis suma de 2600 euro, lui Gușan \*\*\*\*\* , faptul recepției banilor fiind confirmat ulterior de către ultimul. Ulterior, aproximativ în luna august 2018, fiind eliberat din penitenciarul nr.4, or. Cricova, Moraru \*\*\*\*\* i-a transmis suma de 2000 lei lui Gușan Alexnadru, iar în scurt timp, prin intermediul rutierei „Cahul – Chișinău,, a mai transmis suma de 700 euro lui Gușan \*\*\*\*\* , în vederea influențării persoanelor publice/cu funcție de demnitate publică din cadrul sistemului judecătoresc, atribuțiile cărora țin de soluționarea cererilor privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, și aplicarea prevederilor articolelor 91, 92 din Cod penal al Republicii Moldova, și obținerii pe numele cet. Moraru \*\*\*\*\* , a încheierii judecătorului de instrucție de înlocuire a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în conformitate cu prevederile art. 92 CP RM. Astfel, urmînd ca, din sumele de bani acumulate, indicate supra să fie transmise lui Struț \*\*\*\*\* și lui Iurcu \*\*\*\*\* , precum și pentru sine în schimbul acțiunilor infracționale asumate.

La fel, potrivit ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului **Struț \*\*\*\*\* Ion**, se învinuiește precum că în perioada anului 2018 acționând cu intenție directă, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, și fiind cunoscut anterior cu Gușan \*\*\*\*\* , născut la 26.08.1983, a acceptat de la acesta mijloace bănești în vederea influențării emiterii încheierilor judecătorilor de instrucție pentru aplicarea art. 91 Cod penal (Liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen) sau art. 92 Cod penal (Înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsă mai blândă) în favoarea condamnaților Penitenciarului nr. 4 Cricova- Moraru \*\*\*\*\* , Caraghiaur \*\*\*\*\* , Vozniuc \*\*\*\*\* . Astfel, pe cale de consecință, în rezultatul garantării de către Struț \*\*\*\*\* a realizării laturii infracționale asumate, Gușan \*\*\*\*\* , la rîndul său, în vederea acumulării banilor promiși lui Struț \*\*\*\*\* și Iurcu \*\*\*\*\* , a pretins de la condamnatul Caragheaur \*\*\*\*\* , care-și ispășește pedeapsa în același penitenciar, bani în sumă de 4000 (patru mii) Euro, pentru faptul aplicării în privința acestuia, a prevederilor art. 91 Cod penal (Liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen) sau art. 92 Cod penal (Înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsă mai blândă). Ulterior, acționînd în continuarea realizării intențiilor sale criminale, Gușan \*\*\*\*\* a pretins și a primit suma de 500 (cinci sute) Euro pentru grăbirea emiterii deciziei de cumulare a sentințelor și expunerea asupra termenului de pedeapsă pentru ca să fie ulterior întrunite condițiile de aplicare a prevederilor art. 91 sau 92 din Cod penal. Prin urmare, la 25 iunie 2018, Caragheaur \*\*\*\*\* , a recepționat Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 iunie 2018, prin care s-a dispus cumularea sentințelor în privința sa și

expunerea asupra termenului de pedeapsă. În aceste condiții și circumstanțe stabilite în cadrul cauzei penale, sub controlul angajaților CNA, Caragheaur \*\*\*\*\* i-a transmis lui Gușan \*\*\*\*\* prin virament bancar și prin intermediul terțelor persoane pe nume Istrati \*\*\*\*\* și Bolocan \*\*\*\*\* , în trei tranșe, mijloacele bănești pretinse în suma totală de 4600 euro. Astfel, în total, Gușan \*\*\*\*\* a primit de la Caraghiaur \*\*\*\*\* suma de 4600 euro, ceea ce constituie, conform cursului valutar oficial BNM suma de 90 528 lei. În concordanță cu planul infracțional stabilit, Gușan \*\*\*\*\* , aproximativ în perioada lunii septembrie-decembrie 2018, a pretins de la Vozniuc \*\*\*\*\* alias „Boreț”, anul nașterii 21.02.1993, deținut în penitenciarul nr. 4 Cricova, și sora acestuia Vozniuc \*\*\*\*\* Serghei născută la 08.01.1992, ce acționau de comun acord, suma de 5000 euro ceea ce conform cursului valutar BNM constituie 99 000 lei și a primit din suma dată, prin intermediul cet. Vozniuc \*\*\*\*\* , suma de 2600 euro ceea ce conform cursului valutar BNM constituie 51 480 lei, în vederea influențării persoanelor publice/cu funcție de demnitate publică din cadrul sistemului judecătoresc, atribuțiile cărora țin de soluționarea cererilor privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, și aplicarea prevederilor articolelor 91, 92 din Cod penal al Republicii Moldova, și obținerii pe numele cet. Vozniuc \*\*\*\*\* , a încheierii judecătorului de instrucție de înlocuire a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în conformitate cu prevederile art. 92 CP RM.

Astfel, aproximativ în luna septembrie 2018, Gușan \*\*\*\*\* și Vozniuc \*\*\*\*\* au fixat o întâlnire în adiacentul ÎS ”Gările și Stații Auto”, filiala Orhei, unde Vozniuc \*\*\*\*\* i-a transmis lui Gușan \*\*\*\*\* suma de 2600 euro, precum și i-a promis că îi va oferi și restul sumei, în vederea emiterii unei încheieri, de către judecătorul de instrucție, de aplicare a prevederilor art.92 CP RM- „înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă”, pe numele lui Vozniuc \*\*\*\*\* . Consecutiv, Gușan \*\*\*\*\* , în perioada anului 2018, a pretins și a primit de la Moraru \*\*\*\*\* deținut în Penitenciarul nr. 4 or. Cricova, mijloacele bănești în sumă de 3800 euro, în tranșe în următoarea cronologie: aproximativ în luna august 2018, prin intermediul lui Chiriac \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* a.n. a transmis suma de 2600 euro, lui Gușan \*\*\*\*\* , faptul recepției banilor fiind confirmat ulterior de către ultimul. Ulterior, aproximativ în luna august 2018, fiind eliberat din penitenciarul nr. 4 or. Cricova, Moraru \*\*\*\*\* i-a transmis suma de 2000 lei lui Gușan Alexnadru, iar în scurt timp, prin intermediul rutierei „Cahul – Chișinău,, a mai transmis suma de 700 euro lui Gușan \*\*\*\*\* , în vederea influențării persoanelor publice/cu funcție de demnitate publică din cadrul sistemului judecătoresc, atribuțiile cărora țin de soluționarea cererilor privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, și aplicarea prevederilor articolelor 91, 92 din Cod penal al Republicii Moldova, și obținerii pe numele cet. Moraru \*\*\*\*\* , a încheierii judecătorului de instrucție de înlocuire a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în conformitate cu prevederile art. 92 CP RM. Astfel, urmînd ca, din sumele de bani acumulate, indicate supra să fie transmise lui Struț \*\*\*\*\* și lui Iurcu \*\*\*\*\* , precum și pentru sine în schimbul acțiunilor infracționale asumate.

## **2. Procedura examinării cauzei penale.**

În acest context, instanța de judecată reține că inculpații Struț \*\*\*\*\* și Iurcu \*\*\*\*\* vina în comiterea infracțiunilor imputate nu au recunoscut și au pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală. În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

## **3. Argumentele participanților la proces.**

### **1. Poziția inculpatului.**

Astfel, fiind oferită posibilitatea de a se expune și a prezenta argumentele în fața instanței, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse, **inculpatul Iurcu \*\*\*\*\*** a declarat instanței de judecată că

Învinuirea adusă lui este clară, dar el nu recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii de la art.324 alin.(4) CP RM. Cu \*\*\*\*\* Struț nu se cunoaște și nu a auzit de numele lui pînă a fi arestat pe acest caz. Pe Gușan \*\*\*\*\*, îl cunoaște de mai mult timp, el a executat pedeapsa în IP 4- Cricova, unde el a activat și la fel, este locuitor al or. Bălți. Fiind audiat în calitate de învinuit în faza de urmărire penală-el a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate. Aceasta se datorează faptului că a fost presat de circumstanțe și anume soția lui – Iurcu \*\*\*\*\* la ziua reținerii sale (30.01.2019) era gravidă în ultima săptămâna de sarcină și copilul mai mare – Iurcu Valeria ( a.n.27.01.2015) rămăneau acasă singuri, fără ajutorul lui și în lipsa altor mături în calitate de ajutor. Prin urmare, la reținerea lui, el a negat implicarea în comiterea infracțiunii, ca și rezultat s-a decis aplicarea în privința lui a arestului preventiv. Instanța de judecată a acceptat demersul procurorului și i-a fost aplicat arestul preventiv pe 30 de zile. La 03.02.2019 soția lui - Iurcu \*\*\*\*\* a născut băiet (Iurcu \*\*\*\*\*), în perioada respectivă el se afla în arest preventiv în Izolatorul Preventiv al CNA. La expirarea acestui termen, ofițerii operativi au venit cu propunerea de a recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii în schimbul neprelungirii măsurii preventive – arest preventiv. A fost nevoit să accepte această ”oferță” pe motiv că înțelegea că soția singură nu se descurcă și nu are cine să o ajute. Astfel, a dat declarații și a indicat cea ce i-au solicitat ofițerii operativi pe acest dosar. A făcut acest fapt, pe motiv că altă ieșire din situație la acel moment nu avea - soția singură acasă nu se descurca, cu nou-născut și al doilea copil tot pe seama ei. El în perioada anilor 2018, adică pînă la reținerea lui în acest dosar, activa în calitate de specialist principal al serviciului reintegrare socială la sectorul 3 (tip închis) și 10 (tip deschis) al Penitenciarului nr. 4, Cricova. Referitor la învinuirea adusă poate comunica că nu a fost de influențat sau rugat, nu a acceptat nici o promisiune de bunuri de la Gușan \*\*\*\*\* sau alte persoane, pentru ca să primească și să transmită cererile deținuților Moraru \*\*\*\*\*, Caragheaur \*\*\*\*\* și Vozniuc \*\*\*\*\* secretarului comisiei pentru a grăbi prezentarea acestora la comisie și ulterior includerea în listă pentru participare la comisie a cererilor deținuților, în vederea eliberării în baza art.91 CP RM sau art.92 CP RM. Cu Gușan \*\*\*\*\*, a avut mai multe întâlniri, pe parcursul anului 2018, însă a discutat chestii private, de genul vânatoare, pescuit, automobile și piese pentru acestea. După eliberare, ei des se întâlneau la cafea, bere, distracții. Alceva nu le lega. Nu corespunde realității faptul invocat în rechizitoriu și actul de învinuire cu referire la promisiunea de mijloace bănești și acceptarea acestora de către el la data de 20.09.2018, pentru a grăbi procesul de recepție a cererilor deținuților Caragheaur \*\*\*\*\* și Vozniuc \*\*\*\*\* și includere prioritară în lista cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, și prezentarea la comisia penitenciarului în vederea adoptării hotărârii în privința condamnaților vizați. Ori, Caraghiaur \*\*\*\*\* se afla în izolatorul destinat protecției martorilor și el nici nu avea acces la el, nici funcțional, nici personal nu a contactat cu el și nu a avut nici o tangență cu ultimul. Pe Vozniuc \*\*\*\*\* nici nu îl cunoaște, din motiv că așa nume în sectorul 3 (tip închis) și 10 (tip deschis) nu era în perioada anului 2018-2019.

*La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat instanței că a recunoscut parțial învinuirea la etapa urmăririi penale. La recunoașterea vinovăției la etapa urmăririi penale nu a fost aplicată forța fizică. Nu poate să răspundă dacă au fost aplicate rele tratamente la etapa urmăririi penale față de el. Nu susține declarațiile date la etapa urmăririi penale. Colaboratorul era de la CNA, nu dorește să dea răspuns.*

*La întrebările de concretizare a instanței, inculpatul a declarat că nu a formulat plângeri față de ofițeri de urmărire penală la etapa respectivă din motiv că nu stia ce să facă și unde să plece, toți avocații se temeau de instituție și nu l-au putut sfătui cu nimic. Se temea să spună despre faptul că a fost impus de a face declarații incorecte la etapa urmăririi penale. Persoana care l-a scos din izolator și i-a înaintat condițiile specificate mai sus este un consătean de al lui și el nu a vrut să depună plângeri asupra acestuia.*

De asemenea, fiind oferită posibilitatea de a se expune și a prezenta argumentele în fața instanței, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse, **inculpatul Struț \*\*\*\*\*** a declarat instanței de judecată că

aproximativ 2013-2014 a avut un câștig de cauza în orașul Bălți după care avocatul a transmis încheiere de judecată la executorul judecătoresc Gușan \*\*\*\*\*. După un scurt timp a fost telefonat de Gușan \*\*\*\*\* și s-a prezentat ca executor la încheierea de câștig a judecății și a fost întrebat dacă el nu este împotriva să lucreze cu această încheiere, să-l găsească pe debitor. A spus că are drum aproape în fiecare săptămâna drum spre Chișinău și a întrebat dacă nu este împotriva să se întâlnească și să discute detaliile. Peste vreo 2 săptămâni a fost telefonat de Gușan \*\*\*\*\* și a spus că este la Chișinău și dacă are posibilitate să se întâlnească cu el. El a răspuns că are posibilitate și s-a apropiat la locul la care s-au înțeles, au discutat referitor la debitor, a spus că este în căutare de toate bunurile debitorului. El a propus că când va veni data viitoare în Chișinău el să-l întâlnească și să-l ducă unde are nevoie, din motiv că nu avea automobil personal și așa ei s-au întâlnit vreo 6-8 ori. Odată el a fost rugat să se apropie pe str. \*\*\*\*\* cel Bun și l-a rugat să-l ducă la Buiucani pe lângă Flacara, la întrebarea lui de ce el stă pe str. \*\*\*\*\* cel Bun i-a răspuns că feciorul lui este în penitenciarul Cricova și i-a adus mâncare și țigări. Mai târziu Gușan Nicolai l-a rugat să caute prin cunoștințe poate are cineva un automobil în jur de 7-8 mii de euro, doar cu condiția că prima rata de achitare va fi 60-70 % din suma totală. El a spus că se va gândi și va întreba și peste un timp a propus automobilul său Mercedes, anul nu tine minte precis cu 7 500 euro. I-a răspuns că îl va procura dar îi dă doar 4000 de euro. El a dat acordul la promisiunea lui și i-a promis că în 3-4 luni îi întoarce restul banilor. După înțelegerea lor peste un timp scurt i-a făcut procură și s-a dus la Bălți să-i ducă automobilul cu condiția că după asta îl duce înapoi la Chișinău, a ajuns la Bălți, a primit 4000 de euro de la el și s-a adus la Chișinău înapoi. După ce i-a vândut automobilul s-a văzut cu domnul \*\*\*\*\* vreo 6-8 ori. Întâlnirile au fost aproximativ pînă în 2018 iarna sau primăvara. Tot timpul el îi promitea timp de 2-3 ani că îi va întoarce datoria și așa cu promisiuni nu ia întors nimic. În aceștia 2 ani după ce a vândut mașina l-a rugat să transmită la o persoană care îl va telefona în jur de 1000-1500 lei că el nu are când să vină la oraș să-i aducă feciorului colet, și cînd va veni la Chișinău îi va întoarce acești 1000-1500 lei. Bani i-au întors 2000-3000 lei a fost de doua ori. Pe urmă el l-a sunat prin martie și telefonul era deconectat, aproximativ tot în luna mai-iunie a fost un sunet de pe un număr străin, când a ridicat receptorul, la telefon era Gușan \*\*\*\*\* și i-a spus că este la România, el să nu retrăiască că degrabă banii pentru automobil îi va întoarce. La întrebarea lui ce face în România a răspuns că a luat concediu din cont propriu și vrea să deschidă o afacere în România și este nevoit să stea acolo că așteaptă să primească creditul de la o bancă oarecare. Se sunau odată la 7-10 zile poate 2 săptămâni, el telefona și întreba cînd va întoarce datoria, îi promitea că degrabă. Prin luna iunie-iulie 2018, el l-a telefonat și i-a spus că degrabă \*\*\*\*\* feciorul se eliberează și în timp de 3-5 luni îi va întoarce datoria pentru tată și tot odată a fost o rugăminte din partea lui Gușan Nicolai dacă nu est împotriva să-l ajute pe \*\*\*\*\* cu întrebările reabilitarea afacerii destrămate. Din cauza că mai bun prieten ca el nu are, mama lui \*\*\*\*\* este decedată, dar Nicolai se găsește în România. El a spus că lasă să-l sune și dacă va putea să-l ajute cu ceva îl va ajuta. După discuție la telefon peste un timp nu ține minte cît, în jur de 2-3 săptămâni l-a sunat Gușan \*\*\*\*\* și s-a prezentat că este feciorul lui Gușan Nicolai și are dorința să facă cunoștință cu el. S-a întâlnit în sectorul Rîscani, regiunea Mac Donalds, el i-a spus unde este parcat și în ce automobil se află pentru ca să poată să-l găsească, în jur de un sfert de oră el s-a apropiat de el, discuția a fost maxim 5-6 minute, în discuție i-a spus că cunoaște de datoria lui tata către el și se va strădui să o întoarcă cât mai repede. A fost întrebat dacă tata lui a vorbit cu el referitor la ajutorul față de el cu afacerea destrămată, el a răspuns că da și dacă va avea posibilitatea va ajuta. După întâlnirea aceasta au fost în jur de 5-7 întâlniri din care el îi dădea din datorie, suma toată a fost cam aproximativ 16 400 lei. Între acestea întâlniri a fost o întâlnire întâmplătoare pe traseu intrare la Stăuceni în ziua ceia ei cu soția au plecat după piatră

decorativă pentru fazendă. De la compania unde se vindea piatră i sa spus să plece să vadă cum arată fizic la un restaurat din Stăuceni. După ce a ieșit de la restaurantul acela alături se vindeau flori și copaci decorativi și soția l-a rugat să între acolo să procure ceva plante pentru fazendă. În timpul acesta l-a sunat Gușan \*\*\*\*\* și l-a întrebat unde este și ce face, el a răspuns că este cu soția la Stăuceni după cumpărături. La ce el a răs și a văzut automobilul lui și sa oprit lângă el. A răspuns că acuș iese la drum să se vadă, la întrebările lui a răspuns că este la cumpărături, da totodată el a întrebat dacă poate să mai întoarcă niște bani din datoria tatălui său. I-a răspuns că degrabă pornește o afacere, se va strădui să întoarcă toți banii. În timpul discuției el l-a întrebat dacă nu are vreun avocat cunoscut prieten sau cunoștință, că el are 3 prieteni la penitenciar care au depus cereri cu vreo 6-8 luni în urmă și nu-i cheamă la judecată, dar alții care au depus mai târziu cererile dar au fost chemați la judecată. A răspuns că nu are cunoscuți, dar el tot insista poate va găsi pe cineva care va verifica, poate cererile lor au fost pierdute și el dorea să-i lese pe hârtie scrise familiile lor ca el să afle cei cu cererile lor. A văzut că nu poate scăpa de el și a spus bine, scrie familiile. El sa urcat în automobilul lui din față de lângă pasager și pe o foaie din carnet a scris 3 familii. După ce a ieșit din mașină el a boțit hârtia și a pus-o pe pragul mașinii. Aproape de anul nou în decembrie el l-a sunat și poate sa-i întoarcă 100 euro în contul datoriei, dar să vină el pe jumate de drum și el pe jumate ca să nu aibă cheltuieli și au stabilit întâlnirea pe drumul la Bălți la o stație de alimentare PECO. La el în ospetie era un nepot care avea automobil cu consum mic de combustibil, a rugat să împrumute masina pentru a pleca la stație la întâlnire. S-au întâlnit la stație, i-a întors 100 de euro, acolo a băut o cafea și asta a fost ultima întâlnire cu domnul \*\*\*\*\* Gușan.

*La întrebările apărătorului Bargan*, inculpatul a declarat că alte activității a lui \*\*\*\*\* Gușan nu cunoaște de cât cele spuse în ședința de astăzi, dorește să concretizeze că în loc de gospodărie țărănească nu cunoaște nimic. Gușan \*\*\*\*\* îi datorează 46000 lei aproximativ. Nu cunoaște unde se află Gușan \*\*\*\*\* în prezent. Discuții cu Gușan \*\*\*\*\* despre faptul că poate sa faciliteze anumite acțiuni în justiție nu au fost.

*La întrebările acuzatorului de stat*, inculpatul a declarat că a fost în detenție. În perioada vreo 20 de ani în urmă, s-a aflat în detenție la Penitenciarul Cricova aproximativ un an jumate. Nu l-a cunoscut pe Gușan \*\*\*\*\* în timpul detenției nici pe Moraru \*\*\*\*\*, Rucavișnicov \*\*\*\*\*, Chiriac \*\*\*\*\* și Grosu \*\*\*\*\*, Iurcu \*\*\*\*\*, Caraghianu Ilia, Vozniu \*\*\*\*\*. Persoanele nominalizate nu le cunoaște. La momentul discuției cu Gușan \*\*\*\*\* nu a activat în domeniul juridic.

### **3.2. Argumentele acuzării de stat.**

Conform art.26 alin.(3) din Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, \*\*\*\*\* Gheorghisțean, în susținerea învinuirii formulate față de inculpații Iurcu \*\*\*\*\*, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzută art.324 alin.(4) Cod penal și Struț \*\*\*\*\*, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzută art.326 alin.(1) Cod penal a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- *Declarațiile martorului Grosu \*\*\*\*\**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că Iurcu \*\*\*\*\* este c\*\*\*\*\*ul ei de serviciu din cadrul Penitenciarul nr.4 Cricova.

*La întrebările acuzatorului de stat*, martorul suplimentar a declarat în anul 2018 a activat în calitate de inspector în secția evidență deținuți din cadrul penitenciarul 4 – Cricova. Ulterior în același an a fost avansată în calitate de șef al secției Evidență deținuți al Penitenciarul 4 - Cricova. Atribuțiile ei de serviciu în calitate de șef era să ducă evidența termenelor de deținere a condamnaților, să verifice temeiul legal de deținere al deținuților, să verifice temeiul legal de eliberare al deținuților, să întocmească listele și toate actele necesare pentru transferul deținuților dintr-un penitenciar în altul, să efectueze calculul zilelor privilegiate de muncă remunerate, examinarea cererilor de la condamnați ai Penitenciarului 4 Cricova din alte instanțe ierarhic

superioare, întocmirea ordinii de zi a comisiei penitenciare. A fost secretarul comisiei penitenciare. Atribuțiile ei în această funcție era să întocmească ordinea de zi, să anexeze cererile condamnaților cât privește art.91 și 92. Cererile erau aduse de către șeful de sector sau, în cazul în care era solicitată la convorbiri, cererile erau înmânate, toate colectate și transmise la șeful instituției pentru vizare. Cererile după competență se vizau secției Evidență deținuți. În momentul în care cererile îi erau transmise de către șeful de sector, ea nu se semna pentru recepționare. În momentul în care erau vizate de către șef, cererile se întorceau înapoi în secție și se examinau. Cererile transmise de la șeful de sector nu ține minte dacă erau înregistrate în careva registru. Din motiv că erau antrenați în muncă, cererile se examinau după posibilitate. Cele care veneau din cancelarie și erau înregistrate, se străduiau să le examineze în termen, dar așa nu dădea nici o prioritate la nici o cerere. După vizarea cererilor de către șef, în ordinea de zi a comisiei penitenciare se examinau cereri pe diferite tematici cu privire la executarea pedepsei de către condamnați conform statutului executării pedepsei de către condamnați. Ca exemplu, se examina posibilitatea transmiterii materialelor în judecată privind aplicarea prevederilor art.91, 92 Cod penal, 108, grațierea, încadrarea în câmpul muncii privilegiată, deplasarea fără escortă, caracteristici pentru organele ierarhic superioare. După vizarea cererilor de către șef și includerea pe ordinea de zi, se examina dosarul personal al condamnatului. Cererea putea să fie anticipată de către avocat sau de către o încheiere de judecată. Proiectul ordinii de zi cu referire la cererile conform art.91, 92 Cod penal era întocmită de către ea și o transmitea șefului Penitenciarului pentru aprobare. Nu este stipulată o careva limită cu privire la numărul cererilor introduse pe ordinea de zi. Procesele verbale ale ședințelor comisiei erau întocmite de către secretarul comisiei, care la avea etapă era ea. În acea perioadă nu a întocmit procesele verbale, deoarece din volumul mare de muncă nu a reușit. Cât a ocupat funcția de secretar al comisiei nu a întocmit nici un proces verbal din cauza volumului mare de lucru. Procesul-verbal al ședinței comisiei nu era, dar extras din procesul-verbal s-a făcut. Conform legii nu a avut dreptul să facă acest lucru. A făcut extras în baza informațiilor pe care le-a avut într-un caiet. Extrasul se aducea la cunoștința condamnatului în timpul ședinței. Din sala de ședință de judecată cunoaște pe c\*\*\*\*\*ul Iurcu \*\*\*\*\*. Iurcu \*\*\*\*\* în 2018 a fost \*\*\*\*\*al Penitenciarului 4 Cricova. Numele Struț \*\*\*\*\* îi este cunoscut. Numele Gușan \*\*\*\*\* cunoaște la fel din cauza penală. Când a venit ea el își ispășea pedeapsa și a fost ulterior eliberat. În perioada anului 2018, Iurcu \*\*\*\*\* nu l-a rugat să includă pe careva condamnat în ordinea de zi în mod prioritar. În cazul în care comisia penitenciarului dădea un aviz negativ, în instanța de judecată participa juristul penitenciarului la examinarea contestațiilor asupra refuzului comisiei de a înainta persoana condamnată la examinarea cererilor cu privire la aplicarea art.91, 92 Cod penal.

*La întrebarea avocatului Bargan*, martorul a declarat că în momentul când i s-au adus la cunoștință materialele și când a fost citată la CNA fiind în calitate de bănuit, atunci a aflat de persoana pe nume Struț \*\*\*\*\* , dar nu ține minte exact.

*La întrebările avocatului Cernomoreț*, martorul a declarat că Iurcu \*\*\*\*\* în anul 2018 nu era membru al comisiei penitenciare. Iurcu \*\*\*\*\* în perioada în care a activat nu a venit cu careva rugăminți, solicitări privind facilitarea poziției cărorva deținuți. Poziția șefului de sector nu are influență asupra comisiei la examinarea cererilor conform art.91 și 92 Cod penal.

- *Declarațiile martorului Istrati \*\*\*\*\**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată la întrebările acuzatorului de stat, a declarat instanței că activează în calitate de administrator la Tehnic Service SRL, care se află pe adresa mun. Chișinău, str. Independenței 15. Pe Gaina \*\*\*\*\* îl cunoaște de 7-8 ani, activează în or. Bălți, și se ocupă cu același gen de activitate. Au genuri de activitate comună și colaborau. În toamna anului 2018 Gaina a transmis banii de doua ori, prima data în luna noiembrie 2018, data concret nu tine minte. Prima suma era de 500 euro, a fost sunat de \*\*\*\*\* Gaina și l-a rugat să ia niște bani, nu a spus exact de la cine pe care ulterior l-a sunat o persoana, nu știe cum o cheamă, aproximativ de vârsta de 30 ani, gen masculin. Aceasta persoană nu este în sala, iar dacă



este, nu o ține minte. Persoana data cînd era la oficiu l-a telefonat și el a ieșit la intrare oficiului și i-a fost transmisă suma de 500 euro, care pe urmă a transmis-o lui \*\*\*\*\* Gaina. Nu cunoaște proveniența banilor în cauza și nici scopul pentru care urma să transmită lui Gaina \*\*\*\*\*. A doua ora a fost la data 28 noiembrie în anul 2018, iarăși a fost telefonat de prietenul lui \*\*\*\*\* Gaina și a fost rugat să ia niște bani de la o persoană, el se afla în Bălți și în momentul dat nu putea să vina în Chișinău. Mai tîrziu să-i transmită la o altă persoană. Mai tîrziu, în aceiași zi, a fost sunat, era plus minus ora 4, nu tine minte exact, de o persona pe care el nu o cunoaște, nu poate să spună dacă era altă persona sau aceiași, i-a spus că este de la \*\*\*\*\* și trebuie să-i transmită ceva. L-a întrebat adresa unde să se apropie, a spus la adresa Botanica, str. Independenței 15, șa birou, și în scurt timp persoana data a venit la el în oficiu. Persoana data pe care nu o cunoaște i-a transmis un plic alb, pe care el a pus pe masa. La ce, persoana data l-a rugat să verifice ce suma este înăuntru. In plic erau 2600 euro. Mai tîrziu, l-a telefonat iarăși \*\*\*\*\* și a spus că în scurt timp se va apropia un BMW de model 7 de culoare neagră și a fost rugat să transmită plicul persoanei ce se afla în automobil. Aproximativ la ora 7, sa apropiat acest automobil de model BMW de model 7, peste drum de oficiul lui. El s-a apropiat de automobilul dat, oamenii care au fost înăuntru au deschis un pic fereastra, persoana care se afla la volan a spus că este de la \*\*\*\*\* , el i-a transmis plicul, și s-a întors în oficiu, persoane care era în automobil nu i-a reținut pentru că era seara și întuneric, ține minte că erau 2 bărbați. Semnalmentele persoanei care-i a transmis banii- i s-a părut că bărbatul care era în automobil era un pic plinuț, rotunjit la față. La urmărire penală nu ține minte să-i fi fost prezentat careva persoane spre recunoaștere. Nu poate să comunice dacă în sala se află persoane care se aflau în acel automobil. In memoria telefonului a salvat numerele de telefoane a persoanelor care i-au adus bani și le-a transmis aceste date colaboratorilor CNA, acum nu-și aduce aminte aceste numere pentru ca să le vociferez în ședința de judecată. Susține declarațiile de la urmărire penală.

*La întrebările apărătorului Iurcu*, martorul a declarat că în prezenta cauza penală, la urmărire penală inițial a avut calitatea de bănuit, au fost percheziții la domiciliu și a fost reținut pentru 72 de ore. Teflonul mobil a fost ridicat în cadrul percheziției și toate datele au fost cercetate.

*La întrebarea de concretizare a instanței*, martorul a declarat că nu cunoaște dacă Găina \*\*\*\*\* a primit acești bani.

- *Declarațiile martorului Caragheaur \*\*\*\*\**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată la întrebările acuzatorului de stat, a declarat instanței că el execută sentința a Judecătoriei Cahul, art.186, alin.(2), termen de executare 7 ani. In sala de judecată cunoaște pe șef de sector- inculpatul Iurcu \*\*\*\*\*. Pe Gușan \*\*\*\*\* îl cunoaște, ei împreună au executat pedeapsa într-o instituție penitenciară, într-un sector. Șeful de sector era \*\*\*\*\* Iurcu. Discuții despre aplicarea art.91, 92 din CP au fost Gușan, acest lucru a fost în anul 2018, în luna mai-iunie anului 2018. Gușan i-a comunicat că el poate să-l ajute să-l elibereze. El i-a spus că el are cunoșuți, prin intermediul cărora el poate să ajute în instanță de judecată, dar el a și demonstrat prin acțiuni. El nu i-a comunicat detaliile, dar anumite momente, plus la asta el cunoștea din timp numele deținuților care pot să scrie în instanță și să se elibereze. El personal persoanele date nu le cunoaște, nu comunică cu ele, dar cunoaște despre ei din cuvintele lui Gușan \*\*\*\*\*. Gușan \*\*\*\*\* i-a cerut bani, inițial suma de 500 euro pentru aplicarea art.92 din CP și să facă cunoștință cu dosarul lui. La acel moment nu erau cumulate termenele de pedeapsă. La acel moment erau două sentințe de condamnare, care nu erau cumulate. Gușan despre cumularea pedepselor nu a spus nimic, doar despre aplicarea art.92 din CP. Bani ceruți de Gușan i-a transmis, când a fost acest lucru nu ține minute exact, era vara anului 2018, concretizează că la acel moment Gușan \*\*\*\*\* era eliberat din penitenciar, dar el executa pedeapsa. Ei au comunicat prin telefon, doar prin intermediul aplicației whats up. In perioada cît executa pedeapsa in penitenciarul 4 cît \*\*\*\*\* încă mai era acolo, el era oficial angajat de serviciu pe detașament și \*\*\*\*\* îi dădea lista cu alți condamnați pentru ca el să-i cheme la \*\*\*\*\* pentru discuții care au fost purtate și cu el. El a asistat la anumite discuții, dar nu la toate. La aceste discuții nu a mai

asistat nimeni. Nu cunoaște cui transmitea Gușan listele, el discuta separat. Din cuvintele lui Gușan cunoaște că el are cunoscuți în sistemul judecătoresc, care pot să-i ajute să se elibereze. Până la transmiterea dosarului în instanța de judecată trebuia să fie procedura de examinare la comisie a penitenciarului, dar rezultatul comisiei nicidecum nu influența la decizia în instanța de judecată. Gușan nu rezolva chestiune cu privire la includerea în lista pentru fi examinat la comisie la penitenciar, fiecare deținut depunea cerere personal. Această cerere el a depus după ce a transmis toți bani. A transmis-o șefului de sector, la acel moment \*\*\*\*\*nu era Iurcu \*\*\*\*\*, nu ține minte cine era. În afara de 500 euro, după ce \*\*\*\*\* i-a zis că întrebarea lui ar putea fi soluționată, el a transmis încă 4000 euro. Prim tranșă în suma de 1500 euro, el i-a zis să transfere prin intermediul Băncii pe numele unei persoane, transferul dat a fost efectuat de o persoană terță, numele nu poate să zică la moment, acest lucru a fost în luna octombrie anul 2018. Actele privind transferul bancar au anexat la materialele cauzei. Gușan a indicat despre efectuarea transferului. A doua tranșă o fost în suma de 2600, care a fost transmisă cunoscuților lui, care au efectuat transferul, aproximativ peste 2 săptămâni. Bani au fost transmiși cunoscuților lui Gușan \*\*\*\*\*. Detaliile privind transmiterea banilor i-a povestit Gușan. Întâlnirea privind transmiterea banilor a avut loc, banii au fost transmiși, după care el a primit confirmare de la Gușan \*\*\*\*\* ca a primit banii și să aștepte următoarele indicații. El trebuia să aștepte proces de judecată cu aplicarea art.92 din CP privind schimbarea pedepsei, și anume o hotărâre privind schimbarea unei pedepse mai blânde. În total au fost transmiși bani aproximativ 5000 euro, exact nu poate să spună suma pentru că au mai fost transmiși sume mai mici. A treia tranșă nu a fost transmisă. Sume mai mici au fost transmise prin intermediul rutierei în or Bălți, unde el personal le lua. Bani au fost transmiși cu același scop, de cunoscutul lui Gușan \*\*\*\*\*. Procesul de judecată nu avut loc. Ulterior, după transmiterea banilor el a discutat mai multe ori cu \*\*\*\*\*, a discutat cu el la 31 ianuarie 2018, după care el a dispărut. Reținerile cu procesul de judecată el inventa diferite motivații. Toate screen shoturile discuțiilor lor au fost înregistrate și transmise organului de urmărire penală. Susține declarațiile date în ședința de judecată cu privire la destinația transmiterii 500 de euro. Ei au discutat cu Gușan \*\*\*\*\* cu privire la grăbirea procesului de administrare a actelor de către el, în legătura cu faptul că are loc reorganizarea instanței de judecată și persoana care trebuia să rezolve întrebarea o să fie transferată. A participat la comisie în cadrul IP însă a primit un răspuns negativ, pentru că nu a executat termenul minim necesar a pedepsei. La acea comisie a fost prezent personal. La cea comisie au fost prezenți și alți condamnați, precum și administrația Instituției Penitenciare. Inculpații din sala de ședință nu au asistat la acea comisie. El nu a depus cererea în instanța de judecată, Gușan \*\*\*\*\* a zis că el se va ocupa cu depunerea cererii în instanța de judecată, el și cunoscutul său. Familia cunoscutului el nu a zis, dar prenumele-da. El spunea cu cunoscutul lui este \*\*\*\*\* și prima tranșă de 500 euro au fost transmise pentru \*\*\*\*\*, la Botanica.

*La întrebările avocatului A. Bargan, martorul a declarat suplimentar că statutul special îl are după pornirea urmăririi penale. El s-a adresat personal la șeful securității interne de la Instituție Penitenciara mai întâi verbal, după în scris, după care au venit ofițerii operativi de la CNA la el și el a scris plîngere despre faptul că de la el au fost luați bani și alte circumstanțe ale cauzei. Plîngerea a fost depusă după transmiterea primei tranșe și anume suma de 500 euro. Plîngerea a fost depusă în scris când au venit reprezentanții CNA, dar el s-a adresat verbal la șeful securității interne de la Instituție Penitenciare unde era prezenta și directorul Instituției Penitenciare. Directorul IP-4 –Falcă, iar șeful securității interne de la Instituție Penitecniare-Socovschii Vitalii. Cu privire la modalitatea de a se adresa la CNA așa a decis el. A fost inclus în programul de protecția martorilor după depunerea plîngerii. Susține toate declarațiile din ședința de judecată de astăzi. Atunci cind era audiat din 31.07.2018 și 01.02.2019, era ofițerul de urmărire penală și lucrători operativi de la CNA, toți trei au venit la Instituția Penitenciară. Modalitatea de audiere era următoarea: el răspundea la întrebările formulate. Întrebările formula doar ofițerul de urmărire penală. El nu a întrebat ceilalți doi de ce asistă la audierea, pentru că acele două persoane au venit mai devreme decât ofițerul de*

urmărire penală și el în mod verbal i-a povestit tot. Nu poate să zică cui concret a dat prima plîngere pentru ca în birou se aflau mai multe persoane. Plîngerea a scris-o personal, nimeni nu i-a dictat ce să scrie în cerere. El niciodată nu a știut numele de familie lui \*\*\*\*\*. În perioada mai-iunie 2018, perioada în care Gușan sa eliberat din instituția penitenciară. Persoanele care primeau banii, intermediarii, erau cunoscuții lui Gușan, refuză să spună numele persoanei cunoscutului său care a transmis banii. La audierea lui, el răspundea la întrebări fără a fi influențat psihic sau fizic. Nu a încercat să afle prin alte persoane dacă cele relatate de Gușan \*\*\*\*\* corespund adevărului, din motiv că el a văzut ce se întâmpla la acel moment în Instituția Penitenciară. \*\*\*\*\* a fost persoana căreia s-a transmis banii la Botanica, acest nume a fost vociferat de \*\*\*\*\* , mai mult acest nume nu se vocifera. Nu a verificat dacă această persoană pe nume \*\*\*\*\* există în realitate. Nu cunoaște dacă Gușan \*\*\*\*\* avea datorii față de alte persoane în penitenciar. Telefonul mobil lui i-a lăsat Gușan \*\*\*\*\* cînd s-a eliberat, modelul nu ține minte. Ei se aflau într-un sector, acolo nu este celulă, este o camera mare. El a copiat toată informația din telefon pe un flash și a transmis împreună cu telefon organului de urmărire penală. Este vorba de un micro flash care se introduce în telefon. Acțiunile cu privire la copierea informației din telefon, screenshoturile au fost făcute din propria lui inițiativă, pentru asigurare personală. Unde se află la moment telefonul și flash-ul nu cunoaște, el i-a transmis organului de urmărire penală. Numele lui Struț \*\*\*\*\* indicat în plîngere a fost indicat de Sacovschii Vitalii care este șeful serviciului operativ a Instituției Penitenciare nr.4. Anterior familia Struț nu a auzit, dar a auzit de la Sacovschii Vitalii. El consideră că nu a scris sub dictare, cu toate că dl Sacovschii i-a indicat că conform datelor operative Struț \*\*\*\*\* este acel care a primit banii la Botanica. După transmiterea informației din telefon organului de urmărire penală, el a fost sancționat pentru deținerea telefonului mobil, a fost întocmit un raport. Ce ține de transmiterea banilor lui Gușan el se consideră partea vătămată. El nu a depus cererea privind recunoașterea lui în calitate de parte vătămată, el nu știa de mersul urmăririi penale, nu știa că după decesul lui Gușan procesul s-a finisat. Nu a depus cererea această privind recunoașterea lui în calitate de parte vătămată pentru că nu știa de mersul urmăririi penale.

*La întrebările de apărătorului Cernomoreț Sergiu, martorul suplimentar a declarat că a făcut cunoștință cu constatarea faptului transmiterii banilor și faptul anexării la materialele cauzei informației extrasă din telefon. În perioada anului 2018-2019 i s-a adus la cunoștință despre faptul depunerii declarațiilor de către alți martori-condamnați, însă cu conținutul proceselor-verbale nu a luat cunoștință. Nu a transmis banii pentru îmbogățirea lui Gușan, doar știa că ei sunt pentru soluționarea întrebării sale privind eliberarea lui. În afara de familia Struț, Socovschii i-a comunicat informații cu privire la anexarea informației din telefon, transmiterea banilor în magazin, despre înregistrarea discuțiilor altor persoane nu i s-a comunicat.*

*La întrebările de concretizare a instanței, martorul a declarat că în anul 2018 el a executat de facto aproximativ 3 ani din cele 7 stabilite. Mijloacele bănești pe care i-a transmis el i-a împrumutat de la un cunoscutul lui, refuză să comunice numele acestuia. Aproape toți banii el a luat de la o singură persoană, cu excepția sumelor mici. La acea perioadă el cunoștea că nu erau aplicabile prevederile art.92 din CP, dar reieșind din faptul că unii condamnați, care la fel, nu corespundeau condițiilor aplicării art.92 CP, au fost eliberați datorită ajutorului Gușan \*\*\*\*\* . Numerele de telefoane a persoanei pe care i-a transmis banii, le-a avut în agenda lui personală pe care nu a prezentat-o organului de urmărire penală. La moment ce i-a fost transmis telefonul de la Gușan el nu a informat instituția penitenciară că deține acest telefon. El consideră că în perioada aceasta a deținut telefonul mobil cu încălcarea prevederilor legale. După ce s-a adresat instituției penitenciare cu plîngere și ulterior organului de urmărire penală, telefonul a rămas același, însă ce ține de card flash acesta l-am deținut inițial. Având în vedere că Gușan \*\*\*\*\* a decedat, el nu are cui să înainteze pretenții.*

*La întrebările suplimentare a acuzatorului de stat*, martorul a declarat că când a spus că Gușan efectua și acțiuni, a avut în vedere că când se transmiteau bani pe care i le solicita Gușan, el spunea condamnaților data când acestea pot pleca acasă. Din acești condamnați erau persoane care de asemenea ca și el nu puteau să beneficieze de art.92 CP.

- *Declarațiile martorului Gaina \*\*\*\*\**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată la întrebările acuzatorului de stat, a declarat instanței că \*\*\*\*\* Gușan, pe care îl cunoaște de mai mult timp, l-a întrebat dacă el are cunoscuți în Chișinău, ca să ia banii, iar când el va veni în Chișinău să le ia. Nu ține minte data, el a cerut pe Istrati \*\*\*\*\* , ca el să ia suma de bani în mărime de 500 euro, de la cine au fost transmiși bani nu cunoaște, iar când el va fi în Chișinău, le va lua personal. Peste câteva zile el a luat banii în Chișinău, după care le-a transmis lui Gușan \*\*\*\*\*. Nu ține minte concret, el a luat personal în Chișinău banii s-au Dima i l- ea transmis. Aproximativ peste 2 săptămâni, sau o luna, Gușan \*\*\*\*\* iar s-a adresat la el dacă el poate să-l ajute iarăși, ca să primească bani de la o persona, suma nu o ține minte. El l-a sunat pe Dima dacă el poate să-l ajute, acesta i-a zis că fără nicio problema, persoana poate să lase bani la serviciu. El a transmis numărul de telefon lui Gușan a lui Dima, pentru ca ei să poate să se sune. Peste ceva timp, Dima l-a sunat și i-a zis că banii au fost aduși, fapt care a transmis lui Gușan. Peste o oră sau 2 l-a sunat Gușan \*\*\*\*\* că persoana lui se pornește în or. Bălți și poate să ia banii. După care el l-a sunat pe Dima, și i-a zis că persoana o s-a să apropie să ia banii, la ce el a fost de acord.

*La întrebările acuzatorului de stat*, martorul a comunicat instanței că suma exactă care a fost transmisă a doua oară nu cunoaște, dar erau mai mult de 3 mii de euro. Aceasta a fost aproximativ în anul 2018-2019. Susține declarațiile date la etapa urmăririi penale. \*\*\*\*\* Gușan i-a comunicat că acești bani sunt ca împrumut, o persoană îi era datoare, și trebuia să întoarcă.

*La întrebarea apărătorului Alexandru Bargan*, martorul a declarat că nu cunoaște pe nimeni din acesta sala.

- *Declarațiile martorului Bolocan \*\*\*\*\**, care fiind audiat în cadrul ședinței de a declarat instanței că susține declarațiile date la etapa urmăririi penale. Cu referire la banii pe care le-a luat comunică că \*\*\*\*\* îi era dator lui cu o suma de bani, exact la moment deja nu ține minte și banii pe care le-a luat el la Botanica de la o persoana trimisă de \*\*\*\*\* , a luat banii, s-a dus cu treburile sale și deja a doua zi a fost vizitat de ofițerii CNA. Cu \*\*\*\*\* a făcut cunoștință prin intermediul \*\*\*\*\* Rucavișnikov.

*La întrebările acuzatorului de stat*, martorul a declarat că nu-i este cunoscut nici un inculpat prezent în sala de ședințe. Din Familiile Struț, Iurcu și Gușan, pînă la aceste evenimente nu a cunoscut pe inculpați. La etapa urmăririi penale a aflat că numele adevărat a lui \*\*\*\*\* cu care el comunica este Gușan și Dima cu care el comunica este Rukavișnikov, a aflat de la ofițerul de urmărire penală, careva confruntări cu Rucavișnikov și Gușan nu i-au fost petrecute. Rukavișnikov cu \*\*\*\*\* îi erau datori în jur de 3000-4000 euro. Schimburile aceste au avut loc aproximativ cu jumătate an până la reținere, din anul 2018. Banii nu au fost transmiși prin intermediul transferurilor bancare, doar chesh. Rukavișnicov i-a rămas dator cu în jur 2000-2300 euro. Lui Gușan \*\*\*\*\* prin intermediul lui Rukavișnikov a transmis prima dată 1500 euro, a doua ora-2000 euro și a treia-3800 euro și mai existau și tranșe mici pe care nu le mai ține minte. Gușan \*\*\*\*\* i-a transmis bani o dată prin intermediul transferului băncii ruse. Nu a știut proveniența banilor. El a avut o înregistrare a convorbiri cu Rucavișnicov prin care se confirmă că el i-a transmis bani, însă banii sunt curați nu din activități criminale, se confirmă prin spusele lui. Înregistrarea în cauză a făcut la inițiativa lui. Această înregistrarea a furnizat organului de urmărire penală, în format electronic. Nici Gușan nici Rukavișnikov nu i-a comunicat despre careva schemă. Acum nu ține minte câte întâlniri a avut. Nu a fost forțat niciodată să dea declarații neveridice, după ce a fost bănuit și ulterior martor.

- Declarațiile martorului Chiriac \*\*\*\*\*, care fiind audiat în cadrul ședinței de a declarat instanței că în perioada anului 2017-2018 la penitenciarul nr. 4 Cricova a ispășit pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de un an și șase luni.

*La întrebările acuzatorului de stat*, martorul a declarat că în timpul ispășirii pedepsei de închisoare făcea muncă, despre care informație se introducea în dosarul lui personal. În privința lui au fost aplicate prevederile art.91-92 CP, eliberarea înainte de termen. În vederea aplicării art.91 – 92 el nu a transmis bani. Cu condamnatul Moraru \*\*\*\*\* ispășea pedeapsa împreună la penitenciarul Cricova. De la Moraru \*\*\*\*\* a împrumutat bani. Bani a împrumutat aproximativ suma de 400-500 euro pentru un avocat, când s-a eliberat banii urma să îi transmită la o persoană care este acum decedată, numele nu îi ține minte, dar banii așa și nu i-a întors. Din suma de 400 – 500 Euro nu a restituit nimănui. Când a plecat la Franța împreună cu Moraru s-au recompensat banii împrumutați. În perioada în care a împrumutat banii Moraru se afla la penitenciar, banii îi avea acasă, banii dați soția lui a primit prin intermediul la o prietenă de al lui Moraru. Numele Gușan \*\*\*\*\* îi este cunoscut, el era condamnat în penitenciar. De către Gușan \*\*\*\*\* nu a fost solicitat careva mijloace bănești. Cu Gușan \*\*\*\*\* când a fost în penitenciar nu a avut careva relații de prietenie. Moraru \*\*\*\*\* nu a specificat ca banii să îi dau lui Șuric. Șuric era porecla persoanei care urma să îi transmită banii. Moraru \*\*\*\*\* nu a fost eliberat cu el din instituția penitenciară, el nu avea nici avocat. Primul a fost eliberat el, iar Moraru s-a eliberat după ce a fost eliberat el. Moraru \*\*\*\*\* s-a eliberat în luna august 2018. Pe Moraru \*\*\*\*\* l-a întâlnit când a fost eliberat din penitenciar, dar cu el acasă nu a mers. La momentul eliberării lui Moraru \*\*\*\*\* când a avut loc întâlnirea la penitenciar nu i sa părut nimic dubios. Odată cu Moraru în aceeași zi a fost eliberat și Gușan \*\*\*\*\*. Nu a observat ca Moraru sau alte persoane să îi transmită lui Gușan mijloace financiare. La eliberarea din penitenciar a lui Moraru și Gușan nu a auzit discuții referitor la eliberarea înainte de termen în baza art.91 – 92 Cod penal. Condamnatul cu porecla „moda,, trăia împreună cu condamnatul Gușan, cu el nu s-a aflat în careva relații. El cunoaște că în penitenciar erau zvonuri că persoana care dorește să se elibereze din penitenciar trebuie să dea bani, la cine concret nu a auzit, dar tot din discuțiile condamnaților care munceau, prestau muncă. Se eliberau în baza art.91-92 Cod penal. Nu cunoaște ce sumă concretă. Numele Struț \*\*\*\*\* și Iurcu \*\*\*\*\* nu îi sunt cunoscute, careva persoane din sală nu le cunoaște. Susține declarațiile depuse la etapa urmăririi penale, pe marginea discuțiilor care le-a avut cu Moraru ceea ce ține de primirea banilor și transmiterii lui Gușan pentru eliberarea înainte de termen. Concretizează că lui Gușan i-a dat 200 Euro din totalul de 500 Euro care era dator lui Moraru. Susține declarațiile de astăzi în ședința de judecată ceea ce ține de aplicarea art.91-92 Cod penal din zvonistica din penitenciar.

*La întrebările apărătorului Cernomoreț Sergiu*, martorul a declarat că Șuric este persoana pe numele \*\*\*\*\* Gușan. Relația dintre Gușan și Moraru în raport cu 500 o cunosc, banii dați trebuia Moraru să îi dea lui Gușanu pentru ieșirea din penitenciar.

- Declarațiile martorului Rucavișnicov \*\*\*\*\*, care fiind audiat în cadrul ședinței de a declarat instanței că îl cunoaște pe Gușan \*\*\*\*\* era cunoscuți și prietenia, l-a cunoscut cu Bolocan Andrei, cunoască ca în rezultat a fost un conflict între ei.

*La întrebările acuzatorului de stat*, martorul a comunicat instanței că în 2018 se afla în Moldova în mun. Bălți și desfășura o activitate cu cerealele. Conflictul era referitor la restante unul față de altul. El nu a luat bani în împrumut nici pentru mine nici pentru Bolocan. Referitor la relația dintre Bolocan li Gușan a fost audiat la CNA. Susține declarațiile la faza urmăririi penale acestea fiind declarate liber. Referitor la transferuri bănești nu are nimic de spus. Conflictul între \*\*\*\*\* și Bolocan nu au fost finalizat. Familia Struț \*\*\*\*\* și Iurcu \*\*\*\*\* nu cunoaște.

- Declarațiile martorului Vozniuc \*\*\*\*\*, care fiind audiată în cadrul ședinței de a declarat instanței că Gușan \*\*\*\*\* îi este cunoscut dar nu cunoaște numele Struț \*\*\*\*\* și Iurcu \*\*\*\*\*. Nu-i sunt cunoscute persoane din sală. Pe Gușan \*\*\*\*\* îl cunoaște prin intermediul Vozniuc \*\*\*\*\* , se

cunosc de aproximativ 4 ani în urmă, când a fost deschis dosarul penal. A avut întâlniri cu Gușan \*\*\*\*\* în legătură cu transmiterea banilor 2600 euro pentru eliberarea fratelui Vozniuc \*\*\*\*\* din penitenciar, nu-și amintește din care penitenciar. Fratele i-a zis să se întâlnească cu Gușan \*\*\*\*\* , iar la rîndul său Gușan i-a spus ca este nevoie de bani pentru al elibera pe fratele Vozniuc. Prin telefon a discutat cu fratele. Fratele nu i-a spus pentru cine sunt banii și alte detalii nu i-a spus doar că este nevoie să se întâlnească cu Gușan \*\*\*\*\*. Gușan i-a comunicat ca este nevoie de 5000 euro dintre care au fost dat 2600 euro și restul era nevoie de transmis pe parcurs, la întrebarea de ce suma este așa mare el i-a comunicat ca banii se transmit mai departe și alta informație nu i-a dat. Nu i-a numit Gușan nimic informație despre persoanele care erau implicate, dar are dubii că posibil a fost spus ceva de procuratura și procuror dar nu este sigură. La momentul comunicării fratele Vozniuc era deja condamnat. În urmă discuțiilor cu Gușan, fratele nu a fost eliberat înainte de termen. Restul sumei de 2400 euro era preconizat de transmis în decurs de o săptămâna. Peste o săptămâna nu s-a întâlnit cu Gușan din motiv ca a venit la ușa ei CNA la pe la orele 6 dimineața. Sentința pe cauza transmiterea banii există. A ispășit pedeapsa stabilită prin sentință.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate, săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1), art 324 alin. (4) Cod penal următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei:

- Proces-verbal de ridicare din 01.02.2019, acțiune procesuală în cadrul căreia de la Caragheaur \*\*\*\*\* a fost ridicat suport electronic de tip flash „Micro sd,, 8 gb (v.I, f.d.60);

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 27.03.2019 și anexele acestuia, prin care s-a examinat card de memorie de tip „Micro sd hc,, de model „good ram,, în care se conțin înregistrări audio a discuțiilor purtate între Caragheaur \*\*\*\*\* și Gușan \*\*\*\*\* , precum și imaginile foto (capturi de ecran) (v.I, f.d.61-139);

- Ordonanța procurorului din 08.11.2018 privind autorizarea controlului transiterii banilor, în suma de 4500 euro de la Caragheaur \*\*\*\*\* către Gușan \*\*\*\*\* și/sau persoanei neidentificate, direct sau prin intermediul investigatorului sub acoperire Coteț \*\*\*\*\* (v.I, f.d.146147);

- Formular de circulație a probelor în cadrul DEJ DGAO CNA din 13.11.2018 (v.I, f.d.151);

- Raport de constatare tehnico-științifică nr. 263 din 13.11.2018, conform căruia 5 bancnote cu nominalul de 100 euro, cu seria și numărul X01859360456, S16350554293, X11460661814, S19875244147 și X20783051264, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice (v.I, f.d.153-156);

- Formular de circulație a probelor în cadrul DEJ DGAO CNA din 29.11.2018 (v.I, f.d.159);

- Raport de constatare tehnico-științifică nr.273 din 27.11.2018, conform căruia 36 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu seria și numărul Z81920834181, Z81550999512, S08397881917, X83421293285, X76652282189, V58458415342, V36363164458, S15769112695, V58441228564, Z66013372251, S09972494899, Z30880890909, Z83848661037, V47402988205, Z81754216587, Z75870408564, V37514028667, S76205999779, Z36824082147, X76017388997, X92205747695, Z70244099937, S33053581411, X81687621395, S47687528662, X71156399798, X68699712692, S75099437926, S49562447839, S39736331098, X83189479448, S57141654874, S73715288659, V56141481568, S76453556353, S43367363485, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice (v.I, f.d.160-164);

- Formular de circulație a probelor în cadrul DEJ DGAO CNA din 27.11.2018 (v.I, f.d.167);

- Raport de constatare tehnico-științifică nr.276 din 29.11.2018, conform căruia 5 bancnote cu nominalul de 500 euro, cu seria și numărul X08031399959, N24030091749,

N57050569029, N26050304064, N24066603579, V04378123732 și 1 bancnotă cu nominalul de 100 euro cu seria și numărul X08031399959, N24030091749, N57050569029, N26050304064, N24066603579, V04378123732, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice (v.I, f.d.169-172);

- Proces-verbal din 14.11.2019 privind consemnarea rezultatelor controlului transmiterii banilor, conform căruia rezultă că la 13 noiembrie 2018, în jurul orei 15:59, în timpul întâlnirii în preajma adresei str.Independenței, nr.15, mun. Chișinău, Coteț \*\*\*\*\* a transmis lui Istrati \*\*\*\*\* mijloace financiare în sumă de 500 euro, și anume 5 bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, cu următoarele serii și numere: X01859360456, S16350554293, X11460661814, S19875244147 și X20783051264 (v.I, f.d.173);

- Proces-verbal din 29.11.2018 privind consemnarea rezultatelor controlului transmiterii banilor, conform căruia rezultă că la 28 noiembrie 2018, în urma discuțiilor purtate între cet. Coteț \*\*\*\*\* și cet. Caragheaur \*\*\*\*\* , ultimii au stabilit să transmită mijloace bănești în sumă de 1500 euro pe numele cet. Purciuc Maxim, prin intermediul companiei Золотая Корона. Este de menționat faptul că acțiunile date au fost dictate de către cet. Gușan \*\*\*\*\* . Ca urmare, cet. Coteț \*\*\*\*\* a transmis mijloace financiare în sumă de 1500 euro, suma soliciată de către Gușan \*\*\*\*\* , în preajma adresei str. Arborilor, nr.21, și anume 30 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, cu următoarele serii și numere: Z81920834181, Z81550999512, S08397881917, X83421293285, X76652282189, V58458415342, V36363164458, S15769112695, V58441228564, Z66013372251, S09972494899, Z30880890909, Z83848661037, V47402988205, Z81754216587, Z75870408564, V37514028667, S76205999779, Z36824082147, X76017388997, X92205747695, Z70244099937, S33053581411, X81687621395, S47687528662, X71156399798, X68699712692, S75099437926, S49562447839, S39736331098 (v.I, f.d.174);

- Proces-verbal din 29.11.2019, privind consemnarea rezultatelor controlului transmiterii banilor, conform căruia rezultă că la 29 noiembrie 2018, în jurul orei 11:57, în timpul întâlnirii în preajma adresei str. Independenței, nr.15, mun. Chișinău, cet. Coteț \*\*\*\*\* a transmis lui Istrati \*\*\*\*\* , mijloace financiare în sumă de 2600 euro, și anume 5 bancnote cu nominalul de 500 euro fiecare și o bancnotă cu nominalul de 100 euro, cu următoarele serii și numere: X08031399959, N24030091749, N57050569029, N26050304064, N24066603579, V04378123732 (v.I, f.d.175);

- Ordonanța privind legalitatea măsurii speciale de investigații-controlul transmiterii banilor din 07.12.2018 prin care s-a constatat ca fiind legală MSI-controlul transmiterii banilor din 13.11.2018-500 euro, 28.11.2018-1500 euro, 29.11.2018-2600 euro (v.I, f.d.176);

- Raport privind culegerea informației despre persoane și fapte (v.I, f.d.200-219);

- Raport de analiză operațională nr.20180336 și nr.20180337, potrivit cărora în perioada 2012-2018 soții \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* Iurcu au declarat venituri salariale (brut) în suma totală de 564 545 lei, dețin în comun cu drept de proprietate o încăpere în mun. Bălți, cu o suprafață de 51,2 m<sup>2</sup>. Iurcu \*\*\*\*\* mai deține o casă de locuit și un teren extravilan de 0,17 ha în r-l Sîngerei, s.Sîngerei Noi (v.I, f.d.221-230);

- Copia facturii fiscale din 13.06.2019, eliberată pentru traducerea materialelor cauzei penale nr.2018970541 în suma de 936 lei (v.I, f.d.246);

- Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 24.09.2018, în cadrul cauzei penale nr. 2018970541, în privința cet. Gușan \*\*\*\*\* , documentat la data de 23 septembrie 2018, în care Gușan \*\*\*\*\* s-a întâlnit cu Vozniuc \*\*\*\*\* care i-a transmis un obiect (posibil plic) de culoare albă cu un conținut necunoscut lui Gușan \*\*\*\*\* , pe care acesta l-a plasat în buzunar stîng din spate al blugilor. După care la ora 14:00 persoanele s-au despărțit. După care Gușan \*\*\*\*\* a urcat în automobilul de model „Opel Omega,, a transmis pasagerului o sumă nestabilă de mijloace bănești, după care persoanele date au venit la terasa

restaurantului „Andys Pizza,,. La ora 15:30 Gușan \*\*\*\*\* și bărbatul necunoscut s-au despărțit. La ora 16:30 Gușan \*\*\*\*\* s-a întâlnit cu Struț \*\*\*\*\* cu care a discutat pînă la 17:04, după care s-au despărțit (v.II, f.d.13-21);

- Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 29.09.2018, în cadrul cauzei penale nr.2018970541, în privința lui Gușan \*\*\*\*\* , documentat la data de 28 septembrie 2018, în care acesta din urmă s-a întâlnit cu șoferul autobuzului de model Mercedes 416 CDI, cu n/î DDH 148, ruta Cahul-Chișinău, care i-a transmis o suma nestabilă de mijloace bănești cet-lui Gușan \*\*\*\*\* . După care Gușan \*\*\*\*\* s-a întâlnit la ora 14:13 cu cet. Gustin Ion, stînd să discute, după care s-au despărțit. La ora 15:16 Gușan \*\*\*\*\* a efectuat careva operațiuni bancare pe numele Gușan Oxana (v.II, f.d.23-39);

- Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 16.10.2018, în cadrul cauzei penale nr.2018970541, în privința cet. Gușan \*\*\*\*\* , documentat la data de 11 octombrie 2018 (v.I, f.d.47-51);

- Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 30.10.2018, în cadrul cauzei penale nr.2018970541, în privința cet. Gușan \*\*\*\*\* , documentat la data de 25 octombrie 2018 (v.II, f.d.53-58);

- Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 20.12.2018, în cadrul cauzei penale nr. 2018970541, în privința lui Gușan \*\*\*\*\* , documentat la data de 14 decembrie 2018, unde s-a constatat că Gușan Așexandru s-a întâlnit cu Belaia Liliana, aceasta avînd la sine un set de file de format A4, Gușan stînd să studieze filele. La 13:51 Gușan \*\*\*\*\* s-a întâlnit cu Bolocan \*\*\*\*\* , stînd să discute, după care la 14:55 s-au despărțit. La ora 16:30 Gușan Așexandru s-a întâlnit cu Popa Ion, care a transmis lui Gușan un obiect neidentificat, după care la 17:13 s-au despărțit(v.II, f.d.75-82);

- Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 28.01.2019, în cadrul cauzei penale nr. 2018970541, în privința lui Gușan \*\*\*\*\* , documentat la data de 21-22 ianuarie 2019 (v.II, f.d.91-103);

- Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 21.09.2018, în cadrul cauzei penale nr.2018970541, în privința lui Struț \*\*\*\*\* , documentat la data de 19 septembrie 2018, a venit în preajma casei de locuit din r-l Ialoveni, com. Răzeni, ÎP „Zdorovie,, , a intrat în curtea casei (v.II, f.d.131-132);

- Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 24.09.2018, în cadrul cauzei penale nr.2018970541, în privința cet. Struț \*\*\*\*\* , documentat la data de 23 septembrie 2018, unde la ora 16:30 acesta s-ă întâlnit cu Gușan \*\*\*\*\* la bd.Traian nr.23/1, unde au discutat. După care la ora 17:34 Struț \*\*\*\*\* s-a întâlnit cu Zmeu Sergiu, după care la ora 19:12 Struț \*\*\*\*\* s-a întâlnit cu o persoană necunoscută (v.II, f.d.134-137);

- Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 31.10.2018, în cadrul cauzei penale nr.2018970541, în privința cet. Struț \*\*\*\*\* , documentat la data de 25 octombrie 2018, ziua în care acesta din urmă s-a întâlnit cu trei doamne necunoscute, procurorul Zmeu Sergiu și avocatul \*\*\*\*\* Bargan (v.II, f.d.146-155);



- Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 31.10.2018, în cadrul cauzei penale nr.2018970541, în privința cet. Struț \*\*\*\*\*, documentat la data de 26 octombrie 2018, ziua în care acesta din urmă s-a întâlnit cu Zinovei Natalia, ulterior cu Chihai Angela, Struț Olga, Donțu \*\*\*\*\*ia procurorul Zmeu Sergiu și avocatul \*\*\*\*\* Bargan (v.II, f.d.157-168);

- Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 05.11.2018, în cadrul cauzei penale nr.2018970541, în privința cet. Struț \*\*\*\*\*, documentat la data de 01 noiembrie 2018, ziua în care acesta din urmă s-a întâlnit cu Buruiană Teodor, Fulga Sergiu, Gușan \*\*\*\*\*. În timpul discuției cu Gușan, Struț \*\*\*\*\* a scos o foaie din buzunar de pe care a dictat un număr de contact lui Gușan, care l-a notat în carnet, după care s-au despărțit.(v.II, f.d.178-187);

- Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 06.11.2018, în cadrul cauzei penale nr. 2018970541, în privința cet.Struț \*\*\*\*\*, documentat la data de 05 noiembrie 2018 (v.II, f.d.189-193);

- Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 07.11.2018, în cadrul cauzei penale nr. 2018970541, în privința cet.Struț \*\*\*\*\*, documentat la data de 06 noiembrie 2018 ziua în care acesta s-ă întâlnit cu o doamnă necunoscută, Fulga Sergiu, stînd să discute (v.II, f.d.195-201);

- Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 22.11.2018, în cadrul cauzei penale nr. 2018970541, în privința cet. Struț \*\*\*\*\*, documentat la data de 20 noiembrie 2018, ziua în care acesta s-ă întâlnit cu Chircorovici Iurie, Bețivu Vasile, și cu un bărbat necunoscut, stînd să discute. La fel s-a întâlnit cu Vazdauțan Natalia, Catană Iurie și Zmeu Sergiu (v.II, f.d.203-212);

- Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 23.11.2018, în cadrul cauzei penale nr. 2018970541, în privința cet. Struț \*\*\*\*\*, documentat la data de 21 noiembrie 2018 (v.II, f.d.214-219);

- Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 27.11.2018, în cadrul cauzei penale nr.2018970541, în privința cet. Struț \*\*\*\*\*, documentat la data de 22 noiembrie 2018, ziua în care acesta s-ă întâlnit cu Budeanu Vadim, Fulga Sergiu, stînd să discute (v.II, f.d.221-224);

- Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 04.12.2018, în cadrul cauzei penale nr.2018970541, în privința cet. Struț \*\*\*\*\*, documentat la data de 02 decembrie 2018, ziua în care acesta s-ă întâlnit cu Fulga Sergiu, un bărbat necunoscut, Bargan \*\*\*\*\*, stînd să discute (v.II, f.d.226-230);

- Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 13.12.2018, în cadrul cauzei penale nr.2018970541, în privința cet. Istrati \*\*\*\*\*, documentat la data de 29 noiembrie 2018, care s-a întâlnit cu Coteț \*\*\*\*\*, Bolocan \*\*\*\*\*, Bogdan \*\*\*\*\* (v.III, f.d.53-57);

- Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 13.12.2018, în cadrul cauzei penale nr. 2018970541, în privința cet. Bolocan \*\*\*\*\*, documentat la data de 29 noiembrie 2018 (v.III, f.d.72-78);

- Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 01.02.2019 în cadrul cauzei penale nr.2018970541, în temeiul ordonanțelor procurorului în Procuratura Anticorupție și a încheierilor judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) cu nr.13-1186/18 din 03.12.2018, 13-1417/18 din 26.12.2018, privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Voźniuc \*\*\*\*\*

- comunicărilor interceptate la data de 05.12.2018 în intervalul de timp 16:30:29 - 16:31:16, de la postul telefonic – 069819680 folosit de Voźniuc \*\*\*\*\* către postul telefonic - 060458942 folosit de Voźniuc \*\*\*\*\*

...  
Voźniuc \*\*\*\*\* – caroce văi, hai davai e și îl sună pe Sașa că \*\*\*\*\* l-am sunat, nu îmi răspunde, i-am scris la vreo 11 și el tipa așteaptă cacoita răspuns și atunci o să mă sune, eu deamu blin e ora 5

Voźniuc \*\*\*\*\* – aga

Voźniuc \*\*\*\*\* – și \*\*\*\*\* nu văd rezultate și credcă nici nu o să fie pentru că blin șota el s-o \*\*\*\*\* cu tātu cesna

...  
- comunicărilor interceptate la data de 05.12.2018 în intervalul de timp 17:32:47 - 17:34:27, de la postul telefonic – 069819680 folosit de Voźniuc \*\*\*\*\* către postul telefonic - 060458942 folosit de Voźniuc \*\*\*\*\*

...  
Voźniuc \*\*\*\*\* – \*\*\* ista de Sașa mai pe scurt ne-am lămurit, da

Voźniuc \*\*\*\*\* – de \*\*\*\*\* ista eu o să dau paliubomu

Voźniuc \*\*\*\*\* – cînd de luam bani eu toți așa îs de dobrîe, așa de

...  
- comunicărilor interceptate la data de 05.12.2018 în intervalul de timp 19:18:10 - 19:23:25, de la postul telefonic – 069819680 folosit de Voźniuc \*\*\*\*\* către postul telefonic - 060458942 folosit de Voźniuc \*\*\*\*\*

...  
Voźniuc \*\*\*\*\* – ne-o scris blin tipa că eu i-am scris deamu știi deamu cît și i-am spus Sașa așa ești un porc, pentru că cînd trebuie de achitat tu pe mine nu mai așteptat nici macar un minut, tu mie mi-ai spus – eu am venit am găsit de unde avem de unde nu avem eu am găsit, cu toate că eu știu că tu mai \*\*\*\*\*

Voźniuc \*\*\*\*\* – a, dar pe mine \*\*\*\*\* nici nu mă sună înapoi, nici nu îmi răspunde nici la mesaj nici

...  
Voźniuc \*\*\*\*\* – nuștiu blin, paliubomu trebuie de făcut ceva, banii eștea trebuie de scot Vitea, eu am datorii, eu lui Alina

Voźniuc \*\*\*\*\* – samo saboi că o să scoatem prosta că o să trebuiască de alergat oleacă din urma luia

...  
Voźniuc \*\*\*\*\* – da dar putea macar , nu are pe toți lasă să dee macar oleacă, să îi dau miia asta de euro lui nenea Boris, că aista

...  
- comunicărilor interceptate la data de 05.12.2018 în intervalul de timp 21:36:42 - 21:37:37, de la postul telefonic – 069819680 folosit de Voźniuc \*\*\*\*\* către postul telefonic - 060458942 folosit de Voźniuc \*\*\*\*\*

...

*Vozniuc \*\*\*\*\* – nu ne-o spus ora, dar o spus mîine concret se întîlnește pentru că el deamu o primit răspuns, ori o să te întîlnești persoana cutare, nu... la cine îs banii*

*Vozniuc \*\*\*\*\* – așa de atre mă înervează iaca știi în cazul ista, ce umblă cum..., bun, hai*

*Vozniuc \*\*\*\*\* – da ce pot să îi spun, el o spus că mîine concret, eu îi spun că pe mine răspunsul ista mă aranjează că numai o să fie mîine, unde o să fii tu, \*\*\*\*\*, la Bălți, la Chișinău, sormea poate să vină sîngurică, tu principalu să îi transmiți ceea ce ai de transmis*

...

**- comunicărilor interceptate la data de 07.12.2018 în intervalul de timp 18:05:30 - 18:07:37, de la postul telefonic – 069819680 folosit de Vozniuc \*\*\*\*\* către postul telefonic - 060458942 folosit de Vozniuc \*\*\*\*\***

...

*Vozniuc \*\*\*\*\* – afigheti blin caroce, eu ție îți zic Vitea, el o luat banii, el le-o \*\*\*\*\* și el amuia nu are bani*

*Vozniuc \*\*\*\*\* – da eu asta am înțeles, cum se comportă*

*Vozniuc \*\*\*\*\* – el nu o dat la nime banii ceea, el vașse prosta naprasta o luat socoate jumate de la noi*

*Vozniuc \*\*\*\*\* – eu o să dau de dînsu \*\*\*\*\* v liubom slucee, pur și simplu oleacă de așteptat nahui, nu că, să găsesc eu trebuiește un băiețel din Bălți,*

...

**comunicărilor interceptate la data de 13.12.2018 în intervalul de timp 22:29:32 - 22:33:50, de la postul telefonic – 069819680 folosit de Vozniuc \*\*\*\*\* către postul telefonic - 060458942 folosit de Vozniuc \*\*\*\*\***

...

*Vozniuc \*\*\*\*\* – nu ai mai dat pe \*\*\*\*\* ista, da*

*Vozniuc \*\*\*\*\* – nu am mai dat, azi am fost la aista \*\*\*, m-am svădit, am sunat-o pe femeisa \*\*\*\*\* nu și am spus lu femeisa să îi transmită \*\*\*\*\* lui bărbatu că îl caută \*\*\*\*\* și să te sune pe tine numaidecît*

...

*Vozniuc \*\*\*\*\* – eu i-am scris lui azi mesaj că e besovesnîi, \*\*\* dacă nu ai macar dă o mie de euro, șap restu o să dai cîte oleacă, să îi dau lui nenea Boris, știi*

...

*Vozniuc \*\*\*\*\* – și principalu \*\*\* că ne-o scris pe whatsapp săptămîna trecută, că ne-o scris că s-o întîlnit cu persoana ceea, lui i-o transmis tipa banii*

...

*Vozniuc \*\*\*\*\* – dar el o mai făcut așa cuiva, Vitea*

*Vozniuc \*\*\*\*\* – nu \*\*\*\*\*, pentru că la dînsu toți care el îi ajuta, la toți era tot normal, îi scotea pînă la urmă, și nimeni nu atrăgea atenție, la mine ultimul caz care așa cî nu s-a primit am rămas*

...

**- comunicărilor interceptate la data de 17.12.2018 în intervalul de timp 17:23:10-17:30:25, de la postul telefonic-069819680 folosit de Vozniuc \*\*\*\*\* către postul telefonic - 060458942 folosit de Vozniuc \*\*\*\*\***

...

*Vozniuc \*\*\*\*\* – da poate el deatîta și nu răspunde Vitea, că tu vorbești urît cu dînsu*

*Vozniuc \*\*\*\*\* – da cum să vorbesc \*\*\*\*\* eu ce trebuie să siu siu siu \*\*\*\*\*, acolo în primul rînd po mimo de mine mai sunt băieți care el o făcut așa și asta e \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, cu dînsu frumos nu poți să vorbești*

*Vozniuc \*\*\*\*\* – da, dar acum cum să scoatem banii din-trîșii*

...

*Vozniuc \*\*\*\*\* – nu știi \*\*\*\*\* la cîți dar caroce dar să înțelegi trebuie să deee vreo 30.000 de euro*

*Vozniuc \*\*\*\*\* – 30.000 da*

*Vozniuc \*\*\*\*\* – da*

*Vozniuc \*\*\*\*\* – \*\*\* lasă să îmi deee macar o mie*

...

*Vozniuc \*\*\*\*\* – da, din cauza lui o închis canalul, o făcut \*\*\* și el \*\*\* nu o spus la nimeni dar o luat și o saberit bani și iaca s-o ascuns*

*Vozniuc \*\*\*\*\* – măi dar poate asta era în plan*

*Vozniuc \*\*\*\*\* – nu era în plan, aici-ian e vorba, că eu am grăit caroce cu omul a cui era na samom dele canalul ista, și el îmi spune \*\*\* tu înțelegi că el o făcut așa o prostie că ceea ce spune el, apoi el adăuga încă așa o sumă deasupra încă caroce, o zis el ce spune asta tot e \*\*\*\*\*a acolo era în jumătate ceea ce spune el*

... (v.IV, f.d.223-235);

- *Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 01.02.2019 în cadrul cauzei penale nr. 2018970541, în temeiul ordonanțelor procurorului a Încheierilor judecătorilor de instrucție din Judecătoria mun. Chișinău sediul Buiucani cu nr.13-535/18 din 13.09.2018, 13-700/18 din 04.10.2018, 13-937/18 din 02.11.2018, 13-1260/18 din 10.12.2018, 13-1476/18 din 28.12.2018, privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Iurcu \*\*\*\*\* , de la postul de telefonie mobilă cu nr. - 068181000, în care au fost redată comunicările care au importanță pentru cauza penală, și anume:*

- *comunicărilor interceptate la data de 20.09.2018 în intervalul de timp 11:40:41 - 11:41:47, de la postul telefonic – 067680089 folosit de cet. Gușan \*\*\*\*\* către postul telefonic - 068181000 folosit de cet. Iurcu \*\*\*\*\**

...

*IA – tu unde ești*

*GA – eu îs în Bălți la autogară, aici la o benzenărie*

*IA – unde*

*GA –la Vento*

*IA – la Vento*

*GA – da da*

*IA – hai că eu amuș o să fiu acolo*

...

- *comunicărilor interceptate la data de 27.09.2018 în intervalul de timp 11:17:13 - 11:19:09, de la postul telefonic – 067680089 folosit de cet. Gușan \*\*\*\*\* către postul telefonic - 068181000 folosit de cet. Iurcu \*\*\*\*\**

...

*GA – nu știu cine \*\*\* capu acolo că iară este comisie*

*A – tu ascultă-mă pe mine ce îți spun eu, ce eu , ce eu tot nu am interes să îți spun ce e cu tine, eu îți spun eu că*

*GA – poate s-a schimbat ceva înțelegi, poate s-a schimbat și o venit acelea de acolo huiपाimeoș*

*A – să schimbat ceva eu îți spunem, este este*

...

- *comunicărilor interceptate la data de 17.10.2018 în intervalul de timp 12:00:36 - 12:03:04, de la postul telefonic – 068181000 folosit de cet. Iurcu \*\*\*\*\* către postul telefonic- 067680089 folosit de cet. Gușan \*\*\*\*\**

...

*GA – auzi, \*\*\* pahodu eu m-am încurcat ceva, i-a \*\*\* ce m-am lahanit și eu, m-am încurcat în ce, tu mi-ai spus că Guzun nu o trecut, da, Guzun pe viitoare o rămas*

*A – da da da*

...

*GA – dar asta-ia, ce caracteristici o primit ei*

*A – nesatisfăcător*

*GA – aga*

...

- *comunicărilor interceptate la data de 22.10.2018 în intervalul de timp 18:20:28 - 18:21:15, de la postul telefonic - 067680089 folosit de cet. Gușan \*\*\*\*\* către postul telefonic - 068181000 folosit de cet. Iurcu \*\*\*\*\**

...

*GA – ce se aude, când săptămîna asta o să fie, o să fie*

*A – uăi nu știm nică încă*

*GA – dap cînd voi puteți să știți despre asta, nu vă spune din-nainte*

A – da, mîine pot să știm sau miercuri dimineața  
GA – aga, vseo bine, hai îți dai un sunet și îmi spui, ok

...  
- **comunicărilor interceptate la data de 26.10.2018 în intervalul de timp 14:54:26 - 14:55:32, de la postul telefonic - 068181000 folosit de cet. Iurcu \*\*\*\*\* către postul telefonic - 067680089 folosit de cet. Gușan \*\*\*\*\***

...  
GA – oi, nu s-a mai primit la mine eri să mă întâlnesc cu tine că am fost la Chișinău pînă tîrziu, la ora 12 și ito nu am mers pe la Cricova ceea, i-an spune dar ce săptămîna asta e galeac acolo, da  
A – da, da

...  
- **comunicărilor interceptate la data de 24.09.2018 în intervalul de timp 17:29:54 - 17:33:02, de la postul telefonic – 068181000 folosit de cet. Iurcu \*\*\*\*\* către postul telefonic - 067680089 folosit de cet. Gușan \*\*\*\*\***

...  
GA – \*\*\* ce cu ștangele estea, dacă nu e una e alta acolo, nici o seriozitate în cantora ceea  
A – nu e cantora, așa e cantora asta, nu numai asta, așa e peste tot locul  
GA – și ce crezi, dacă nu o să fie amu săptămîna asta apoi într-acealaltă o să fie, sau cum poate să fie  
A – da da da deațita că îți lămuresc de ce, asistent social și psiholog îs duși la seminare săptămîna asta  
...  
A – nu, nu o să fie deațita că îți spun psihologii îs duși la seminare și comisia nu e deplină  
GA – aga, ce dă să îți dau vreo două familii, acre le ai  
A – ne-ai dat două  
GA – eu huioznaet ce ți-o dat el ție, să coincidă ce îmi trebuiește mie voșșe  
A – aista care ai spus Ialgara și încă aista, care al doilea  
GA – i-an stai oleacă, stai că mă uit caroce așa așa așa, Vozniuc \*\*\*\*\* , iaca pe mine o să mă intereseze  
Vozniuc \*\*\*\*\*

A – și încă  
GA – Iamala tu știi și Moisei  
A – a, ap asta aista, Moisei și aistlalt, și Vozniuc , da  
GA – și Vozniuc \*\*\*\*\* el e de la 4-i  
A – tac, Vozniuc ori cum  
GA – Vo-z-niuc \*\*\*\*\*  
A – Vozniuc \*\*\*\*\* , aga  
GA – Moisei Igor și și Mișa Iamala, Iamala Ialama  
A – Moisei \*\*\*\*\* , da  
GA – Moisei \*\*\*\*\* , asta e aista care de la 5-i  
A – aga, și .....Iamala  
GA – Iamala Iamala, Ialama sau Iamala huipaimeoș aici

...  
- **comunicărilor interceptate la data de 03.10.2018 în intervalul de timp 17:44:34 - 17:45:47, de la postul telefonic – 067680089 folosit de cet. Gușan \*\*\*\*\* către postul telefonic - 068181000 folosit de cet. Iurcu \*\*\*\*\***

...  
GA – auzi da ce nu se prevede pe mîine comisie  
A – nu nu gata s-a amînat  
...  
A – așa au amînat de la ANP  
...  
GA – dă să îți mai dau un om ție să îl ai în vedere  
A – hai eu o să vin săptămîna asta ne-om întilni  
GA – harașo  
... (v.IV, f.d.39-51);

- Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 01.02.2019 în temeiul ordonanțelor procurorului și a Încheierilor judecătorilor de instrucție din Judecătoria mun. Chișinău sediul Buiucani cu nr.13-540/18 din 13.09.2018, 13-699/18 din 04.10.2018, 13-941/18 din 02.11.2018, 13-1261/18 din 10.12.2018, 13-1477/18 din 28.12.2018, privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Struț \*\*\*\*\* de la postul de telefonie mobil cu nr. - 078454646, în care au fost redată comunicările care au importanță pentru cauza penală, și anume:

- comunicărilor interceptate la data de 17.09.2018 în intervalul de timp 12:46:35 12:47:26, de la postul telefonic – 078454646 folosit de Struț \*\*\*\*\* către postul telefonic-079422401 folosit de Veniamin Chihai

CV – da  
LS – noroc șinu  
CV – noroc  
LS – ce faci, lucrezi  
CV – da  
LS – așa-i, dacă îl ascuți pe nașu, prin muncă omul e slăvit,  
CV – aga  
LS – dragul meu uite meșterul e lângă mine, mîine la ora 8, 8 și 10 minute el e la tine acolo, și eu o să mă apropiu, e normal așa, din-nainte îți spun amuia  
CV – mîine la ce oră  
LS – la ora 8 dimineața, ora 8 și 10 minute, la 8 eu îl întîlnesc la mine lângă casă și îți aduc drept încolo la tine  
CV – bun hai  
LS – nu o să uiți dragul meu  
CV – nu nu nu  
LS – vseo, mîine la 8 și 10 suntem la tine  
CV – davai  
LS – hai

- comunicărilor interceptate la data de 18.09.2018 în intervalul de timp 13:51:25 - 13:51:46, de la postul telefonic – 079422401 folosit de Veniamin Chihai către postul telefonic - 078454646 folosit de Struț \*\*\*\*\*

LS – da șinu  
CV – nașu  
LS – au  
CV – tu ești la birou, eu te sun pe fix dar văd că nu răspunzi  
LS – o secundă, amuș

- comunicărilor interceptate la data de 18.09.2018 în intervalul de timp 19:41:54 - 19:42:19, de la postul telefonic – 079422401 folosit de Veniamin Chihai către postul telefonic-078454646 folosit de Struț \*\*\*\*\*

LS – da șinu  
CV – noroc  
LS – noroc șinu  
CV – eu te sun pe fix  
LS – șinu, rabdă 10 minute, iaca ne-am pus la masă mîncăm, și mașina, deamu tuca acolo, eu a să mă duc mai încolo  
CV – a bun dar hai  
LS – hai  
... (v.IV, f.d.96-106);

- Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 01.02.2019, în temeiul ordonanțelor procurorului și a Încheierilor judecătorilor de instrucție din Judecătoria mun. Chișinău sediul Buiucani cu nr.13-1057/18 din 16.11.2018, 13-1262/18 din 10.12.2018, 13-308/19 din 15.01.2019, privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale

de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Istrati \*\*\*\*\* de la postul de telefonie mobil cu nr.-069169090, în care au fost redade comunicările care au importanță pentru cauza penală, și anume:

- comunicărilor interceptate la data de 29.11.2018 în intervalul de timp 10:51:05-10:51:44, de la postul telefonic-079299970 folosit de investigatorul Cotet \*\*\*\*\* către postul telefonic-069169090 folosit de Istrati \*\*\*\*\*

...

CT – от Илюши звоню что прошлый раз встречались мы передавал тебе денежку

ID– ага слушаю

CT – я сейчас на буюканах, я так понял что нужно опять передать тебе там

ID– ага

CT – куда подъехать мне?

ID– я всегда на ботанике

CT – там же?

ID– ага

CT – ну давай минут 30-40 максимум я буду

...

- comunicărilor interceptate la data de 29.11.2018 în intervalul de timp 13:32:42 - 13:33:42, de la postul telefonic – 069169090 folosit de cet. Istrati \*\*\*\*\* către postul telefonic - 078671989 folosit de Bolocan \*\*\*\*\*

...

BA – мне дали ваш номер телефона, для Олега я должен кое-что взять

ID– ага, я где-то через минут 25 буду на месте, на ботанике, индепенденций 15

BA – индепенденций 15

ID– ботанику знаете?

BA – да знаю, потому что я с города, с Кишинёва, а если я подъеду позже на ботанику?

ID– я буду тут до 7-й вечера

BA – а хорошо хорошо отлично

... (v.IV, f.d.176-181);

- Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 01.02.2019, în temeiul ordonanțelor procurorului și a încheierilor judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) cu nr.13-312/18 din 09.08.2018, 13-489/18 din 07.09.2018, 13-702/18 din 04.10.2018, 13-939/18 din 02.11.2018, 13-1187/18 din 03.12.2018, 13-1419/18 din 26.12.2018, privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Gușan \*\*\*\*\* de la postul de telefonie mobilă nr.067680089, în care au fost redade comunicările care au importanță pentru cauza penală, și anume:

- comunicărilor interceptate la data de 19.08.2018 în intervalul de timp 19:02:15-19:04:56, de la postul telefonic-078291118 folosit de persoană necunoscută (X) către postul telefonic- 067680089 folosit de Gușan \*\*\*\*\* (GA)

GA – alo

X – alo, zdarovenica bratan

GA – noroc, dapoi ce azi nu erai vcliucit sau ce

X – da nu, ai văzut că era, caroce mă odihnem pahodu, nu că pahodu dar mă odihnem

GA – eu am vorbit cu omul cela de aista auzi

X – aga

GA – și el ma întrebat pe mine numai un singur lucru, să îi spui câte rapoarte nestinse are și vseo

X – aga, harașo, hai eu te sun mai încolo

GA – și ce sroc el are încă de șezut, adumi aminte

X – unu și, un an și opt luni sau un an și unsprezece luni

GA – caroce aproape doi, am înțeles, câte nestinse are și eu o să îți spun orentirovocna cît asta o să fie și dacă el nu e gata eu nici nu merg mai departe vorba

X – dacă ce, dacă nu e gata sau ce, nu am înțeles

GA – eu îți spun ție de altceva, că dacă, să îmi spui câte nestinse și eu o să îți spun orentirovocno cât el poate să ceară pentru asta și dacă nu sunteți gata ap eu nici nu mai pornesc vorba cu dînsu

X – da

GA – mai departe, aista zii să îi zic, care am vorbit de dînsu mai înainte, iolchi palchi

X – Andrian

GA – a

X – Andrian

GA – da, el ce face, așteaptă

X – da

GA – el dor e în calească cu noi, pravelino, de dînsu deamu am vorbit, corect

...

- **comunicărilor interceptate la data de 20.08.2018 în intervalul de timp 15:40:05-15:52:45, de la postul telefonic-067744484 folosit de Caragheaur \*\*\*\*\* („CI”) către postul telefonic-067680089 folosit de Gușan \*\*\*\*\* („GA”).**

...

GA – а что написал там чтоб временно тормознули

CI – что временно тормознули

GA – ну мой человек сказал что ты написал в суд чтобы временно приостановили так как ты уезжаешь на этап

CI – я просил, наоборот когда меня дёргали в суд, я написал что прошу отложить судебное заседание чтоб я мог вернуться с больницы

GA – так я об этом и говорю что ты тупой

CI – я понял, не в этом суть, суть в другом, я получил бумаги что ты мне говорил знаешь,

GA – ага

CI – то что

GA – объединение

CI – да

GA – и

CI – бя всё так как ты сказал

GA – как

CI – как должно было быть, 5 и 11

GA – ты просто делаешь поспешные выводы и тебе кажется что здесь в игрушки играютя

...

GA – такой ты странный, когда мне человек сказал тогда, я ибу

CI – во первых то что ты мне скажешь продолжаем или нет касаемое этого что мы сделали, за это я перед тобой краснеть не собираюсь, ты мне сказал тогда 5 значит 5 и будет и ты должен забрать или как передать через кого или кудой, что

...

CI – а ты когда в Кишинёве будешь? Или как

GA – я \*\*\* знаю когда в Кишинёве буду, я свой вопросы решаю по телефону ( неразборчиво)...

CI – хорошо, как отдать долг? Речь не об этих 400 лей, речь идёт об...

GA – я тебе скажу так, как я вижу и как было-бы нормально, ты берёшь, скидываешь мне бабос, а еще лучше если ты их завезёшь желательо по тому-же адресу, посмотрим как, посмотрим человек в городе не в городе, ты передашь то что надо было уже давным давно передать и потом я могу базарить с ним дальше

CI – понятно нужно завести туда-же Лене

...

CI – вот, поверь мне я включился я набрал жену и сразу после этого тебя и всё больше я щас выключаюсь отдаю и жду конкретного ответа, когда, за какой период тебе предупредить когда деньги будут завозить?

GA – в тот-же день

CI – в тот-же день, всё я тебя понял

...



- **comunicărilor interceptate la data de 24.08.2018 în intervalul de timp 17:50:13-17:54:38, de la postul telefonic-078601410 folosit de Madjahed („M”) către postul telefonic-067680089 folosit de Gușan \*\*\*\*\* („GA”).**

...  
M – я хотел у тебя узнать Санька, по поводу там Лёвы, ты дал руку помощи и не только ему, и что можно что-то порешать  
GA – что-то можно  
M – очень был-бы тебе благодарен чтобы ты приложил руку помощи ну и узнать сначала сколько  
GA – а сколько не узнаешь, это сколько только тогда после суда ты можешь узнать а щас слишком рано говорить сколько  
M – ну мне хуйня делов осталось, месяцев 6,7  
GA – а тебе месяцев 6,7 до конца  
M – да  
GA – ага  
M – hai poate dai o mână de ajutor, ya mnoi ne zarjaveet  
GA – dar ce ai făcut tu i-an spune-mi ai trecut comisia, ai făcut ceva  
M – nu am trecut încă, o scris încolo ca să mă cheme  
GA – tu la ce te pregătești  
M – 92 să am  
GA – la 92  
M – nu da, sub ștraf  
GA – a, vrei sub ștraf, aga aga sub ștraf este chip de făcut, și nu numai sub ștraf, sub ceasuri sub ce vrei  
...  
GA – ap uite încoace, o treci repijior pe dînsa și după aceea îmi dai znati că ai trecut-o, ai fost acolo și eu o să îți spun ce să faci ami departe, și o să ne străduim să facem așa să nu șezi în rînd mare (nedeslușit) mult timp  
M – nu ladna

- **comunicărilor interceptate la data de 24.08.2018 în intervalul de timp 20:15:10 - 20:16:56, de la postul telefonic – 078101074 folosit de cet. Artur Maidan („AM”) către postul telefonic - 067680089 folosit de cet. Gușan \*\*\*\*\***

...  
GA – spune că eu am transmis ca să facă tot posibilul, macar ceva să dea pînă la 1 septembrie că alți oameni, acel nu vrea să stee cu mine de vorbă pînă eu nu mă rașituesc cu dînsu polnostiiu  
AM – aga  
GA – caroce ca dînsu mai sunt în rînd dohuia pațani și acela o început să vorbească o spus cînd o să mă achit cu dînsu polnostiiu atunci și o să vorbească și deatîta și spune lasă să dea macar 500 să le arunce amuia cît mai repede macar vreo 500

- **comunicărilor interceptate la data de 25.08.2018 în intervalul de timp 13:52:00 - 13:54:27, de la postul telefonic – 078009961 folosit de persoană necunoscută către postul telefonic - 067680089 folosit de cet. Gușan \*\*\*\*\***

...  
GA – Vaseatca, sunt oameni începînd de la Madjahed și acolo mulți și raznie bârți și tot așa mai departe, sambiști, tot așa mai departe, mie Leonea îmi spune pînă nu mă \*\*\*\* cu dînsu el nu se pornește de alții \*\*\*, eu nu vreau să influențeze \*\*\* asta la alți pațani  
X – paneatna paneatna  
...  
GA – acolo și Grinea și mulți vapșe pizdeț și iaca toți pe ejogă, zic pațani bez abid dar dacă eu nu mă razebesc, Leonea m-o sunat vreo două zile în urmă zice ce toți așteaptă ultima zi blea, nu evo nahui, acela a venit de unde a fost de la mare \*\*\*\* și cere bani și aista deatîta și se pune pe foc că nu îi dăm.

- **comunicărilor interceptate la data de 10.09.2018 în intervalul de timp 22:47:56 - 22:49:47, de la postul telefonic – 068181000 folosit de cet. \*\*\*\*\* către postul telefonic - 067680089 folosit de cet. Gușan \*\*\*\*\***

...

A – da, am vrut să te întreb eu concret ce fam\*\*\*\*\* să îmi dai ca să pun acolo, acolo numai unu trebuie

GA – da când e comisia

A – vineri

GA – vinerea asta

A – da

GA – hai îți dau mâine un sunet și ți le spun pe toate, bine, a stai dar tu mâine lucrezi așei

A – da, mie îmi trebuiește unu, eu am dat unu aista am dat, lalama aista ori cum

GA – aga

A – pe aista l-am dat, că comisia e mare și numai unu l-am vîrît

GA – da poți să mai bagi acolo vreo câțiva

A – ap îți spun, ne-ai dat trei, dar eu îți spun că numai unu l-am....

GA – aaaa, numai unu ai putut da

A – da da

GA – aga

A – deafîta și întreb, unu l-am

GA – vseo am înțeles, dar acealaltă viitoare când e

A – când o să fie deam o să îi pun și pe aceea

GA – aga, harașo

...

- **comunicărilor interceptate la data de 07.09.2018 în intervalul de timp 21:55:12 - 22:09:26, de la postul telefonic – 068580404 folosit de o persoană necunoscută către postul telefonic - 067680089 folosit de cet. Gușan \*\*\*\*\***

...

GA – la tine ce se aude

R – da ce se aude, nică, vădcă la sud tot cheamă cheamă dar eu galeac

GA – da pentru ce să te cheme, pentru ce să te cheme dacă eu aghe mâine mă duc la Chișinău și o să spun să te cheme, dapoi tu ai spus că o să concretizez nuștiu ce, dacă o să șie vozmojnosti sau nu o să șibă vozmojnosti fiindcă eu să încep vorba asta să te cheme sau să nu te cheme

R – nu, nu începe vorba pentru că e mult, trei jumate e \*\*\*\*\* (mult)

GA – eu iarăși am spus arenterovocno, asta nu e precis, dar dacă tu nu ești gata hateabî arenterovocno priblezitelino de asta tot appentru ce începem vorba

...

R – băi om de dumnezeu eu am spus să nu grăiești pentru că nu am așa vozmojnosti amuia înțelegi

GA – eu ție atunci am spus tu scrie cerere și când o să treci comisia eu îți spun și o să te cheme, tu comisia ai trecut asta tu nu ești gata, smîsl să te cheme

R – o să fac prin avocat

...

GA – aga vseo iaca amu am înțeles toată melaciovca, prosta eu mâine mă întîlnesc cu omul cela și pot să vorbesc cu dînsu

...

- **comunicărilor interceptate la data de 08.09.2018 în intervalul de timp 21:04:12- 21:09:12, de la postul telefonic-067680089 folosit de Gușan \*\*\*\*\* către postul telefonic 078291118 folosit de persoană necunoscută**

...

GA – nu, eu am vorbit cu dînsu și, eu m-am întîlnit pe alte teme să vorbesc cu dînsu și el ne-o spus că o ieșit omul la lucru, mâine poimîine caroce, nu că e la lucru acolo peste gard, dar s-o început, cacbî l-o chemat în oficiu, el dor are oficiu și în asta-ia, și în oraș, înțelegi

X – da, și

GA – mă auzi, prosta mă suna amuia a mea și pe a doua linie \*\*\* și mă zbive, caroce el o venit în oraș și acum mâine poimîine trebuie să, nu cum mâine poimîine, am în vedere luni, marți încolo tre să primească toate dosarele celea care e la dînsu și o să trîntească numaidecît că el dor nu o scris atunci înainte așei, sau o scris, ian adu-mi aminte o scris sau nu o scris cererea ceea

...

GA – vseo, corect eu încă lișnim, \*\*\* bratan să înțelegi eu cu ațișea duc multe ori vorbesc, deamu bîvaet așa ceva că eu uit, lișnii raz mai utacinesc că pe luni pe marți eu îl pun pe dînsu să îl scoată la iveală, îi spun luia cum se pornește lucru să îl scoată la iveală

X - da da

...

**- comunicărilor interceptate la data de 19.09.2018 în intervalul de timp 21:20:05-21:23:45, de la postul telefonic-067680089 folosit de Gușan \*\*\*\*\* către postul telefonic-060840765 folosit de persoană necunoscută**

...

Q – mîine o să te sune moșmeu

GA – și ....

Q – trebuie să îți dee una patrusute

GA – oi blea, așa cu întîrziere to faceți, eu vroiam, eu deodată, caroce eu șed cu șnuru la magnetofon și deodată nu am înțeles de ce nu se auzea nică la ....în trubcă și am scos și deodată nici nu te-am cunoscut pe glas, eu vroiam să ajung acasă și să îți spun un moment care ție nu avea să îți placă el ție, dar tu mi-ai luat pe din-nainte olecuțică. Acolo se începe bazaruri multe înțelegi brat, el o marazit pe Vanea cu doi pațanași de la Taraclia cu chestea asta și acei așa un fel de ian dămî-l nouă, cine e ele, caroce \*\*\* de aesteia știi, asta e multă vorbă și eu am vrut voobșe să îți spun ca tu să îl suni pe Vanea și să vorbești că eu și într-un fel am început și în alt fel, vot on mne pozvonil, da cacai \*\*\* raznița što on pozvonil, u pațanov blea reșenie pervava cisla, i-o ramas acolo puține zile și eu nu puteam să hotărâsc nică cu dînșii înțelegi...acolo la Taraclia, că aista hotărâște peste tot locul înțelegi, peste toată Moldova, nu numai ce e legat cu noi

Q – paneatna

GA – el hotărâște peste tot locul și eu am vrut să îți spun să îl suni pe Vanea să bazarești cu dînsu că eu am spus că eu ce pot să fac eu nu pot să fac nică pînă Leo nu o să facă și iaca așa \*\*\* s-a întîmplat, înțelegi, dar tu mai luat pe din-nainte

Q – \*\*\* eu am vorghit cu moșmeu el o spus azi o să reșască înțelegi, azi nu o reșit nică și o zis să îți dau numărul tău caroce și el mîine deamu o să te sune

GA – eu te-am înțeles, eu caroce am treabă duminică și pot să încep a bazari de variantul tău

Q – da da da 100% trebuie să bazarești acolo, întrebă cît și cum

...

GA – uite încoace, găsești un telefon cu internet scaceești Telegram și dă să vorghim normal pe tema asta

Q – nu este brat, nu am cum, nu am vozmojnosti, mă înțelegi

GA – ce ce zici

Q – îi grea situația aici, nu am vozmojnosti

GA – dap dă să fac așa ca să îți zaganească ție un telefon pe 10 minute sau pe jumate de ceas și să facem tot asta ce îți spun eu ție

Q – bazara net

...

**- comunicărilor interceptate la data de 20.09.2018 în intervalul de timp 11:40:42-11:41:47, de la postul telefonic-067680089 folosit de Gușan \*\*\*\*\* către postul telefonic-068181000 folosit de Iurcu \*\*\*\*\***

...

IA – tu unde ești

GA – eu is în Bălți la autogară, aici la o benzenărie

IA – unde

GA – la Vento

IA – la Vento

GA – da da

IA – hai că eu amuș o să fiu acolo

GA – davai

IA – davai

-

**- comunicărilor interceptate la data de 20.09.2018 în intervalul de timp 20:15:16-20:18:03, de la postul telefonic-067680089 folosit de Gușan \*\*\*\*\* către postul telefonic-078145231 folosit de persoană necunoscută**

...

L – scrie numărul

GA – acuș , scrie un număr de telefon, gavari, spune spune

L – 060

GA – 060

L – 62

GA – mai departe, 62

L – 0044

GA – 0044

L – da

GA – cum îl cheamă

L – Ion

GA – aga, Ion

L – da, spune că deadea lui Andrian și caroce e și lămurește

GA – (nedeslușit)

L – el o spus că o să te sune caroce azi și o să transmită tot normal

GA – ce trebuie să îi lămuresc eu lui, despre ce eu trebuie cu dînsu să vorbesc

L – el e v curse de ce trebuie să dee rublele caroce

GA – așa

L – pentru ce

GA – și să încep cu dînsu vorba mai departe de chestea ceea sau ce

...

GA – el îi na starte, era gatov să hotărască întrebarea

L – el caroce ne-o spus să îi dau numărul tău că o zis că el o să se întâlnească cu tine , el o să te sune și o să

GA – am înțeles harașo, davai amuș îl sun

L – davai .

-

**comunicărilor interceptate la data de 23.09.2018 în intervalul de timp 12:56:19-12:59:33, de la postul telefonic-067680089 folosit de Gușan \*\*\*\*\* către postul telefonic-060620044 folosit de persoană pe nume Ion**

...

GA – eu i-am lămurit situația și trebuia să vă spună și vouă, se hotărască orice întrebări pur și simplu el are coada ceea din urmă și fără de coada ceea nu o să se primească să discutăm cu persoanele ceea

I – care e coadă că eu...că eu mă stărui să nu vorbesc mult cu dînsu

GA – eu am înțeles, s-a primit așa o situație că, dacă închipuiți omul care vi e dator cu o toană de pătălăgele vine să mai ieie și mai cumpere un sac

I – nu, nu-s întrebări, care acolo....., el trebuia să închidă

GA – 14 și jumătate

I – de lei

GA – nu, asta eu fără de un zero, în euro, 1450

I – aga, 1400

GA – 1450 de euro au rămas

I – cînd la dînsu se termină aeste 30 de zile, cînd expiră

GA – 30 de zile care expiră, eu nu știu asta, amuș vă spun orientativ, orientativ o fost dacă nu mă înșel pe 15 sau 14, nu nu nu nu pe 14, pe 5, matincă pe 5

...

-

**comunicărilor interceptate la data de 20.09.2018 în intervalul de timp 20:21:30 - 20:22:15, de la postul telefonic – 069819680 folosit de cet. Voșniuc \*\*\*\*\* către postul telefonic - 067680089 folosit de cet. Gușan \*\*\*\*\***

...

GA – eu trebuie să mă întâlnesc cu persoana pe la amiază, înseamnă că aproximativ așa pe la vreo 11-12 o să îți dau de știre, bine

IV – da, ok, mă suni preventiv

...

- **comunicărilor interceptate la data de 23.09.2018 în intervalul de timp 13:00:04 - 13:00:41, de la postul telefonic – 067680089 folosit de cet. Gușan \*\*\*\*\* către postul telefonic - 069819680 folosit de cet. Voziuc \*\*\*\*\***

...  
GA – nu orientativ, eu mai am pîn la Orhei vreo 25 de km, peste vreo 20 de minute  
IV – ne întîlnim tot la gară, da  
GA – la gară, ca să nu ne căutăm unul pe altu  
IV – ok, hai că eu amuș ies dar,

- **comunicărilor interceptate la data de 26.09.2018 în intervalul de timp 01:08:15- 01:12:11, de la postul telefonic-067680089 folosit de Gușan \*\*\*\*\* către postul telefonic- 062069461 folosit de persoana necunoscută**

...  
X – \*\*\* nu ne-ai mai sunat, nu ne-ai mai spus nică  
GA – despre cine  
X – despre ista, moșmeu, te-ai întîlnit, te-ai văzut cu dînsu  
GA – dap el ne-o spus nie pe joi tucma să mă întîlnesc cu dînsu  
X – joi o să te întîlnești  
GA – \*\*\* el o spus pe joi poate o să se stăruie, o să fie tot ghine  
X – aga aga  
...  
X – nu, tot normal, el o să dee  
GA – nu știu, cînd o să dee atunci o să spun că iaca da întradevăr o dat și tot normal, tu de unde poți să știi zaranee ce o să fie cum o să facă el ce o să facă el  
X – o să văd eu , o să-l sun mîine  
GA – dap sună și lămurește că tot asta în afară de aceea că paneatna că s-a primit așa o situație \*\*\*, fișca e întra ceea că tu îți pierzi zilele, cu cît mai departe cu atît mai complicat să hotărâști și aici e fișca, amuia, cine știe ce face acel în procuratură împotriva ta, iaca cine știe, vapse vorbim pre mult pe telefonul ista, hai tu ai înțeles momentele estea  
X – nu poneatno, dar nici de la zapad nu se primește să ieie ruble caroce, ia \*\*\*, \*\*\*\* cum să fac \*\*\* \*\*\*, nie îni trebuiește paliubomu să știu macar plus minus cam cît trebuiește înțelegi  
GA – ca să fac, ca tu să știi asta, tu mă auzi pe mine, pînă amu parcă nu înțelegi despre ce vorbim, pentru ca tu să afli asta, în primul rînd eu trebuie să mă adresez la oameni, nu pot să mă adresez la oameni iarăși de tine pînă nu o să fie să văd momentul ista, ei știu că este, cînd este vo, că o să fie tot normalino, o să ducă pînă la capat momentul ista al doilea a tău, dar iarăși cum să vorbesc eu cu dînșii cînd una e legată de alta  
X – nu da  
GA – nu și vseo, iaca și răspuns la toate întrebările tale

- **comunicărilor interceptate la data de 28.09.2018 în intervalul de timp 08:42:28 - 08:46:03, de la postul telefonic – 067680089 folosit de cet. Gușan \*\*\*\*\*, către postul telefonic - 067308714 folosit de cet. Moraru Elena**

...  
MN – hai să vedem, facem caroce, tu vii azi la Chișinău, dacă îți trimit rublele prin marșrutcă poți să le întîlnești  
GA – prin marșrutcă  
MN – da  
GA – \*\*\*, numai oamenii care cu marșrutca să fie serioși, de ce nu pot  
MN –dap le iau numerele le iau numărul la marșrutcă, iau tot numărul la șofer numărul la marșrutcă il ieu și țil dau  
GA – el o să vree o gramadă dea bani de la tine

- **comunicărilor interceptate la data de 28.09.2018 în intervalul de timp 08:49:40- 09:02:54, de la postul telefonic-067680089 folosit de Gușan \*\*\*\*\*, către postul telefonic- 078585710 folosit de Moraru \*\*\*\*\*:**

...

GA – și ce acolo am discutat, ce ați hotărât, cum ați hotărât

MN – caroce eu trimt 700 de euro prin marșrutcă amuia

GA – da de ce așa

MN – dap o făcut ghini frati-su cu niște lei, una alta, că nici nu putem să zic cum și pa ciom,

...

GA – băi acolo merg banii la procente tu ce ganești

MN – unde merg banii la procente

GA – la pațanu ista, cum asta unde, care bani la procente

MN – vezi tu spunei că acolo tipa ai dat, ai împrumutat

GA – dap le-am dat dapoi din altă parte tot acolo fix așa am împrumutat olecuțică la procent mititel, că acolo o fost 20, aici e 15 , ce ganești sau ce , eu le-am dat, dap chiar și să le luat din altă parte și am împrumutat tu nu îți dai seama că eu le-am împrumutat, e singur cuvint, chiar să nu fost procente dap eu le-am împrumutat ce nu îți dai seama, cum asta tu poți să joci cu mine amuia să-mi spui așa lucruri, 700 și piurmă cu timpul, ce ganești sau ce

MN – dacă nu am Șuric, ce să fac amuia

...

GA – oameni buni, nu trebuia nie nici banii eștea nici nică, și trebuia să șadă el acolo unde o șezut dar să nu am eu, dapoi eu am probleme, voi aveți probleme, și eu am probleme din pricina la asta, când eu spun la toți stați stați așteptați încă olecuțică taca amuș amuș amuș vă dau și scăp de dinșii, acum se află că eu nu pot să scăp de oamenii eștea și tembolee îs bani luați la procente, știi momentele estea dar el așa eu nu înlege de ce el așa de raslablenii și nu înțelege momentele estea pînă la urmă

...

GA – nu corect, voi vorbiți cu mine dap ma-ți pus pe mine la cum să spun, of,, ma-ți încurajat hai să spunem așa că tot normal și eu nu o să am, de-am să scăp de toate momentele estea și pînă la urmă tot ma-ți lasat în mijlocul drumului, nici încolo și nici înoace, eu ce să fac mai departe, el ce face atăta, 2 luni de zile acolo, o capeică nu o dat, o capeică

...

- **comunicărilor interceptate la data de 17.10.2018 în intervalul de timp 12:00:39-12:03:03, de la postul telefonic-068181000 folosit de \*\*\*\*\* către postul telefonic-067680089 folosit de Gușan \*\*\*\*\***

...

GA – auzi, \*\*\* pahodu eu m-am încurcat ceva, i-a \*\*\* ce m-am lahanit și eu, m-am încurcat în ce, tu mi-ai spus că Guzun nu o trecut, da, Guzun pe viitoare o rămas

A – da da da

GA – dar eu cu gîndul că anume Guzun o trecut și cu acelălalt și \*\*\* am început să vorbesc cu dînsu dar el nu, nu am trecut, cum așa \*\*\* iolki palki, când mă uit acolo da acazîvaetța el o rămas pe săptămîna viitoare și după aceea mi-am dat seama

...

GA – dar asta-ia, ce caracteristici o primit ei

A – nesatisfăcător

GA – aga

A – îți spun că-s cu aere (nedeslușit)

GA – am înțeles, harașo, clar, vedem mai departe

A – harașo, davai dar

GA – hai, cum am spus, ne vedem în ziua de 25, 26

A – aga, hai

...

- **comunicărilor interceptate la data de 22.10.2018 în intervalul de timp 18:20:25-18:21:25, de la postul telefonic-067680089 folosit de Gușan \*\*\*\*\* către postul telefonic-068181000 folosit de \*\*\*\*\***

...

GA – ce se aude, când săptămîna asta o să fie, o să fie

A – uăi nu știm nică încă

GA – dap cînd voi puteți să știți despre asta, nu vă spune din-nainte

A – da, mâine pot să știm sau miercuri dimineața  
GA – aga, vseo bine, hai îți dai un sunet și îmi spui, ok

...

- **comunicărilor interceptate la data de 26.10.2018 în intervalul de timp 14:54:29-14:55:32, de la postul telefonic-068181000 folosit de \*\*\*\*\* către postul telefonic-067680089 folosit de Gușan \*\*\*\*\***

...

GA – oi, nu s-a mai primit la mine eri să mă întâlnesc cu tine că am fost la Chișinău pînă tîrziu, la ora 12 și ito nu am mers pe la Cricova ceea, i-an spune dar ce săptămîna asta e galeac acolo, da

A – da, da

GA – dar de ce așa iară e mort în păpșoi

A – șeful se duce la seminar, la

GA – dar pe cînd s-a plînut, nu știi

A – nuștiu

GA – ce poate să nu fie nici săptămîna cealaltă oare

A – nuștiu, o să

GA – o să îmi spui harașo

...

- **comunicărilor interceptate la data de 25.10.2018 în intervalul de timp 13:12:30-13:14:59, de la postul telefonic-078291118 folosit de condamnat pe nume Igor către postul telefonic-067680089 folosit de Gușan \*\*\*\*\***

...

GA – zic cum ești bucuros voios

X – caneșna cum să îți spun, normal, dar încă suntem pe loc (nedeslușit), nu știu eu cred că mai încolo asta o să fie

GA – eu nu am știut că o să vă eliberați mai degrabă acolo, eu credeam că pe la praverca de seară și eu încă nici nu m-am pornit de la Bălți, cum o să mă întâlnesc eu cu tine

X – da tot normal, nu îți bate capul, tot e rovna, eu cum am spus îs la voli, te-am naberit, cumnatmeu are notele tali, tu ai a lui cumnatmeu

GA – a cui, a lui fratele

X – a lui cumnatmeu

GA – da, dar l-am sunat numai ce și nu ridică trubca

...

X – și îți mulțumesc, davai o să ne vedem o să stăm o să vorbim

GA – pe Roma l-ai văzut

X – care

GA – de la 6-oi

X – nu l-am văzut dar și el e tot asvabadeașii

...

- **comunicărilor interceptate la data de 01.11.2018 în intervalul de timp 15:30:19-15:32:20, de la postul telefonic-068580404 folosit de Roman către postul telefonic-067680089 folosit de Gușan \*\*\*\*\***

...

R – Carabeț

GA – asta acel cu amnistie, pravelino

R – da da da

GA – corect, el o fost înregistrat

R – nu o fost nicăieri

GA – nu o fost nicăieri, eu m-am întînit cu persoana, amuia la Chișinău cînd veneam de acolo, m-am întîlnit cu dînsu și i-am dat încă odată pe dînsu, numele luia, și una și alta, el putea să nimerescă nu la acel care trebuiește, macar că a scris cerere, macar că a făcut toate momentele estea, cine știe ce acolo, eu nu știu în ce pricină nu l-o chemat, înseamnă că o să îl cheme zilele estea, dar numai decît el să îți dee de știre cînd o trecut și tu să spui mie, el o să fie chemat paliubomu

R – harașo bun bun vseo davai do sveazi

- **comunicărilor interceptate la data de 03.11.2018 în intervalul de timp 18:40:22-18:41:37, de la postul telefonic-068181000 folosit de \*\*\*\*\* către postul telefonic-067680089 folosit de Gușan \*\*\*\*\***

...

A – te-am sunat, era închis telefonul tău deanează

GA – am fost la o înmormîntare

A – a, da ce

GA – acolo un cunoscut o decedat

A – a iasna, caroce acolo unu nu se primește și al doilea nu are termenul

GA – eu nu înțeleg despre ce tu vorbești

A – Vozniac aista care mi l-ai dat mie

GA – tu ceva încurci

A – da ce

GA – tu pravelino suni

A – alio

GA – zic tu corect suni, ceva mi se pare că încurci

A – de ce

GA – dapoi eu de unde știu de ce, ai încurcat numărul vseo davai paca

- **comunicărilor interceptate la data de 24.09.2018 în intervalul de timp 17:29:57-17:33:02, de la postul telefonic-068181000 folosit de \*\*\*\*\* către postul telefonic-067680089 folosit de Gușan \*\*\*\*\***

...

GA – blea ce cu ștangele estea, dacă nu e una e alta acolo, nici o seriozitate în cantora ceea

A – nu e cantora, așa e cantora asta, nu numai asta, așa e peste tot locul

GA – și ce crezi, dacă nu o să fie amu săptămîna asta apoi într-acealaltă o să fie, sau cum poate să fie

A – da da da deațita că îți lămuresc de ce, asistent social și psiholog îs duși la seminare săptămîna asta

GA – auzi, dar în ce zi crezi că o să fie dacă nu vinerea asta, poate să fie în vinerea sau poate să fie marți luni cumva

A – nu nu nu, tot vinerea

GA – dar nu are chip și acealaltă să fie o ștangă

A – nu, nu o să fie deațita că îți spun psihologii îs duși la seminare și comisia nu e deplină

GA – aga, ce dă să îți dau vreo două familii, acre le ai

A – ne-ai dat două

GA – eu \*\*\* ce ți-o dat el ție, să coincidă ce îmi trebuiește mie vopșe

A – aista care ai spus Ialgara și încă aista, care al doilea

GA – i-an stai oleacă, stai că mă uit caroce așa așa așa, Vozniuc \*\*\*\*\* , iaca pe mine o să mă intereseze Vozniuc \*\*\*\*\*

A – și încă

GA – Iamala tu știi și Moisei

A – a, ap asta aista, Moisei și aistlalt, și Vozniuc , da

GA – și Vozniuc \*\*\*\*\* el e de la 4-i

A – tac, Vozniuc ori cum

GA – Vo-z-niuc \*\*\*\*\*

A – Vozniuc \*\*\*\*\* , aga

GA – Moisei Igor și și Mișa Iamala, Iamala Ialama

A – Moisei \*\*\*\*\* , da

GA – Moisei \*\*\*\*\* , asta e aista care de la 5-i

A – aga, și .....Iamala

...

- **comunicărilor interceptate la data de 03.10.2018 în intervalul de timp 17:44:30-17:45:47, de la postul telefonic-067680089 folosit de Gușan \*\*\*\*\* către postul telefonic-068181000 folosit de \*\*\*\*\***

...

GA – auzi da ce nu se prevede pe mîine comisie

A – nu nu gata s-a amînat



...

GA – dar de ce așa

A – așa au amînat de la ANP

GA – de unde

A – de la ANP de la DIP

...

GA – dă să îți mai dau un om ție să îl ai în vedere

A – hai eu o să vin săptămîna asta ne-om întilni

... (v.V, f.d.59-126);

- Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 17.01.2019, în temeiul ordonanțelor procurorului și a Încheierilor judecătorilor de instrucție din Judecătoria mun. Chișinău sediul Buiucani cu nr.13-404/18 din 22.08.2018, 13-586/18 din 20.09.2018, 13-831/18 din 19.10.2018, 13-1058/18 din 16.11.2018, 13-1259/18 din 10.12.2018, privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de cet. pe nume Igor, precum și alte persoane de la postul de telefonie mobilă cu nr.-078291118, în care au fost redată comunicările care au importanță pentru cauza penală, și anume;

- comunicărilor interceptate la data de 08.09.2018 în intervalul de timp 21:04:13-21:09:12, de la postul telefonic-067680089 folosit de Gușan \*\*\*\*\* către postul telefonic-078291118 folosit de persoană pe nume Igor

...

GA – ce e cu aista, a trecut comisia sau nu mama mășii

X - cine

GA – nanașu

X – dap caneșna o trecut, încă atunci parcă ți-am spus, ții minte că ți-am spus că de Andrian

GA – da, iaca eu lișnii raz am utacinit precis să știu că el o trecut și iaca deamu am transmis, îl pun pe dînsu na povestice dnea

X - da

GA – noi am vorbit despre aceea că la dînsu anii, el raspalagaet pînă la cinci da

X – da, da ,da maximum da cacbî asta

GA – eu am înțeles, eu m-am întîlnit cu persoana azi și am vorbit pe tema lui

X - aga și

...

GA – nu, eu am vorbit cu dînsu și, eu m-am întîlnit pe alte teme să vorbesc cu dînsu și el ne-o spus că o ieșit omul la lucru, mîine poimîine caroce, nu că e la lucru acolo peste gard, dar s-o început, cacbî l-o chemat în oficiu, el dor are oficiu și în asta-ia, și în oraș, înțelegi

X – da, și

GA – mă auzi, prosta mă suna amuia a mea și pe a doua linie și mă zbive, caroce el o venit în oraș și acum mîine poimîine trebuie să, nu cum mîine poimîine, am în vedere luni, marți încolo tre să primească toate dosarele celea care e la dînsu și o să trîntească numaidecît că el dor nu o scris atunci înainte așei, sau o scris, ian adu-mi aminte o scris sau nu o scris cererea ceea

X – o scris, cum nu o scris, o scris

...

- comunicărilor interceptate la data de 25.10.2018 în intervalul de timp 13:12:25-13:14:59, de la postul telefonic-078291118 folosit de condamnat pe nume Igor către postul telefonic - 067680089 folosit de Gușan \*\*\*\*\*

...

GA – ce ești bucuros, tot normal

I – caneșna bratan, caneșna \*\*\*\*, îs foarte bucuros, caneșna nicevo sebe

GA – dar eu aveam în plan să fiu acolo pe la pravercă, eu nici nu m-am pornit de la Bălți încă, cum o să ne întîlnim noi cu tine

I – na bazarește cu dînsu

GA – a

I – na bazarește cu dînsu zic

X – noroc

GA – alo

X – ce faci bratișca

GA – zic cum ești bucuros voios

X – caneșna cum să îți spun, normal, dar încă suntem pe loc (nedeslușit), nuștiu eu credcă mai încolo asta o să fie

GA – eu nu am știut că o să vă eliberați mai degrabă acolo, eu credeam că pe la praverca de seară și eu încă nici nu m-am pornit de la Bălți, cum o să mă întâlnesc eu cu tine

X – da tot normal nu îți bate capul, tot e rovna, eu cum am spus îs la voli, te-am naberit, cumnatmeu are notele tali, tu ai a lui cumnatmeu

...

X – și îți mulțumesc, davai o să ne vedem o să stăm o să vorbim

GA – pe Roma l-ai văzut

X – care

GA – de la 6-oi

X – nu l-am văzut dar și el e tot asvabadeașii

GA – ap, îmi spui mie ceea ce eu știu, să spui să mă sune pe mine

... (v.V, f.d.178-184);

- Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 17.01.2019, în temeiul ordonanțelor procurorului și a Încheierilor judecătorilor de instrucție din Judecătoria mun.Chișinău sediul Buiucani cu nr.13-490/18 din 07.09.2018, 13-701/18 din 04.10.2018, 13-938/18 din 02.11.2018, 13-1188/18 din 03.12.2018, 13-1415/18 din 26.12.2018, privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Orioglo Ivan, precum și alte persoane de la postul de telefonie mobil cu nr. 078345560, în care au fost redade comunicările care au importanță pentru cauza penală, și anume (v.V, f.d.226):

- comunicărilor interceptate la data de 14.09.2018 în intervalul de timp 09:07:47-09:16:37, de la postul telefonic-067680089 folosit de Gușan \*\*\*\*\* către postul telefonic - 078345560 folosit de Orioglo Ion

...

GA – слышишь ты сам по месту решишь или курсанёшь? Или что? Что ты сказал ему как быть? Ты обозначил ему?

OI – мне с ним как, вот смотри братан, мне ему как обозначить? Под что его? Я скажу так что я с тобою базарил, он вчера заходил я как раз здесь с Стасиком зашёл бля, тыры пыры говорю давай давай чуть позже, так он больше не зашёл, вот так, к чему мне, я ему накинута примерно, к примеру двушка там, что-то около двушки, туда сюда, там базарил и он хочет с тобою поговорить, там походу двушка, я с ним не говорил, он знает за двушку,

GA – ага

OI – две, две сто там, это плюс минус сто погоду там вообще не делают, по крайней мере для него

GA – у него что там семь было?

OI – у него...

GA – или восемь

OI – семь или восемь

GA – я просто, плохо делаю что не пишу

OI – по-моему семь, ты же вроде в своём ежедневнике писал братан

GA –

...

GA – так что ты скажешь чтоб он сам меня набрал? Чтоб я с ним тоже поговорил

OI – да да да я ему скажу я там пообщался туда сюда там, двушка

...

GA – и еще одно, он должен быть готов к воскресению максимум, чтоб я получил их в Кишинёве и передал

OI – ага скажу тебе, 9 часов, 15 минут 10-го, до 11 максимум до 12 яего тяну и звоню тебе

...  
GA – *но можешь ему загрузить такое что они хотели не знаю, в районе там 5 килограм, ну образно, 2,5 килограм там на каждые 5 человек образно, я старался чтоб было на много меньше, ты понял как я говорю щас*

...  
- **comunicărilor interceptate la data de 16.09.2018 în intervalul de timp 17:45:13 - 17:46:40, de la postul telefonic – 067680089 folosit de cet. Gușan \*\*\*\*\* către postul telefonic - 078345560 folosit de cet. Orioglo Ion, care se conține în CD-R nr. 4368/18 mapa C6-1416-18 (6) ID 1000047546342**

...  
GA – *auzi, i-an trimite pe cineva pînă la Boreș la 4-că și să-l cheme srocno acolo la tine și să îi dai lui să îi spun 2 cuvinte de pe aparatul tău*

X – *da cine*

GA – *Boreș de la 4-că, trăie într-o secție cu Leo*

X – *Valera*

GA – *băi, Boreș Boreș, nu Valera*

X – *aga*

GA – *de la a 4-lea*

X – *am înțeles, amuș o să mă duc și o să îi zic*

...  
- **Proces-verbal de percheziție din 30.01.2019**, acțiune procesuală în urma cărei fapt la domiciliul lui Gușan \*\*\*\*\* , în urma percheziției efectuate au fost ridicate mai multe bunuri, care au importanță pentru cauza penală (v, VI, f.d.11-12);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 04.07.2019**, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate telefoane mobile de model „Samsung Galaxy S9”, și de model „Xiaomi Redmi 6A”, ce aparțin lui Gușan \*\*\*\*\* , ca rezultat, al cercetării aplicațiilor telefonului mobil de model „Samsung Galaxy S9”, în el sunt stocate mesajele, în aplicația ”WhatsApp” fiind înregistrat cu numele „Xxx” și cu numărul de telefon +37367680089, unde au fost constatate comunicări – text cu persoana înscrisă în aplicația ca “Bareș 4B Sestra” cu numărul de telefon +37369819680, comunicări care au importanță pentru cauza penală, astfel fiind efectuate capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hîrtie pe – 7 file. Ulterior, au fost constatate comunicări – text cu persoana înscrisă în aplicația ca “tyk” cu numărul de telefon +37367610877, comunicări care au importanță pentru cauza penală, astfel fiind efectuate capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hîrtie pe – 2 file. În continuare, au fost constatate comunicări – text cu persoana înscrisă în aplicația ca “Iliusha” cu numărul de telefon +37367744484, comunicări care au importanță pentru cauza penală, astfel fiind efectuate capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hîrtie pe – 4 file. Ulterior, au fost constatate comunicări – text cu persoana înscrisă în aplicația ca “VV” cu numărul de telefon +37360458942, comunicări care au importanță pentru cauza penală, astfel fiind efectuate capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hîrtie pe – 5 file. La fel, au fost constatate comunicări – text cu persoana înscrisă în aplicația ca “Moda 2”, comunicări care au importanță pentru cauza penală, astfel fiind efectuate capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hîrtie pe – 2 file. Totodată, în aplicația „Telegram” au fost constatate comunicări – text cu persoana înscrisă în aplicația ca “\*\*\*\*\*” cu numărul de telefon +37369247770, comunicări care au importanță pentru cauza penală, astfel fiind efectuate capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hîrtie pe – 2 file. În aplicația „Messenger” au fost constatate comunicări – text cu persoana înscrisă în aplicația ca “+37360458942” care este și numărul de telefon, comunicări care au importanță pentru cauza penală, astfel fiind efectuate capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hîrtie pe – 1 filă. Accesînd mapa contactelor a telefonului mobil, s-a constatat că numărul de telefon a cartelei sim instalate în telefon este +37367680089, totodată în contacte sunt înregistrate telefoane mobile a persoanelor care au tangența cu cauza penală și anume: Moda – 078345560, Moda2 – 078976296, Iliusha –

067744484, \*\*\*\*\* – \*\*\*\*\*. Ulterior, în urma examinării telefonului de model „Xiaomi Redmi 6a” și al cercetării aplicațiilor, unde sunt stocate mesajele, în aplicația ”WhatsApp” fiind înregistrat cu numele „Xxx” și cu numărul de telefon +79167587874, unde au fost constatate comunicări – text cu persoana înscrisă în aplicația ca “Bareț Sestra” cu numărul de telefon +37369819680, comunicări care au importanță pentru cauza penală, astfel fiind efectuate capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hîrtie pe – 10 file. Ulterior, au fost constatate comunicări – text cu persoana înscrisă în aplicația ca “Ильяс” cu numărul de telefon +37367744484, comunicări care au importanță pentru cauza penală, astfel fiind efectuate capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hîrtie pe – 12 file. În continuare, în aplicația „Telegram” în care este înregistrat profilul ca „xxx xxx” cu numărul de telefon +79167587874, au fost constatate comunicări – text cu persoana înscrisă în aplicația ca “Ильяс Кара” cu numărul de telefon ne fiind indicat, comunicări care au importanță pentru cauza penală, astfel fiind efectuate capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hîrtie pe – 5 file. 58 de file a capturilor de ecran sunt parte componentă a procesului-verbal de cercetare (v,VI, f.d.31-93);

- Proces-verbal de percheziție din 30.01.2019, acțiune procesuală în cadrul căreia la domiciliul lui Struț \*\*\*\*\*, în urma percheziției efectuate au fost ridicate mai multe bunuri, care au importanță pentru cauza penală, din care telefon mobil de model „Samsung Galaxy S7” (v,VI, f.d.183-184);

- Proces-verbal de cercetare din 20.06.2019, în urma cărui fapt a fost cercetat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S7, ce aparține cet. Struț \*\*\*\*\*, ca rezultat, al cercetării aplicațiilor, unde sunt stocate mesajele, în aplicația ”Telegram”, au fost constatate comunicări – text cu persoana înscrisă în aplicația ca “xxx xxx”, comunicări care au importanță pentru cauza penală, astfel fiind efectuate capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hîrtie pe – 9 file. (sunt doar sunete, conținutul discuțiilor nu este clar) În aplicația „Viber”, au fost constatate comunicări – text cu persoana înscrisă în telefon ca “+37367680089”, comunicări care au importanță pentru cauza penală, (sunt doar sunete, conținutul discuțiilor nu este clar) astfel fiind efectuate capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hîrtie pe – 10 file (v,VI, f.d.199-219);

- Proces-verbal de ridicare din 30.01.2019, în urma cărui fapt de la directorul, Penitenciarul nr. 4 Cricova, au fost ridicate dosare persoanele a deținuților Caragheaur \*\*\*\*\*, Chiriac \*\*\*\*\*, Roșca Andrian, Ialama \*\*\*\*\*, Vozniuc \*\*\*\*\*, Moraru \*\*\*\*\*, precum și registre pentru protocolare ședințelor Comisiilor Penitenciare (v,VI, f.d.222-223);

- Proces-verbal de ridicare din 30.01.2019, în urma cărui fapt în biroul de serviciul nr. 9 a secretarei comisiei Grossu \*\*\*\*\*, amplasat în Penitenciarul nr. 4 Cricova, au fost ridicate dosare persoanele a deținuților Caragheaur \*\*\*\*\*, Chiriac \*\*\*\*\*, Roșca Andrian, Ialama \*\*\*\*\*, Vozniuc \*\*\*\*\*, Moraru \*\*\*\*\*, precum și registre pentru protocolare ședințelor Comisiilor Penitenciare (v.VII, f.d.9-11);

- Proces-verbal de examinare a documentelor din 21.02.2019, în urma cărui au fost examinate dosare personale a deținuților Caragheaur \*\*\*\*\*, Chiriac \*\*\*\*\*, Roșca Andrian, Ialama \*\*\*\*\*, Vozniuc \*\*\*\*\*, Moraru \*\*\*\*\*, precum și registre pentru protocolare ședințelor Comisiilor Penitenciare (v.VII, f.d.12-14);

- Proces-verbal de examinare a documentelor din 04 apr\*\*\*\*\* 2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018970541, privind examinarea documentelor ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 30 ianuarie 2018, de la penitenciarul – 4 Cricova, potrivit căruia au fost ridicate și examinate: Ordonanța privind aplicare condamnatului Vozniuc \*\*\*\*\* a unei sancțiuni disciplinare din 15.01.2016, întocmită în limba rusă; Caracteristica deținutului Vozniuc \*\*\*\*\* din 22.12.2015, întocmită în limba rusă; Ordonanța privind aplicare condamnatului Vozniuc \*\*\*\*\* a unei sancțiuni disciplinare din 31.12.2015, întocmită în limba rusă; Certificat privind aplicarea măsurilor de stimulare și sancțiuni disciplinare a condamnatului Vozniuc \*\*\*\*\* Serghei, întocmit în limba rusă; Caracteristica deținutului Vozniuc \*\*\*\*\* din 02.02.2015,

întocmită în limba rusă; Certificat privind aplicarea măsurilor de stimulare și sancțiuni disciplinare a condamnatului Vozniuc \*\*\*\*\* Serghei, întocmit în limba rusă; Caracteristica deținutului Vozniuc \*\*\*\*\* din 28.01.2015, întocmită în limba rusă; Decizie privind schimbarea regimului de detenție a deținutului Vozniuc \*\*\*\*\* din 30.01.2015, întocmită în limba rusă; Actul № 313, privind constatarea încălcărilor a regimului de detenție a condamnatului Vozniuc \*\*\*\*\* din 01.10.2014, întocmit în limba rusă; Încheiere privind depistarea și ridicarea obiectelor interzise la condamnatul Vozniuc \*\*\*\*\* din 05.10.2014, întocmit în limba rusă; Decizie privind aplicarea sancțiunii disciplinare condamnatului Vozniuc \*\*\*\*\* din 30.01.2015, întocmită în limba rusă; Decizie privind aplicarea sancțiunii disciplinare condamnatului Vozniuc \*\*\*\*\* din 19.01.2015, întocmită în limba rusă; Act de refuz de a face cunoștință privind aplicarea sancțiunii disciplinare din 10.01.2015, întocmit în limba rusă; Act de refuz de a face cunoștință privind aplicarea sancțiunii disciplinare din 07.01.2015, întocmit în limba rusă; Act de refuz de a face cunoștință privind aplicarea sancțiunii disciplinare din 10.01.2015, întocmit în limba rusă; Raport nr.820 supraveghetorului din 12.12.14, privind constatarea abaterilor disciplinare condamnatului Vozniuc \*\*\*\*\* , întocmit în limba rusă; Act de refuz de a da explicații în scris de către condamnatul Vozniuc \*\*\*\*\* din 12.12.2014, întocmit în limba rusă; Ordin № 10 din 09.01.2015, privind aplicarea sancțiunii disciplinare condamnatului Vozniuc \*\*\*\*\* , întocmit în limba rusă; Raport №74 din 04.01.2015 supraveghetorului, privind constatarea abaterilor disciplinare condamnatului Vozniuc \*\*\*\*\* , întocmit în limba rusă; Ordin № 6 din 09.01.2015 privind aplicarea sancțiunii disciplinare condamnatului Vozniuc \*\*\*\*\* , întocmit în limba rusă; Ordin №1549 din 18.12.2014 privind aplicarea sancțiunii disciplinare condamnatului Vozniuc \*\*\*\*\* , întocmit în limba rusă; Raport nr.813 din 09.12.2014 supraveghetorului, privind constatarea abaterilor disciplinare condamnatului Vozniuc \*\*\*\*\* , întocmit în limba rusă; Act de refuz de a da explicații în scris de către condamnatul Vozniuc \*\*\*\*\* din 12.12.2014, întocmit în limba rusă; Act de refuz de a face cunoștință privind aplicarea sancțiunii disciplinare din 22.12.2014, întocmit în limba rusă; Interpelare din 29.08.2014 № 12/TO/12-9599, privind informarea de transfer a condamnatului Vozniuc \*\*\*\*\* în alt penitenciar, întocmită în limba rusă; Caracteristica condamnatului Vozniuc \*\*\*\*\* din 25.08.2014, întocmită în limba rusă; Sentința № 1-67/2014 din 18.12.2014, privind condamnarea cet. Vozniuc \*\*\*\*\* , pentru comiterea infracțiunii, emisă de instanța de judecată a Federației Ruse; Încheiere № 4/13-680/2016 din 25.11.2016, privind respingerea demersului condamnatului, emisă de instanța de judecată a Federației Ruse; Încheiere № 4/17-11/2017 din 09.03.2017 privind condamnarea cet. Vozniuc \*\*\*\*\* , pentru comiterea infracțiunii, emisă de instanța de judecată a Federației Ruse; Încheiere № 21-96/2013 din 06.06.2013, privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii stabilite lui Vozniuc \*\*\*\*\* prin sentința Judecătorei Orhei din 29.05.2012; Sentința în numele Legii prin acord de recunoaștere a vinovăției din 29.05.2012, Judecătoria Orhei, condamnarea pentru comiterea infracțiunii; Sentința în numele Federației Ruse, № 1-67/2014 din 18.12.2014, privind condamnarea cet. Vozniuc \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii; Sentință în numele Federației Ruse № 1-67/2014 din 18.12.2014 privind condamnarea cet. Vozniuc \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii; Act de reținere a condamnatului Vozniuc \*\*\*\*\* Serghei, întocmit în limba rusă; Încheiere din 16.03.2018, privind aplicarea deținutului Vozniuc \*\*\*\*\* Serghei sancțiune disciplinară; Decizie cu privire la aplicarea deținutului Vozniuc \*\*\*\*\* a sancțiunii disciplinare, din 21.03.2018; Încheiere din 15.03.2018, privind aplicarea deținutului Vozniuc \*\*\*\*\* a sancțiunii disciplinare; Caracteristica din 28.12.2017, întocmită pe numele condamnatului Vozniuc \*\*\*\*\* de către comisia penitenciarului – 4 Cricova; Extras din procesul-verbal nr.28 al comisiei Penitenciarului nr.4 – Cricova, cu referire la examinarea materialelor privind aprobarea caracteristicii și transferarea la regim comun (v.VII, f.d.52-100);

- Proces-verbal de examinare a documentelor din 04.04.2019, în urma cărui a fost examinat dosarul personal a condamnatului Moraru \*\*\*\*\* , fiind efectuate copii din dosar, care au fost anexate la materialele cauzei penale (v.VII, f.d.103-142);

- Proces-verbal de examinare a documentelor din 05.04.2019, în urma cărui a fost examinat dosarul personal a condamnatului Gușan \*\*\*\*\*, fiind efectuate copii din dosar, care au fost anexate la materialele cauzei penale (v.VII, f.d.146-193);

- Proces-verbal de percheziție din 30.01.2019, în urma cărui fapt la domiciliul lui Bolocan \*\*\*\*\*, pe lângă alte bunuri, enumerate în procesul-verbal, au fost ridicate 2 telefoane mobile (de model Iphone 5S, A1423, cu ecran crăpat, de culoare neagră și de model Nokia 5, TA-1024 de culoare sură, ecran crăpat) și o foaie A4, ce reprezintă o chitanță a primirii transferului mijloacelor bănești (v.VIII, f.d.9-10);

- Proces-verbal de examinare din 14.05.2019, în urma cărui fapt au fost examinate mai multe obiecte ridicate, dintre care, o foaie A4, ce reprezintă cerere persoanei fizice la primirea mijloacelor bănești, din data de 29.11.2018, numărul de transfer – 653257651, fiind indicate datele persoanei care le-a primit și anume Bolocan \*\*\*\*\*, numărul de telefon +37378671989, primite în baza buletinului de identitate A 01087957, totodată fiind indicate datele plătitorului, adică persoanei care a efectuat transfer și anume Purciuc Maxim, țara de expediere Rusia, datele actului de identitate AA 0577425, la fel fiind indicată adresa de domiciliul a expeditorului Republica Moldova, or. Bălți, str. Narodnaia 23/36 și în rubrica informației de transfer, este indicată suma de 1470 euro. Pe foaie se atestă ștampila băncii „Victoria Bank”, dotată cu data de 29.11.2018 și semnătura angajatului băncii. Pe partea verso a foaie se atestă niște înscrisuri care nu prezintă careva informații relevante (v.VIII, f.d.11-13);

- Proces-verbal de cercetare din 27.06.2019, în urma cărui fapt au fost examinate telefoane mobile al cet. Bolocan \*\*\*\*\*, de model „Iphone 5” și de model „Nokia 5”. Ca rezultat, al cercetării aplicațiilor, unde sunt stocate mesajele, în aplicația ”WhatsApp”, au fost constatate comunicări – text cu persoana înscrisă în telefon ca “Dima Balti” tel. 079977401, de la telefon număr „068034647”, fiind efectuate capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hârtie pe – 5 file. În continuare, în urma examinării telefonul mobil de model „Nokia 5”, ca rezultat, al cercetării aplicațiilor, unde sunt stocate mesajele, în aplicația ”WhatsApp”, au fost constatate comunicări – text cu persoana înscrisă în telefon ca “Dima Balti” tel. 079977401, de la telefon număr „078671989” înregistrat ca „audi1192”, comunicări care au importanță pentru cauza penală, astfel fiind efectuate capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hârtie pe-4 file. Ulterior fiind examinată aplicația „Telegram”, au fost constatate discuții între numărul înregistrat în aplicația ca „Ghita”, fiind indicat numărul de telefon „078671989”, cu un contact înregistrat ca „xxx xxx”, care din spusele învinutului Bolocan \*\*\*\*\* este Gușan \*\*\*\*\*, însă numărul de telefon acestuia nu este indicat, examinând discuțiile căruia se constată că comunicările respective au importanță pentru cauza penală, astfel fiind efectuate capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hârtie pe – 59 file. Totodată, a fost identificată încă o comunicare cu un abonat înregistrat ca „Sasa Bălți” cu număr de telefon 067680089, care la fel din spusele a lui Bolocan \*\*\*\*\* este Gușan \*\*\*\*\*, comunicări care au importanță pentru cauza penală, astfel fiind efectuate capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hârtie pe – 2 file (v.VIII, f.d.39-112);

- Proces-verbal de percheziție din 30.01.2019, în urma cărui fapt la domiciliul lui Vozniuc \*\*\*\*\* au fost ridicat telefon mobil de model „Iphone 6plus” (v.VIII, f.d.177-178);

- Proces-verbal de cercetare din 29.03.2019, în urma cărui fapt au fost examinat telefon mobil al Vozniuc \*\*\*\*\*, de model „Iphone 6plus”, ca rezultat, al cercetării aplicațiilor, unde sunt stocate mesajele, în aplicația ”WhatsApp”, au fost constatate comunicări – text cu persoana înscrisă în telefon ca “Sasha Fratmiu” tel. 067680089, comunicări care au importanță pentru cauza penală, astfel fiind efectuate capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hârtie pe – 6 file. Tot, în aplicația ”WhatsApp”, au fost constatate comunicări – text cu persoana înscrisă în telefon ca “+79167587874”, care din spusele lui Vozniuc \*\*\*\*\*, este numărul de telefon a lui Gușan \*\*\*\*\*, comunicări care au importanță pentru cauza penală, astfel fiind efectuate capturi de ecran care au fost

imprintate pe suport de hîrtie pe – 8 file. În cadrul cercetării contactelor din agenda telefonului, a fost identificat numărul de telefon 067680089 înregistrat ca “ Sasha Fratmiu” (Gușan \*\*\*\*\*) (v.VIII, f.d.181-196);

- Proces-verbal de ridicare din 01 apr\*\*\*\*\* 2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018970541, prin care de la Bolocan \*\*\*\*\* a fost ridicat telefon mobil de model „Lenovo A328”, în care era stocată înregistrarea audio cu denumirea fișierului „REC002.WAV,, (v.IX, f.d.39);

- Proces-verbal de cercetare din 01 apr\*\*\*\*\* 2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018970541, prin care a fost examinat telefon mobil de model „Lenovo A328”, ridicat de la Bolocan \*\*\*\*\*, din care a fost extras fișierul cu denumirea „rec002.wav” și transmis pe un suport electronic de tip Cd-r (v.IX, f.d.40-41);

- Proces-verbal de cercetare din 03 apr\*\*\*\*\* 2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018970541, prin care a fost examinat fișierul cu denumirea „rec002.wav”, care anterior a fost transmis pe suport electronic de tip Cd-r, în urma cărui fapt s-a constatat înregistrarea audio a discuțiilor purtate între Bolocan \*\*\*\*\* și Rucavișnicov Dmitri (v.IX, f.d.43-46);

#### **Corpuri delict:**

- *telefon mobil de model „Samsung Galaxy S8,, cu IMEI1:35717097913295 și IMEI2:357172097913293 și telefonul mobil de model „Redmi 6A,, cu IMEI1:866252048756244 și IMEI2:866252045756251, ridicat în cadrul percheziției de la Gușan \*\*\*\*\*, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 04.07.2019 (v.VI, f.d.94);*

- *telefon mobil de model „Samsung Galaxy S7,, cu IMEI1:35946707\*\*\*\*\*, ridicat în cadrul percheziției de la Struț \*\*\*\*\*, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 21.06.2019 (v.VI, f.d.220)*

- *suport electronic de tip CD-R, ce care se păstrează înregistrare audio a discuției purtate între Bolocan \*\*\*\*\* și Rucavișnicov \*\*\*\*\*, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 03.04.2019 (v.IX, f.d.48).*

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei procurorul participant, \*\*\*\*\* Gheorghîștean, a înaintat și a susținut integral demersul privind punerea sub sechestru a bunurilor și a solicitat admiterea acestuia în baza motivelor de fapt și de drept invocate în acesta (v.XV, f.d.171-175), prin care a solicitat dispunerea punerii sub sechestru a mijloacelor bănești ale inculpatului Iurcu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născut la 31.08.1985, IDNP 2002022056768, și anume: 250 euro și 7060 lei MD, ridicate de la ultimul în cadrul percheziției corporale prin procesul verbal de reținere din 30.01.2019 (*bunurile vizate fiind anexate și păstrate la moment atașat la materialele cauzei penale*), în scopul asigurării unei eventuale confiscări speciale sau confiscări extinse, precum și pentru a garanta executarea pedepsei amenzii.

În acest context, instanța de judecată reține că asupra demersului înaintat s-a expus printr-o încheiere judecătorească separată din 02 februarie 2022 (v.XVI, f.d.29), iar pentru evitarea dublei expunerii asupra circumstanțelor de fapt invocate, se face trimitere la conținutul actului judecătoresc nominalizat.

### **3.3. Argumentele părții apărării.**

În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art.24 alin.(3) din Cod de procedură penală, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată a admis cererea apărătorilor inculpatului privind prezentarea spre cercetare următoarelor probe și mijloacelor de probe în apărarea poziției inculpatului:

- copia contractului de vânzare-cumpărare a automobilului din 23.05.2015, încheiat între Struț Olga, reprezentată de Gușan \*\*\*\*\* (prin procură) și Lungu Anna (v.XVI, f.d.130-132);

- cerere privind audierea în calitate de martor Gușan \*\*\*\*\* (v.XVI, f.d.24), de la audierea căruia ulterior partea apărării a renunțat expres în ședința de judecată.

- actele care confirmă starea civilă a inculpatului Iurcu \*\*\*\*\* și faptul întreținerii acestuia a celor 2 copii minori (v.XVI, f.d.133-135).

La fel, în cadrul cercetării judecătorești, pe parcursul examinării cauzei, apărătorii inculpaților în susținerea poziției sale au invocat următoarele argumente/cereri:

- cerere privind restituirea bunurilor ridicate în cadrul reținerii din 09 decembrie 2019, formulată de inculpatul \*\*\*\*\* Iurcu (v.XV, f.d.161), în motivarea căreia a invocat că urmărirea penală pe cauza penală nr. 2018970541 a fost începută la 07.08.2018 de organul de urmărire penală al Centrului National Anticorupție în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal.

Menționează inculpatul Iurcu \*\*\*\*\* că la 30.01.2019 a fost reținut în baza procesului-verbal de reținere. Potrivit acestuia din urmă, s-a efectuat percheziția corporală a lui Iurcu A., fiind depistate și ridicate mai multe bunuri, printre care și mijloace bănești în suma de 250 euro și 7060 lei. Explică autorul cererii că potrivit învinuirii finale în baza prevederilor art.324 alin.(4) Cod penal, se pretinde că Iurcu \*\*\*\*\* , care activa în calitate de \*\*\*\*\*al serviciului activitate educativă al Penitenciarului nr. 4 Cricova, fiind astfel, în conformitate cu prevederile art.123 al.(2) Cod penal persoană publică, deținând funcție publică de execuție, conform fișei postului în cadrul Penitenciarului nr. 4 Cricova DIP MJ RM, și ulterior în calitate de specialist principal pentru reintegrare a Secției reintegrare socială, Inspector de Justiție, al Penitenciarului nr. 4 Cricova, fiind investit cu atribuțiile funcționale ale sale, și anume să primească informații despre situația în sector de la colaboratorii penitenciarului, să primească și să transmită cererile deținuților Moraru \*\*\*\*\* , Caragheaur \*\*\*\*\* și Vozniuc \*\*\*\*\* secretarului comisiei pentru a grăbi prezentarea acestora la comisie, etapă imperativă pentru prezentarea ulterioară la judecătorul de instrucție, monitorizarea prezentării condamnaților la comisie prin faptul participării la ședințe precum și prin intermediul relațiilor de serviciu cu cet. Grossu \*\*\*\*\* , angajată în calitate de secretar al comisiei penitenciarului nr.4-Cricova, în latura ce ține de recepționarea prioritară și ulterior includerea în listă pentru participare la comisie a cererilor deținuților, în vederea eliberării în baza art. 91 sau 92 Cod penal.

Mai afirmă inculpatul Iurcu \*\*\*\*\* că în luna septembrie 2019 cauza penală a fost transmisă în instanța de judecată de învinuire a lui Iurcu A. în comiterea infracțiunii de la art.324 alin.(4) Cod penal. Din conținutul rechizitoriului, reiese că mijloace bănești în suma de 250 euro și 7060 lei, ridicate de către organul de urmărire penală a CNA nu au fost recunoscute drept corpuri delictive și nu se regăsește în lista corpurilor delictive anexate la materialele cauzei. În acest context, se impune restituirea bunurilor materiale, care aparțin inculpatului Iurcu \*\*\*\*\* și care nu au relevanță pentru cauza penală, spre a evita încălcarea dreptului la proprietate a ultimului.

Indică inculpatul că la momentul actual are la întreținere doi copii minori și soția care îngrijește copilul născut în martie 2019. Acești bani sunt necesare pentru întreținerea membrilor fam\*\*\*\*\*i sale.

*Solicită* inculpatul Iurcu \*\*\*\*\* admiterea cererii, restituirea lui Iurcu \*\*\*\*\* a mijloacelor bănești în suma de 250 euro și 7060 lei, ridicate în cadrul reținerii sale din 30.01.2019.

În ședința de judecată, inculpatul Iurcu \*\*\*\*\* , precum și apărătorul acestuia Cernomoreț Sergiu au susținut cererea și au solicitat admiterea integrală a acesteia în baza motivelor invocate.

În ședința de judecată, apărătorul inculpatului Struț \*\*\*\*\* , avocatul Bargan \*\*\*\*\* , au pledat în vederea admiterii cererii privind restituirea bunurilor ridicate în cadrul reținerii.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat, a solicitat respingerea cererii formulată de inculpat privind restituirea mijloacelor bănești, ca neîntemeiată din motivele expuse în demersul acuzării privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor inculpatului.



- cererea privind repunerea în funcția deținută a inculpatului Iurcu \*\*\*\*\* (v.XV, f.d.169-170), care a fost pusă în discuție repetat, prin prisma rejudecării cauzei, solicitând admiterea cererii, repunerea inculpatului Iurcu \*\*\*\*\* în funcția anterior deținută, de \*\*\*\*\* al serviciului activitate educativă al Penitenciarului nr. 4 Cricova. În acest context, instanța de judecată reține că asupra cererii înaintate s-a expus printr-o încheiere judecătorească separată din 02 februarie 2022 (v.XVI, f.d.29), iar pentru evitarea dublei expunerii asupra circumstanțelor de fapt invocate, se face trimitere la conținutul actului judecătoresc nominalizat.

- cererea privind încetarea procesului penal, formulată de apărătorul inculpatului Struț \*\*\*\*\* , avocatul \*\*\*\*\* Bargan (v.XV, f.d.93-100), în argumentarea căreia s-a invocat că urmărirea penală în cauza penală nr.2018970541 a fost pornită la 07 august 2018 de către Centrul Național Anticorupție, conform indicilor componente de infracțiune prevăzute de art.326 alin.(2) lit b) și d) Cod Penal. S-a menționat că în partea descriptivă a ordonanței menționate, reieșind din motivarea primei fraze, organul de urmărire penală încă la 07 august 2018, bazându-se pe sesizarea lui Caragheaur \*\*\*\*\* avea suspiciunea că Struț \*\*\*\*\* , împreună cu Gușan \*\*\*\*\* și deținutul Orioglo Ivan ar fi comis infracțiunea menționată, or nu întâmplător organul de urmărire penală a pornit urmărirea penală în baza art. 326 alin.(2) cu calificativul literei „b” (*acțiunea prevăzută la alin. (1) sau (1<sup>l</sup>) ele către 2 sau mai multe persoane*). Autorul cererii de încetate a mai afirmat că la 15 august 2018, în privința lui \*\*\*\*\* Struț, de către procurorul în Procuratura Anticorupție a fost emisă ordonanța privind efectuarea activității speciale de investigații, a fost înaintat un demers judecătorului de instrucție privind autorizarea măsurilor speciale de investigație - „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), adică relevarea și fixarea acțiunilor lui Struț \*\*\*\*\* , precum și a altor persoane ce vor fi identificate și implicate la săvârșirea infracțiunii, cu efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor de imagini, utilizând aparate tehnice de înregistrare”. În partea descriptivă a ordonanței nominalizate, regăsește „suspiciunea organului de urmărire penală” încă la faza incipientă a urmăririi penale despre faptul că inclusiv \*\*\*\*\* Struț ar fi comis infracțiunea incriminată, suspiciune ce poate fi dedusă din următorul context, se citează: „...*Examinând materialele urmăririi penale în coraport cu raportul ofițerului de investigați Gumennii Artiom, constat necesitatea efectuării măsurii speciale: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), adică relevarea și fixarea acțiunilor lui Struț \*\*\*\*\* , persoană care poate fi implicată efectiv la săvârșirea infracțiunii cercetate, ipoteză ce rezultă din declarațiile denunțătorului, precum și a altor persoane ce vor fi identificate și implicate la săvârșirea infracțiunii, cu efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor de imagini, utilizând aparate tehnice de înregistrare.*”

*In pct. 4 al încheierii judecătorului de instrucție din 15 august 2018 regăsește următoarea motivare, citează: „procurorul a prezentat date care permit a presupune că la moment există bănuială rezonabilă că cet.Struț \*\*\*\*\* , este participant la infracțiunea nominalizată”. În pct. 11 al încheierii judecătorului de instrucție din aceeași dată, mai regăsește și explicarea de către ultimul a sensului legii, și anume a condițiilor impuse de lege în situația admiterii măsurilor speciale de investigație, și anume, citează: „...Din art.132<sup>l</sup> alin.(2) CPP rezultă că măsurile speciale de investigație se dispun și se efectuează dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: 1) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal și/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor; 2) există o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, cu excepțiile stabilite de lege; 3) acțiunea este necesară și proporțională cu restrângerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.*

A mai indicat apărătorul inculpatului, autorul cererii privind încetarea procesului penal, că în final, demersul procurorului este admis, fiind constatată de către judecătorul de instrucție existența

celor 3 condiții, și aici se referă în special la bănuiala rezonabilă a organului de urmărire penală, invocată și susținută de fapt de către procuror prin înaintarea demersului în fața judecătorului de instrucție. Astfel, a concluzionat asupra următoarelor: se observă existența bănuielii rezonabile a organelor de urmărire penală despre faptul că Struț \*\*\*\*\* ar fi participant la comiterea infracțiunii menționate supra, încă odată cu pornirea urmăririi penale, adică la 07 august 2018 dar și din actele ulterioare emise de organele de urmărire penală. În continuare, în susținerea cererii invocate, autorul cereri a făcut trimitere la prevederile art. 63 din Cod de procedură penală, subliniind că însuși legea prevede că, în cazul în care există necesitate dispunerii unor măsuri speciale de investigație, ordonanța privind recunoașterea a persoanei în calitate de bănuیت se amină, deci indirect se impune calitatea de bănuیت pentru a fi posibil dispunerea în privința persoanei a careva măsuri speciale de investigație, iar această ipoteză a fost confirmată prin încheierile judecătorilor de instrucție prin care s-a dispus și prelungit în repetate rânduri măsurile speciale de investigație. În situația în care, acea bănuială rezonabilă nu era constatată de către judecătorii de instrucție, demersul procurorului de aplicare și prelungire a măsurilor de investigație urma a fi respins cu certitudine.

Coroborînd cele expuse supra apărătorul inculpatului a invocat o serie de încălcări grave a organului de urmărire penală pe tot parcursul urmăririi penale în privința lui Struț \*\*\*\*\* , și anume:

Nerespectarea termenului de 05 zile de aducere la cunoștință lui \*\*\*\*\* Struț a calității sale de bănuیت (art. 63 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală), pentru ca ultimul să beneficieze de garanțiile sale conferite prin statutul de bănuیت.

Nerespectarea obligației de adresare judecătorului de instrucție în scopul autorizării amânării aducerii la cunoștința lui Struț \*\*\*\*\* a bănuielii de comitere a infracțiunii incriminate.

Nerespectarea obligației prevăzute la art. 63 alin. (3) Cod de procedură penală, potrivit căreia, organul de urmărire penală nu era în drept de a menține bănuitul mai mult decît 3 luni, însă la expirarea acestei perioade urma a fi scos de sub urmărire penală, din moment ce de la 07 august 2018 și pînă la 07 noiembrie 2018 nu a fost sub învinuire și nu i-a fost înaintată acuzarea.

Cît privește momentul apariției calității de bănuیت, expirarea calității de bănuیت apărarea a invocat Decizia Curții Constituționale emisă la 29 martie 2018 în baza sesizării nr.20g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin.(1), pct.pct. 1) - 3) și alin.(2) pct.3) Codul de procedură penală (recunoașterea calității de bănuیت a persoanei), precum că autorul sesizării a invocat o situație juridică identică speței supuse examinării la caz, iar în pct. 27-30 al Deciziei se reține că *"...modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuیت reglementate de articolul 63 alin. (1) din Codul de procedură penală se referă la prima componentă a conceptului de „acuzatie în materie penală” în sensul Convenției, și anume la „notificarea oficială, din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale. Cu referire la criticile de neconstituționalitate invocate în sesizare, potrivit cărora modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuیت stabilite de articolul 63 alin. (1) din Cod sunt reglementate în mod limitativ, Curtea reține că problema abordată de autorul excepției își găsește soluția în cuprinsul alin.(1) din același articol, care prevede că ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuیت și informația despre drepturile prevăzute la articolul 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile [...] din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. Astfel, Curtea observă că soluția legislativă prevăzută de alin.(1)<sup>1</sup> din articolul 63 din cod reprezintă o excepție de la alin.(1) din același articol și corespunde celui de-a doilea element al noțiunii de „acuzatie în materie penală” în sensul Convenției, care se manifestă prin existența unor „repercusiuni importante asupra situației (persoanei)”. Excepția menționată constă în faptul că, în cazul în care față de o persoană există anumite bănuieli rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și în raport cu aceasta sunt efectuate anumite acțiuni procedurale, care creează repercusiuni importante asupra situației persoanei, organele de urmărire penală au obligația de a recunoaște această persoană în calitate de bănuیت în decurs de 5 zile din momentul de începere a primei acțiuni*

procedurale. Sub acest aspect, Curtea reține că jurisprudența Curții Europene este constantă în privința faptului că percheziția poate constitui o „acuză în materie penală” în sensul articolului 6 § 1 din Convenție în cazul în care percheziția a produs „repercusiuni importante asupra situației (persoanei)” (Ommer v. Germania (nr.2), hotărârea din 13 noiembrie 2008, § 69; Coeme și alții v. Belgia, hotărârea din 22 iunie 2000, § 133; Barry v. Irlanda, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 35; Barry v. Irlanda, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 35; Novikas v. Lituania, hotărârea din 20 apr\*\*\*\*\* 2010, § 23; Strategies & Communications și Dumoulin v. Belgia, hotărârea din 15 iulie 2002, § 42; Lindkvist v. Danemarca, decizia din 9 septembrie 1998, § 2). Astfel, în cauza Novikas v. Lituania, Curtea Europeană a menționat că percheziția în sine afectează în mod substanțial situația persoanei chiar dacă ca urmare a acesteia autoritățile nu identifică nimic relevant pentru investigarea cauzei (hotărârea din 20 apr\*\*\*\*\* 2010, § 23). Însă, Curtea menționează că situația este distinctă când percheziția are loc în legătură cu investigarea unei infracțiuni unde este vizată o altă persoană și care are ca scop ridicarea de obiecte și documente relevante cauzei. În acest caz, persoanei nu-i va fi recunoscută calitatea de bănuț, pentru că acțiunea procedurală nu se efectuează în raport cu aceasta (a se vedea, Lehtinen v. Finlanda (nr. 2), 8 iunie 2006, § 30; Havas v. Ungaria, hotărâre din 13 noiembrie 2014, § 21). **Totodată, în pct. 37 al Deciziei, Curtea Constituțională stabilește că** „...nu este necesară examinarea suplimentară a constituționalității textului „persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate” de la pct. 3) din alin.(2) al articolului 63 din Codul de procedură penală, pentru că excepția stabilită la alin.(1)<sup>1</sup> din același articol este aplicabilă la menținerea calității de bănuț a persoanei pentru un termen care nu poate depăși 3 sau 6 luni.

În altă ordine de idei, a concluzionat apărătorul inculpatului \*\*\*\*\* Bargan că Decizia Curții Constituționale citată *supra*, prevede că acea bănuț rezonabilă a organelor de urmărire penală poate fi materializată cu titlu de excepție (art.63 alin (1<sup>1</sup>) CPP) și prin alte acte, decât cele menționate în alin.(1), iar la caz, acea bănuț rezonabilă a fost constatată și exteriorizată prin mai multe acte încă de la faza incipientă a procesului penal. În acest context se referă la ordonanța de pornire a urmăririi penale- partea descriptivă, aceeași ordonanță-parte rezolutivă din care se stabilește că urmărirea penală este pornită din start pe faptul comiterii infracțiunii de către 2 sau mai multe persoane. De asemenea ordonanța procurorului prin care a fost dispusă efectuarea măsurilor speciale de investigație, demersul procurorului, încheierea judecătorului de instrucție și alte acte.

Prin urmare, consideră partea apărării că momentul din care \*\*\*\*\* Struț este bănuț de comiterea infracțiunii este pornirea urmăririi penale. Prin urmare, termenul de 3 luni de menținere în calitate de bănuț urma a se calcula de la 07 august 2018 și expira la data de 07 noiembrie 2018. Prin ordonanța de punere sub învinuire din 31 ianuarie 2019 \*\*\*\*\* Struț a fost pus sub învinuire și învinuit în comiterea aceleiași infracțiuni prevăzute de art.326 alin.(2) Cod Penal și cu același calificativ sau agravantă- de către 2 sau mai multe persoane. În situația respectivă, consideră că ordonanța de punere sub învinuire din 31 ianuarie 2019 este lovită de nulitate absolută, în temeiul art.251 alin.(2) Cod de procedură penală.

S-a mai relatat că, la caz, încă din 07 noiembrie 2018 \*\*\*\*\* Struț nu mai avea calitatea de bănuț, prin urmare, la 31 ianuarie 2019 nu putea fi pus sub învinuire și înaintată acuzarea unei persoane care nu mai avea nici o calitate în cadrul cauzei penale, dat fiind faptul că ultima era expirată de drept, invocând cu titlu de practică decizia Curții Supreme de Justiție din 08.08.2017 pe cauza penală nr.1ra-1072/2017, prin care procesul penal în privința inculpaților a fost încetat, fiind încălcat termen de ținare persoanei în calitate de bănuț.

*Solicită* apărătorul \*\*\*\*\* Bargan admiterea cererii, încetarea procesului penal nr. 2018970541 privind învinuirea lui \*\*\*\*\* Struț în comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin. (1) Cod Penal în temeiul art.391, alin.(1), pct.6) din Cod de procedură penală.

În ședința de judecată, apărătorul inculpatului \*\*\*\*\* Struț, avocatul \*\*\*\*\* Bargan, precum și inculpatul \*\*\*\*\* Struț au susținut integral cererea formulată și au solicitat admiterea acesteia, concretizând că cererea se bazează pe expirarea termenului de bănuț atunci cînd procurorul l-a pus sub învinuire pe Struț \*\*\*\*\*.

În ședința de judecată, apărătorul inculpatului Iurcu \*\*\*\*\*, avocatul Cernomoreț Sergiu, fiind susținut de clientul său, a pledat pentru admiterea cererii formulate de c\*\*\*\*\*ul său.

În ședința de judecată acuzatorul de stat \*\*\*\*\* Gheorghisțean a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată, motivînd că cererea urmează a fi soluționată odată cu fondul cauzei, în rezultatul examinării probelor administrate în prezentul proces penal. Speculațiile avocaților că pe ordonanțele de prelungire a calității de bănuț mai mult de 6 luni ar fi trebuit să fie și semnătura procurorului general, dar și obligatoriu semnătura acelor 3 adjuncți ai lui, le consideră abuzive și ilogice.

- cerere privind încetarea procesului penal, formulată de inculpatul \*\*\*\*\* Iurcu (v.XV, f.d.101-102), argumentînd că urmărirea penală pe cauza penală nr.2018970541 a fost începută la 07.08.2018 de organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție în temeiul unei bănuțeli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal.

Fiind descrise circumstanțele de fapt din actul de învinuire, se invocă că potrivit materialelor cauzei penale nr.2018970541, la 22.10.2018 Iurcu \*\*\*\*\* a fost recunoscut în calitate de bănuț, potrivit ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț de comiterea infracțiunii de la art. 324 alin.(2) lit.b) CP RM. La 17.01.2019, prin ordonanța Procurorului în Procuratura Anticorupție Gladcov Cristina privind prelungirea termenului menținerii în calitate de bănuț, lui Iurcu \*\*\*\*\* i-a fost prelungită calitate de bănuț cu 3 luni, adică pînă la 19.04.2019. Indică inculpatul că această ordonanță este avizată prin mențiunea "de acord" doar de către Procuror General Eduard Harunjen.

Mai menționează inculpatul că la 31.01.2019 a fost pusă sub învinuire incriminîndu-i comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2), lit.b) Cod penal, în acest sens făcînd trimitere la prevederile art.63 alin.(1) din Cod de procedură penală și subliniind că "...persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate - mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi - mai mult de 6 luni...".

Concluzionează, că ordonanța Procurorului în Procuratura Anticorupție este aplicată doar semnătură Procurorului General și lipsesc semnăturile adjuncților săi, invocînd că deși legea prevede obligatoriu acordul tuturor adjuncților Procurorului General. În acest sens, afirmă inculpatul că calitatea de bănuț a lui a expirat la 22.01.2019 și acesta, potrivit prevederilor alin.(3) art. 63 CPP RM, era obligat să dispună scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire. Respectiv, consideră inculpatul că înaintarea învinuirii de către procuror a fost efectuată cu depășirea termenului legal, or calitatea de bănuț în privința lui expirase de drept la data de 22.01.2019, iar prin faptul, că acestuia a fost înaintată învinuirea abia la 31.01.2019, organul de urmărire penală a admis o ingerință în garanțiile prevăzute de art. 22 CPP al RM.

În sensul celor relatate, se face trimitere la hotărârea Curții Constituționale prin care s-a dat interpretarea principiului constituțional *non bis in idem*. Respectiv, potrivit pct.6 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.26 din 23.11.2010 cu privire la excepția de neconstituționalitate a prevederilor alin. (6) art.63 din Codul de procedură penală(Monitorul Oficial 235-240/2, 03.12.2010). principiul constituțional de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă impune în linii mari autorităților publice competente nu numai interdicția de a judeca repetat persoana, dar și interdicția de a urmări de mai multe ori persoana pentru aceeași faptă. Într-o astfel de interpretare, conchide inculpatul Iurcu \*\*\*\*\* că ordonanța tardivă ale procurorului de punere sub învinuire a acestuia, iar actele și acțiunile organului de urmărire penală efectuate după expirarea termenului legal de menținere a persoanei în calitate de bănuț, sunt nule. În acest sens a fost încălcat termenul imperativ, iar înaintarea învinuirii la 31.01.2019 este una ilegală, contrară prevederilor normative invocate supra, fiind invocate prevederile art.251 alin.(1) CPP RM.

*Solicită* inculpatul Iurcu \*\*\*\*\* admiterea cererii, încetarea procesului penal de învinuire a lui Iurcu \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii de la art.324 alin.(4) CP.

În ședința de judecată, inculpatul Iurcu \*\*\*\*\* și apărătorul acestuia, avocatul Cernomoreț Sergiu au susținut integral cererea înaintată în baza motivelor expuse în aceasta, concretizând că cererea se bazează, la fel, pe expirarea termenilor, suplimentar menționând că ordonanța procurorului urma să fie semnată și de adjunctii procurorului general. Solicită admiterea cererii formulate.

În ședința de judecată apărătorul inculpatului Struț \*\*\*\*\*, avocatul \*\*\*\*\* Bargan, precum și inculpatul Struț \*\*\*\*\* au pledat pentru admiterea cererii înaintate.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat \*\*\*\*\* Gheorghisțean a solicitat respingerea cererii formulate ca neîntemeiată, invocând aceleași argumente pe care le menționat la examinarea cererii privind încetarea procesului penal, formulată de avocatul \*\*\*\*\* Bargan.

- *cerere privind restituirea bunului (v.XV, f.d.91-92)*, formulată de apărătorul inculpatului \*\*\*\*\* Struț, avocatul \*\*\*\*\* Bargan precum și inculpatul, prin care au solicitat restituirea către \*\*\*\*\* Struț a corpului delict - telefon mobil de model „Samsung Galaxy s7” cu nr. de IMEI 35946707\*\*\*\*\* cu cartela SIM „Orange” nr.\*\*\*\*\*, ridicat de către OUP în cadrul percheziției la domiciliu din 30 ianuarie 2019.

În concluzie, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta argumentele și poziția.

#### **4. Aprecierea instanței de judecată.**

Conform art. 384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Potrivit art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art.8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325 alin.(1) din Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Iar în conformitate cu prevederile art.390 alin.(1) din Cod de procedură penală Sentința de achitare se adoptă dacă: 1)nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată că, în privința inculpaților Iurcu \*\*\*\*\* și Struț \*\*\*\*\* Ion, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În mod particular,

#### **Referitor la învinuirea lui Iurcu \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzută de art.324, alin.(4) din Cod penal.**

Conform ordonanței privind punerea sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Iurcu \*\*\*\*\* au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.324, alin.(4) Cod penal și anume-*,pretinderea, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, acceptarea promisiunii acestora pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale/contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, audiind martorii ai acuzației, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea adusă inculpatului Iurcu \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324, alin.(4) din Cod penal nu și-a găsit confirmare în cadrul judecării cauzei, din motivele expuse mai jos.

Astfel, apreciind probatoriul prezentat de acuzare conform propriei convingeri, formate în urma examinării acestuia, în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța a ajuns la concluzia că acuzarea **nu a demonstrat în acțiunile lui Iurcu \*\*\*\*\* prezența elementelor infracțiunii** prevăzute de art.324, alin.(4) din Cod penal, motiv pentru care acesta necesită a fi achitat.

Conform art.3 alin.(1) Cod penal, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decît în baza unei hotărîri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.

Este necesar de menționat că, potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzației sau a apărării și

nu exprimă alte interese decât interesele Legii. Articolul 26 alin.(3) Cod de procedură penală, stipulează că „(...) sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului”.

Respectiv, în temeiul art.385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, potrivit rechizitoriului, Iurcu \*\*\*\*\* a fost învinuit de faptul că ”*activa în calitate de \*\*\*\*\*al serviciului activitate educativă al Penitenciarului nr.4 Cricova, fiind astfel, în conformitate cu prevederile art.123 al.(2) Cod Penal persoană publică, deținând funcție publică de execuție, conform fișei postului în cadrul Penitenciarului nr.4 Cricova DIP MJ RM, și ulterior în calitate de specialist principal pentru reintegrare a Secției reintegrare socială, Inspector de Justiție, al Penitenciarului nr.4 Cricova, fiind investit cu atribuțiile funcționale ale sale, și anume să primească informații despre situația în sector de la colaboratorii penitenciarului, să primească și să transmită cererile deținuților Moraru \*\*\*\*\*, Caragheaur \*\*\*\*\* și Vozniuc \*\*\*\*\* secretarului comisiei pentru a grăbi prezentarea acestora la comisie, etapă imperativă pentru prezentarea ulterioară la judecătorul de instrucție, monitorizarea prezentării condamnaților la comisie prin faptul participării la ședințe precum și prin intermediul relațiilor de serviciu cu Grossu \*\*\*\*\*, angajată în calitate de secretar al comisiei penitenciarului nr.4-Cricova, în latura ce ține de recepționarea prioritară și ulterior includerea în listă pentru participare la comisie a cererilor deținuților, în vederea eliberării în baza art.91 Cod penal (Liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen) sau art.92 Cod penal (Înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsă mai blândă), folosindu-se de faptul dat, a acceptat promisiunea, personal, de bunuri ce nu i se cuvin, și anume mijloace bănești de la Gușan \*\*\*\*\*, în vederea grăbirii exercitării atribuțiilor funcționale. În vederea realizării laturii infracționale, la data de 20.09.2018, pe teritoriul stației Peco „Vento” din or. Bălți, în rezultatul întâlnirii care a avut loc între Gușan \*\*\*\*\* și Iurcu \*\*\*\*\*, primul i-a promis mijloace bănești iar acesta a acceptat, ultimul promițându-i din timp lui Gușan \*\*\*\*\* că, în rezultatul folosirii atribuțiilor sale funcționale de serviciu va grăbi procesul de recepție a cererilor deținuților Caragheaur \*\*\*\*\* și Vozniuc \*\*\*\*\* și include prioritară în lista cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, și prezentarea la comisia penitenciarului în vederea adoptării hotărârii în privința condamnaților vizați. Astfel, pe cale de consecință, în rezultatul garantării de către Iurcu \*\*\*\*\* a realizării laturii infracționale asumate, Gușan \*\*\*\*\*, la rîndul său, în vederea acumulării banilor promiși lui Struț \*\*\*\*\* și Iurcu \*\*\*\*\*, a pretins de la condamnatul Caragheaur \*\*\*\*\*, care-și ispășește pedeapsa în același penitenciar, bani în sumă de 4000 (patru mii) Euro, pentru faptul aplicării în privința acestuia, a prevederilor art. 91 Cod penal (Liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen) sau art. 92 Cod penal (Înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsă mai blândă).*

Ulterior, acționînd în continuarea realizării intențiilor sale criminale, Gușan \*\*\*\*\* a pretins și a primit suma de 500 (cinci sute) Euro pentru grăbirea emiterii deciziei de cumulare a sentințelor și expunerea asupra termenului de pedeapsă pentru ca să fie ulterior întrunite condițiile de aplicare a prevederilor art. 91 sau 92 din Cod penal. Prin urmare, la 25 iunie 2018, Caragheaur \*\*\*\*\*, a recepționat Încheierea Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 iunie 2018, prin care s-a dispus cumularea sentințelor în privința sa și expunerea asupra termenului de pedeapsă. În aceste condiții și circumstanțe stabilite în cadrul cauzei penale, sub controlul angajaților CNA, Caragheaur \*\*\*\*\* i-a transmis lui Gușan \*\*\*\*\* prin virament bancar și prin intermediul terțelor persoane pe nume Istrati \*\*\*\*\* și Bolocan \*\*\*\*\*, în trei tranșe, mijloacele bănești pretinse în suma totală de 4600 euro. Astfel, în total, Gușan \*\*\*\*\* a primit de la Caragheaur \*\*\*\*\* suma de 4600 euro, ceea ce constituie, conform cursului valutar oficial BNM suma de 90 528 lei. În concordanță cu planul

*infracțional stabilit, Gușan \*\*\*\*\*, aproximativ în perioada lunii septembrie-decembrie 2018, a pretins de la Vozniuc \*\*\*\*\* alias „Boreț”, anul nașterii 21.02.1993, deținut în penitenciarul nr. 4 Cricova, și sora acestuia Vozniuc \*\*\*\*\* Serghei născută la 08.01.1992, ce acționau de comun acord, suma de 5000 euro ceea ce conform cursului valutar BNM constituie 99 000 lei și a primit din suma dată, prin intermediul cet. Vozniuc \*\*\*\*\*, suma de 2600 euro ceea ce conform cursului valutar BNM constituie 51 480 lei, în vederea influențării persoanelor publice/cu funcție de demnitate publică din cadrul sistemului judecătoresc, atribuțiile cărora țin de soluționarea cererilor privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, și aplicarea prevederilor articolelor 91, 92 din Cod penal al Republicii Moldova, și obținerii pe numele cet. Vozniuc \*\*\*\*\*, a încheierii judecătorului de instrucție de înlocuire a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în conformitate cu prevederile art.92 CP RM. Astfel, aproximativ în luna septembrie 2018, Gușan \*\*\*\*\* și Vozniuc \*\*\*\*\* au fixat o întâlnire în adiacentul ÎS ”Gările și Stații Auto”, filiala Orhei, unde Vozniuc \*\*\*\*\* i-a transmis lui Gușan \*\*\*\*\* suma de 2600 euro, precum și i-a promis că îi va oferi și restul sumei, în vederea emiterii unei încheieri, de către judecătorul de instrucție, de aplicare a prevederilor art.92 CP RM-,,înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă,, pe numele lui Vozniuc \*\*\*\*\*. Consecutiv, Gușan \*\*\*\*\*, în perioada anului 2018, a pretins și a primit de la Moraru \*\*\*\*\* deținut în Penitenciarul nr.4, or. Cricova, mijloacele bănești în sumă de 3800 euro, în tranșe în următoarea cronologie: aproximativ în luna august 2018, prin intermediul lui Chiriac \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* a.n. a transmis suma de 2600 euro, lui Gușan \*\*\*\*\*, faptul recepției banilor fiind confirmat ulterior de către ultimul. Ulterior, aproximativ în luna august 2018, fiind eliberat din penitenciarul nr.4, or. Cricova, Moraru \*\*\*\*\* i-a transmis suma de 2000 lei lui Gușan Alexnadru, iar în scurt timp, prin intermediul rutierei „Cahul – Chișinău,, a mai transmis suma de 700 euro lui Gușan \*\*\*\*\*, în vederea influențării persoanelor publice/cu funcție de demnitate publică din cadrul sistemului judecătoresc, atribuțiile cărora țin de soluționarea cererilor privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, și aplicarea prevederilor articolelor 91, 92 din Cod penal al Republicii Moldova, și obținerii pe numele cet. Moraru \*\*\*\*\*, a încheierii judecătorului de instrucție de înlocuire a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în conformitate cu prevederile art. 92 CP RM. Astfel, urmînd ca, din sumele de bani acumulate, indicate supra să fie transmise lui Struț \*\*\*\*\* și lui Iurcu \*\*\*\*\*, precum și pentru sine în schimbul acțiunilor infracționale asumate”.*

Astfel, acțiunile lui Iurcu \*\*\*\*\* au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.324 alin.(4) din Codul penal, adică -,pretinderea, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, acceptarea promisiunii acestora pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale/contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

În acest context, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de partea acuzării, în special se face trimitere la declarațiile martorilor acuzării Grosu \*\*\*\*\*, Istrati \*\*\*\*\*, Caragheaur \*\*\*\*\*, Gaina \*\*\*\*\*, Bolocan \*\*\*\*\*, Rucavișnicov \*\*\*\*\*, Vozniuc \*\*\*\*\*, precum conținutul mijloacelor materiale de probă, și anume, proces-verbal de ridicare din 01.02.2019 (v.I, f.d.60), proces-verbal de examinare a obiectului din 27.03.2019 și anexele acestuia (v.I, f.d.61-139), ordonanța procurorului din 08.11.2018 privind autorizarea controlului transiterii banilor (v.I, f.d.146147), formular de circulație a probelor în cadrul DEJ DGAO CNA din 13.11.2018 (v.I, f.d.151), raport de constatare tehnico-științifică nr.263 din 13.11.2018 (v.I, f.d.153-156), formular de circulație a probelor în cadrul DEJ DGAO CNA din 29.11.2018 (v.I, f.d.159), raport de constatare tehnico-științifică nr.273 din 27.11.2018 (v.I, f.d.160-



164), formular de circulație a probelor în cadrul DEJ DGAO CNA din 27.11.2018 (v.I, f.d.167), raport de constatare tehnico-științifică nr.276 din 29.11.2018 (v.I, f.d.169-172), proces-verbal din 14.11.2019 privind consemnarea rezultatelor controlului transmiției banilor (v.I, f.d.173), proces-verbal din 29.11.2018 privind consemnarea rezultatelor controlului transmiției banilor (v.I, f.d.174), proces-verbal din 29.11.2019, privind consemnarea rezultatelor controlului transmiției banilor (v.I, f.d.175), ordonanța privind legalitatea măsurii speciale de investigații-controlul transmiției banilor din 07.12.2018 (v.I, f.d.176), raport privind culegerea informației despre persoane și fapte (v.I, f.d.200-219), raport de analiză operațională nr.20180336 și nr.20180337 (v.I, f.d.221-230), copia facturii fiscale din 13.06.2019 (v.I, f.d.246), proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 24.09.2018 (v.II, f.d.13-21), proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 29.09.2018 (v.II, f.d.23-39), proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 16.10.2018 (v.I, f.d.47-51), proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 30.10.2018 (v.II, f.d.53-58), proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 20.12.2018 (v.II, f.d.75-82), proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 28.01.2019 (v.II, f.d.91-103), proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 21.09.2018 (v.II, f.d.131-132), proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 24.09.2018 (v.II, f.d.134-137), proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 31.10.2018 (v.II, f.d.146-155), proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 31.10.2018 (v.II, f.d.157-168), proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 05.11.2018 (v.II, f.d.178-187), proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 06.11.2018 (v.II, f.d.189-193), proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 07.11.2018 (v.II, f.d.195-201), proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 22.11.2018 (v.II, f.d.203-212), proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 23.11.2018 (v.II, f.d.214-219), proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 27.11.2018 (v.II, f.d.221-224), proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 04.12.2018 (v.II, f.d.226-230), proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și

localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 13.12.2018 (v.III, f.d.53-57), proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 13.12.2018 (v.III, f.d.72-78), proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 01.02.2019 în cadrul cauzei penale nr.2018970541(v.IV, f.d.223-235), proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 01.02.2019 în cadrul cauzei penale nr. 2018970541, în temeiul ordonanțelor procurorului a Înceierilor judecătorilor de instrucție din Judecătoria mun. Chișinău sediul Buiucani cu nr.13-535/18 din 13.09.2018, 13-700/18 din 04.10.2018, 13-937/18 din 02.11.2018, 13-1260/18 din 10.12.2018, 13-1476/18 din 28.12.2018 (v.IV, f.d.39-51), proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 01.02.2019 în temeiul ordonanțelor procurorului și a Înceierilor judecătorilor de instrucție din Judecătoria mun. Chișinău sediul Buiucani cu nr.13-540/18 din 13.09.2018, 13-699/18 din 04.10.2018, 13-941/18 din 02.11.2018, 13-1261/18 din 10.12.2018, 13-1477/18 din 28.12.2018 (v.IV, f.d.96-106), proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 01.02.2019, în temeiul ordonanțelor procurorului și a Înceierilor judecătorilor de instrucție din Judecătoria mun. Chișinău sediul Buiucani cu nr.13-1057/18 din 16.11.2018, 13-1262/18 din 10.12.2018, 13-308/19 din 15.01.2019, (v.IV, f.d.176-181), proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 01.02.2019, în temeiul ordonanțelor procurorului și a încheierilor judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) cu nr.13-312/18 din 09.08.2018, 13-489/18 din 07.09.2018, 13-702/18 din 04.10.2018, 13-939/18 din 02.11.2018, 13-1187/18 din 03.12.2018, 13-1419/18 din 26.12.2018 (v.V, f.d.59-126), proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 17.01.2019, în temeiul ordonanțelor procurorului și a Înceierilor judecătorilor de instrucție din Judecătoria mun. Chișinău sediul Buiucani cu nr.13-404/18 din 22.08.2018, 13-586/18 din 20.09.2018, 13-831/18 din 19.10.2018, 13-1058/18 din 16.11.2018, 13-1259/18 din 10.12.2018 (v.V, f.d.178-184), proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 17.01.2019, în temeiul ordonanțelor procurorului și a Înceierilor judecătorilor de instrucție din Judecătoria mun. Chișinău sediul Buiucani cu nr.13-490/18 din 07.09.2018, 13-701/18 din 04.10.2018, 13-938/18 din 02.11.2018, 13-1188/18 din 03.12.2018, 13-1415/18 din 26.12.2018 (v.V, f.d.226), proces-verbal de percheziție din 30.01.2019 (v.VI, f.d.11-12), proces-verbal de examinare a obiectului din 04.07.2019 (v.VI, f.d.31-93), proces-verbal de percheziție din 30.01.2019 (v.VI, f.d.183-184), proces-verbal de cercetare din 20.06.2019 (v.VI, f.d.199-219), proces-verbal de ridicare din 30.01.2019 (v.VI, f.d.222-223), proces-verbal de ridicare din 30.01.2019 (v.VII, f.d.9-11), proces-verbal de examinare a documentelor din 21.02.2019 (v.VII, f.d.12-14), proces-verbal de examinare a documentelor din 04 aprilie 2019 (v.VII, f.d.52-100), proces-verbal de examinare a documentelor din 04.04.2019 (v.VII, f.d.103-142), proces-verbal de examinare a documentelor din 05.04.2019 (v.VII, f.d.146-193), proces-verbal de percheziție din 30.01.2019 (v.VIII, f.d.9-10), proces-verbal de examinare din 14.05.2019 (v.VIII, f.d.11-13), proces-verbal de cercetare din 27.06.2019 (v.VIII, f.d.39-112), proces-verbal de percheziție din 30.01.2019 (v.VIII, f.d.177-178), proces-verbal de cercetare din 29.03.2019 (v.VIII, f.d.181-196), proces-verbal de ridicare din 01 aprilie 2019 (v.IX, f.d.39), proces-verbal de cercetare din 01 aprilie 2019 (v.IX, f.d.40-41), proces-verbal de cercetare din 03 aprilie 2019 (v.IX, f.d.43-46), **în ansamblu, și nici în particular nici una din probele administrate nu confirmă vinovăția lui Iurcu \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzută de art.324, alin.(4) din Cod penal.**

În special, analizând declarațiile martorului acuzării Grosu \*\*\*\*\* , care este colegul de serviciu a inculpatului Iurcu \*\*\*\*\* din cadrul Penitenciarului nr.4 Cricova, activînd în anul 2018 în calitate de inspector în secția evidență deținuți din cadrul penitenciarul 4 – Cricova, ulterior în același an fiind avansată în calitate de șef al secției Evidență deținuți al Penitenciarul 4-Cricova. Aceasta a

declarat că „...Atribuțiile ei de serviciu în calitate de șef era să ducă evidența termenelor de deținere a condamnaților, să verifice temeiul legal de deținere al deținuților, să verifice temeiul legal de eliberare al deținuților, să întocmească listele și toate actele necesare pentru transferul deținuților dintr-un penitenciar în altul, să efectueze calculul zilelor privilegiate de muncă remunerate, examinarea cererilor de la condamnați ai Penitenciarului 4 Cricova din alte instanțe ierarhic superioare, întocmirea ordinii de zi a comisiei penitenciare. A fost secretarul comisiei penitenciare. Atribuțiile ei în această funcție era să întocmească ordinea de zi, să anexeze cererile condamnaților cît privește art.91 și 92. Cererile erau aduse de către șeful de sector sau, în cazul în care era solicitată la convorbiri, cererile erau înmânate, toate colectate și transmise la șeful instituției pentru vizare. Cererile după competență se vizau secției Evidență deținuți. În momentul în care cererile îi erau transmise de către șeful de sector, ea nu se semna pentru recepționare. În momentul în care erau vizate de către șef, cererile se întorceau înapoi în secție și se examinau. Cererile transmise de la șeful de sector nu ține minte dacă erau înregistrate în careva registru. Din motiv că erau antrenați în muncă, cererile se examinau după posibilitate. Cele care veneau din cancelarie și erau înregistrate, se străduiau să le examineze în termen, dar așa nu dădea nici o prioritate la nici o cerere. După vizarea cererilor de către șef, în ordinea de zi a comisiei penitenciare se examinau cereri pe diferite tematici cu privire la executarea pedepsei de către condamnați conform statutului executării pedepsei de către condamnați. Ca exemplu, se examina posibilitatea transmiterii materialelor în judecată privind aplicarea prevederilor art.91, 92 Cod penal, 108, grațierea, încadrarea în câmpul muncii privilegiate, deplasarea fără escortă, caracteristici pentru organele ierarhic superioare. După vizarea cererilor de către șef și includerea pe ordinea de zi, se examina dosarul personal al condamnatului. Cererea putea să fie anticipată de către avocat sau de către o încheiere de judecată. Proiectul ordinii de zi cu referire la cererile conform art.91, 92 Cod penal era întocmită de către ea și o transmitea șefului Penitenciarului pentru aprobare. Nu este stipulată o careva limită cu privire la numărul cererilor introduse pe ordinea de zi. Procesele verbale ale ședințelor comisiei erau întocmite de către secretarul comisiei, care la avea etapă era ea. **În acea perioada nu a întocmit procesele verbale, deoarece din volumul mare de muncă nu a reușit. Cît a ocupat funcția de secretar al comisiei nu a întocmit nici un proces verbal din cauza volumului mare de lucru.** Procesul-verbal al ședinței comisiei nu era, dar extras din procesul-verbal s-a făcut. Conform legii nu a avut dreptul să facă acest lucru. A făcut extras în baza informațiilor pe care le-a avut într-un caiet. Extrasul se aducea la cunoștința condamnatului în timpul ședinței. Din sala de ședință de judecată cunoaște pe colegul Iurcu \*\*\*\*\*. **Iurcu \*\*\*\*\* în 2018 a fost \*\*\*\*\*al Penitenciarului 4 Cricova...**, ...Numele Gușan \*\*\*\*\* cunoaște la fel din cauza penală. Cînd a venit ea el își ispășea pedeapsa și a fost ulterior eliberat. **În perioada anului 2018, Iurcu \*\*\*\*\* nu l-a rugat să includă pe careva condamnat în ordinea de zi în mod prioritar.** În cazul în care comisia penitenciarului dădea un aviz negativ, în instanța de judecată participa juristul penitenciarului la examinarea contestațiilor asupra refuzului comisiei de a înainta persoana condamnată la examinarea cererilor cu privire la aplicarea art.91, 92 Cod penal..., ...**Iurcu \*\*\*\*\* în anul 2018 nu era membru al comisiei penitenciare. Iurcu \*\*\*\*\* în perioada în care a activat nu a venit cu careva rugăminți, solicitări privind facilitarea poziției cărorva deținuți. Poziția șefului de sector nu are influență asupra comisiei la examinarea cererilor conform art.91 și 92 Cod penal....**„

Astfel, instanța atestă că martorul acuzării Grosu \*\*\*\*\* , care a fost implicată în mod direct la soluționarea cererilor condamnaților din Penitenciarul 4-Cricova, în virtutea funcției pe care o deținea, nu a comunicat careva circumstanțe de fapt din rechizitoriul în contextul învinurilor formulate în privința inculpatului Iurcu \*\*\*\*\* , care ar demonstra învinuirea adusă, dinîmpotivă a declarat despre lipsa din partea inculpatului Iurcu \*\*\*\*\* a elementului de influențare asupra comisiei la examinarea cererilor conform art.91 și 92 Cod penal, reieșind din postul pe care acesta ocupa în perioada respectivă dar și din lipsa astfel de solicitări din partea lui.

În continuare, instanța de judecată stabilește că martorul acuzării Istrati \*\*\*\*\*, care este administratorul Tehnic Service SRL și îl cunoaște pe Gaina \*\*\*\*\*, în contextul învinuirilor formulate în rechizitoriul a declarat circumstanțe ce țin de transmiterea unor sume de bani în biroul său de lucru, în două tranșe, la rugămintea cunoscutului său Gaina \*\*\*\*\*, declarînd că: *”...În toamna anului 2018 Gaina a transmis banii de doua ori, prima data în luna noiembrie 2018, data concret nu tine minte. Prima suma era de 500 euro, a fost sunat de \*\*\*\*\* Gaina și l-a rugat să ia niște bani, nu a spus exact de la cine pe care ulterior l-a sunat o persoana, nu știe cum o cheamă, aproximativ de vîrsta de 30 ani, gen masculin. Aceasta persoană nu este în sala, iar dacă este, nu o ține minte. Persoana data cînd era la oficiu l-a telefonat și el a ieșit la intrare oficiului și i-a fost transmisă suma de 500 euro, care pe urmă a transmis-o lui \*\*\*\*\* Gaina. Nu cunoaște proveniența banilor în cauza și nici scopul pentru care urma să transmită lui Gaina \*\*\*\*\*. A doua ora a fost la data 28 noiembrie în anul 2018, iarăși a fost telefonat de prietenul lui \*\*\*\*\* Gaina și a fost rugat să ia niște bani de la o persoană, el se afla în Bălți și în momentul dat nu putea să vina în Chișinău. Mai tîrziu să-i transmită la o altă persoană. Mai tîrziu, în aceeași zi, a fost sunat, era plus minus ora 4, nu tine minte exact, de o persoana pe care el nu o cunoaște, nu poate să spună dacă era altă persoana sau aceeași, i-a spus că este de la \*\*\*\*\* și trebuie să-i transmită ceva. L-a întreat adresa unde să se apropie, a spus la adresa Botanica, str. Independenței 15, la birou, și în scurt timp persoana data a venit la el în oficiu. Persoana data pe care nu o cunoaște i-a transmis un plic alb, pe care el a pus pe masa. La ce, persoana data l-a rugat să verifice ce suma este înăuntru. In plic erau 2600 euro. Mai tîrziu, l-a telefonat iarăși \*\*\*\*\* și a spus că în scurt timp se va apropia un BMW de model 7 de culoare neagră și a fost rugat să transmită plicul persoanei ce se afla în automobil. Aproximativ la ora 7, sa apropiat acest automobil de model BMW de model 7, peste drum de oficiul lui. El s-a apropiat de automobilul dat, oamenii care au fost înăuntru au deschis un pic fereastra, persoana care se afla la volan a spus că este de la \*\*\*\*\*, el i-a transmis plicul, și s-a întors în oficiu, persoane care era în automobil nu i-a reținut pentru că era seara și întuneric, ține minte că erau 2 bărbați. Semnalmentele persoanei care-i a transmis banii- i s-a părut că bărbatul care era în automobil era un pic plinuț, rotunjit la față..., ...nu cunoaște dacă Găina \*\*\*\*\* a primit acești bani”.*

Astfel, instanța de judecată atestă că martorul Istrati \*\*\*\*\* a comunicat instanței doar circumstanțe ce țin de transmiterea în două tranșe a unor sume bănești, la cererea cunoscutului său Gaina \*\*\*\*\*, către unor persoane necunoscute, necunoscînd scopul și destinația acestor bani. Prin urmare, iarăși se constată lipsa legăturii între circumstanțele de fapt declarate, în mod direct sau indirect cu învinuirile aduse inculptului Iurcu \*\*\*\*\*.

La rîndul său, declarațiile martorului Istrati \*\*\*\*\* coraborează cu declarațiile martorului Gaina \*\*\*\*\*, care confirmă cele declarate de către Istrati \*\*\*\*\*, declarînd suplimentar despre faptul că se cunoștea cu persoana, care de fapt l-a rugat să-l ajute cu transmiterea acestor sume bănești, menționate de martorul Istrati \*\*\*\*\*, comunicînd că „... \*\*\*\*\* Gușan, pe care îl cunoaște de mai mult timp, l-a întreat dacă el are cunoscuți în Chișinău, ca să ia banii, iar cînd el va veni în Chișinău să le ia. Nu ține minte data, el a cerut pe Istrati \*\*\*\*\*, ca el să ia suma de bani în mărime de 500 euro, de la cine au fost transmiși bani nu cunoaște, iar cînd el va fi în Chișinău, le va lua personal. Peste cîteva zile el a luat banii în Chișinău, după care le-a transmis lui Gușan \*\*\*\*\*. Nu ține minte concret, el a luat personal în Chișinău banii s-au Dima i l-ea transmis. Aproximativ peste 2 săptămâni, sau o luna, Gușan \*\*\*\*\* iar s-a adresat la el dacă el poate să-l ajute iarăși, ca să primească bani de la o persoana, suma nu o ține minte. El l-a sunat pe Dima dacă el poate să-l ajute, acesta i-a zis că fără nicio problema, persoana poate să lase bani la serviciu. El a transmis numărul de telefon lui Gușan a lui Dima, pentru ca ei să poate să se sune. Peste ceva timp, Dima l-a sunat și i-a zis că banii au fost aduși, fapt care a transmis lui Gușan. Peste o oră sau 2 l-a sunat Gușan \*\*\*\*\* că persoana lui se pornește în or. Bălți și poate să ia banii. După care el l-a sunat pe Dima, și

*i-a zis că persoana o s-a să apropie să ia banii, la ce el a fost de acord., ...suma exactă care a fost transmisă a doua oară nu cunoaște, dar erau mai mult de 3 mii de euro. Aceasta a fost aproximativ în anul 2018-2019..., ...\*\*\*\*\* **Gușan i-a comunicat că acești bani sunt ca împrumut, o persoană îi era datoare, și trebuia să întorcă..., ...nu cunoaște pe nimeni din acesta sala**”.*

Analizând declarațiile martorului Gaina \*\*\*\*\*, prin prisma învinuirilor aduse lui Iurcu \*\*\*\*\*, prin rechizitoriul, instanța de judecată constată lipsa declarațiilor relevante circumstanțelor de fapt descrise în rechizitoriul în privința lui Iurcu \*\*\*\*\*. Or martorul Gaina \*\*\*\*\* declară despre cunoștințele sale cu persoana pe nume Alexandr Gușan, căruia se destinau sume de bani transmise, iar scopul acestor mijloace bănești s-a declarat ca împrumut.

Nu în ultimul rând, instanța stabilește că rolul important în susținerea învinuirilor aduse inculpatului Iurcu \*\*\*\*\*, acuzarea de stat a acordat declarațiilor martorului Caragheaur \*\*\*\*\*, care în ședința de judecată în sensul învinuirilor aduse inculpatului Iurcu \*\*\*\*\* a declarat următoarele: *”...In sala de judecată **cunoaște pe șef de sector-inculpatul Iurcu \*\*\*\*\***. Pe Gușan \*\*\*\*\* îl cunoaște, ei împreună au executat pedeapsa într-o instituție penitenciară, într-un sector. **Șeful de sector era \*\*\*\*\* Iurcu**. Discuții despre aplicarea art.91, 92 din CP au fost cu Gușan, acest lucru a fost în anul 2018, în luna mai-iunie anului 2018. Gușan i-a comunicat că el poate să-l ajute să-l elibereze. El i-a spus că el are cunoscuți, prin intermediul cărora el poate să ajute în instanța de judecată, dar el a și demonstrat prin acțiuni. **El nu i-a comunicat detaliile**, dar anumite momente, plus la asta el cunoștea din timp numele deținuților care pot să scrie în instanță și să se elibereze. El personal persoanele date nu le cunoaște, nu comunică cu ele, dar **cunoaște despre ei din cuvintele lui Gușan \*\*\*\*\***. **Gușan \*\*\*\*\* i-a cerut bani**, inițial suma de 500 euro pentru aplicarea art.92 din CP și să facă cunoștință cu dosarul lui. La acel moment nu erau cumulate termenele de pedeapsă. La acel moment erau două sentințe de condamnare, care nu erau cumulate. Gușan despre cumularea pedepselor nu a spus nimic, doar despre aplicarea art.92 din CP. **Banii ceruți de Gușan i-a transmis, când a fost acest lucru nu ține minute exact, era vara anului 2018, concretizează că la acel moment Gușan \*\*\*\*\* era eliberat din penitenciar, dar el executa pedeapsa. Ei au comunicat prin telefon, doar prin intermediul aplicației whats up. In perioada cât executa pedeapsa în penitenciarul 4 cât \*\*\*\*\* încă mai era acolo, el era oficial angajat de serviciu pe detașament și \*\*\*\*\* îi dădea lista cu alți condamnați pentru ca el să-i cheme la \*\*\*\*\* pentru discuții care au fost purtate și cu el. El a asistat la anumite discuții, dar nu la toate. **La aceste discuții nu a mai asistat nimeni. Nu cunoaște cui transmitea Gușan listele, el discuta separat. Din cuvintele lui Gușan cunoaște că el are cunoscuți în sistemul judecătoresc, care pot să-i ajute să se elibereze. Până la transmiterea dosarului în instanța de judecată trebuia să fie procedura de examinare la comisie a penitenciarului, dar rezultatul comisiei nicidecum nu influența la decizia în instanța de judecată. Gușan nu rezolva chestiune cu privire la includerea în lista pentru fi examinat la comisie la penitenciar, fiecare deținut depunea cerere personal. Această cerere el a depus după ce a transmis toți bani. A transmis-o șefului de sector, la acel moment \*\*\*\*\*nu era Iurcu \*\*\*\*\***, nu ține minte cine era. In afara de 500 euro, după ce \*\*\*\*\* i-a zis că întrebarea lui ar putea fi soluționată, el a transmis încă 4000 euro. Prim tranșă în suma de 1500 euro, el i-a zis să transfere prin intermediul Băncii pe numele unei persoane, transferul dat a fost efectuat de o persoana terță, numele nu poate să zică la moment, acest lucru a fost în luna octombrie anul 2018. Actele privind transferul bancar au anexat la materiale cauzei. Gușan a indicat despre efectuarea transferului. A doua tranșa o fost în suma de 2600, care a fost transmisă cunoscuților lui, care au efectuat transferul, aproximativ peste 2 săptămâni. Banii au fost transmiși cunoscuților lui Gușan \*\*\*\*\***. Detaliile privind transmiterea banilor i-a povestit Gușan. Întâlnirea privind transmiterea banilor a avut loc, banii au fost transmiși, după care el a primit confirmare de la Gușan \*\*\*\*\* ca a primit banii și să aștepte următoarele indicații. El trebuia să aștepte proces de judecată cu aplicarea art.92 din CP privind schimbarea pedepsei, și anume o hotărîre privind schimbarea unei pedepse mai blînde. In total au*

fost transmiși bani aproximativ 5000 euro, exact nu poate să spună suma pentru că au mai fost transmiși sume mai mici. A treia tranșă nu a fost transmisă. Sume mai mici au fost transmise prin intermediul rutierei în or Bălți, unde el personal le lua. Bani au fost transmiși cu același scop, de cunoscutul lui Gușan \*\*\*\*\*. Procesul de judecată nu avut loc. Ulterior, după transmiterea banilor el a discutat mai multe ori cu \*\*\*\*\*, a discutat cu el la 31 ianuarie 2018, după care el a dispărut. Reținerile cu procesul de judecată el inventa diferite motivații. Toate screen shoturile discuțiilor lor au fost înregistrate și transmise organului de urmărire penală. Susține declarațiile date în ședința de judecată cu privire la destinația transmiterii 500 de euro. Ei au discutat cu Gușan \*\*\*\*\* cu privire la grăbirea procesului de administrare a actelor de către el, în legătura cu **faptul că are loc reorganizarea instanței de judecată și persoana care trebuia să rezolve întrebarea o să fie transferată**. A participat la comisie în cadrul IP însă a primit un răspuns negativ, pentru că nu a executat termenul minim necesar a pedepsei. La cea comisie a fost prezent personal. La cea comisie au fost prezenți și alți condamnați, precum și administrația Instituției Penitenciare. **Inculpații din sala de ședință nu au asistat la cea comisie**. El nu a depus cererea în instanța de judecată, **Gușan \*\*\*\*\* a zis că el se va ocupa cu depunerea cererii în instanța de judecată, el și cunoscutul său...**, ...Plîngerea a fost depusă după transmiterea primei tranșe și anume suma de 500 euro. Plîngerea a fost depusă în scris cînd au venit reprezentanții CNA, dar el s-a adresat verbal la șeful securității interne de la Instituție Penitenciare unde era prezenta și directorul Instituției Penitenciare. Directorul IP-4 –Falcă, iar șeful securității interne de la Instituție Peniteciare-Socovschii Vitalii. Cu privire la modalitatea de a se adresa la CNA așa a decis el. A fost inclus în programul de protecția martorilor după depunerea plîngerii. Susține toate declarațiile din ședința de judecată de astăzi. Atunci cînd era audiat din 31.07.2018 și 01.02.2019, era ofițerul de urmărire penală și lucrători operativi de la CNA, toți trei au venit la Instituția Penitenciară. Modalitatea de audiere era următoarea: el răspundea la întrebările formulate. Întrebările formula doar ofițerul de urmărire penală. El nu a întrebat ceilalți doi de ce asistă la audierea, pentru că acele două persoane au venit mai devreme decât ofițerul de urmărire penală și el în mod verbal i-a povestit tot. Nu poate să zică cui concret a dat prima plîngere pentru ca în birou se aflau mai multe persoane. Plîngerea a scris-o personal, nimeni nu i-a dictat ce să scrie în cerere..., ...In perioada mai-iunie 2018, perioada în care Gușan sa eliberat din instituția penitenciară. Persoanele care primeau banii, intermediarii, erau cunoscuții lui Gușan, **refuză să spună numele persoanei cunoscutului său care a transmis banii**. La audierea lui, el răspundea la întrebări fără a fi influențat psihic sau fizic. **Nu a încercat să afle prin alte persoane dacă cele relatate de Gușan \*\*\*\*\* corespond adevărului**, din motiv că el a văzut ce se întîmpla la acel moment in Instituția Penitenciară..., ...Nu cunoaște dacă Gușan \*\*\*\*\* avea datorii față de alte persoane în penitenciar. Telefonul mobil lui i-a lăsat Gușan \*\*\*\*\* cînd s-a eliberat, modelul nu ține minte. Ei se aflau într-un sector, acolo nu este celulă, este o camera mare. El a copiat toată informația din telefon pe un flash și a transmis împreună cu telefon organului de urmărire penală. Este vorba de un micro flash care se introduce în telefon. Acțiunile cu privire la copierea informației din telefon, screenshoturile au fost făcute din propria lui inițiativă, pentru asigurare personală. Unde se află la moment telefonul și flah-ul nu cunoaște, el i-a transmis organului de urmărire penală..., ...După transmiterea informației din telefon organului de urmărire penală, el a fost sancționat pentru deținerea telefonului mobil, a fost întocmit un raport. Ce ține de transmiterea banilor lui Gușan el se consideră partea vătămată. El nu a depus cererea privind recunoașterea lui în calitate de parte vătămată, el nu știa de mersul urmăririi penale, nu știa că după decesul lui Gușan procesul s-a finisat. Nu a depus cererea această privind recunoașterea lui în calitate de parte vătămată pentru că nu știa de mersul urmăririi penale..., ...în anul 2018 el a executat de facto aproximativ 3 ani din cele 7 stabilite. **Mijloacele bănești pe care i-a transmis el i-a împrumutat de la un cunoscutul lui, refuză să comunice numele acestuia**. Aproape toți banii el a luat de la o singură persoană, cu excepția sumelor mici. La cea perioadă el cunoștea că nu erau

aplicabile prevederile art.92 din CP, dar reieșind din faptul că unii condamnați, care la fel, nu corespundeau condițiilor aplicării art.92 CP, **au fost eliberați datorită ajutorului Gușan \*\*\*\*\***. Numerele de telefoane a persoanei pe care i-a transmis banii, le-a avut în agenda lui personală pe care nu a prezentat-o organului de urmărire penală. La moment ce i-a fost transmis telefonul de la Gușan el nu a informat instituția penitenciară că deține acest telefon. **El consideră că în perioada aceasta a deținut telefonul mobil cu încălcarea prevederilor legale**. După ce s-a adresat instituției penitenciare cu plângere și ulterior organului de urmărire penală, telefonul a rămas același, însă ce ține de card flash acesta l-a deținut inițial. Având în vedere că Gușan \*\*\*\*\* a decedat, el nu are cui să înainteze pretenții”.

Astfel, analizând declarațiile martorului acuzării Caragheaur \*\*\*\*\* , instanța de judecată stabilește că persoana cheie în realizarea acțiunilor ilegale pretinse privind transmiterea banilor, organizarea soluționării chestiunii cu privire la aplicarea art.91, 92 din Cod penal în privința condamnaților a Penitenciarului nr.4-Cricova, inclusiv în privința lui Caragheaur \*\*\*\*\* , a fost Gușan \*\*\*\*\* , cu care Caragheaur \*\*\*\*\* , de fapt, a dus toate discuțiile privind soluționarea chestiunii privind aplicarea art.91, art.92 din Cod penal.

La fel, instanța stabilește că martorul Caragheaur \*\*\*\*\* nu a comunicat nici o circumstanță de fapt indicată în rechizitoriul în privința inculpatului Iurcu \*\*\*\*\* , confirmând doar faptul că Iurcu \*\*\*\*\* în perioada anului 2018 a fost \*\*\*\*\*în Penitenciarul nr.4-Cricova, și acesta nu a participat la comisiile din Penitenciar, organizate în vederea soluționării cererilor condamnaților, iar careva discuții cu Iurcu \*\*\*\*\* în acest sens nu a purtat. În rezultat, instanța de judecată stabilește că prin declarațiile martorului Carageaur \*\*\*\*\* , acuzarea de stat nu a demonstrat circumstanțe de fapt descrise în rechizitoriul și încredințate lui Iurcu \*\*\*\*\* , nefiind declarate circumstanțe directe sau indirecte, care ar demonstra săvârșirea de către inculpatul Iurcu \*\*\*\*\* , infracțiunea prevăzută de art.324, alin.(4) din Cod penal.

În altă ordine de idei, instanța stabilește că declarațiile martorului Bolocan \*\*\*\*\* s-au referit la cunoștințele sale cu \*\*\*\*\* Gușan și \*\*\*\*\* Rucavișnicov și la faptul transmiterii a unor sume bănești cu titlu de împrumut, comunicând că pe inculpatul Iurcu \*\*\*\*\* nu cunoaște. Astfel în sensul învinuirilor aduse inculpatului, martorul a declarat că: ”...Cu referire la banii pe care le-a luat comunică că \*\*\*\*\* îi era dator lui cu o suma de bani, exact la moment deja nu ține minte și banii pe care le-a luat el la Botanica de la o persoana trimisă de \*\*\*\*\* , a luat banii, s-a dus cu treburile sale și deja a doua zi a fost vizitat de ofițerii CNA. Cu \*\*\*\*\* a făcut cunoștință prin intermediul \*\*\*\*\* Rucavișnicov..., **...nu-i este cunoscut nici un inculpat prezent în sala de ședințe**. Din Familiile Struț, Iurcu și Gușan, pînă la aceste evenimente nu a cunoscut pe inculpați. La etapa urmăririi penale a aflat că numele adevărat a lui \*\*\*\*\* cu care el comunica este Gușan și Dima cu care el comunica este Rukavișnicov, a aflat de la ofițerul de urmărire penală, careva confruntări cu Rucavișnicov și Gaușan nu i-au fost petrecute. **Rukavișnicov cu \*\*\*\*\* îi erau datori în jur de 3000-4000 euro**. Schimbările aceste au avut loc aproximativ cu jumătate an până la reținere, din anul 2018. **Banii nu au fost transmiși prin intermediul transferurilor bancare, doar chesh**. Rukavișnicov i-a rămas dator cu în jur 2000-2300 euro. Lui Gușan \*\*\*\*\* prin intermediul lui Rukavișnicov a transmis prima dată 1500 euro, a doua ora-2000 euro și a treia-3800 euro și mai existau și tranșe mici pe care nu le mai ține minte. Gușan \*\*\*\*\* i-a transmis bani o dată prin intermediul transferului băncii ruse. **Nu a știut proveniența banilor**. El a avut o înregistrare a convorbiri cu Rucavișnicov prin care se confirmă că el i-a transmis bani, însă banii sunt curați, nu din activități criminale, se confirmă prin spusele lui. Înregistrarea în cauză a făcut la inițiativa lui. Această înregistrarea a furnizat organului de urmărire penală, în format electronic. Nici Gușan. nici Rukavișnicov nu i-a comunicat despre careva schemă. Acum nu ține minte câte întâlniri a avut. Nu a fost forțat niciodată să dea declarații neveridice, după ce a fost bănuit și ulterior martor”.

Cu referire la declarațiile martorului Chiriac \*\*\*\*\*, unul din condamnați din perioada anului 2017-2018 a Penitenciarului 4-Cricova, care a fost invocat de partea acuzării în vederea demonstrării învinuirilor aduse inculpatului Iurcu \*\*\*\*\*, a comunicat că *”...în timpul ispășirii pedepsei de închisoare făcea muncă, despre care informație se introducea în dosarul lui personal. În privința lui au fost aplicate prevederile art.91-92 CP, eliberarea înainte de termen. În vederea aplicării art.91-92 el nu a transmis bani. Cu condamnatul Moraru \*\*\*\*\* ispășea pedeapsa împreună la penitenciarul Cricova. De la Moraru \*\*\*\*\* a împrumutat bani. Bani a împrumutat aproximativ suma de 400-500 euro pentru un avocat, când s-a eliberat banii urma să îi transmită la o persoană care este acum decedată, numele nu îi ține minte, dar banii așa și nu i-a întors. Din suma de 400 – 500 Euro nu a restituit nimănui. Când a plecat la Franța împreună cu Moraru s-au recompensat banii împrumutați. În perioada în care a împrumutat banii Moraru se afla la penitenciar, banii îi avea acasă, banii dați soția lui a primit prin intermediul la o prietenă de al lui Moraru. **Numele Gușan \*\*\*\*\* îi este cunoscut**, el era condamnat în penitenciar. De către Gușan \*\*\*\*\* nu a fost solicitat careva mijloace bănești. Cu Gușan \*\*\*\*\* când a fost în penitenciar nu a avut careva relații de prietenie. Moraru \*\*\*\*\* nu a specificat ca banii să îi dau lui Șuric. **Șuric era porecla persoanei care urma să îi transmită banii**. Moraru \*\*\*\*\* nu a fost eliberat cu el din instituția penitenciară, el nu avea nici avocat. Primul a fost eliberat el, iar Moraru s-a eliberat după ce a fost eliberat el. Moraru \*\*\*\*\* s-a eliberat în luna august 2018. Pe Moraru \*\*\*\*\* l-a întâlnit când a fost eliberat din penitenciar, dar cu el acasă nu a mers. La momentul eliberării lui Moraru \*\*\*\*\* când a avut loc întâlnirea la penitenciar nu i sa părut nimic dubios. Odată cu Moraru în aceeași zi a fost eliberat și Gușan \*\*\*\*\*. **Nu a observat ca Moraru sau alte persoane să îi transmită lui Gușan mijloace financiare**. La eliberarea din penitenciar a lui Moraru și Gușan **nu a auzit discuții referitor la eliberarea înainte de termen în baza art.91 – 92 Cod penal**. Condamnatul cu porecla „moda,, trăia împreună cu condamnatul Gușan, cu el nu s-a aflat în careva relații. El cunoaște că în penitenciar erau zvonuri că persoana care dorește să se elibereze din penitenciar trebuie să dea bani, la cine concret nu a auzit, dar tot din discuțiile condamnaților care munceau, prestau muncă. Se eliberau în baza art.91-92 Cod penal. Nu cunoaște ce sumă concretă. **Numele Struț \*\*\*\*\* și Iurcu \*\*\*\*\* nu îi sunt cunoscute, careva persoane din sală nu le cunoaște**. Susține declarațiile depuse la etapa urmăririi penale, pe marginea discuțiilor care le-a avut cu Moraru ceea ce ține de primirea banilor și transmiterii lui Gușan pentru eliberarea înainte de termen. Concretizează că lui Gușan i-a dat 200 Euro din totalul de 500 Euro care era dator lui Moraru. Susține declarațiile de astăzi în ședința de judecată ceea ce ține de aplicarea art.91-92 Cod penal din zvonistica din penitenciar..., ...Șuric este persoana pe numele \*\*\*\*\* Gușan. Relația dintre Gușan și Moraru în raport cu 500 o cunosc, **banii dați trebuia Moraru să îi dea lui Gușanu pentru ieșirea din penitenciar**”.*

Astfel, analizând declarațiile martorului Chiriac \*\*\*\*\*, instanța stabilește lipsa informațiilor relevante și/sau pertinente cu privire la învinuirile aduse inculpatului Iurcu \*\*\*\*\*, or acesta a declarat că nu-i este cunoscută această persoană, iar declarațiile acestuia se refereau la acțiunile lui \*\*\*\*\* Rucavișnicov, \*\*\*\*\* Gușan precum și Moraru \*\*\*\*\* privind soluționarea chestiunilor ce țin de ispășirea pedepsei. Prin urmare, se constată lipsa legăturii dintre acțiunile descrise de către martorul Chiriac \*\*\*\*\* a lui \*\*\*\*\* Rucavișnicov, \*\*\*\*\* Gușan și Moraru \*\*\*\*\* cu învinuirile aduse inculpatului Iurcu \*\*\*\*\*.

În continuare, instanța reține că martorul acuzării, Rucavișnicov \*\*\*\*\*, la fel, nu a declarat circumstanțe relevante cauzei indicate în rechizitoriul, declarând în acest sens, următoarele: *”...îl cunoaște pe Gușan \*\*\*\*\* era cunoscuți și prietenia, l-a cunoscut cu Bolocan Andrei, cunoașeau ca în rezultat a fost un conflict între ei..., ...în 2018 se afla în Moldova în mun.Bălți și desfășura o activitate cu cerealele. Conflictul era referitor la restante unul față de altul. El nu a luat bani în împrumut nici pentru mine nici pentru Bolocan. Referitor la relația dintre Bolocan și Gușan a fost*



audiat la CNA..., ...Referitor la transferuri bănești nu are nimic de spus. Conflictul între \*\*\*\*\* și Bolocan nu a fost finalizat. **Familia Struț \*\*\*\*\* și Iurcu \*\*\*\*\* nu cunoaște**”.

În altă ordine de idei, analizând declarațiile martorului, inclus în lista probelor acuzării, Vozniuc \*\*\*\*\*, instanța stabilește că aceasta la fel nu-l cunoaște pe inculpatul Iurcu \*\*\*\*\*, ori careva circumstanțe legate de acesta, relatînd faptele cu referire la întîlnirile sale cu Gușan \*\*\*\*\* în vederea soluționării chestiunii ce țin de ispășirea pedepsei fratelui acesteia Vozniuc \*\*\*\*\*, declarînd în acest sens următoarele: „...Gușan \*\*\*\*\* îi este cunoscut dar **nu cunoaște numele Struț \*\*\*\*\* și Iurcu \*\*\*\*\***. **Nu-i sunt cunoscute persoane din sală**. Pe Gușan \*\*\*\*\* îl cunoaște prin intermediul Vozniuc \*\*\*\*\*, se cunosc de aproximativ 4 ani în urmă, când a fost deschis dosarul penal. A avut întîlniri cu Gușan \*\*\*\*\* în legătură cu transmiterea banilor 2600 euro pentru eliberarea fratelui Vozniuc \*\*\*\*\* din penitenciar, nu-și amintește din care penitenciar. Fratele i-a zis să se întîlnească cu Gusan \*\*\*\*\*, iar la rîndul său Gușan i-a spus ca este nevoie de bani pentru al elibera pe fratele Vozniuc. Prin telefon a discutat cu fratele. **Fratele nu i-a spus pentru cine sunt banii și alte detalii nu i-a spus doar că este nevoie să se întîlnească cu Gușan \*\*\*\*\***. Gușan i-a comunicat ca este nevoie de 5000 euro dintre care au fost dat 2600 euro și restul era nevoie de transmis pe parcurs, la întrebarea de ce suma este așa mare el i-a comunicat ca banii se transmit mai departe și alta informație nu i-a dat. **Nu i-a numit Gușan nimic informație despre persoanele care erau implicate, dar are dubii că posibil a fost spus ceva de procuratura și procuror dar nu este sigură**. La momentul comunicării fratele Vozniuc era deja condamnat. În urmă discuțiilor cu Gușan, fratele nu a fost eliberat înainte de termen. Restul sumei de 2400 euro era preconizat de transmis în decurs de o săptămîna. Peste o săptămîna nu s-a întîlnit cu Gușan din motiv ca a venit la ușa ei CNA la pe la orele 6 dimineața. Sentința pe cauza transmiterea banii există. A ispășit pedeapsa stabilită prin sentință”.

Suplimentar, instanța reține că apreciază ca nepertinente, probe prezentate de partea acuzării care nu conțin informații privind confirmarea circumstanțelor descrise în rechizitoriul în privința lui Iurcu \*\*\*\*\* și Struț \*\*\*\*\* privind comiterea de către aceștea a infracțiunilor incriminate, dar se referă la alte persoane și anume *proces-verbal de ridicare din 01.02.2019*, prin care de la Caragheaur \*\*\*\*\* a fost ridicat suport electronic de tip flash „Micro sd,, 8 gb (v.I, f.d.60), *proces-verbal de examinare a obiectului din 27.03.2019 și anexele acestuia*, prin care s-a examinat card de memorie de tip „Micro sd hc,, de model „good ram,, în care se conțin înregistrări audio a discuțiilor purtate între Caragheaur \*\*\*\*\* și Gușan \*\*\*\*\*, precum și imaginile foto (capturi de ecran) (v.I, f.d.61-139), *Ordonanța procurorului din 08.11.2018 privind autorizarea controlului transmiției banilor*, în suma de 4500 euro de la Caragheaur \*\*\*\*\* către Gușan \*\*\*\*\* și/sau persoanei neidentificate, direct sau prin intermediul investigatorului sub acoperire Coteț \*\*\*\*\* (v.I, f.d.146-147), *Formular de circulație a probelor în cadrul DEJ DGAO CNA din 13.11.2018 (v.I, f.d.151)*, *Raport de constatare tehnico-științifică nr. 263 din 13.11.2018*, conform căruia 5 bancnote cu nominalul de 100 euro, cu seria și numărul X01859360456, S16350554293, X11460661814, S19875244147 și X20783051264, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice (v.I, f.d.153-156), *Formular de circulație a probelor în cadrul DEJ DGAO CNA din 29.11.2018 (v.I, f.d.159)*, *Raport de constatare tehnico-științifică nr.273 din 27.11.2018*, conform căruia 36 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu seria și numărul Z81920834181, Z81550999512, S08397881917, X83421293285, X76652282189, V58458415342, V36363164458, S15769112695, V58441228564, Z66013372251, S09972494899, Z30880890909, Z83848661037, V47402988205, Z81754216587, Z75870408564, V37514028667, S76205999779, Z36824082147, X76017388997, X92205747695, Z70244099937, S33053581411, X81687621395, S47687528662, X71156399798, X68699712692, S75099437926, S49562447839, S39736331098, X83189479448, S57141654874, S73715288659, V56141481568, S76453556353, S43367363485, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice (v.I, f.d.160-164),

*Formular de circulație a probelor în cadrul DEJ DGAO CNA din 27.11.2018 (v.I, f.d.167), Raport de constatare tehnico-științifică nr.276 din 29.11.2018, conform căruia 5 bancnote cu nominalul de 500 euro, cu seria și numărul X08031399959, N24030091749, N57050569029, N26050304064, N24066603579, V04378123732 și 1 bancnotă cu nominalul de 100 euro cu seria și numărul X08031399959, N24030091749, N57050569029, N26050304064, N24066603579, V04378123732, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice (v.I, f.d.169-172), Proces-verbal din 14.11.2019 privind consemnarea rezultatelor controlului transiterii banilor, conform căruia rezultă că la 13 noiembrie 2018, în jurul orei 15:59, în timpul întâlnirii în preajma adresei str.Independenței, nr.15, mun. Chișinău, Coteț \*\*\*\*\* a transmis lui Istrati \*\*\*\*\*, mijloace financiare în sumă de 500 euro, și anume 5 bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, cu următoarele serii și numere: X01859360456, S16350554293, X11460661814, S19875244147 și X20783051264 (v.I, f.d.173), Proces-verbal din 29.11.2018 privind consemnarea rezultatelor controlului transiterii banilor, conform căruia rezultă că la 28 noiembrie 2018, în urma discuțiilor purtate între cet. Coteț \*\*\*\*\* și cet. Caragheaur \*\*\*\*\* , ultimii au stabilit să transmită mijloace bănești în sumă de 1500 euro pe numele cet. Purciuc Maxim, prin intermediul companiei Золотая Корона. Este de menționat faptul că acțiunile date au fost dictate de către cet. Gușan \*\*\*\*\* . Ca urmare, cet. Coteț \*\*\*\*\* a transmis mijloace financiare în sumă de 1500 euro, suma solicitată de către Gușan \*\*\*\*\* , în preajma adresei str.Arborilor, nr.21, și anume 30 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, cu următoarele serii și numere: Z81920834181, Z81550999512, S08397881917, X83421293285, X76652282189, V58458415342, V36363164458, S15769112695, V58441228564, Z66013372251, S09972494899, Z30880890909, Z83848661037, V47402988205, Z81754216587, Z75870408564, V37514028667, S76205999779, Z36824082147, X76017388997, X92205747695, Z70244099937, S33053581411, X81687621395, S47687528662, X71156399798, X68699712692, S75099437926, S49562447839, S39736331098 (v.I, f.d.174), Proces-verbal din 29.11.2019, privind consemnarea rezultatelor controlului transiterii banilor, conform căruia rezultă că la 29 noiembrie 2018, în jurul orei 11:57, în timpul întâlnirii în preajma adresei str. Independenței, nr.15, mun.Chișinău, cet.Coteț \*\*\*\*\* a transmis lui Istrati \*\*\*\*\*, mijloace financiare în sumă de 2600 euro, și anume 5 bancnote cu nominalul de 500 euro fiecare și o bancnotă cu nominalul de 100 euro, cu următoarele serii și numere: X08031399959, N24030091749, N57050569029, N26050304064, N24066603579, V04378123732 (v.I, f.d.175), Ordonanța privind legalitatea măsurii speciale de investigații-controlul transiterii banilor din 07.12.2018 prin care s-a constatat ca fiind legală MSI-controlul transiterii banilor din 13.11.2018-500 euro, 28.11.2018-1500 euro, 29.11.2018-2600 euro (v.I, f.d.176), Raport privind culegerea informației despre persoane și fapte (v.I, f.d.200-219), Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 29.09.2018, în cadrul cauzei penale nr.2018970541, în privința lui Gușan \*\*\*\*\* , documentat la data de 28 septembrie 2018, în care acesta din urmă s-a întâlnit cu cu șoferul autobuzului de model Mercedes 416 CDI, cu n/i DDH 148, ruta Cahul-Chișinău, care i-a transmis o suma nestabilă de mijloace bănești cet-lui Gușan \*\*\*\*\* . După care Gușan \*\*\*\*\* s-a întâlnit la ora 14:13 cu cet. Gustin Ion, stînd să discute, după care s-au despărțit. La ora 15:16 Gușan \*\*\*\*\* a efectuat careva operațiuni bancare pe numele Gușan Oxana (v.II, f.d.23-39), Proces-verbale privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 16.10.2018, din 30.10.2018, din 20.12.2018, din 28.01.2019 în cadrul cauzei penale nr.2018970541, în privința cet. Gușan \*\*\*\*\* , documentat la data de 11 octombrie 2018, 25 octombrie 2018, 14 decembrie 2018, 21-22 ianuarie 2019 corespunzător, prin care nu figurează nicidecum numele Iurcu \*\*\*\*\* ori Struț \*\*\*\*\* , Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte*

*mijloace tehnice din 13.12.2018, în cadrul cauzei penale nr.2018970541, în privința cet.Istrati \*\*\*\*\*, documentat la data de 29 noiembrie 2018, care s-a întâlnit cu Coteț \*\*\*\*\*, Bolocan \*\*\*\*\*, Bogdan \*\*\*\*\* (v.III, f.d.53-57), Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 13.12.2018, în cadrul cauzei penale nr. 2018970541, în privința cet. Bolocan \*\*\*\*\*, documentat la data de 29 noiembrie 2018 (v.III, f.d.72-78), Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 17.01.2019, privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Orioglo Ivan, precum și alte persoane de la postul de telefonie mobil cu nr.078345560, cu Gușan \*\*\*\*\* în care au fost redată comunicările care au importanță pentru cauza penală, și anume (v.V, f.d.226).*

De asemenea, examinînd minuțios conținutul *procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 01.02.2019* (a Vozniuc \*\*\*\*\*, de la postul de telefonie mobilă nr. 069819680 către Vozniuc \*\*\*\*\*)(v.IV, f.d.223-235) instanța stabilește că prin acestea se demonstrează cele declarate de către martorul Vozniuc \*\*\*\*\*, declarațiile căreia au fost supuse analizei *supra*, și anume faptul că aceasta a avut întrevederi cu Gușan \*\*\*\*\* în vederea transmiterii sumelor bănești, scopul căruia a fost soluționarea chestiunii ce țin de ispășirea pedepsei a condamnatului Vozniuc \*\*\*\*\*, care este fratele Vozniuc \*\*\*\*\*. Careva informații cu privire la existența legăturii între Gușan \*\*\*\*\* cu inculpatul Iurcu \*\*\*\*\* sau Struț \*\*\*\*\*, prin aceste întregirări comunicărilor telefonice nu au fost constatate.

În continuare, cu referire la conținutul *procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 01.02.2019, în temeiul ordonanțelor procurorului și a Încheierilor judecătorilor de instrucție din Judecătoria mun.Chișinău sediul Buiucani cu nr.13-1057/18 din 16.11.2018, 13-1262/18 din 10.12.2018, 13-308/19 din 15.01.2019, privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Istrati \*\*\*\*\* de la postul de telefonie mobil cu nr.-069169090, cu persoanele pe nume Coteț \*\*\*\*\* și Bolocan \*\*\*\*\*, prin care se atestă că aceștea din urmă au participat la transmiterea mijloacelor bănești în sectorul Botanica mun. Chișinău, la rugămintea lui \*\*\*\*\*, și anume Coteț \*\*\*\*\* a transmis lui Istrati \*\*\*\*\* anumite sume de bani, iar Istrati \*\*\*\*\* i-a transmis lui Bolocan \*\*\*\*\*. Or, potrivit comunicărilor interceptate la data de 29.11.2018 în intervalul de timp 10:51:05-10:51:44, de la postul telefonic-079299970 folosit de investigatorul Coteț \*\*\*\*\* către postul telefonic-069169090 folosit de Istrati \*\*\*\*\*;*

...

СТ – от Илюши звоню что прошлый раз встречались мы передавал тебе денежку

ID – ага слушаю

СТ – я сейчас на буюканах, я так понял что нужно опять передать тебе там

ID – ага

СТ – куда подъехать мне?

ID – я всегда на ботанике

СТ – там же?

ID – ага

СТ – ну давай минут 30-40 максимум я буду

...

și comunicărilor interceptate la data de 29.11.2018 în intervalul de timp 13:32:42 - 13:33:42, de la postul telefonic – 069169090 folosit de cet. Istrati \*\*\*\*\* către postul telefonic - 078671989 folosit de Bolocan \*\*\*\*\*;

...

ВА – мне дали ваш номер телефона, для Олега я должен кое-что взять

ID – ага, я где-то через минут 25 буду на месте, на ботанике, индпенденций 15

ВА – индпенденций 15

ID – ботанику знаете?

BA – да знаю, потому что я с города, с Кишинёва, а если я подъеду позже на ботанику?

ID – я буду тут до 7-й вечера

BA – а хорошо хорошо отлично

... (v.IV, f.d.176-181).

Examined the content of the evidence presented to the investigation by the complainant, and in particular the *proces-verbal* regarding the interception and recording of telephone communications received on 01.02.2019, in the basis of the orders of the prosecutor and the instructions of the judge of the Chişinău Court (office Buiucani) with no.13-312/18 dated 09.08.2018, 13-489/18 dated 07.09.2018, 13-702/18 dated 04.10.2018, 13-939/18 dated 02.11.2018, 13-1187/18 dated 03.12.2018, 13-1419/18 dated 26.12.2018, regarding the authorization and extension of the special investigation measure of interception and recording of telephone communications of the person Guşan \*\*\*\*\*, of the mobile phone no.067680089, in which were recorded the communications with many more persons unknown, as well as with Caragheaur \*\*\*\*\*, Madjahed, Artur Maidan, person with name „\*\*\*\*”, person with name „Ion”, Voziuc \*\*\*\*\*, Moraru Elena, Moraru \*\*\*\*\*, person with name „Igor”, „Roman”, in which are mentioned the discussions with regard to the solution of the case of Guşan \*\*\*\*\* a chestions of the type of the evasion of the penalty, not being mentioned the name of the person Iurcu \*\*\*\*\* or Struţ \*\*\*\*\* (v.V, f.d.59-126).

La fel, în susţinerea învinuirilor aduse lui Iurcu \*\*\*\*\*, acuzarea de stat pune la baza conţinutul *procesului-verbal* privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 01.02.2019 în cadrul cauzei penale nr. 2018970541, în temeiul ordonanţelor procurorului a Încheierilor judecătorilor de instrucţie din Judecătoria mun. Chişinău sediul Buiucani cu nr.13-535/18 din 13.09.2018, 13-700/18 din 04.10.2018, 13-937/18 din 02.11.2018, 13-1260/18 din 10.12.2018, 13-1476/18 din 28.12.2018, privind autorizarea şi prelungirea efectuării măsurii speciale de investigaţii-interceptarea şi înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Iurcu \*\*\*\*\*, de la postul de telefonie mobilă cu nr.068181000, considerînd că în conţinutul acestora au fost redată comunicările care au importanţă pentru cauza penală, şi anume:

comunicările interceptate la data de 20.09.2018 în intervalul de timp 11:40:41 - 11:41:47, de la postul telefonic-067680089 folosit de cet. Guşan \*\*\*\*\* către postul telefonic -068181000 folosit de cet. Iurcu \*\*\*\*\*

...

IA – **tu unde ești**

GA – eu îs în Bălţi la autogară, aici la o benzenărie

IA – unde

GA –**la Vento**

IA – la Vento

GA – da da

IA – **hai că eu amuş o să fiu acolo**

...

comunicările interceptate la data de 27.09.2018 în intervalul de timp 11:17:13-11:19:09, de la postul telefonic – 067680089 folosit de cet. Guşan \*\*\*\*\* către postul telefonic - 068181000 folosit de cet. Iurcu \*\*\*\*\*

...

GA – nu ştiu cine \*\*\* capu acolo că iară este comisie

A – tu ascultă-mă pe mine ce îţi spun eu, ce eu, ce eu tot nu am interes să îţi spun ce e cu tine, eu îţi spun eu  
că

GA – poate s-a schimbat ceva înţelegi, poate s-a schimbat şi o venit acelea de acolo huipaimeoş

A – să schimbat ceva eu îţi spunem, este este

...

comunicărie interceptate la data de 17.10.2018 în intervalul de timp 12:00:36 - 12:03:04, de la postul telefonic-068181000 folosit de cet. Iurcu \*\*\*\*\* către postul telefonic-067680089 folosit de cet. Guşan \*\*\*\*\*

...  
GA – auzi, \*\*\* pahodu eu m-am încurcat ceva, i-a \*\*\* ce m-am lahanit și eu, m-am încurcat în ce, tu mi-ai spus că Guzun nu o trecut, da, Guzun pe viitoare o rămas

A – da da da

...  
GA – dar asta-ia, ce caracteristici o primit ei

A – nesatisfăcător

GA – aga

...  
comunicările interceptate la data de 22.10.2018 în intervalul de timp 18:20:28-18:21:15, de la postul telefonic - 067680089 folosit de cet. Gușan \*\*\*\*\* către postul telefonic - 068181000 folosit de cet. Iurcu \*\*\*\*\*

...  
GA – ce se aude, când săptămîna asta o să fie, o să fie

A – uăi nu știm nică încă

GA – dap cînd voi puteți să știți despre asta, nu vă spune din-nainte

A – da, mîine pot să știm sau miercuri dimineața

GA – aga, vseo bine, hai îți dai un sunet și îmi spui, ok

...  
comunicările interceptate la data de 26.10.2018 în intervalul de timp 14:54:26-14:55:32, de la postul telefonic-068181000 folosit de cet. Iurcu \*\*\*\*\* către postul telefonic - 067680089 folosit de cet. Gușan \*\*\*\*\*

...  
GA – oi, nu s-a mai primit la mine eri să mă întîlnesc cu tine că am fost la Chișinău pînă tîrziu, la ora 12 și ito nu am mers pe la Cricova ceea, i-an spune dar ce săptămîna asta e galeac acolo, da

A – da, da

...  
comunicările interceptate la data de 24.09.2018 în intervalul de timp 17:29:54 - 17:33:02, de la postul telefonic – 068181000 folosit de cet.Iurcu \*\*\*\*\* către postul telefonic - 067680089 folosit de cet. Gușan \*\*\*\*\*

...  
GA – \*\*\* ce cu stangele estea, dacă nu e una e alta acolo, nici o seriozitate în cantora ceea

A – nu e cantora, așa e cantora asta, nu numai asta, așa e peste tot locul

GA – și ce crezi, dacă nu o să fie amu săptămîna asta apoi într-acealaltă o să fie, sau cum poate să fie

A – da da da deatîta că îți lămuresc de ce, asistent social și psiholog îs duși la seminare săptămîna asta

...  
A – nu, nu o să fie deatîta că îți spun psihologii îs duși la seminare și comisia nu e deplină

GA – aga, ce dă să îți dau vreo două familii, acre le ai

A – ne-ai dat două

GA – eu huioznaet ce ți-o dat el ție, să coincidă ce îmi trebuiește mie vopșe

A – aista care ai spus Ialgara și încă aista, care al doilea

GA – i-an stai oleacă, stai că mă uit caroce așa așa așa, Vozniuc \*\*\*\*\* , iaca pe mine o să mă intereseze  
Vozniuc \*\*\*\*\*

A – și încă

GA – Iamala tu știi și Moisei

A – a, ap asta aista, Moisei și aistlalt, și Vozniuc , da

GA – și Vozniuc \*\*\*\*\* el e de la 4-i

A – tac, Vozniuc ori cum

GA – Vo-z-niuc \*\*\*\*\*

A – Vozniuc \*\*\*\*\* , aga

GA – Moisei Igor și și Mișa Iamala, Iamala Ialama

A – Moisei \*\*\*\*\* , da

GA – Moisei \*\*\*\*\* , asta e aista care de la 5-i

A – aga, și .....Iamala

GA – Iamala Iamala, Ialama sau Iamala huipaimoș aici

...  
comunicărilor interceptate la data de 03.10.2018 în intervalul de timp 17:44:34 - 17:45:47, de la postul telefonic – 067680089 folosit de cet. Gușan \*\*\*\*\* către postul telefonic - 068181000 folosit de cet. Iurcu \*\*\*\*\*

...  
GA – auzi da ce nu se prevede pe mîine comisie

A – nu nu gata s-a amînat

...  
A – așa au amînat de la ANP

...  
GA – dă să îți mai dau un om ție să îl ai în vedere

A – hai eu o să vin săptămîna asta ne-om întîlni

GA – harașo

... (v.IV, f.d.39-51).

Astfel, analizînd conținutul comunicărilor interceptate între Gușan \*\*\*\*\* și Iurcu \*\*\*\*\*, raportat la circumstanțe din învinuirile aduse inculpatului Iurcu \*\*\*\*\*, în coroborare cu alte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, se atestă că între acestea a avut loc discuții cu privire la dacă a avut loc sau cînd o să fie comisia, s-au pronunțat nume a unor condamnați, precum și faptul că acestea din urmă s-au întîlnit, însă instanța stabilește că nu a fost arătat scopul, subiectul și finalitatea acestor discuții și/sau întîlniri, fapt care impune instanța de a nu prezuma, de a nu deduce, dar de a se baza pe circumstanțe probate cert și incontestabil, în condiția în care în aceste discuții nu se vorbește despre remunerație, influență sau factorul de decizie, iar prin alte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată nu se confirmă circumstanțele de fapt relatate în cadrul discuțiilor telefonice. Se impune de precizat că instanța de judecată nu poate emite o sentință de condamnare în baza unor presupuneri.

La fel, prin *procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 17.01.2019, în temeiul ordonanțelor procurorului și a Încheierilor judecătorilor de instrucție din Judecătoria mun. Chișinău sediul Buiucani cu nr.13-404/18 din 22.08.2018, 13-586/18 din 20.09.2018, 13-831/18 din 19.10.2018, 13-1058/18 din 16.11.2018, 13-1259/18 din 10.12.2018*, privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de cet. pe nume Igor, precum și alte persoane de la postul de telefonie mobilă cu nr.-078291118, cu Gușan \*\*\*\*\*, se atestă faptul convorbirilor pe tema „dacă a trecut comisia sau nu,, Gușan \*\*\*\*\* primind un răspuns afirmativ (v.V, f.d.178-184).

Mijloace de probă, cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: *proces-verbal de percheziție din 30.01.2019*, acțiune procesuală în urma cărui fapt la domiciliul lui Gușan \*\*\*\*\*, în urma percheziției efectuate au fost ridicate mai multe bunuri (v.VI, f.d.11-12), *Proces-verbal de examinare a obiectului din 04.07.2019*, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate telefoane mobile de model „Samsung Galaxy S9”, și de model „Xiaomi Redmi 6A”, ce aparțin lui Gușan \*\*\*\*\* (v.VI, f.d.31-93), *proces-verbal de ridicare din 30.01.2019*, în urma cărui fapt de la directorul, Penitenciarul nr. 4 Cricova, au fost ridicate dosare persoanele a deținuților Caragheaur \*\*\*\*\*, Chiriac \*\*\*\*\*, Roșca Andrian, Ialama \*\*\*\*\*, Vozniuc \*\*\*\*\*, Moraru \*\*\*\*\*, precum și registre pentru protocolare ședințelor Comisiilor Penitenciare (v.VI, f.d.222-223), *Proces-verbal de ridicare din 30.01.2019*, în urma cărui fapt în biroul de serviciul nr. 9 a secretarei comisiei Grossu \*\*\*\*\*, amplasat în Penitenciarul nr.4 Cricova, au fost ridicate dosare persoanele a deținuților Caragheaur \*\*\*\*\*, Chiriac \*\*\*\*\*, Roșca Andrian, Ialama \*\*\*\*\*, Vozniuc \*\*\*\*\*, Moraru \*\*\*\*\*, precum și registre pentru protocolare ședințelor Comisiilor Penitenciare (v.VII, f.d.9-11), *proces-verbal de examinare a documentelor din 21.02.2019*, în urma cărui au fost examinate dosare personale a deținuților Caragheaur \*\*\*\*\*, Chiriac \*\*\*\*\*, Roșca Andrian, Ialama \*\*\*\*\*, Vozniuc \*\*\*\*\*, Moraru \*\*\*\*\*, precum și registre pentru protocolare ședințelor Comisiilor Penitenciare

(v.VII, f.d.12-14), *Proces-verbal de examinare a documentelor din 04 apr\*\*\*\*\* 2019*, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018970541 (v.VII, f.d.52-100), *proces-verbal de examinare a documentelor din 04.04.2019*, în urma cărui a fost examinat dosarul personal a condamnatului Moraru \*\*\*\*\*, fiind efectuate copii din dosar, care au fost anexate la materialele cauzei penale (v.VII, f.d.103-142), *Proces-verbal de examinare a documentelor din 05.04.2019*, în urma cărui a fost examinat dosarul personal a condamnatului Gușan \*\*\*\*\*, fiind efectuate copii din dosar, care au fost anexate la materialele cauzei penale (v.VII, f.d.146-193), *Proces-verbal de percheziție din 30.01.2019*, în urma cărui fapt la domiciliul lui Bolocan \*\*\*\*\*, pe lângă alte bunuri, enumerate în procesul-verbal, au fost ridicate 2 telefoane mobile (de model Iphone 5S, A1423, cu ecran crăpat, de culoare neagră și de model Nokia 5, TA-1024 de culoare sură, ecran crăpat) și o foaie A4, ce reprezintă o chitanță a primirii transferului mijloacelor bănești (v.VIII, f.d.9-10), *Proces-verbal de examinare din 14.05.2019*, în urma cărui fapt au fost examinate mai multe obiecte ridicate, dintre care, o foaie A4, ce reprezintă cerere persoanei fizice la primirea mijloacelor bănești, din data de 29.11.2018, numărul de transfer – 653257651, fiind indicate datele persoanei care le-a primit și anume Bolocan \*\*\*\*\*, numărul de telefon +37378671989, primite în baza buletinului de identitate A 01087957, totodată fiind indicate datele plătitorului, adică persoanei care a efectuat transfer și anume Purciuc Maxim, țara de expediere Rusia, datele actului de identitate AA 0577425, la fel fiind indicată adresa de domiciliul a expeditorului Republica Moldova, or. Bălți, str. Narodnaia 23/36 și în rubrica informației de transfer, este indicată suma de 1470 euro. Pe foaie se atestă ștampila băncii „\*\*\*\*\*ia Bank”, dotată cu data de 29.11.2018 și semnătura angajatului băncii. Pe partea verso a foaie se atestă niște înscrisuri care nu prezintă careva informații relevante (v.VIII, f.d.11-13), *Proces-verbal de cercetare din 27.06.2019*, în urma cărui fapt au fost examinate telefoane mobile al cet. Bolocan \*\*\*\*\*, de model „Iphone 5” și de model „Nokia 5” (v.VIII, f.d.39-112), *proces-verbal de percheziție din 30.01.2019*, în urma cărui fapt la domiciliul Vozniuc \*\*\*\*\*, au fost ridicat telefon mobil de model „Iphone 6plus” (v.VIII, f.d.177-178), *Proces-verbal de cercetare din 29.03.2019*, în urma cărui fapt au fost examinat telefon mobil al Vozniuc \*\*\*\*\*, de model „Iphone 6plus” (v.VIII, f.d.181-196), *Proces-verbal de ridicare din 01 apr\*\*\*\*\* 2019*, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018970541, prin care de la Bolocan \*\*\*\*\*, a fost ridicat telefon mobil de model „Lenovo A328”, în care era stocată înregistrarea audio cu denumirea fișierului „REC002.WAV,, (v.IX, f.d.39), *Proces-verbal de cercetare din 01 apr\*\*\*\*\* 2019*, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018970541, prin care a fost examinat telefon mobil de model „Lenovo A328”, ridicat de la Bolocan \*\*\*\*\*, din care a fost extras fișierul cu denumirea „rec002.wav” și transmis pe un suport electronic de tip Cd-r (v.IX, f.d.40-41), *Proces-verbal de cercetare din 03 apr\*\*\*\*\* 2019*, întocmit în cadrul cauzei penale nr.2018970541, prin care a fost examinat fișierul cu denumirea „rec002.wav”, care anterior a fost transmis pe suport electronic de tip Cd-r, în urma cărui fapt s-a constatat înregistrarea audio a discuțiilor purtate între Bolocan \*\*\*\*\*, și Rucavișnicov Dmitri (v.IX, f.d.43-46), în ansamblu demonstrează acțiunile pretinse a fi ilegale a persoanei pe nume Gușan \*\*\*\*\*, și legătura acestuia cu persoanele condamnate. Se stabilește că careva circumstanțe care ar avea legătura cu inculpatul Iurcu \*\*\*\*\*, sau Struț \*\*\*\*\*, direct sau indirect, prin aceste mijloace de probe, nu au fost identificate, prin urmare probele nominalizate *supra* nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare a inculpaților Iurcu \*\*\*\*\*, și Struț \*\*\*\*\*.

Suplimentar, instanța stabilește că prin *Raportul de analiză operațională nr. 20180336 și nr.20180337*, prezentat de partea acuzării, în perioada 2012-2018 soții \*\*\*\*\*, și \*\*\*\*\*, Iurcu au declarat venituri salariale (brut) în suma totală de 564 545 lei, dețin în comun cu drept de proprietate o încăpere în mun. Bălți, cu o suprafață de 51,2 m<sup>2</sup>. Iurcu \*\*\*\*\*, mai deține o casă de locuit și un teren extravilan de 0,17 ha în r-l Sîngerei, s.Sîngerei Noi, prin care nu au fost evidențiate careva patrimoniu din surse nestabilite de organul de urmărire penală sau alte legături care ar confirma obținerea de către inculpatul Iurcu \*\*\*\*\*, unor surse de venit ilegale (v.I, f.d.221-230).

În concluzie, instanța de judecată atenționează asupra faptului că partea acuzării, la examinarea prezentei cauze **nu a prezentat probe verosimile, incontestabile în vederea demonstrării următoarelor circumstanțe indicate în rechizitoriul:** „...activînd în calitate de \*\*\*\*\*al serviciului activitate educativă al Penitenciarului nr.4 Cricova..., fiind investit cu atribuțiile funcționale ale sale, și anume să primească informații despre situația în sector de la colaboratorii penitenciarului, să primească și să transmită cererile deținuților Moraru \*\*\*\*\* , Caragheaur \*\*\*\*\* și Vozniuc \*\*\*\*\* secretarului comisiei pentru a grăbi prezentarea acestora la comisie..., ...**prin faptul participării la ședințe** precum și prin intermediul relațiilor de serviciu cu Grossu \*\*\*\*\*..., ...**a acceptat** promisiunea, personal, de bunuri ce nu i se cuvin, și anume mijloace bănești de la Gușan \*\*\*\*\* , în vederea grăbirii exercitării atribuțiilor funcționale..., ...la data de 20.09.2018, pe teritoriul stației Peco „Vento” din or. Bălți, în rezultatul întâlnirii care a avut loc între Gușan \*\*\*\*\* și Iurcu \*\*\*\*\* , **primul i-a promis mijloace bănești iar acesta a acceptat**, ultimul promițându-i din timp lui Gușan \*\*\*\*\* că, în rezultatul folosirii atribuțiilor sale funcționale de serviciu va grăbi procesul de recepție a cererilor deținuților Caragheaur \*\*\*\*\* și Vozniuc \*\*\*\*\* și includere prioritară în lista cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, și prezentarea la comisia penitenciarului în vederea adoptării hotărârii în privința condamnaților vizați..., ...**Astfel, urmînd ca, din sumele de bani acumulate, indicate supra să fie transmise lui Struț \*\*\*\*\* și lui Iurcu \*\*\*\*\* , precum și pentru sine în schimbul acțiunilor infracționale asumate”**.

Or, instanța reiterează, că faptul participării lui Iurcu \*\*\*\*\* în ședințele comisiei din Penitenciarul nr.4-Cricova a fost negat atât de martorul Grosu \*\*\*\*\* , atât și de martorul Caragheaur \*\*\*\*\* , iar subiectul întrevederilor între Gușan \*\*\*\*\* și Iurcu \*\*\*\*\* , în special „la stația PECO „Vento” din orașul Bălți poate fi numai presupusă, neavînd careva probe în acest sens, nemaivorbind de faptul „acceptării,, de către Iurcu \*\*\*\*\* a mijloacelor bănești de la Gușan \*\*\*\*\*.

Pentru a ajunge la concluzia despre nevinovăția inculpatului Iurcu \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii imputate, instanța a efectuat o analiză amplă a probelor administrate și prezentate de părți, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătorești, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative și doctrinei relevante speței examinate. Or, în lipsa unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(4) din Cod penal, în lipsa oricărei probe directe, ce ar indica existența în general a faptei ilicite, coroborate cu un cumul de probe, nu poate exista o sentință de condamnare.

Suplimentar, instanța reține că ia în considerare declarațiile inculpatului Iurcu \*\*\*\*\* , date în ședința de judecată, care se află în coroborare cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, declarînd în susținerea poziției sale de nevinovăție următoarele: „...Referitor la învinuirea adusă poate comunica că nu a fost de influențat sau rugat, nu a acceptat nici o promisiune de bunuri de la Gușan \*\*\*\*\* sau alte persoane, pentru ca să primească și să transmită cererile deținuților Moraru \*\*\*\*\* , Caragheaur \*\*\*\*\* și Vozniuc \*\*\*\*\* secretarului comisiei pentru a grăbi prezentarea acestora la comisie și ulterior includerea în listă pentru participare la comisie a cererilor deținuților, în vederea eliberării în baza art.91 CP RM sau art.92 CP RM. Cu Gușan \*\*\*\*\* , a avut mai multe întâlniri, pe parcursul anului 2018, însă a discutat chestii private, de genul vânătoare, pescuit, automobile și piese pentru acestea. După eliberare, ei des se întâlneau la cafea, bere, distracții. Altceva nu le lega. Nu corespunde realității faptul invocat în rechizitoriu și actul de învinuire cu referire la promisiunea de mijloace bănești și acceptarea acestora de către el la data de 20.09.2018, pentru a grăbi procesul de recepție a cererilor deținuților Caragheaur \*\*\*\*\* și Vozniuc \*\*\*\*\* și includere prioritară în lista cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, și prezentarea la comisia penitenciarului în vederea adoptării hotărârii în privința condamnaților vizați. Ori, Caragheaur \*\*\*\*\* se afla în izolatorul destinat protecției martorilor și el nici nu avea acces la el, nici funcțional, nici personal nu a contactat cu el și nu a avut nici o



*tangență cu ultimul. Pe Vozniuc \*\*\*\*\* nici nu îl cunoaște, din motiv că așa nume în sectorul 3 (tip închis) și 10 (tip deschis) nu era în perioada anului 2018-2019... ”.*

Instanța reține că, potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 din Codul de procedură penală, garantat de art. 6 p.2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

În concluzie, instanța de judecată stabilește fapta prejudiciabilă, prevăzută de art.324 alin.(4) din Cod penal nu fost săvârșită de Iurcu \*\*\*\*\* , adică-”**pretinderea, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, acceptarea promisiunii acestora pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale/contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”.**

**Încadrarea juridică a acțiunilor lui Iurcu \*\*\*\*\* (temeiul juridic al răspunderii penale).**

În continuare, în contextul încadrării juridice a faptei încriminate, instanța de judecată reține că conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Astfel, cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal, imputată lui Iurcu \*\*\*\*\* , instanța de judecată reține că aceasta, atentează la *obiectul juridic special*, care îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

*Obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii analizate constituie remunerația ilicită, care poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile având un caracter gratuit. Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată.

Prin *bunuri* se are în vedere, printre altele:1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

***Este imperios de a menționa că valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite, care constituie obiectul material sau imaterial al infracțiunii, nu trebuie să depășească 100 unități convenționale, inclusiv.***

În acest context, instanța explică că nu este clar cum acuzarea de stat a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Iurcu \*\*\*\*\* ar urma să fie calificate anume în alin.(4) art.324 din Cod penal și nu în alin.(1) art.324, în condiția în care la materialele cauzei penale nu există nicio probă care ar demonstra voința remunerației ilicite pretinse/acceptate anume de Iurcu \*\*\*\*\* și diferențiată de cea pretinsă a fi primită de Struț \*\*\*\*\*. Cum a fost divizată remunerația ilicită între Iurcu \*\*\*\*\* și Struț \*\*\*\*\*, pretinsă și acceptată de la Gușan \*\*\*\*\* în lipsa oricăror probe, avînd la baza doar mijloace bănești declarate de părți/martori, pretinse a fi transmise lui Gușan \*\*\*\*\* către inculpați.

Or, din învinuirea formulată în privința lui Iurcu \*\*\*\*\* în baza art.324 alin.(4) din Cod penal reiese că acuzarea de stat invocă că Iurcu \*\*\*\*\* a pretins doar la suma 5000 lei (100 unități convenționale), că dacă ar fi invers, acțiunile acestuia urmau a fi încadrate în art.324 alin.(1) din Cod penal.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(4) din Cod penal, în modalitatea în care a fost incriminată lui Iurcu \*\*\*\*\* constă din: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, și de acceptare a promisiunii pentru sine, de bunuri, ce nu i se cuvin persoanei publice pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale/contrar acesteia 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv a cărui mărime nu depășește 100 u.c.; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Astfel, ***pretinderea*** constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. **În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice.** Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestîndintenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Prin ***acceptare*** se are în vedere, după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

În ipoteza acceptării inițiativa aparține corupătorului. Acceptarea poate fi expresă ori tăcită.

Infrațiunea prevăzută de art.324 alin.(4) din Cod penal este una formală și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

*Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(4) din Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptînd la caz următoarea formă-scopul neîndeplinirii, îndeplinirii, întîrzierii îndeplinirii, grăbirii îndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către o persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar funcției în cauză. Este de reținut că pentru calificarea faptei prevăzută de art.324 alin.(4) din Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului menționat.

*Subiectul* infracțiunii analizate este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vîrsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Noțiunea de "*persoană publică*" este definită la art.123 alin.(2) din Cod penal, potrivit căreia Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și

ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, instanța a stabilit că inculpatul Iurcu \*\*\*\*\*, fiind responsabil la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 33 ani, deținând calitatea specială-persoană publică- funcție publică de execuție.

În concluzie, raportând circumstanțele de fapt constatate în partea descriptivă a prezentei sentințe la temeiurile de drept reținute mai sus, analizând materialele cauzei penale, apreciind probatoriul prezentat de părți în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității, utilității și coroborării lor, instanța de judecată, conchide că, fapta imputată inculpatului Iurcu \*\*\*\*\* nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.324, alin.(4) Cod penal, considerente din care inculpatul Iurcu \*\*\*\*\* urmează a fi achitat în ordinea art.390 alin.(1) pct.3) din Cod de procedură penală, în conformitate cu care sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

#### **Referitor la învinuirea lui Struț \*\*\*\*\* Ion în comiterea infracțiunii prevăzută de art.326, alin.(1) din Cod penal.**

Conform ordonanței privind punerea sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Struț \*\*\*\*\* Ion au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.326, alin.(1) Cod penal și anume- *”acceptarea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, audiind martorii ai acuzării, analizați *supra*, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea adusă inculpatului Struț \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326, alin.(1) din Cod penal nu și-a găsit confirmare în cadrul judecării cauzei, din motivele expuse mai jos.

Astfel, apreciind probatoriul prezentat de acuzare conform propriei convingeri, formate în urma examinării acestuia, în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța a ajuns la concluzia că acuzarea nu a demonstrat **în acțiunile lui Struț \*\*\*\*\* Ion prezența elementelor infracțiunii** prevăzute de art.326, alin.(1) din Cod penal, motiv pentru care acesta necesită a fi achitat.

În mod particular, fiind analizate *supra* declarațiile martorului acuzării Grosu \*\*\*\*\*, instanța atestă faptul că aceasta anterior începerii prezentei cauzei penale și audierii acesteia în calitate de martor nu a cunoscut pe inculpatul Struț \*\*\*\*\*, declarînd în acest sens următoarele: *”...Numele Struț \*\*\*\*\* îi este cunoscut din cauza penală..., ...a aflat de persoana pe nume Struț \*\*\*\*\* , în momentul cînd i s-au adus la cunoștință materialele și cînd a fost citată la CNA, fiind în calitate de bătuit, dar nu ține minte exact...”*.

De asemenea, instanța de judecată atestă că martorul acuzării Istrati \*\*\*\*\* a comunicat instanței doar circumstanțe ce ține de transmiterea în două tranșe a unor sume bănești, la cererea cunoscutului său Gaina \*\*\*\*\*, către unor persoane necunoscute, necunoscînd scopul și destinația acestor bani. Prin urmare, iarăși se constată lipsa legăturii între circumstanțele de fapt declarate, în mod direct sau indirect cu învinuirile aduse inculpatului Struț \*\*\*\*\*.

Analizînd declarațiile martorului Gaina \*\*\*\*\*, prin prisma învinuirilor aduse lui Struț \*\*\*\*\* Ion prin rechizitoriul, instanța de judecată constată lipsa declarațiilor relevante circumstanțelor de fapt descrise în rechizitoriul în privința lui Struț \*\*\*\*\* . Or martorul Gaina \*\*\*\*\* declară despre

cunoștințele sale cu persoana pe nume Alexandr Gușan, căruia se destinau sume de bani transmise de către Istrati \*\*\*\*\*, iar scopul acestor mijloace bănești s-a declarat ca împrumut.

Nu în ultimul rând, instanța reiterează că un rol important/determinant în susținerea învinuirilor aduse inculpatului Struț \*\*\*\*\*, acuzarea de stat a acordat declarațiilor martorului Caragheaur \*\*\*\*\*, care în ședința de judecată în sensul învinuirilor aduse inculpatului Struț \*\*\*\*\* a declarat următoarele: **”...Din cuvintele lui Gușan cunoaște că el are cunoscuți în sistemul judecătoresc, care pot să-i ajute să se elibereze. Până la transmiterea dosarului în instanța de judecată trebuia să fie procedura de examinare la comisie a penitenciarului, dar rezultatul comisiei nicidecum nu influența la decizia în instanța de judecată. Gușan nu rezolva chestiune cu privire la includerea în lista pentru fi examinat la comisie la penitenciar, fiecare deținut depunea cerere personal. Această cerere el a depus după ce a transmis toți bani. A transmis-o șefului de sector, la acel moment \*\*\*\*\*nu era Iurcu \*\*\*\*\*, nu ține minte cine era. În afara de 500 euro, după ce \*\*\*\*\* i-a zis că întrebarea lui ar putea fi soluționată, el a transmis încă 4000 euro. Prim tranșă în suma de 1500 euro, el i-a zis să transfere prin intermediul Băncii pe numele unei persoane, transferul dat a fost efectuat de o persoană terță, numele nu poate să zică la moment, acest lucru a fost în luna octombrie anul 2018. Actele privind transferul bancar au anexat la materiale cauzei. Gușan a indicat despre efectuarea transferului. A doua tranșă o fost în suma de 2600, care a fost transmisă cunoscuților lui, care au efectuat transferul, aproximativ peste 2 săptămâni. Bani au fost transmiși cunoscuților lui Gușan \*\*\*\*\*. Detaliile privind transmiterea banilor i-a povestit Gușan. Întâlnirea privind transmiterea banilor a avut loc, banii au fost transmiși, după care el a primit confirmare de la Gușan \*\*\*\*\* ca a primit banii și să aștepte următoarele indicații. El trebuia să aștepte proces de judecată cu aplicarea art.92 din CP privind schimbarea pedepsei, și anume o hotărîre privind schimbarea unei pedepse mai blînde. În total au fost transmiși bani aproximativ 5000 euro, exact nu poate să spună suma pentru că au mai fost transmiși sume mai mici. A treia tranșă nu a fost transmisă. Sume mai mici au fost transmise prin intermediul rutierei în or Bălți, unde el personal le lua. Bani au fost transmiși cu același scop, de cunoscutul lui Gușan \*\*\*\*\*. Procesul de judecată nu avut loc. Ulterior, după transmiterea banilor el a discutat mai multe ori cu \*\*\*\*\* , a discutat cu el la 31 ianuarie 2018, după care el a dispărut. Reținerile cu procesul de judecată el inventa diferite motivații. Toate screen shoturile discuțiilor lor au fost înregistrate și transmise organului de urmărire penală. Susține declarațiile date în ședința de judecată cu privire la destinația transmișii 500 de euro. Ei au discutat cu Gușan \*\*\*\*\* cu privire la grăbirea procesului de administrare a actelor de către el, în legătura cu **faptul că are loc reorganizarea instanței de judecată și persoana care trebuia să rezolve întrebarea o să fie transferată.** A participat la comisie în cadrul IP însă a primit un răspuns negativ, pentru că nu a executat termenul minim necesar a pedepsei. La acea comisie a fost prezent personal. La cea comisie au fost prezenți și alți condamnați, precum și administrația Instituției Penitenciare. **Inculpații din sala de ședință nu au asistat la acea comisie.** El nu a depus cererea în instanța de judecată, **Gușan \*\*\*\*\* a zis că el se va ocupa cu depunerea cererii în instanța de judecată, el și cunoscutul său. Familia cunoscutului el nu a zis, dar prenumele-da. El spunea cu cunoscutul lui este \*\*\*\*\* și prima tranșă de 500 euro au fost transmise pentru \*\*\*\*\* , la Botanica..., ...Plîngerea a fost depusă după transmiterea primei tranșe și anume suma de 500 euro. Plîngerea a fost depusă în scris cînd au venit reprezentării CNA, dar el s-a adresat verbal la șeful securității interne de la Instituție Penitenciare unde era prezenta și directorul Instituției Penitenciare. Directorul IP-4 –Falcă, iar șeful securității interne de la Instituție Penitecniare-Socovschii Vitalii. Cu privire la modalitatea de a se adresa la CNA așa a decis el. A fost inclus în programul de protecția martorilor după depunerea plîngerii..., ...Atunci cînd era audiat din 31.07.2018 și 01.02.2019, era ofițerul de urmărire penală și lucrători operativi de la CNA, toți trei au venit la Instituția Penitenciară. Modalitatea de audiere era următoarea: el răspundea la întrebările formulate. Întrebările formula doar ofițerul de urmărire penală. El nu a întregat ceilalți****

doi de ce asistă la audierea, pentru că acele două persoane au venit mai devreme decât ofițerul de urmărire penală și el în mod verbal i-a povestit tot. Nu poate să zică cui concret a dat prima plîngere pentru că în birou se aflau mai multe persoane. Plîngerea a scris-o personal, nimeni nu i-a dictat ce să scrie în cerere. **El niciodată nu a știut numele de fam \*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\***. In perioada mai-iunie 2018, perioada în care Gușan sa eliberat din instituția penitenciară. Persoanele care primeau banii, intermediarii, erau cunoscuții lui Gușan, **refuză să spună numele persoanei cunoscutului său care a transmis banii**. La audierea lui, el răspundea la întrebări fără a fi influențat psihic sau fizic. **Nu a încercat să afle prin alte persoane dacă cele relatate de Gușan \*\*\*\*\* corespund adevărului, din motiv că el a văzut ce se întîmpla la acel moment in Instituția Penitenciară. \*\*\*\*\* a fost persoana căreia s-a transmis banii la Botanica, acest nume a fost vociferat de \*\*\*\*\* , mai mult acest nume nu se vocifera. Nu a verificat dacă această persoană pe nume \*\*\*\*\* există în realitate. Nu cunoaște dacă Gușan \*\*\*\*\* avea datorii față de alte persoane în penitenciar. Telefonul mobil lui i-a lăsat Gușan \*\*\*\*\* cînd s-a eliberat, modelul nu ține minte. Ei se aflau într-un sector, acolo nu este celulă, este o camera mare. El a copiat toată informația din telefon pe un flash și a transmis împreună cu telefon organului de urmărire penală. Este vorba de un micro flash care se introduce în telefon. Acțiunile cu privire la copierea informației din telefon, screenshoturile au fost făcute din propria lui inițiativă, pentru asigurare personală. Unde se află la moment telefonul și flah-ul nu cunoaște, el i-a transmis organului de urmărire penală. **Numele lui Struț \*\*\*\*\* indicat în plîngere a fost indicat de Sacovschii Vitalii care este șeful serviciului operativ a Instituției Penitenciare nr.4. Anterior familia Struț nu a auzit, dar a auzit de la Sacovschii Vitalii. El consideră că nu a scris sub dictare, cu toate că dl Sacovschii i-a indicat că conform datelor operative Struț \*\*\*\*\* este acel care a primit banii la Botanica...**”.**

Cu referire la declarațiile martorului Caragheaur \*\*\*\*\* , instanța reține că le apreciază critic, fiind incerte cu privire la sursa informațiilor prezentate, nefiind posibilă verificarea acestora, ca rezultat nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare în privința inculpatului Struț \*\*\*\*\* .

În acest sens, instanța observă că martorul Caragheaur \*\*\*\*\* face referire la o persoană pe nume „\*\*\*\*\*”, pentru care erau destinați mijloace bănești transmise în sectorul Botanica, mun.Chișinău, numele căruia i-a fost comunicat de Gușan \*\*\*\*\* , pe atunci condamnatul din Penitenciarul nr.4-Cricova, care la moment este decedat. Prin urmare, instanța, cît și părțile a procesului sunt în imposibilitate reală și obiectivă de a verifica sursa acestor infirmații, precum și faptul că la caz, se făcea referire anume la Struț \*\*\*\*\* și nu la altă persoană pe nume „\*\*\*\*\*”, or, după cum s-a stabilit, martorul Caragheaur \*\*\*\*\* niciodată nu a știut și nu a auzit numele de familie a persoanei pe nume „\*\*\*\*\*”, la care ar fi făcut referire Gușan \*\*\*\*\* , sau dacă această persoană în general exista și nu era produsul invențiilor lui Gușan \*\*\*\*\* , deoarece tot din dclarațiile lui Caragheaur \*\*\*\*\* , s-a stabilit că acesta din urmă „...Nu a încercat să afle prin alte persoane dacă cele relatate de Gușan \*\*\*\*\* corespund adevărului..., ...Nu a verificat dacă această persoană pe nume \*\*\*\*\* există în realitate.,,

În altă ordine de idei, în a doua parte a declarațiilor sale cu referire la Struț \*\*\*\*\* , pe care, printre altele, l-a indicat în plîngerea depusă la CNA, martorul Caragheaur \*\*\*\*\* în acest sens a explicat că ”...Numele lui Struț \*\*\*\*\* indicat în plîngere a fost indicat de Sacovschii Vitalii care este șeful serviciului operativ a Instituției Penitenciare nr.4. Anterior familia Struț nu a auzit, dar a auzit de la Sacovschii Vitalii. El consideră că nu a scris sub dictare, cu toate că dl Sacovschii i-a indicat că conform datelor operative Struț \*\*\*\*\* este acel care a primit banii la Botanica...”.

În acest context, instanța reține, că pe lîngă faptul că prin aceste declarații se atestă că, de fapt, Carageaur \*\*\*\*\* nu a cunoscut, nu a auzit despre numele de familie Struț, acesta fiind indicat în plîngere adresată către CNA reieșind din datele oferite de altă persoană, Sacovschii Vitalii-circumstanțe de fapt care nu coroborează cu nicio probă din dosar, dinîmpotrivă trezește mai multe semne de întrebare, în condiția în care, din analiza probelor efectuată în capătul de învinuire în

privața lui Iurcu \*\*\*\*\*, s-a stabilit că la transmiterea, primirea banilor în sectorul Botanica din mun.Chișinău, a participat și o persoană pe nume Coteț \*\*\*\*\*, fapt ce se confirmă prin conținutul *procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 01.02.2019, în temeiul ordonanțelor procurorului și a Încheierilor judecătorilor de instrucție din Judecătoria mun.Chișinău sediul Buiucani cu nr.13-1057/18 din 16.11.2018, 13-1262/18 din 10.12.2018, 13-308/19 din 15.01.2019, privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Istrati \*\*\*\*\* de la postul de telefonie mobil cu nr.-069169090, cu persoanele pe nume Coteț \*\*\*\*\* și Bolocan \*\*\*\*\**, prin care se atestă că aceștea din urmă au participat la transmiterea mijloacelor bănești în sectorul Botanica mun. Chișinău, la rugămintea lui \*\*\*\*\*, și anume Coteț \*\*\*\*\* a transmis lui Istrati \*\*\*\*\* anumite sume de bani, iar Istrati \*\*\*\*\* i-a transmis lui Bolocan \*\*\*\*\* (v.IV, f.d.176-181).

Prin urmare, la caz, în ședința de judecată nu a fost elucidate aceste contradicții esențiale, acuzarea de stat neprezentând careva explicație, argumentare în acest sens, și fără careva suport probatoriu se invocă că la caz se vorbește anume de Struț \*\*\*\*\*. Instanța reține că toate dubiile se interpretează în favoarea inculpatului.

Martorul Bolocan \*\*\*\*\* prin declarațiile sale s-a referit la cunoștințele sale cu \*\*\*\*\* Gușan și \*\*\*\*\* Rucavișnicov și la faptul transmiterii a unor sume bănești cu titlu de împrumut, comunicând că pe inculpatul Struț \*\*\*\*\* nu cunoaște.

Cu referire la declarațiile martorului Chiriac \*\*\*\*\*, unul din condamnați din perioada anului 2017-2018 a Penitenciarului 4-Cricova, care a fost invocat de partea acuzării în vederea demonstrării învinuirilor aduse inculpatului Struț \*\*\*\*\*, nu a comunicat informații relevante și/sau pertinente cu privire la învinuirile aduse inculpatului Struț \*\*\*\*\*, or martorul a declarat că nu-i este cunoscută această persoană, iar declarațiile acestuia se refereau la acțiunile lui \*\*\*\*\* Rucavișnicov, \*\*\*\*\* Gușan precum și Moraru \*\*\*\*\* privind soluționarea chestiunilor ce țin de ispășirea pedepsei. În rezultat, se constată lipsa legăturii dintre acțiunile descrise de către martorul Chiriac \*\*\*\*\* a lui \*\*\*\*\* Rucavișnicov, \*\*\*\*\* Gușan și Moraru \*\*\*\*\* cu învinuirile aduse inculpatului Struț \*\*\*\*\*.

De asemenea, instanța reține că martorul acuzării Rucavișnicov \*\*\*\*\*, la fel, nu a declarat circumstanțe relevante cauzei indicate în rechizitoriul, declarând doar în privința inculpatului că nu-i este cunoscut.

Cu referire la declarațiile martorului, inclus în lista probelor acuzării, Vozniuc \*\*\*\*\*, instanța reiterează că aceasta, la fel, nu-l cunoaște pe inculpatul Struț \*\*\*\*\*, ori careva circumstanțe legate de acesta, relatând instanței faptele cu referire la întâlnirile sale cu Gușan \*\*\*\*\* în vederea soluționării chestiunii ce țin de ispășirea pedepsei fratelui acesteia Vozniuc \*\*\*\*\*.

În altă ordine de idei, analizând mijloace de probă în care s-a făcut trimitere la Struț \*\*\*\*\*, instanța constată lipsa probelor directe sau indirecte care ar demonstra săvârșirea de către inculpatul Struț \*\*\*\*\* a infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1) din Cod penal.

În special, prin conținutul mijloacelor de probe prezentate de către acuzatorul de stat, enumerate *infra* se demonstrează doar faptul că între Gușan \*\*\*\*\* și Struț \*\*\*\*\* au avut loc câteva întâlniri, conținutul discuțiilor, scopul întâlnirilor nefiind stabilit: *Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 24.09.2018, în cadrul cauzei penale nr.2018970541, în privința cet. Gușan \*\*\*\*\**, documentat la data de 23 septembrie 2018, în care Gușan \*\*\*\*\* s-a întâlnit cu mai multe persoane, inclusiv la ora 16:30 cu Struț \*\*\*\*\* cu care a discutat până la 17:04, după care s-au despărțit (v.II, f.d.13-21), *Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 24.09.2018, în cadrul cauzei penale nr.2018970541, în privința cet. Struț \*\*\*\*\**, documentat la data de 23 septembrie 2018, unde la ora 16:30 acesta s-a întâlnit cu Gușan \*\*\*\*\* la bd.Traian nr.23/1, unde au discutat. După care la ora

17:34 și 19:32 Struț \*\*\*\*\* s-a întâlnit cu alte persoane necunoscute (v.II, f.d.134-137), *Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 05.11.2018*, în cadrul cauzei penale nr.2018970541, în privința cet. Struț \*\*\*\*\* , documentat la data de 01 noiembrie 2018, ziua în care acesta din urmă s-a întâlnit cu Buruiană Teodor, Fulga Sergiu, Gușan \*\*\*\*\* . În timpul discuției cu Gușan, Struț \*\*\*\*\* a scos o foaie din buzunar de pe care a dictat un număr de contact lui Gușan, care l-a notat în carnet, după care s-au despărțit.(v.II, f.d.178-187).

Instanța apreciază **ca nepertinente probele**, care nu conțin careva informații importante pentru justa soluționare a prezentei cauzei penale, și anume se face trimitere la conținutul *Procesului-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 21.09.2018*, în cadrul cauzei penale nr.2018970541, în privința lui Struț \*\*\*\*\* , documentat la data de 19 septembrie 2018, a venit în preajma casei de locuit din r-l Ialoveni, com. Răzeni, ÎP „Zdorovie,, a intrat în curtea casei (v.II, f.d.131-132), *Procesului-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 31.10.2018*, în cadrul cauzei penale nr.2018970541, în privința cet. Struț \*\*\*\*\* , documentat la data de 25 octombrie 2018, ziua în care acesta din urmă s-a întâlnit cu trei doamne necunoscute, procurorul Zmeu Sergiu și avocatul \*\*\*\*\* Bargan (v.II, f.d.146-155), *Procesului-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 31.10.2018*, în cadrul cauzei penale nr.2018970541, în privința cet. Struț \*\*\*\*\* , documentat la data de 26 octombrie 2018, ziua în care acesta din urmă s-a întâlnit cu Zinovei Natalia, ulterior cu Chihai Angela, Struț Olga, Donțu \*\*\*\*\*ia procurorul Zmeu Sergiu și avocatul \*\*\*\*\* Bargan (v.II, f.d.157-168), *Procesului-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 06.11.2018*, în cadrul cauzei penale nr. 2018970541, în privința cet.Struț \*\*\*\*\* , documentat la data de 05 noiembrie 2018 (v.II, f.d.189-193), *Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 07.11.2018*, în cadrul cauzei penale nr. 2018970541, în privința cet.Struț \*\*\*\*\* , documentat la data de 06 noiembrie 2018 ziua în care acesta s-ă întâlnit cu o doamnă necunoscută, Fulga Sergiu, stînd să discute (v.II, f.d.195-201), *Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 22.11.2018*, în cadrul cauzei penale nr. 2018970541, în privința cet. Struț \*\*\*\*\* , documentat la data de 20 noiembrie 2018, ziua în care acesta s-ă întâlnit cu Chircorovici Iurie, Bețivu Vasile, și cu un bărbat necunoscut, stînd să discute. La fel s-a întâlnit cu Vazdauțan Natalia, Catană Iurie și Zmeu Sergiu (v.II, f.d.203-212), *Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 23.11.2018*, în cadrul cauzei penale nr. 2018970541, în privința cet. Struț \*\*\*\*\* , documentat la data de 21 noiembrie 2018 (v.II, f.d.214-219), *Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 27.11.2018*, în cadrul cauzei penale nr.2018970541, în privința cet. Struț \*\*\*\*\* , documentat la data de 22 noiembrie 2018, ziua în care acesta s-ă întâlnit cu Budeanu Vadim, Fulga Sergiu, stînd să discute (v.II, f.d.221-224), *Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 04.12.2018*, în cadrul cauzei penale nr.2018970541, în privința cet.

Struț \*\*\*\*\*, documentat la data de 02 decembrie 2018, ziua în care acesta s-ă întâlnit cu Fulga Sergiu, un bărbat necunoscut, Bargan \*\*\*\*\*, stînd să discute (v.II, f.d.226-230).

Instanța de judecată apreciază critic mijloacele de probă, cercetate în cadrul ședinței de judecată, invocate de către acuzarea de stat în susținerea învinurii aduse inculpatului Struț \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1) din Cod penal, conținutul căruia este unul incert, chiar imposibil de stabilit. În acest se face trimitere la conținutul *Procesului-verbal de percheziție din 30.01.2019*, acțiune procesuală în cadrul căreia la domiciliul lui Struț \*\*\*\*\*, în urma percheziției efectuate au fost ridicate mai multe bunuri, care au importanță pentru cauza penală, din care telefon mobil de model „Samsung Galaxy S7” (v,VI, f.d.183-184) în coroborare cu conținutul *Procesului-verbal de cercetare din 20.06.2019*, în cadrul căruia a fost cercetat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S7, ce aparține cet. Struț \*\*\*\*\*.

În acest context, instanța de judecată observă că acuzarea de stat, făcînd trimitere la această probă, în conținutul rechizitoriului, precum și în ședința de judecată invocă că *”...în rezultat, al cercetării aplicațiilor, unde sunt stocate mesajele, în aplicația ”Telegram”, au fost constatate comunicări-text cu persoana înscrisă în aplicația ca “xxx xxx”, comunicări care au importanță pentru cauza penală, astfel fiind efectuate capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hîrtie pe – 9 file...”*. La fel, s-a indicat *„...În aplicația „Viber”, au fost constatate comunicări-text cu persoana înscrisă în telefon ca “+37367680089”, comunicări care au importanță pentru cauza penală, astfel fiind efectuate capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hîrtie pe – 10 file* (v.VI, f.d.199-219).

Astfel, examinînd mijlocul de probă la care s-a făcut trimitere, se observă că conținutul capturilor de ecran *este format din apeluri intrare/ieșire*, lipsind careva mesaje, prin urmare este pripită concluzia acuzării de stat cu privire la importanța acestor discuții, nefiind clar conținutul acestor convorbiri, precum și persoana înregistrată sub „xxx xxx,,

De asemenea, instanța va aprecia critic și *Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 01.02.2019 în temeiul ordonanțelor procurorului și a Încheierilor judecătorilor de instrucție din Judecătoria mun. Chișinău sediul Buiucani cu nr.13-540/18 din 13.09.2018, 13-699/18 din 04.10.2018, 13-941/18 din 02.11.2018, 13-1261/18 din 10.12.2018, 13-1477/18 din 28.12.2018*, privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Struț \*\*\*\*\* de la postul de telefonie mobil cu nr.-078454646, în care consideră acuzarea de stat au fost redade comunicările care au importanță pentru cauza penală, și anume:

*comunicările interceptate la data de 17.09.2018 în intervalul de timp 12:46:35 12:47:26, de la postul telefonic-078454646 folosit de Struț \*\*\*\*\* către postul telefonic -079422401 folosit de Veniamin Chihai*

*CV – da*

*LS – noroc șinu*

*CV – noroc*

*LS – ce faci, lucrezi*

*CV – da*

*LS – așa-i, dacă îl asculți pe nașu, prin muncă omul e slăvit,*

*CV – aga*

*LS – dragul meu uite meșterul e lîngă mine, mîine la ora 8, 8 și 10 minute el e la tine acolo, și eu o să mă apropiu, e normal așa, din-nainte îți spun amuia*

*CV – mîine la ce oră*

*LS – la ora 8 dimineața, ora 8 și 10 minute, la 8 eu îl întîlnesc la mine lîngă casă și îți aduc drept încolo la tine*

*CV – bun hai*

*LS – nu o să uiți dragul meu*

*CV – nu nu nu*



LS – vseo, mîine la 8 și 10 suntem la tine

CV – davai

LS – hai

comunicărilor interceptate la data de 18.09.2018 în intervalul de timp 13:51:25 - 13:51:46, de la postul telefonic – 079422401 folosit de Veniamin Chihai către postul telefonic - 078454646 folosit de Struț \*\*\*\*\*.

LS – da șinu

CV – nașu

LS – au

CV – tu ești la birou, eu te sun pe fix dar văd că nu răspunzi

LS – o secundă, amuș

comunicărilor interceptate la data de 18.09.2018 în intervalul de timp 19:41:54 - 19:42:19, de la postul telefonic – 079422401 folosit de Veniamin Chihai către postul telefonic-078454646 folosit de Struț \*\*\*\*\*

LS – da șinu

CV – noroc

LS – noroc șinu

CV – eu te sun pe fix

LS – șinu, rabdă 10 minute, iaca ne-am pus la masă mîncăm, și mașina, deamu tucma acolo, eu a să mă duc mai încolo

CV – a bun dar hai

LS – hai

... (v.IV, f.d.96-106).

Or, studiind conținutul Procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 01.02.2019 privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Struț \*\*\*\*\* de la postul de telefonie mobil cu nr.-078454646, în coroborare cu alte mijloace de probă, cercetate în cadrul ședinței de judecată, se demonstrează doar faptul, că interlocutorii sunt în relații de afinitate și se întâlneau, nefiind menționat în timpul discuțiilor scopul întâlnirilor, nu au fost date nume, nu s-au pronunțat careva sume de bani, apelurile telefonice fiind efectuate doar în scopul stabilirii întâlnirii.

Astfel, instanța va lua în considerare poziția de apărare și declarațiile inculpatului Struț \*\*\*\*\* , declarînd în susținerea nevinovăției sale următoarele: „...aproximativ 2013-2014 a avut un câștig de cauza în orașul Bălți după care avocatul a transmis încheiere de judecata la executorul judecătoresc Gușan \*\*\*\*\*. După un scurt timp a fost telefonat de Gușan \*\*\*\*\* și s-a prezentat ca executor la încheierea de câștig a judecătii și a fost întrebat dacă el nu este împotriva să lucreze cu această încheiere, sa-l găsească pe debitor. A spus că are drum aproape în fiecare săptămîna drum spre Chișinău și a întrebat dacă nu este împotriva să se întâlnească și să discute detaliile. Peste vreo 2 săptămîni a fost telefonat de Gușan \*\*\*\*\* și a spus că este la Chișinău și dacă are posibilitate să se întâlnească cu el. El a răspuns că are posibilitate și s-a apropiat la locul la care s-au înțeles, au discutat referitor la debitor, a spus că este în căutare de toate bunurile debitorului. El a propus că când va veni data viitoare în Chișinău el să-l întâlnească și să-l ducă unde are nevoie, din motiv că nu avea automobil personal și așa ei s-au întâlnit vreo 6-8 ori. Odată el a fost rugat să se apropie pe str. \*\*\*\*\* cel Bun și l-a rugat sa-l ducă la Buiucani pe lângă Flacara, la întrebarea lui de ce el stă pe str. \*\*\*\*\* cel Bun i-a răspuns că feciorul lui este în penitenciarul Cricova și i-a adus mâncare și țigări. Mai târziu Gușan Nicolai l-a rugat să caute prin cunoștințe poate are cineva un automobil în jur de 7-8 mii de euro, doar cu condiția că prima rata de achitare va fi 60-70 % din suma totală. El a spus că se va gîndi și va întreba și peste un timp a propus automobilul său Mercedes, anul nu tine minte precis cu 7 500 euro. I-a răspuns că Îl va procura dar îi dă doar 4000 de euro. El a dat acordul la promisiunea lui și i-a promis că în 3-4 luni îi întoarce restul banilor. După înțelegerea lor peste un timp scurt i-a făcut procură și s-a dus la Bălți sa-i ducă automobilul cu condiția că după

asta îl duce înapoi la Chișinău, a ajuns la Bălți, a primit 4000 de euro de la el și s-a adus la Chișinău înapoi. După ce i-a vândut automobilul s-a văzut cu domnul \*\*\*\*\* vreo 6-8 ori. Întâlnirile au fost aproximativ pînă în 2018 iarna sau primăvara. Tot timpul el îi promitea timp de 2-3 ani că îi va întoarce datoria și așa cu promisiuni nu ia întors nimic. În aceștia 2 ani după ce a vândut mașina l-a rugat să transmită la o persoană care îl va telefona în jur de 1000-1500 lei că el nu are când să vină la oraș să-i aducă feciorului colet, și cînd va veni la Chișinău îi va întoarce acești 1000-1500 lei. Banii i-au întors 2000-3000 lei a fost de doua ori. Pe urmă el l-a sunat prin martie și telefonul era deconectat, aproximativ tot în luna mai-iunie a fost un sunet de pe un număr străin, când a ridicat receptorul, la telefon era Gușan \*\*\*\*\* și i-a spus că este la România, el să nu retrăiască că degrabă banii pentru automobil îi va întoarce. La întrebarea lui ce face în Romania a răspuns că a luat concediu din cont propriu și vrea să deschidă o afacere în România și este nevoit să stea acolo că așteaptă să primească creditul de la o bancă oarecare. Se sunau odată la 7-10 zile poate 2 săptămâni, el telefona și întreba cînd va întoarce datoria, îi promitea că degrabă. Prin luna iunie-iulie 2018, el l-a telefonat și i-a spus că degrabă \*\*\*\*\* feciorul se eliberează și în timp de 3-5 luni îi va întoarce datoria pentru tată și tot odată a fost o rugăminte din partea lui Gușan Nicolai dacă nu est împotrivă să-l ajute pe \*\*\*\*\* cu întrebările reabilitarea afacerii destrămate. Din cauza că mai bun prieten ca el nu are, mama lui \*\*\*\*\* este decedată, dar Nicolai se găsește în Romania. El a spus ca lasă să-l sune și dacă va putea să-l ajute cu ceva îl va ajuta. După discuție la telefon peste un timp nu ține minte cît, în jur de 2-3 săptămâni l-a sunat Gușan \*\*\*\*\* și s-a prezentat că este feciorul lui Gușan Nicolai și are dorința să facă cunoștință cu el. S-a întâlnit în sectorul Rîscani, regiunea Mac Donalds, el i-a spus unde este parcat și în ce automobil se află pentru ca să poată să-l găsească, în jur de un sfert de oră el s-a apropiat de el, discuția a fost maxim 5-6 minute, în discuție i-a spus că cunoaște de datoria lui tata către el și se va strădui să o întoarcă cît mai repede. A fost întrebat dacă tata lui a vorbit cu el referitor la ajutorul față de el cu afacerea destrămată, el a răspuns că da și dacă va avea posibilitatea va ajuta. După întâlnirea aceasta au fost în jur de 5-7 întâlniri din care el îi dădea din datorie, suma toată a fost cam aproximativ 16 400 lei. Între acestea întâlniri a fost o întâlnire întâmplătoare pe traseu intrare la Stăuceni în ziua ceia ei cu soția au plecat după piatră decorativă pentru fazendă. De la compania unde se vindea piatră i sa spus să plece să vadă cum arată fizic la un restaurant din Stăuceni. După ce a ieșit de la restaurantul cela alături se vindeau flori și copaci decorativi și soția l-a rugat să intre acolo să procure ceva plante pentru fazendă. În timpul acesta l-a sunat Gușan \*\*\*\*\* și l-a întrebat unde este și ce face, el a răspuns că este cu soția la Stăuceni după cumpărături. La ce el a răs și a văzut automobilul lui și sa oprit lângă el. A răspuns că acuș iese la drum să se vadă, la întrebările lui a răspuns că este la cumpărături, da totodată el a întrebat dacă poate să mai întoarcă niște bani din datoria tatălui său. I-a răspuns că degrabă pornește o afacere, se va strădui să întoarcă toți banii. În timpul discuției el l-a întrebat dacă nu are vreun avocat cunoscut prieten sau cunoștință, că el are 3 prieteni la penitenciar care au depus cereri cu vreo 6-8 luni în urmă și nu-i cheamă la judecată, dar alții care au depus mai târziu cererile dar au fost chemați la judecată. A răspuns că nu are cunoscuți, dar el tot insista poate va găsi pe cineva care va verifica, poate cererile lor au fost pierdute și el dorea să-i lese pe hârtie scrise familiile lor ca el să afle cei cu cererile lor. A văzut că nu poate scăpa de el și a spus bine, scrie familiile. El sa urcat în automobilul lui din față de lângă pasager și pe o foaie din carnet a scris 3 familii. După ce a ieșit din mașină el a boțit hârtia și a pus-o pe pragul mașinii. Aproape de anul nou în decembrie el l-a sunat și poate sa-i întoarcă 100 euro în contul datoriei, dar să vină el pe jumate de drum și el pe jumate ca să nu aibă cheltuieli și au stabilit întâlnirea pe drumul la Bălți la o stație de alimentare PECO. La el în oșpeție era un nepot care avea automobil cu consum mic de combustibil, a rugat să împrumute masina pentru a pleca la stație la întâlnire. S-au întâlnit la stație, i-a întors 100 de euro, acolo a băut o cafea și asta a fost ultima întâlnire cu domnul \*\*\*\*\* Gușan..., ...alte activității a lui \*\*\*\*\* Gușan nu cunoaște de cît cele spuse în ședința

de astăzi, dorește să concretizeze că în loc de gospodărie țărănească nu cunoaște nimic. Gușan \*\*\*\*\* îi datorează 46000 lei aproximativ. Nu cunoaște unde se află Gușan \*\*\*\*\* în prezent. Discuții cu Gușan \*\*\*\*\* despre faptul că poate să faciliteze anumite acțiuni în justiție nu au fost..., ...a fost în detenție. În perioada vreo 20 de ani în urmă, s-a aflat în detenție la Penitenciarul Cricova aproximativ un an jumate. Nu l-a cunoscut pe Gușan \*\*\*\*\* în timpul detenției nici pe Moraru \*\*\*\*\*, Rucavișnicov \*\*\*\*\*, Chiriac \*\*\*\*\* și Grosu \*\*\*\*\*, Iurcu \*\*\*\*\*, Caraghianu Ilia, Vozniu \*\*\*\*\*. Persoanele nominalizate nu le cunoaște. La momentul discuției cu Gușan \*\*\*\*\* nu a activat în domeniul juridic”.

În rezultat, se stabilește că acuzarea de stat, în cadrul ședinței de judecată nu a demonstrat prin probe certe, pertinente și utile următoarele circumstanțe din rechizitoriul: „...în perioada anului 2018 acționând cu intenție directă, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani..., ...a acceptat de la acesta mijloace bănești în vederea influențării emiterii încheierilor judecătorilor de instrucție pentru aplicarea art.91 Cod penal (Liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen) sau art.92 Cod penal (Înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsă mai blândă) în favoarea condamnaților Penitenciarului nr.4 Cricova- Moraru \*\*\*\*\*, Caraghianu \*\*\*\*\*, Vozniuc \*\*\*\*\*. Astfel, pe cale de consecință, în rezultatul garantării de către Struț \*\*\*\*\* a realizării laturii infracționale asumate, Gușan \*\*\*\*\*, la rîndul său, în vederea acumulării banilor promiși lui Struț \*\*\*\*\* și Iurcu \*\*\*\*\*..., ...Astfel, urmînd ca, din sumele de bani acumulate, indicate supra să fie transmise lui Struț \*\*\*\*\* și lui Iurcu \*\*\*\*\*, precum și pentru sine în schimbul acțiunilor infracționale asumate”.

În contextul celor analizate supra, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007*, *Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1) din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.*

De asemenea jurisprudența CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art.6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei*). Astfel din prevederile art.101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, rezultă că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În concluzie, instanța de judecată stabilește fapta prejudiciabilă, prevăzută de art.326 alin.(1) din Cod penal, nu a fost săvîrșită de Struț \*\*\*\*\* Ion, adică traficul de influență, ”**acceptarea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite**”.

**Încadrarea juridică a acțiunilor lui Struț \*\*\*\*\* Ion (temeiul juridic al răspunderii penale).**

În continuare, în contextul încadrării juridice a faptei încriminate, și prevederilor art.113

alin.(1) Cod penal, instanța reține că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Astfel, cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, imputată lui Struț \*\*\*\*\*, instanța de judecată reține că aceasta, atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

**Obiectul material** sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită.

Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiate alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului. În plus, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă factorul de decizie (persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional), pentru ca ultimul să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Destinatarul remunerației ilicite poate fi: traficantul de influență ori un terț (o persoană apropiată traficantului de influență sau o persoană care îi va fi utilă în viitor traficantului de influență, oferindu-i anumite contraprestații).

**Latura obiectivă** a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare.

La prezenta speță inculpatului Struț \*\*\*\*\* a fost incriminată doar o modalitate normativă **acceptarea** a unei sume de bani.

Astfel, **acceptarea** presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

Termenul “influență”, în sensul art.326 Cod penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Reieșind din dispoziția art.326 Cod penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie **poate fi reală** (în ipoteza în care persoana “are influență”) sau **ipotetică (în ipoteza în care persoana “susține că are influență”)**.

Circumstanțele care demonstrează existența influenței (a susținut că are) inculpatului asupra factorilor de decizie ar fi: inculpatul a obținut remunerația ilicită ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență, factorul de decizie există și este competent de a îndeplini acel act care îl interesează pe cumpărătorul de influență, inculpatul cunoștea, în momentul când s-a prevalat de influență, că factorul de decizie încă nu îndeplinise acel act sau se ocupa de îndeplinirea acestuia.

Suplimentar, instanța reține că pentru a aprecia dacă influența susținută asupra factorului de decizie este credibilă și posibilă, se vor lua în considerare anumite circumstanțe obiective, precum: relațiile dintre făptuitor și factorul de decizie invocat de primul; statutul, funcția, profesia făptuitorului, care aparține aceluiași domeniu de activitate cu factorul de decizie.

Instanța de judecată reține că art.326 Cod penal va fi reținut la încadrare, **chiar dacă traficantul de influență nu a exercitat influența** (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

Prin urmare, realizarea laturii obiective de către inculpat Struț \*\*\*\*\* nu a fost demonstrată prin cumul de probe, analizat *supra*.

Infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1)CP este una materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite, urmate de obținerea rezultatului urmărit, la caz-a acceptării.

*Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se caracterizează doar cu intenție directă, având la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

*Subiectul* infracțiunii la caz, este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art.326 alin.(1) din Cod penal, în corespundere cu art.21 Cod penal.

Astfel, instanța de judecată stabilește că prin acțiunile lui Struț \*\*\*\*\* Ion, nu sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate și ca rezultat instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești- declarațiile martorilor acuzării cât și materialele cauzei penale cercetate în ședință de judecată, nu dovedesc incontestabil vinovăția lui Struț \*\*\*\*\* Ion, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Cod penal, considerente din care inculpatul Struț \*\*\*\*\* Ion urmează a fi achitat în ordinea art.390 alin.(1) pct.3) din Cod de procedură penală, în conformitate cu care sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În altă ordine de idei, în cadrul ședinței de judecată au fost înaintate mai multe cereri din partea apărării, precum și din partea acuzării.

Astfel, ***audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele dosarului în raport cu argumentele părților în cauză, examinând cererile depuse prin prisma prevederilor legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.***

Luând în considerare multitudinea cererilor și demersurilor formulate de părți, instanța se va expune asupra fiecăreia în ordinea examinării a acestora, cu excepția celor pe care instanța de judecată a soluționat prin încheierea judecătorească din 02 februarie 2022 (cererea acuzatorului de stat privind punerea sub sechestru a bunurilor din 19.12.2019, cererea inculpatului Iurcu \*\*\*\*\* privind repunerea în funcție din 14.11.2019 și cererea lui Struț \*\*\*\*\* privind restituirea telefonului mobil, recunoscut în calitate de corp delict).

*1. Cu referire la cererea inculpatului Iurcu \*\*\*\*\* privind restituirea a mijloacelor bănești în suma de 250 euro și 7060 lei, ridicate în cadrul reținerii sale din 30.01.2019, instanța reține următoarele.*

Examinând materialele cauzei se constată că Iurcu \*\*\*\*\* a fost pus sub învinuire, incriminându-i-se săvârșirea coruperii pasive, și anume infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Codul penal, cauza penală nr.2018970541 fiind intentată prin ordonanța din 07.08.2018, de către Centrul Național Anticorupție.

La data de 30.01.2019, prin procesul verbal de reținere, de la Iurcu \*\*\*\*\* pe lângă alte bunuri menționate în procesul-verbal de reținere, i-a fost ridicate mijloace financiare/bănești în sumă de 250 euro și 7060 lei MD (v.X. f.d.67-68), care au fost anexate la materialele cauzei, fiind împachetați într-un plic (v.X, f.d. 801).

La fel, instanța stabilește, că din materialele cauzei, cât și din conținutul rechizitoriului, reiese că mijloace bănești în suma de 250 euro și 7060 lei, ridicate de către organul de urmărire penală a

CNA la data de 30 ianuarie 2019, în cadrul percheziției corporale nu au fost recunoscute drept corpuri delictive și nu se regăsește în lista corpurilor delictive anexate la materialele cauzei, prin urmare nu au niciun statut procesual în cadrul prezentei cauze penale.

Se reiterează că în urma examinării cauzei, s-a constatat, că bunurile vizate în prezenta cauza penală, și anume 250 euro și 7060 lei MD, ridicate de la Iurcu \*\*\*\*\* în cadrul percheziției corporale prin procesul verbal de reținere din 30.01.2019, nu au nici un statut procesual, fiind doar anexate și păstrate la materialele cauzei penale, fapt care nu este negat în cadrul ședinței de judecată și de acuzatorul de stat.

Prin urmare, instanța nu atestă prezența nici unui temei legal de a păstra în continuare bunurile vizate la materialele cauzei, cererea inculpatului Iurcu \*\*\*\*\* urmând a fi admisă.

Or, potrivit prevederilor 158 alin.(1), (2) din Cod de procedură penală Corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar, acte care nu se regăsesc în materialele cauzei penale.

2. Cu referire la cererea formulată de apărătorul inculpatului Struț \*\*\*\*\*, avocatul \*\*\*\*\* Bargan (v.XV, f.d.93-100) privind încetarea procesului penal, instanța reține următoarele.

Urmărirea penală în cauza penală nr.2018970541 a fost pornită la 07 august 2018 de către Centrul Național Anticorupție, conform indicilor componenței de infracțiune prevăzute de art.326 alin.(2) lit b) și d) Cod Penal (v.I, f.d.1).

Se stabilește că la data de 30.01.2019 Struț \*\*\*\*\* a fost reținut în cadrul cauzei penale nr.2018970541, fapt confirmat prin procesul-verbal de reținere din 30.01.2019 (v.X, f.d.170).

Tot în aceeași zi i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale a lui Struț \*\*\*\*\* în calitate de bănuț (v.X, f.d.171-172), fiind audiat în calitate de bănuț (v.X, f.d.172), însă nu se regăsește ordonanța de recunoaștere persoanei în calitate de bănuț din aceeași dată.

La data de 31.01.2019, lui Struț \*\*\*\*\* i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire (v.X, f.d.173-174), fiind audiat în calitate de învinuit în aceeași zi (v.X, f.d.176-178), precum și inițiate proceduri de aplicare a măsurii preventive.

Astfel, instanța atestă că momentul în care Struț \*\*\*\*\* a obținut calitatea de bănuț este momentul în care acesta a fost reținut, adică la 30.01.2019.

Or, potrivit prevederilor art.63 alin.(1) din Cod de procedură penală, Bănuțul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune pînă la punerea ei sub învinuire. *Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuț prin unul din următoarele acte procedurale, după caz:* 1) procesul-verbal de reținere; 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț.

La fel, instanța atestă că după o scurtă perioadă de timp după reținere, lui Struț \*\*\*\*\* i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire din 31.01.2019. Prin urmare, se atestă faptul că învinuirea a fost adusă lui Struț \*\*\*\*\* în cadrul cauzei penale nr.2018970541 în interiorul termenului legal prevăzut de art.63 alin.(2) din Cod de procedură penală.

În rezultat, instanța de judecată apreciază critic argumentele părții cu referire la apariției calității de bănuț, care este legat cu momentul pornirii urmării penale, or la caz au fost întreprinse acțiuni care cad sub incidența prevederilor legale prevăzute de art.63 alin.(1) pct.1) din Cod de procedură penală, expirarea calității de bănuț pînă la momentul punerii sub învinuire, precum și pretinsele încălcări a organului de urmărire penală față de Struț \*\*\*\*\* cu privire la nerespectarea termenului de 05 zile de aducere la cunoștință lui \*\*\*\*\* Struț a calității sale de bănuț, nerespectarea

obligăției de adresare judecătorului de instrucție în scopul autorizării amânării aducerii la cunoștința lui Struț \*\*\*\*\* a bănuielii de comitere a infracțiunii incriminate, nerespectarea obligației prevăzute la art. 63 alin. (3) din Cod de procedură penală, potrivit căreia, organul de urmărire penală nu era în drept de a menține bănuitul mai mult decât 3 luni, însă la expirarea acestei perioade urma a fi scos de sub urmărire penală, din moment ce de la 07 august 2018 și pînă la 07 noiembrie 2018 nu a fost sub învinuire și nu i-a fost înaintată acuzarea.

Instanța reține, că la caz termenul de 3 luni privind menținerea persoanei în calitate de bănuित, prevăzut de legislația în vigoare, începe să curgă *din momentul atribuirii astfel de calități*, iar modalitățile recunoașterii persoanei în calitate de bănuित sunt expres prevăzute de lege, în art.63 alin.(1) din Cod de procedură penală. Astfel, este greșită interpretarea părții apărării precum că termenul de 3 luni de menținere a persoanei în calitate de bănuित începe să curgă din momentul pornirii urmăririi penale, cu alte cuvinte, existenței unei bănuieli rezonabile de comiterea infracțiunii.

Subsidiar, instanța relevă că nu poate să rețină argumentul părții apărării precum că "...bănuială rezonabilă a organelor de urmărire penală poate fi materializată cu titlu de excepție (art.63 alin (1<sup>1</sup>) CPP) și prin alte acte, decât cele menționate în alin.(1), iar la caz, acea bănuială rezonabilă a fost constatată și exteriorizată prin mai multe acte încă de la faza incipientă a procesului penal. În acest context se referă la ordonanța de pornire a urmăririi penale-parteă descriptivă, aceeași ordonanță-parteă rezolutivă din care se stabilește că urmărirea penală este pornită din start pe faptul comiterii infracțiunii de către 2 sau mai multe persoane...", or, legea nu poate fi interpretată extensiv, la caz, stabilindu-se modalități prevăzute de lege privind atribuirea calității de bănuित și termenul acestuia.

Astfel, fiind respectate toate termenele de procedură, instanța reține că va respinge argumentul părții apărării privind declararea nulității ordonanței de punere sub învinuire din 31 ianuarie 2019, or, la caz nu au fost constatate temeiuri de nulitate prevăzute în art.251 alin.(2) din Cod de procedură penală.

În concluzie, instanța de judecată ajunge la concluzie de a respinge cererea apărătorului \*\*\*\*\* Bargan, depusă în interesele inculpatului \*\*\*\*\* Struț, cu privire încetarea procesului penal nr.2018970541 în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) din Cod de procedură penală, ca neîntemeiată.

3. *Cu referire la cererea inculpatului \*\*\*\*\* Iurcu privind încetarea procesului penal (v.XV, f.d.101-102), în legătură cu expirarea termenului de ținere persoanei în calitate de bănuित, instanța reține următoarele.*

Urmărirea penală pe cauza penală nr.2018970541 a fost începută la 07.08.2018 de organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal (v.I, f.d.1).

La data de 18.10.2018 prin ordonanța, a fost pornită urmărirea penală pe cauza penală nr.2018970700, în baza prevederilor art.324 alin.(2), lit.b) din Cod penal (v.X, f.d.34).

În cadrul cauzei penale nr. 2018970700, la data de 22 octombrie 2018, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, cet. Iurcu \*\*\*\*\* a fost recunoscut în calitate de bănuित, fiindu-i adusă la cunoștință la data de 30 ianuarie 2019 (v.X, f.d.38).

La data de 14.11.2018 prin ordonanța procurorului a fost dispusă conexarea cauzelor penale nr.2018970541, 2018970700, 2018970701, 2018970702 și 2018970703 într-o singură procedură, cu atribuirea unui singur număr 2018970541.

La demersul procurorului, prin încheierea judecătorească nr.11-4666/18 din 22.10.2018 (v.X, f.d.41), prin încheierea judecătorească nr.11-4858/18 din 21.11.2018 (v.X, f.d.45), prin încheierea judecătorească nr.11-5061/18 din 20.12.2018 (v.X, f.d.50), prin încheierea judecătorească din 17.01.2019 (v.X, f.d.53-54) a fost autorizată prelungirea amânării aducerii la cunoștință bănuितului Iurcu \*\*\*\*\* , a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuित pentru comiterea infracțiunii

prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) din Cod penal, adoptată la data de 22.10.2018, precum și drepturilor sale, pe un termen de 30 zile.

La fel, la demersul procurorului, adresat Procurorului General, prin ordonanța din 17 ianuarie 2019, care a fost aprobată de Procurorul General, fiind aplicată semnătura „aprob”, s-a dispus prelungirea termenului menținerii pe cauza penală nr. 2018970541 în calitate de bănuit pe cet. Iurcu \*\*\*\*\* a.n. 31.08.1985, IDNP: 2002022056768, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2), lit.b) din Cod penal, pînă la data de 19.04.2019 (v.X, f.d.58-60).

Fiind reținut la data de 30 ianuarie 2019, (v.X, f.d.67-68), Iurcu \*\*\*\*\* a fost pus sub învinuire la data de 31 ianuarie 2019 (v.X, f.d.84).

Prin urmare, analizând circumstanțele faptice constatate, instanța stabilește că din momentul emiterii ordonanței privind recunoașterea persoanei în calitate de bănuit a cet. Iurcu \*\*\*\*\* (22.10.2018), pînă la punerea sub învinuire au trecut 3 luni și 8 zile, dintre care termenul de menținere a persoanei în calitate de bănuit de 3 luni a **fost prelungit** prin autorizația judecătorului de instrucție, iar perioada rămasă prin ordonanța procurorului, aprobată de Procurorul General Eduard Harunjen.

Astfel, instanța atestă respectarea prevederilor legale ce reglementează termenele menținerii unei persoane în calitate de bănuit precum și procedură de prelungire a acestuia. Prin urmare, instanța apreciază critic argumentul inculpatului Iurcu \*\*\*\*\* în ordonanța Procurorului în Procuratura Anticorupție este aplicată doar semnătură Procurorului General și lipsesc semnăturile adjuncților săi, invocând că legea prevede obligatoriu acordul tuturor adjuncților Procurorului General.

În rezultat, instanța a constatat, că la momentul punerii sub învinuire a lui Iurcu \*\*\*\*\* termenul legal de ținere a persoanei în calitate de bănuit nu a expirat de drept la data de 22.01.2019, după cum invocă inculpatul.

În concluzie, din considerentele menționate *supra*, instanța ajunge la concluzia de a respinge cererea inculpatului Iurcu \*\*\*\*\* cu privire la încetarea procesului ca fiind una neîntemeiată.

### **Cu referire la acțiunea civilă, repararea prejudiciului.**

Examinînd materialele cauzei penale, se stabilește că Centrul Național Anticorupție, fiind recunoscut în calitate de parte civilă, prin ordonanța din 20.03.2019 (v.I, f.d.181), iar în calitate de reprezentant al părții civile a fost recunoscut Anton Sochircă, fiind emisă în acest sens ordonanța procurorului din 20.03.2019 (v.I, f.d.182), a depus la etapa urmăririi penale acțiune civilă, prin care s-a solicitat, admiterea acțiunii, restituirea prejudiciului material la contul „Cheltuieli speciale,, al CNA, în suma de 4 615 Euro, cu încasarea în mod solidar de la Gușan \*\*\*\*\* , Istrati \*\*\*\*\* și Bolocan \*\*\*\*\* (v.I, f.d.177-179).

În motivarea de fapt a acțiunii civile, se indică că din contul „Cheltuieli speciale,, al Centrului, au fost eliberate mijloace bănești și anume de 4 615 Euro, pentru a fi utilizate în cadrul măsurilor speciale de investigație la controlul transmiterii banilor preținși. În cadrul desfășurării măsurilor speciale de investigație în diferite perioade ale anului 2018, pîrîților le-au fost transmise bancnote în suma de 4 615 Euro.

Drept urmare desfășurării acțiunilor de urmărire penală, în cadrul perchezițiilor nu au fost depistate sume de 4 615 Euro, anterior transmiși sub controlul organului de urmărire penală al CNA.

Concluzionează asupra faptului că prin acțiunile întreprinse de către cet. Gușan \*\*\*\*\* , Istrati \*\*\*\*\* și Bolocan \*\*\*\*\* - Centrului Național Anticorupție i s-a cauzat un prejudiciu material în suma de 4 615 Euro, suma care a fost utilizată din contul „Cheltuieli speciale,, al Centrului și respectiv urmează a fi restituită. Își întemeiază acțiunea pe prevederile art.166, 167 CPC și 219, 221 CPP, totodată, în baza prevederilor art.206 alin.(1) CPC a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, cu remiterea ulterioară a copieii de pe hotărîre.



Instanța stabilește că acțiune civilă înaintată la etapa urmăririi penale, ulterior, la examinarea cauzei în fond, în ședința de judecată, nu a fost concretizată, dat fiind schimbării cercului subiecților de la care se pretindea încasarea sumelor.

Instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.10), 11), 13), 14) și 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Totodată, potrivit prevederilor art.387 alin.(2) din Cod de procedură penală În cazul când se dă o sentință de achitare, instanța: 1) respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei incriminate sau fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 2) *nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii* sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal.

În concluzie, raportînd circumstanțele faptice și concluziile instanței cu privire la nevinovăția inculpaților Iurcu \*\*\*\*\* și Struț \*\*\*\*\* la prevederile legale ce guvernează speța, instanța nu se va pronunța asupra acțiunii civile, or potrivit prevederilor art.387 alin. (2) pct. 2) din Codul de procedură penală, în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța *nu se pronunță asupra acțiunii civile* dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii.

**Cu referire la cererea acuzatorului de stat privind confiscarea specială**, formulată în dezbateri judiciare, a sumelor de 4 600 euro, 2 600 euro, 3 800 euro în temeiul art.106 alin. (20 lit. b) Cod penal din contul inculpaților în mod solidar a contravalorilor acestor sume cu calcularea echivalentului la ziua executării prezentei dispoziții cu titlu de bunuri rezultate din infracțiune, instanța reține următoarele.

Or potrivit prevederile art.106 din Cod penal, potrivit cărora (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) *Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale, f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare, a terorismului.*

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvîrșirea faptei penale sau au rezultat din săvîrșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Astfel, veniturile obținute prin folosirea bunurilor și valorile dobândite pe cale criminală, care sunt atât de ilicite ca și lucrurile sau banii din care au parvenit, urmează a fi confiscate.

Raportînd prevederile legale citate *supra*, instanța ajunge la concluzia că în speța, reieșind din concluziile instanței cu privire la nevinovăția inculpaților Iurcu \*\*\*\*\* și Struț \*\*\*\*\* , din motivul lipsei în acțiunile acestora a elementelor constitutive a infracțiunilor incriminate, cererea acuzatorului privind confiscarea a sumelor de 4 600 euro, 2 600 euro, 3 800 euro, în temeiul art.106 alin. (20 lit. b) Cod penal, din contul inculpaților în mod solidar a contravalorilor acestor sume se respinge ca neîtemeiată.

**Cu referire la corpurile delictive.**

Astfel, conform prevederilor art.158 alin.(1) Cod de procedură penală „corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Subsecvent, instanța reține că potrivit art.162 Cod de procedură penală, (1) în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

La caz, corpurile delictive:

- *DVD-R de model „Freestyle„*, cu capacitatea de 4,7 gb pe care sunt înregistrate imagini video a camerelor nr.3, 4 din 20.09.2018 a întâlnirii lui Gușan \*\*\*\*\* cu Iurcu \*\*\*\*\* la stația Peco „VENTO„, amplasată pe str.Ștefan cel Mare 1D, mun. Bălți, împachetate în plic de culoare albă cu semnele convenționale „CD nr.1„, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGUP a CNA„, și

- *DVD-R de model „Freestyle„*, cu capacitatea de 4,7 gb pe care sunt înregistrate imagini video a camerei nr.1 din 20.09.2018 a întâlnirii lui Gușan \*\*\*\*\* cu Iurcu \*\*\*\*\* la stația Peco „VENTO„, amplasată pe str. Ștefan cel Mare 1D, mun. Bălți, împachetate în plic de culoare albă cu semnele convenționale „CD nr.1„, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGUP a CNA„, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 24.10.2018 (v.III, f.d.129-130), și

- *suport electronic de tip CD-R*, o care se păstrează înregistrare audio a discuției purtate între Bolocan \*\*\*\*\* și Rucavișnicov \*\*\*\*\* , recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 03.04.2019 (v.IX, f.d.48) **a le păstra la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a acestuia.**

Cu referire la corpurile delictive:

- *telefon mobil de model „Samsung Galaxy S8„*, cu IMEI1:35717097913295 și IMEI2:357172097913293 și *telefonul mobil de model „Redmi 6A„*, cu IMEI1:866252048756244 și IMEI2:866252045756251, ridicat în cadrul percheziției de la Gușan \*\*\*\*\* , recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 04.07.2019 (v.VI, f.d.94) și

- *telefon mobil de model „Samsung Galaxy S7„*, cu IMEI1:35946707\*\*\*\*\* , ridicat în cadrul percheziției de la Struț \*\*\*\*\* , recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 21.06.2019 (v.VI, f.d.220) **urmează a fi distruse la intrarea sentinței în vigoare.**

#### **Cu privire la cheltuieli judiciare.**

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că atât din conținutul rechizitoriului, dar și în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpaților careva cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art.art.382-387, 390 alin.(1), pct.3) 392-393, 396, 400, 402 din Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se achită **Iurcu \*\*\*\*\***, născut la 31.08.1985, învinuit de comiterea infracțiunii, prevăzută de art.324, alin.(4) Cod penal, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Struț \*\*\*\*\* Ion**, născut la \*\*\*\*\*, învinuit de comiterea infracțiunii, prevăzută de art.326, alin.(1) Cod penal, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se admite cererea depusă de Iurcu \*\*\*\*\* privind restituirea a mijloacelor bănești în suma de 250 euro și 7060 lei, ridicate în cadrul reținerii sale din 30.01.2019 de către Centrul Național Anticorupție, împachetat în plicul nr.1, sigilat, aplicată ștampila „pentru pachete DGUP a CNA,, peste care s-a făcut mențiunea „P-v percheziție corporală Iurcu \*\*\*\*\* din 30.01.2019, c/p.2018970541,, și se dispune restituirea acestora lui Iurcu \*\*\*\*\*.

Se respinge cererea lui Iurcu \*\*\*\*\* privind încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de ținare persoanei în calitate de bănuit, ca neîntemeiată.

Se respinge cererea apărătorului Alexandru Bargan, depusă în interesele inculpatului Struț \*\*\*\*\* Ion, cu privire la încetarea procesului penal nr.2018970541 în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) din Cod de procedură penală, ca neîntemeiată.

#### **Corpurile delictive:**

- *DVD-R de model „Freestyle,,* cu capacitatea de 4,7 gb pe care sunt înregistrate imagini video a camerelor nr.3, 4 din 20.09.2018 a întâlnirii lui Gușan \*\*\*\*\* cu Iurcu \*\*\*\*\* la stația Peco „VENTO,, amplasată pe str.Ștefan cel Mare 1D, mun. Bălți, împachetate în plic de culoare albă cu semnele convenționale „CD nr.1,, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGUP a CNA,, - **a îl păstra la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a acestuia.**

- *DVD-R de model „Freestyle,,* cu capacitatea de 4,7 gb pe care sunt înregistrate imagini video a camerei nr.1 din 20.09.2018 a întâlnirii lui Gușan \*\*\*\*\* cu Iurcu \*\*\*\*\* la stația Peco „VENTO,, amplasată pe str. Ștefan cel Mare 1D, mun. Bălți, împachetate în plic de culoare albă cu semnele convenționale „CD nr.1,, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGUP a CNA,, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 24.10.2018 - **a îl păstra la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a acestuia.**

- *suport electronic de tip CD-R,* oe care se păstrează înregistrare audio a discuției purtate între Bolocan \*\*\*\*\* și Rucavișnicov \*\*\*\*\* , recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 03.04.2019 (v.IX, f.d.48) **a îl păstra la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a acestuia.**

- *telefon mobil de model „Samsung Galaxy S8,,* cu IMEI1:35717097913295 și IMEI2:357172097913293 și telefonul mobil de model „Redmi 6A,, cu IMEI1:866252048756244 și IMEI2:866252045756251, ridicat în cadrul percheziției de la Gușan \*\*\*\*\* , recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 04.07.2019 - **urmează a fi distrus la intrarea sentinței în vigoare.**

- *telefon mobil de model „Samsung Galaxy S7,,* cu IMEI1:35946707\*\*\*\*\*, ridicat în cadrul percheziției de la Struț \*\*\*\*\* , recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 21.06.2019 -**urmează a fi distrus la intrarea sentinței în vigoare.**

Se respingerea cererea acuzatorului de stat privind confirmarea specială a sumelor de 4 600 euro, 2 600 euro, 3 800 euro în temeiul art.106 alin. (2) lit. b) Cod penal din contul inculpaților în mod solidar a contravalorilor acestor sume, ca neîntemeiată.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței**  
**Judecător**

**Ana CUCERESCU**