Dosarul nr. 4-256/2025 (4-25131300-18-4-12092025)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

20 noiembrie 2025 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Agapi Diana
examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în învinuirea lui:
Zlotea Oleg, născut la *****,
c/p *****,
locuitor *****
de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Codul Contravențional, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

1. Zlotea Oleg, la data de 06.09.2025, la ora 20:55, aflîndu-se în or. Căușeni, a efectuat intenționat, fără nici un motiv, un apel telefonic fals la serviciul 112, comunicînd că, fosta concubină Hristiuc Inga a decedat, fapte care nu s-au adeverit.
2. La 09.09.2025 de către agentul constatator a IP Căușeni Ceban Constantin a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 342 Codul Contravențional în privința lui Zlotea Oleg.
3. În ședința de judecată, agentul constatator IP Căușeni Ceban Constantin, nu s-a prezentat, fiind citat legal. A depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui.
4. În ședința de judecată, făptuitorul Zlotea Oleg, nu s-a prezentat, fiind citat legal.
5. În vederea necesității respectării termenului rezonabil de judecare a cauzei, conform art. 455 alin. (2), (3) Codul Contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a făptuitorului care au fost citați legal.
6. Examinînd materialele cauzei, instanța de judecată consideră vinovăția făptuitorului complet dovedită, din următoarele considerente.
7. Potrivit art. 2 Codul Contravențional, Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.
8. Conform art. 5 alin. (1), (2) Codul Contravențional, Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

9. Art. 7 Codul Contravențional statuează că, Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
10. În conformitate cu art. 8 alin. (1), (2) Codul Contravențional, Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

    Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
11. Potrivit art. 9 alin. (1), (2) Codul Contravențional, La aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

    Nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenţionale pentru una şi aceeaşi faptă.
12. În conformitate cu art. 14 alin. (1), (2) Cod Contravențional, Contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

    Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.
13. Conform art. 440 alin. (1) Codul Contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
14. Conform art. 442 alin. (1) Codul Contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
15. Conform art. 425 alin. (1) - (5) Codul Contravențional, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

    În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile,

înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

16. Analizând și studiind procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.442 si 443 Codul Contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale.
17. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului. El a semnat pentru faptul că, a recepționat copia procesului-verbal și i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile.
18. Procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost contestat în instanța de judecată.
19. Instanța de judecată constată că, vina făptuitorului este probată pe deplin prin: informația IP Căușeni din 06.09.2025; proces-verbal de audiere a martorului Hristiuc Inga din 06.09.2025; raportul IP Căușeni din 06.09.2025; proces-verbal de audiere a persoanei privind căreia a fost pornit proces contravențional Zlotea Oleg din 09.09.2025.
20. Probele prezentate de către agentul constatator nu au fost contestate de către făptuitor, iar alte probe, ce ar infirma faptele stabilite de către agentul constatator, instanţei nu i-au fost prezentate.
21. Astfel, acțiunile lui Zlotea Oleg se încadrează în limitele art. 342 Codul Contravențional, adică Chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.
22. La aplicarea pedepsei, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.
23. Circumstanțe atenuante nu au fost stabilite. Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.
24. Instanța de judecată, reține că, sancțiunea normei materiale prevede pedeapsa cu amendă sau cu muncă neremunerată în folosul comunității.
25. Conform art. 37 alin. (3) Codul Contravențional, Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.
26. Instanța de judecată conchide că, munca neremunerată în folosul comunității nu este aplicabilă speței, deoarece făptuitorul nu și-a exprimat acordul pentru a ispăși o atare pedeapsă.
27. Reieșind din circumstanțele cauzei, personalitatea făptuitorului, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea de a-i stabili contravenientului pedeapsă sub

formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, care este o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă.

28. Luând în consideraţie cele expuse, conducându-se de art. 462 Codul Contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Î T:

Se recunoaște vinovat Zlotea Oleg de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Codul Contravențional, cu stabilirea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, adică în sumă de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Conform art. 34 alin. (3) Codul Contravențional se explică contravenientului că, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței,
judecătorul **COLUN Svetlana**