Dosarul nr. 5r-107/2025

H O T Ă R Â R E
În cauza contravențională

07 noiembrie 2025 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător – Viorel Botnaraș,
Grefier – Valeria Petic,
a examinat în ședința de judecată publică, contestația depusă de Bivol Grigore, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 379988 din 10.04.2025 și deciziei de sancționare din 10.04.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute în art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

1. Bivol Grigore a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 379988 și deciziei de sancționare din 10.04.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute în art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal, agentul constatator a examinat cazul superficial, nu a asigurat dreptul la apărare, nu i-a explicat drepturile și obligațiile, în prezenta cauză nu au fost administrat probe care să demonstreze vinovăția sa, nu este vinovat de fapta care i se incriminează. Agentul constatator era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, în procesul-verbal trebuia să individualizeze fapta și pedeapsa, însă, sa limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal și emiterea deciziei, agentul nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele și nici probe nu a administrat care să dovedească vinovăția sa, iar procesul-verbal este contrar prevederilor art. 443, 445 Cod contravențional.

Astfel, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 10.04.2025, cu încetarea procesului contravențional.

2. Agent constatator din cadrul IP Ialoveni, Leu Vasilii, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiate, cu menținerea deciziei contestate, or probele administrate la dosar demonstrează vinovăția contravenientului de comiterea contravenției imputate. A mai menționat, că datele obținute și care au stat nemijlocit la întocmirea procesului-verbal, sunt din raportul de analiză a informațiilor elaborate de Inspectoratului Național de Investigații, care prin intermediul numărului de telefon ce aparține contravenientului a constatat că au parvenit 5 mesaje de la PromSveaziBank, care este o aplicație rusească care poate fi instalată în telefon prin

introducerea unui cod. Prin mesajele respective persoanele erau informate că li s-a transmis sume bănești. O dată ce au fost primite mesaje, contravenientul a fost conștient că va beneficia de unele mijloace financiare sau bunuri. Nu este important ridicarea sau utilizarea acestor bani, doar a fost suficient primirea acestor mesaje de la bancă.

3. Contravenientul Bivol Grigore fiind legal citat pentru ședința din 08.10.2025 nu s-a prezentat neîntemeiat și nu a anunțat instanța motivele neprezenței sale, astfel instanța de judecată conform art. 455 Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În partea ce ține de citarea cît și prezența/lipsa părților legal citate, instanța reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23.11.1993, p. 13, § 31).

4. Examinînd contestația depusă, materialele cauzei și ascultînd participantul la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată din următoarele considerente.

La caz instanța de judecată a constatat că, la 10.04.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Cojocari Vasile, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 379988, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Bivol Grigore, pe faptul că ultimul la 10.09.2024, a acceptat bunuri ce nu i se cuvin pentru exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale. Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Bivol Grigore în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 700 u/c, ce constituie suma de 35000 lei.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Verificând respectarea termenului depunerii contestației, instanța de judecată stabilește că, contestația fost depusă cu respectarea prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, or procesul-verbal și decizia de sancționare au fost emise la 10.04.2025, iar contestația a fost depusă la 25.04.2025.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu

vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Articolul 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc..

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În acord cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

La fel, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu și în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel, instanța remarcă că, cet. Bivol Grigore a fost sancționat în temeiul art. 47^{1} alin. (1) din Codul contravențional, „Coruperea electorală pasivă” potrivit căruia,

constituie contravenție „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

La caz, instanța apreciază că agentul constatator a administrat un probatoriu amplu, relevant, util și concludent, care vine să susțină dincolo de orice dubii învinuirea reținută în sarcina lui Bivol Grigore: extras din datele de anchetă furnizate de operatorii rețelelor de comunicații electronice în care se regăsește și abonatul înregistrat cu numele Bivol Grigore, care la nr. de telefon***** a recepționat 9 SMS-uri prin aplicația PSB; ordonanța procurorului din 22.10.2024, privind efectuarea măsurii speciale de investigație ”colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”; ordonanța procurorului din 19.11.2024, privind efectuarea măsurii speciale de investigație „identificarea abonatului sau utilizatorului unei rețele de comunicații electonice”; ordonanța procurorului din 08.11.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații; încheiere/mandat judecătoresc din 22.10.2024; încheiere/mandat judecătoresc din 01.04.2025. În aceste condiții, instanța relevă că, în perioada electorală 2024, Bivol Grigore a primit 9 mesaje prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă.

Potrivit doctrinei juridice, coruperea electorală pasivă se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Obiectul juridic al contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, reprezintă relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor, integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

În cauză, Bivol Grigore, fiind persoană care are dreptul de vot (cetățean al Republicii Moldova cu drept electoral) și care are capacitate de exercițiu, este subiectul al contravenției de corupere electorală pasivă. Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se manifestă prin una sau cumulul de acțiuni de pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale. Unde, pretinderea este solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; acceptarea – constituie consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv), iar primirea este încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

Pentru a constitui contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal și trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului.

Sub aspectul laturii subiective, forma de vinovăție este intenție directă.

Potrivit pct. 310 din Decizia Curții Constituționale nr. 1 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul Contravențional din 21.01.2025, Curtea menționează că, articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

Prin urmare din probatoriul administrat s-a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat*****, care îi aparține lui Bivol Grigore și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB". Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

În lipsa unor explicații rezonabile, instanța de judecată nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult, cu cât contestatarul nu a invocat nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

Concluzionând aspectele relevate supra, instanţa de judecată reţine că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

Referitor la criticile invocate și nevinovăția contravenientului, care nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitîndu-se la dezacordul său cu procesul-verbal și a sancțiunii stabilite, instanța de judecată le va respinge, ori instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar petiționarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă, nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către Bivol Grigore.

La fel, instanța relevă, că poziția contravenientului, privind nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului și anularea deciziei, dat fiind că sunt probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea contravenției imputate, or, nerecunoașterea vinovăției reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientei.

De asemenea, instanța relevă că, contestatarul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit fără respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, ceea ce duce la nulitatea acestuia, cît şi lipseşte fapta contravenţională, or motivele indicate în contestație instanța le apreciază ca declarative, în scopul exonerării de la răspunderea și pedeapsa contravențională.

Instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl

încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

În speță, contravenientul Bivol Grigore în contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitîndu-se la invocarea formală a unor neajunsuri și a nevinovăției sale. Astfel, în opinia instanței nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal și a deciziei contestate, or conform prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravențional, persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale, iar în prezenta cauză instanța reține că a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins măsuri necesare, în vederea stabilirii vinovăției ultimului și elucidării cauzei, or probele anexate dovedesc vinovăția contravenientului.

În opinia instanței de judecată, informația de la instituția de telecomunicații, precum că contravenientul Bivol Grigore a primit mesaje de intrare prin aplicaţia PSB pe numărul său mobil, în coraborare cu înscrisurile anexate la materialul contravenţional demonstrează că acţiunile ultimului corect au fost stabilite de agentul constatator, încadrate în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional. La fel, instanța menționează că în cuprinsul procesului-verbal contestat la pct. 12 „Obiecţiile şi probele persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional”, cet. Bivol Grigore a înscris - „nu sunt”, iar la pct. 18 și 19, a recunoscut săvîrșirea contravenției și i-au fost explicate drepturile și obligațiile, primind în acest sens și copia procesului-verbal.

Prin urmare, instanța de judecată reține că nu a fost încălcat vreun drept al persoanei în măsura în care să conducă la anularea actului procesual contestat.

Din considerentele enunțate, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată de Bivol Grigore împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 379988 din 10.04.2025 și deciziei de sancționare din 10.04.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute în art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 443, 460, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de Bivol Grigore, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 379988 din 10.04.2025 și deciziei de sancționare din 10.04.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute în art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,

Judecător Viorel Botnaraș