Dosarul nr.4-277/2024
4-24098032-26-4-02092024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

29 octombrie 2024 or. Drochia

Judecătoria Drochia (sediul Central)

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victoria Robu
Grefier Cristina Ciobanu

în lipsa agentului constatator al IP Drochia Baranețchi Igor, citat legal,

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui:

Sărbuşcă Marcel ***** a.n.*****,
IDNP*****, domiciliat în *****
*****studii medii, moldovean, cetățenia MDA,

învinuit în comiterea contravenției prevăzută de art.88 alin.(1) Cod contravențional, asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,-

C O N S T A TĂ:

1. La 06.08.2024 ora 18.00 în *****, *****Săbuşcă Marcel a adus minorii în stare de ebrietate produsă de alcool.
2. La 20.08.2024 agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Drochia, Baranețchi Igor, a întocmit în privința lui Sărbuşcă Marcel un proces verbal cu privire la contravenție nr.MAI06430584 în baza art.88 alin.(1) Cod contravenţional. În temeiul art.395 Cod contravențional procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat Judecătoriei Drochia sediul Central pentru examinare conform competenței.
3. În ședința de judecată agentul constatator Baranețchi Igor nu s-a prezentat.
4. În ședința de judecată contravenientul Sărbuşcă Marcel și victima Apopii Elena, fiind citați legal, nu s-au prezentat la ședința de judecată. Astfel, instanța, reieșind din prevederile art.455 alin.(3) Cod contravențional, care prevede că neprezentarea în ședință de judecată a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără

motive neîntemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, a dispus examinarea cauzei în lipsa părților care nu s-au prezentat.
5. Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat următoarele:
6. Potrivit art.400 alin.(4), (5) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art.88 se constată de către poliţie și se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente. Potrivit art.395 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în privinţa minorilor. Deci, în acest caz au fost respectate prevederile legale privind constatarea și examinarea contravenției.
7. Conform prevederilor art.458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
8. Articolul 88 alin.(1) Cod contravențional prevede, că aducerea minorului la starea de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe, se sancționează cu amendă de la 12 la 24 de unități convenționale aplicată persoanei fizice.
9. Vinovăția contravenientului Sărbușcă Marcel este confirmată prin probele administrate de agentul constatator și anume:-procesul verbal cu privire la contravenție din 20.08.2024(f.d.4);-informația telefonică R-2 nr.20241203144 de la Dispeceratul Zonal, Serviciul 112, privind faptul că a parvenit apel telefonic de la Apopii Elena, locuitoare a *****, *****care a comunicat că fiul minor ***** a consumat alcool la vecinul pe nume Marcel, apoi a plecat într-o direcție necunoscută și până la moment nu se cunoaște locul aflării, cazuri similare, anterior au mai avut loc(f.d.5);-plângerea victimei Apopii Elena din 06.08.2024, în care solicită poliției de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu Sărbușcă Marcel, care la 06.08.2024 în jurul orelor 18.00, i-a dat fiului său ***** băuturi spirtoase pentru a consuma(f.d.6);-procesul verbal de audiere a victimei Apoii Elena(f.d.7);-procesul verbal de cercetare la fața locului cu planșă fotografică(f.d.8-10, 12-13);-raportul agentului IP Drochia, Nabiev Ruslan(f.d.14-15);-procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional(f.d.17);-cazierul contravențional în privința contravenientului Sărbușcă Marcel, care anterior a mai comis contravenții(f.d.18);-conform informației STI MAI din Forma 246 anterior a fost tras la răspundere penală (f.d.19-21);-caracteristica nr.374 din 24.07.2024 eliberată de primarul *****,

conform căreia Sărbușcă Marcel la moment se află în teritoriul satului, nu este angajat în câmpul muncii, pe parcursul în teritoriul satului, s-a dovedit a fi o persoană neadecvată, duce un mod de viață amoral, folosește băuturi spirtoase(f.d.22);-raportul privind înregistrarea contravenției din 13.08.2024(f.d.23).

10. În corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, contravenientul Sărbușcă Marcel, nu a prezentat careva probe, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

11. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, a fost stabilit cu certitudine că, la 06.08.2024 ora 18.00 în *****, *****Săbușcă Marcel a adus minorii în stare de ebrietate produsă de alcool. Prin urmare acțiunile lui Săbușcă Marcel întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.88 alin.(1) Cod contravențional, care prevede contravenția de aducere a minorului la stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe, și acțiunile lui urmează a fi recalificate în baza acestui articol.

12. Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanța de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenient sau de alte persoane.

13. La stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientului, careva circumstanțe atenuante sau agravante ale răspunderii juridice instanța nu a stabilit, de temeiurile care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, luând în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate. La stabilirea categoriei sancțiunii instanţa de judecată consideră că sancțiunea lui Sărbușcă Marcel urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

14. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Sărbușcă Marcel că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art.34 alin.(4) Cod contravențional.

15. În conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Sărbușcă Marcel ***** în săvârșirea contravenției prevăzute de art.88 alin.(1) Cod contravențional și în baza acestei Legi i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de amendă, în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, ceia ce constituie suma de 1000,00 (una mie,00) lei.

Se explică contravenientului Sărbușcă Marcel *****, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Victoria Robu**