Dosar nr. 4-696/2026 (PIGD: 4-26073819-51-4-10062026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 septembrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absența:

agentului constatator Grigore Ciortan
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Ion Chira
victimei Tatiana Vîlcu

a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

CHIRA Ion Gheorghii, IDNP*****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova,

de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit spre examinare în fond la data de 10 iunie 2026 și a fost examinată la data de 14 septembrie 2026.

Potrivit materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1. **CHIRA Ion Gheorghii,** la data de 03 iunie 2026, în jurul orelor 07[35], a avut contact vizual cu concubina sa Vîlcu Tatiana, neexecutând intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 202624170 din data de 01 iunie 2026, emis de Inspectoratul de Poliție Nisporeni.

2. Printr-o cerere, depusă inițial la materialele cauzei, agentul constatator Ciortan Grigore a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Ciortan Grigore.

3. Printr-o cerere din data de 03 iunie 2026, depusă anterior la materialele cauzei, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Chira Ion, a solicitat examinarea cauzei în absență și aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. Fiind citată pentru a se prezenta în ședința de judecată, victima Vîlcu Tatiana nu s-a prezentat, iar citația a fost restituită instanței cu mențiunea „plecat”.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Chira Ion, și a victimei Vîlcu Tatiana.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept*

contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravenţional, Chira Ion, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor sale date în fața agentului constatator.

7. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravenţional, Chira Ion a declarat că, la data de 01 iunie 2026, i-a fost adus la cunoștință ordinul de restricție de urgență nr. 202624170 din data de 01 iunie 2026, emis de Inspectoratul de Poliție Nisporeni. Concubina sa i-a comunicat că ea va părăsi domiciliul, iar dânsul va rămâne.

La data de 02 iunie 2026, în jurul orelor 23^{00}, Vîlcu Tatiana a revenit la domiciliu, având contact vizual și verbal cu aceasta. (f.d. 7)

8. Fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și reținută de instanță se confirmă și
prin probele cercetate în ședința de judecată, administrate prin următoarele mijloace de probă:

8.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 03 iunie 2026, din care rezultă că Chira Ion își recunoaște vinovăția și nu a formulat obiecții la fapta reținută.

8.2. Procesul-verbal de audiere a numitei Vîlcu Tatiana care a declarat că, la data de 31 mai 2026, împreună cu concubinul său au fost în ospeție la niște prieteni, unde au consumat băuturi alcoolice.

În jurul orelor 22^{00}, au revenit la domiciliu, unde, din cauza unor neînțelegeri, s-a iscat un conflict, iar Chira Ion a înjurat-o și i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea ochiului stâng. Dânsa, văzând acest lucru, a ieșit și a plecat la fosta sa cumnată, unde a rămas peste noapte.

La data de 01 iunie 2026, a fost vizitată de către un echipaj de poliție, iar în privința concubinului său a fost întocmit ordin de restricție pe termen de 10 zile. În ziua de 01 iunie și până în seara zilei de 02 iunie 2026, a locuit în casa părinților săi, iar în seara respectivă a mers acasă la concubinul său, care a primit-o, unde s-a aflat până în dimineața zilei de 03 iunie 2026, iar la orele 07^{30} a fost găsită de poliție.

8.3. Ordinul de restricție de urgență nr. 202624170 din data de 01 iunie 2026, din care rezultă că, la data de 01 iunie 2026, orele 18^{30}, s-a dispus *inter alia* obligarea lui Chira Ion să părăsească imediat locuința din s. *****, r-l Nisporeni, unde domiciliază cu concubina sa Vîlcu Tatiana, și să nu revină în această locuință în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, și i s-a interzis să intre în contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu concubina sa Vîlcu Tatiana, pe un termen de 10 zile, începând cu data de 01 iunie 2026, orele $18^{32,}$ și până la data de 11 iunie 2026, orele 18^{32}.

8.4. Procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură din data de 01 iunie 2026, potrivit căruia, la data de 01 iunie 2026, numitului Chira Ion i-a fost înmânat ordinul de restricție de urgență nr. 202624170 din data de 01 iunie 2026. (f.d. 12).

9. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Chira Ion în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318^1 Cod contravenţional - *neexecutarea intenţionată cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*, din următoarele considerente.

10. Instanța notează că, prin ordinul de restricție de urgență nr. 202624170 din data de 01 iunie 2026, s-a dispus *inter alia* obligarea lui Chira Ion să părăsească imediat locuința din s. *****, r-l Nisporeni, unde domiciliază cu concubina sa Vîlcu Tatiana, și să nu revină în această locuință în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, și i s-a interzis să intre în contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu concubina sa Vîlcu Tatiana, pe un termen de 10 zile, începând cu data de 01 iunie 2026, orele 18^{32} și până la data de 11 iunie 2026, orele 18^{32}.

11. În condițiile în care, la data de 03 iunie 2026, în jurul orelor 07^{35}, Chira Ion a avut contact vizual cu concubina sa, dânsul nu a executat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 202624170 din data de 01 iunie 2026, emis de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni, pe un termen de 10 zile

12. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Chira Ion a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318^1 Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

13. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

14. La aplicarea sancțiunii instanţa ţine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției și de persoana făptuitorului.

15. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința făptuitorului - recunoașterea vinovăției.

16. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost invocate de agentul constatator și nu au fost reținute.

17. Se notează că fapta prevăzută de art. 318^1 Cod contravențional *se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile*.

18. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, care a mai săvârșit fapte similare, de gravitatea faptei contravenționale, de atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante reținute, instanța îi va aplica lui Chira Ion o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

19. În acest sens, instanța notează că, în conformitate cu art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78^1 şi* ***318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.***

20. Instanța de judecată consideră că sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va asigura scopul sancțiunii de restabilire a echităţii sociale, corectare a

făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea făptuitorului, cât şi a altor persoane.

21. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

CHIRA Ion Gheorghii se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 14 septembrie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**