Dosarul nr. 4-127/2026
4-26085737-15-4-07072026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 octombrie 2026 or. Cantemir
Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Dumitru Taracilă,
Grefier Anastasia Dogotari,
Cu participarea:
Făptuitorului Marin Dumitru,
În lipsa:
Agentului constatator Chilari Marina, legal citată,

a examinat în ședința de judecată publică cauza contravențională cu privire la comiterea de către

Marin Dumitru ******, născut la *****, IDNP: *****, locuitorul s. *****, r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova, studii medii speciale, lucrează ocazional, supus militar, celibatar, fără necesități speciale, fără antecedente penale,*

a faptei contravenționale prevăzute de art. 342 Cod Contravențional,

Termenul de examinare,
instanța de fond: 07.07.2026 – 22.10.2026,

C O N S T A T Ă :

La 06 iulie 2026 de către agentul constatator al IP Cantemir, Chilari Marina, fost întocmit pe numele lui Marin Dumitru, procesul verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 342 Cod contravențional.

La 07 iulie 2026, având la bază prevederile art. 400 alin. (4) și (5) Cod contravenţional în coroborare cu dispoziția art. 395 alin. (1) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Cantemir a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerințele Codului Contravențional.

Astfel, la 07 iulie 2026 în judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitorului Marin Dumitru de către agentul constatator, pe faptul săvârşirii contravenției prevăzute în art. 342 Cod contravenţional, privind expunerea instanței asupra vinovăției făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravențională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 ***** din 06.07.2026 s-a constatat, că la 29.06.2026, ora 17:00, cet. Marin Dumitru, aflându-se în s. *****, r-nul Cantemir, intenționat fals a sunat la serviciul 112 și a solicitat intervenția poliției și a

ambulanței, pentru acordarea ajutorului unei persoane de gen feminin care a căzut jos de pe ATV și se află inconștientă la sol.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 06.07.2026 în prezența lui Marin Dumitru a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 342 Cod contravențional, care a fost de acord cu întocmirea procesului-verbal la rubrica nr. 12 al procesului-verbal cu privire la contravenție a indicat că nu are obiecții, iar la rubrica nr. 18 a indicat că recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea ce urmează a fi stabilită, consemnând acest fapt, prin semnătura sa.

Fiind citat legal, agentul constatator al IP Cantemir, Chilari Marina, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat în mod legal, prin intermediul e-mail jct@justice.md, a expediat cerere prin care solicită examinarea în lipsă, totodată își susține decizia asupra cauzei contravenționale.

Instanța de judecată conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Făptuitorul Marin Dumitru în ședința de judecată a comunicat că, la data de 29.07.2026, seara, era cu prietenul Ștefan Vasilean în s. *****, r-nul Cantemir care l-a rugat să îi dea telefonul ca să sune la poliție. Poliția când a venit, el le-a explicat că nu a telefonat el, însă ei i-au comunicat că este telefonul său și trebuie să răspundă pentru el. În acea seară a consumat bere 3 sticle de 2,5 litri de bere, ține minte foarte bine ca s-a întâmplat. Numărul *****, acesta este numărul de telefon care a telefonat prietenul la poliție, apoi și-a schimbat numărul de telefon.

În calitate de probe ce au stat la baza intentării procesului contravențional în baza art. 342 Cod contravenţional al Republicii Moldova în privința cet. Marin Dumitru, agentul constatator, a acumulat probele după cum urmează: - *informația telefonică din 06.07.2026, ora 10:50, de la șeful SP-3 (Cociulia) comisar Avram D., pe faptul că, în timpul examinării R-2 nr. ***** din 29.06.2026 s-a stabilit că cet. Marin Dumitru, a.n. *****, locuitorul s. *****, r-nul Cantemir, la data de 29.06.2026 a apelat intenționat fals organele de poliție (f.d. 6);); - ordonanța de pornire a procesului contravențional (f.d.7);); - procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Marin Dumitru, din 06.07.2026 (f.d. 8);- copia buletinului de identitate pe numele Marin Dumitru (f.d. 9); - informația telefonică din 29.06.2026, ora 17:00, de la serviciul 112, operator Belousenco I., pe faptul că, la data de 29.06.2026 a parvenit un apel telefonic de pe numărul de telefon *****, de la cet. Gheorghe *****, trecător, care a comunicat că în s. *****, r-nul Cantemir, o persoană de gen feminin a căzut de pe ATV, la moment, este inconștientă la sol (f.d. 10);- raportul SS a SP al IP Cantemir, L. Șiloveț (f.d. 11); - proces-verbal de cercetare la fața locului din 29.06.2026 (f.d. 12-13); - proces-verbal de audiere a martorului Moraru Galina, din 29.06.2026, prin care a declarat că, la data de 29.06.2026, în jurul orelor 16:55, a primit informația de la IPDZ Sud, aflându-se în serviciul de garda a AMU Cociulia, s-a adresat cet. Gheorghe *****, un trecător, care a comunicat că în s. *****, la bar în centru un ATV s-a răsturnat, la ghidon aflându-se o persoanîă de gen feminin inconștientă. Deplasându-se la fața locului cu autospeciala AMU, la locul indicat nu a fost depistată nici o persoană accidentată în urma cu un ATV și nici urme de accident nu au fost stabilite. Întrebând mai mulți localnici, aceștea la fel au comunicat că nu au văzut și nici nu au auzit să fie vre-un accident produs. Comunică că, din discuție cu apelantul, acesta se încurca în declarații, comunicând că este deja în or. Ci,mișlia plecând la o zi de naștere (f.d. 14); - proces-verbal de audiere a martorului Lupea Galina, din 01.07.2026, prin care a declarat că, activează ca vânzătoare la ÎI ''*****'' din s. *****, r-nul Cantemir. La data de 29.06.2026, pe la orele 17:00 în timp ce se afla la serviciu, și anume stătea la terasa*

*magazinului, care se află chiar lângă traseul național, a observat că a venit ambulanța, după care și poliția care căutau ceva, dar nu știa ce. După câteva minute s-a apropiat de dânsa medicii de la ambulanță și au întrebat despre un accident rutier care s-a produs cu un ATV în preajma magazinului, la care ea a menționat că nu a văzut nimic suspect și nici careva ATV-uri. Posibil a fost un apel fals (f.d. 15); - informație telefonică din 26.06.2026, ora 22:34, de la serviciul 112, operator Boboc S., pe faptul că, la data de 26.06.2026, a parvenit un apel telefonic de pe numărul de telefon *****, de la cet. Marin Dumitru, locuitorul s. *****, r-nul Cantemir, care a comunicat că la domiciliu are conflict cu cet. Vasileanu Ștefan (f.d. 16); - cererea de la cet. Marin Dumitru, din 26.06.2026, prin care roagă organele de poliție să înceteze precăutarea informației telefonice efectuate de dânsul la data de 26.06.2026, în jurul orelor 22:34, pe faptul că a avut un conflict cu cet. Vasileanu Ștefan (f.d. 17); - raportul OS a SP al IP Cantemir, inspector superioar Chilari Marina (f.d. 18); - proces-verbal de audiere a martorului Vasilean Ștefan, din 02.07.2026, prin care a declarat că, cet. Marin Dumitru este prieten cu dânsul. Ulterior, la data de 29.06.2026, pe tot parcursul zilei ambii au fost împreună, menționează că, prietenul său în urma consumului de băuturi alcoolice a început să manifeste un comportament neadecvat, văzând faptul dat, în jurul orelor 16:40 el s-a deplasat spre domiciliu, iar prietenul său a rămas în centrul satului, continuând să consume băuturi alcoolice. Despre faptul că, o persoană de gen feminine a căzut la sol de pe ATV el nu cunoaște nimic, iar pe tot parcursul timpului petrecut în centru nu a observant o astfel de persoană. Totodată comunică că, în localitate nu a auzit de nici o persoană pe nume Gheorghe *****, iar numărul de telefon ***** îi aparține prietenului său Marin Dumitru. Adaugă că, prietenul său în urma consumului de băuturi alcoolice devine agresiv, iar anterior personal a fost martor cum acesta apela de față cu dânsul poliția și declara fapte care nu erau reale (f.d. 19); - extras din telefon mobil a lui Vasilean Ștefan (f.d. 20); - caracteristica eliberată pe numele Marin Dumitru, prin care se caracterizează satisfăcător (f.d. 21); - cazier contravențional (f.d. 22); - revendicare (f.d. 23); - informație telefonică din 26.06.2026, ora 22:33, de la serviciul 112, operator Boboc S., pe faptul că, la data de 26.06.2026, a parvenit un apel telefonic de pe numărul de telefon *****, de la cet. Vasileanu Adriana, locuitoarea s. *****, r-nul Cantemir, care a comunicat că cet. Marin Dumitru aflându-se în stare e ebrietate a încercat să se stranguleze (f.d. 24);- proces-verbal de audiere a martorului Marin Dumitru, din 06.07.2026, prin care a declarant că, la data de 29.06.2026, după ce a consumat băuturi alcoolice cu un prieten, s-a pornit spre domiciliu, iar când a ajuns lângă magazinul ''*****'' și-a adus aminte că anterior poliția și ambulanța au fost la dânsul acasă, deoarece tot era în stare de ebrietate și dorea să se sinucidă, din care motiv a dorit să vadă cât de rapizi sunt și intenționat fals a sunat la 112, precum că o persoană de gen feminin a căzut jos de pe ATV. Adaugă că, numărul de telefon ***** îi aparține, astfel pe cazul dat își recunoaște vina de cele întâmplate (f.d. 25); - procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.26).*

Ascultând poziția persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, examinând materialele cauzei contravenționale, și examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod Contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța conchide că procesul contravențional pornit în privința lui Marin Dumitru, în baza art. 342 Cod contravențional urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 7 Cod contravențional al Republicii Moldova, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție*, iar alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

Prevederile art. 10 Cod contravențional al Republicii Moldova, indică că, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională*.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional al Republicii Moldova, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art. 38 alin. (4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce onferă faptei natura penală.*

Sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând agentului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria MAI07 ***** din 06.07.2026.

Legea contravențională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție şi la caz a deciziei asupra cauzei contravenționale *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența lui Marin Dumitru fapt confirmat prin mențiunea agentului constatator.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta

caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul Marin Dumitru este învinuit precum că a comis contravenția prevăzută de art. 342 din Codul contravenţional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile.

Instanța reține că, la materialele cauzei se regăsesc copiile și a altor acte, însă acestea nu pot fi supuse examinării, or nu au o tangență cu fapta imputată, iar agentul constatator nu s-a prezentat în ședință pentru a da explicații asupra acestora. Materialele sunt depuse în copii, fără a se indica prin o măsură procesuală proveniența acestora din altă cauză contravențională sau materiale acumulate în R-2 al IP Cantemir în ordinea art. 273 Cod procedură penală ci doar s-a procedat la atașarea copiilor în „copie justă”, și în original înscrisurile care au standardul de probă în conform art. 425 alin. (2) Cod contravențional, doar procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional și procesul-verbal cu privire la contravenție.

Pentru agentul constatator polițist, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională imputată făptuitorului a fost constatată personal de către agentul constatator și a fost inserată în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI07 ***** din 06.07.2026 fără o activitate deplină bazate pe administrare de probe conform standardului cerut de art. 425 Cod contravențional.

Din resursele disponibile, agentul constatator în vederea eliminării unor dubii punea prin proceduri probatorii procesual-contravenționale să ridice înregistrările audio de la Serviciul Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112.

Mai mult ca atât, la depunerea dosarului de poliție este și un înscris olograf prin care făptuitorul ar fi solicitat examinarea cauzei la judecătorie în lipsa sa, fapt pe care nu l-a

recunoscut că ar fi solicitat. A comunicat că a semnat actele la poliție dar scrisul de pe solicitare nu îi aparține căci la primirea citației s-a prezentat în ședință.

Potrivit normei incriminate de agentul constatator, se sancţionează fapta: *Chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.* Pentru întrunirea elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, acţiunile trebuie să se manifeste drept chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate. Agentul constatator nu a demonstrat în cadrul procesului contravenţional intenția de a chema fals colaboratorii de poliție din partea pretinsului contravenient Marin Dumitru.

Alte probe certe şi concludente în susţinerea acuzaţiei înaintate lui Marin Dumitru agentul constatator nu a prezentat în cadrul cercetării judecătoreşti, iar reieşind din prevederile art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri și pe înscrisuri care nu întrunesc standardele de probe conform art. 425 alin. (2) Cod contravențional.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Urmare a celor relatate instanţa de judecată concluzionează că circumstanţele constatate, în cadrul cercetării judecătorești determină, în conformitate cu art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

În temeiul celor expuse şi conducîndu-se de prevederile art. 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Marin Dumitru pe semnele contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Președintele ședinței,
Judecător **Dumitru TARACILĂ**