Dosarul nr. 5r-7150/2025
4-25165703-12-5r-27112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 octombrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
În lipsa:
Petiţionarului Ion Creţu
Avocatului petiţionarului Gheorghe Postolachi
Agentului constatator Eduard Primac

examinând în şedinţă judiciară publică contestaţia cet. *Creţu Ion, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău, str. *****,* înaintate împotriva procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 529733 şi a deciziei agentului constatator din cadrul IP Rîşcani al DP mun. Chișinău, Primac Eduard din 16.10.2025 cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (4) Cod contravenţional al RM, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 16.10.2025, agentul constatator din cadrul IP Rîşcani al DP mun. Chișinău, Primac Eduard, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 529733 şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care cet. Creţu Ion, în baza art. 263 alin. (4) din Codul contravenţional, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 60 (şaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei MD, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la data de 16.09.2025, ora 10:10, în mun. Chișinău, str. *****, a desfăşurat activitatea grădiniţei fără careva acte corespunzătoare înregistrate la camera de stat.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 529733 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (4) din Codul contravenţional, cet. Creţu Ion la 18.11.2025 a depus contestaţie, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 529733 şi deciziei de sancţionare din 16.10.2025, cu încetarea procesului contravenţional.

În motivarea contestaţiei cet. Creţu Ion a indicat că, la data de 16.10.2025, în lipsa sa, s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI06 529733, agentul constatator indicând în mod eronat că el ar fi desfăşurat activitatea grădiniţei fără careva acte

corespunzătoare înregistrate în camera de stat. ulterior în baza acestui proces - verbal a fost emisă decizia contravenţională contestată.

Consideră că, procesul – verbal şi decizia de sancţionare ca fiind nefondate şi emise contrar legii, cu necesitatea anulării, din următoarele considerente:

*Nu este clară învinuirea şi nici fapta imputată prin procesul – verbal şi decizia de sancţionare, or nu este clar când, unde şi în ce mod şi ce fel de acte şi care camera de stat.

*Agentul constatator nu a explicat drepturile procesuale prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravenţional, nu a permis formularea obiecţiilor şi nu a consemnat explicaţiile sale, încălcând dreptul la apărare. De asemenea nu s-a permis prezentarea autorizaţiei sanitare valabile, emisă pentru SRL „Conect – VIM".

* Nu este subiect al contravenţiei şi nu a comis aşa fapte.

* SRL „Conect – VIM" deţine autorizaţia sanitară de funcţionare nr. 024544/2025 din 17.04.2025, emisă de ANSP, autorizaţie valabilă şi neanulată definitiv, aflându-se în procedură de contestare şi suspendare.

Prin urmare, consideră că, nu există fapta imputată, iar decizia contravenţională a fost emisă cu încălcarea competenţei materiale şi a dispoziţiilor legale, or art. 263 alin. (4) din Codul contravenţional, se referă la activitatea de întreprinzător, iar subiect al contravenţiei este persoana juridică SRL „Conect – VIM", nu administratorul în calitate de persoană fizică.

Susţine petentul că, aplicarea sancţiunii în privinţa sa, este o eroare de subiect. Mai mult, organele poliţiei nu sunt competente să constate şi să sancţioneze asemenea fapte potrivit prevederilor art. 399 alin. (1) din Codul contravenţional, iar potrivit art. 400 din Codul contravenţional, Ministerul Afacerilor Interne este competent doar pentru contravenţiile prevăzute la art. 263 alin. (1) şi (9), nu pentru alin. (4). Astfel, procesul – verbal a fost emis cu încălcarea competenţei materiale.

În altă ordine de idei, susţine că, de către agentul constatator s-a încălcat şi Legea nr.131/2012 privind controlul de stat, care prevede potrivit art.19 – 20 că, controalele asupra activităţii de întreprinzător pot fi efectuate doar prin delegaţie, cu respectarea procedurii şi competenţei instituţionale. Poliţia nu poate efectua control economic sau sancţiona lipsa actelor permisive.

În şedinţa de judecată petiţionarul Creţu Ion, iniţial s-a prezentat, însă ulterior nu s-a mai prezentat, deşi cunoştea despre data, ora şi locul examinării cauzei, şi nu a comunicat motivele neprezentării, astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În şedinţa de judecată avocatul petiţionarului Gheorghe Postolachi, iniţial s-a prezentat, însă ulterior nu s-a mai prezentat, deşi cunoştea despre data, ora şi locul examinării cauzei, şi nu a comunicat motivele neprezentării, astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În şedinţă de judecată agentul constatator din cadrul IP Rîşcani al DP mun. Chişinău, Primac Eduard, nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat la materialele dosarului (*f. d. 36*), dar a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa (*f. d. 37*).

Potrivit art. 455 alin. (1) – (3) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei contravenţiei în lipsa agentului constatator, petiţionarului şi avocatului petiţionarului, cu remiterea copiei de pe hotărâre, ori instanţa de judecată a întreprins acţiuni în vederea citării acestora.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind întemeiată şi urmează a fi admisă, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 529733 şi decizia de sancţionare din 16.10.2025, Creţu Ion, a fost atras la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (4) Cod contravenţional, în circumstanţele în care la data de 16.09.2025, ora 10:10, în mun. Chișinău, str. *****, a desfăşurat activitatea grădiniţei fără careva acte corespunzătoare înregistrate la camera de stat *(f. d. 9).*

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 529733, în privinţa persoanei fizice Creţu Ion, a fost emisă decizia de sancţionare cu amendă, în mărime de 60 (şaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei MD.

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de ***16.10.2025, ora 09:25,*** în lipsa contravenientului.

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste

decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Creţu Ion, a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. MAI06 529733 din 16.10.2025 şi a deciziei emise în baza lui, la ***18.11.2025*** în adresa Inspectoratului de Poliţie Rîşcani, în interiorul termenului de 15 zile de la data când a recepţionat copia dosarului contravenţional, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, or potrivit copiei plicului poştal, procesul - verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare au fost remise în adresa contravenientului la data de 21.10.2025, ultimul contrasemnând că le-a recepţionat la 04.11.2025.

În continuare, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Potrivit art. 263 alin. (4) din Codul contravenţional, *fapta contravenţională constă în desfăşurarea unei activităţi de întreprinzător fără autorizaţie, licenţă sau certificat, eliberate de autoritatea competentă în temeiul legii*.

Astfel, studiind minuţios procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 529733 din 16.10.2025 încheiat în privinţa cet. Creţu Ion, instanţa de judecată constată că descrierea faptei imputate acestuia este insuficientă pentru a stabili, în mod clar şi neechivoc, circumstanţele de fapt care au stat la baza angajării răspunderii contravenţionale.

În cuprinsul procesului-verbal s-a menţionat doar că persoana vizată „a desfăşurat activitatea grădiniţei fără careva acte corespunzătoare înregistrate la camera de stat”, fără a se indica în mod concret în ce a constat activitatea desfăşurată, în ce condiţii şi care anume acte permisive sau de înregistrare ar fi lipsit şi în ce mod conduita imputată întruneşte elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (4) din Codul contravenţional.

Instanţa reţine că lipsa descrierii concrete a faptei imputate echivalează cu nerespectarea cerinţelor esenţiale de formă prevăzute de art.443 Cod contravenţional. Această omisiune afectează în mod direct: dreptul la apărare al persoanei sancţionate; posibilitatea instanţei de a verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal; exercitarea unui control efectiv asupra încadrării juridice.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.385 Cod contravenţional, alin. (1) *agentul constatator* este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod. (2) *Este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400–423^{12}, împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare*.

Cu referire la acest aspect, instanţa de judecată stabileşte că, potrivit art. 400 alin. (1) Cod contravenţional (în redacţia Legii nr. 153 din 19.06.2025 în vigoare din 17.08.2025), Contravenţiile prevăzute la art. 47–47^{2}, (.....) *art.263 alin.(1) şi (9)*, art.263^{1}, 267, art. 273 pct. 17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287^{3}, 289^{1}, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327^{4}, 331, 332, 332^{1}, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^{2}, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2^{1}), (5), (6) şi (10), art. 365, 365^{3} şi 365^{5} se constată şi se examinează de către poliţie.

Potrivit art. 402 alin. (1) Cod contravenţional, Contravenţiile prevăzute la *art. 263*, 263^{2}, 263^{4}, 265, 265^{1}, art. 272, art.272^{1} alin.(1), (2), (4)–(6) şi (12), art.274 alin. (1), art.275 alin.(2), art.277 alin.(2), (3), (6), (8) şi (9), art.277^{1} alin.(1), (2) şi (4), art. 282, art.288, 289, 290, 290^{1}, 291, 293^{1}, 293^{2} alin.(1), (2) şi (3), art.295^{1}, 297, 297^{1}, 298, 299, 301^{1}, 311, 327^{1} se examinează conform competenţei, de către Agenţia Achiziţii Publice autoritatea administrativă de inspectare financiară din subordinea Ministerului Finanţelor sau de către Serviciul Fiscal de Stat.

Raportând prevederile legale supraindicate la circumstanţele cauzei, instanţa de judecată constată că examinarea cauzei contravenţionale şi aplicarea sancţiunii pentru fapta prevăzută de art. 263 alin. (4) din Codul contravenţional nu intrau în competenţa agentului constatator din cadrul IP Rîşcani al DP mun. Chișinău, care a întocmit procesul-verbal contestat, în condiţiile în care norma de competenţă materială trebuie determinată în strictă conformitate cu dispoziţiile exprese ale Codului contravenţional.

Astfel, din interpretarea sistematică a art. 385 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional rezultă că atribuţiile agentului constatator nu sunt generale şi nelimitate, ci sunt circumscrise competenţei materiale stabilite prin lege. Prin urmare, calitatea de agent constatator şi împuternicirea de a constata anumite fapte contravenţionale nu conferă, prin ele însele, dreptul de a examina orice cauză contravenţională sau de a aplica sancţiuni pentru orice faptă prevăzută de Codul contravenţional.

Prin urmare, în lipsa unei dispoziţii legale care să confere agentului constatator competenţa de a examina cauza contravenţională privind fapta imputată petiţionarului, acesta nu putea să îşi asume atribuţii care aparţin unei alte autorităţi publice competente. O asemenea conduită ar echivala cu depăşirea limitelor competenţei materiale stabilite de lege şi ar contraveni principiului legalităţii activităţii autorităţilor publice, potrivit căruia acestea pot acţiona numai în limitele şi în condiţiile expres prevăzute de lege.

Instanţa subliniază că respectarea competenţei materiale constituie o condiţie esenţială a legalităţii procedurii contravenţionale, întrucât aceasta garantează examinarea cauzei de către autoritatea abilitată prin lege şi previne exercitarea arbitrară a puterii de constatare şi sancţionare. În consecinţă, competenţa nu poate fi prezumată şi nici dedusă exclusiv din faptul întocmirii procesului-verbal, ci trebuie să rezulte în mod neechivoc din dispoziţiile legale aplicabile.

În aceste circumstanţe, instanţa reţine că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi cauza a fost examinată de un agent constatator care nu deţinea competenţa materială necesară, actele procedurale respective sunt afectate de un viciu de legalitate, susceptibil să atragă consecinţele prevăzute de Codul contravenţional. O asemenea încălcare nu poate fi considerată una pur formală, deoarece priveşte însăşi abilitarea legală a autorităţii de a desfăşura procedura contravenţională.

În art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alineatul (2) al aceluiaşi articol prevede temeiurile nulităţii relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

În consecinţă, constatând existenţa viciilor menţionate şi aplicabilitatea art. 445 din Codul contravenţional, în conformitate cu dispoziţiile art. 461 din Codul contravenţional, care reglementează încetarea procesului contravenţional în cazul constatării temeiurilor prevăzute de art. 441 şi art. 445 din acelaşi cod, instanţa determină că, contestaţia este una întemeiată şi urmează a fi admisă, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa cet. Creţu Ion pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 263 alin. (4) din Codul contravenţional.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (11), 445, 448, 460, 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestaţia lui ***Creţu Ion*** împotriva procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 529733 şi a deciziei de sancţionare din 16.10.2025, emisă de agentul constatator din cadrul IP Rîşcani al DP mun. Chișinău, Primac Eduard în baza art. 263 alin. (4) din Codul contravenţional.

Se anulează procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 529733 şi decizia de sancţionare din 16.10.2025, emisă de agentul constatator din cadrul IP Rîşcani al DP mun. Chișinău, Primac Eduard în baza art. 263 alin. (4) din Codul contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa cet. ***Creţu Ion*** învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 263 alin. (4) din Codul contravenţional, pe motivele expuse în partea descriptivă a hotărîrii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,

Judecător Lilia Lupaşco