Dosarul nr. 21r-30/23 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
1-22094374-02-21r-04012023 Judecător: Elisaveta Buzu

D E C I Z I E
(dispozitiv)

12 octombrie 2023 **mun. Chișinău**

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Iurie Iordan
Judecătorii Elena Cojocari și Marcel Juganari
Cu participarea:
Avocatului Victor Sanduleac
Condamnatului Mihail Purici

judecând în şedinţă deschisă în ordine de recurs, recursul condamnatului Purici Mihail declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22.11.2022 privind liberarea condiționată înainte de termen a condamnatului de la executarea pedepsei închisorii în temeiul art. 91 Cod penal,-

În conformitate cu prevederile art. 469 - 471 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul condamnatului Purici Mihail și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22.11.2022 în privința condamnatului **Purici Mihail**.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Iurie Iordan

Judecătorii Elena Cojocari

Marcel Juganari

Dosarul nr. 21r-30/23 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
1-22094374-02-21r-04012023 Judecător: Elisaveta Buzu

D E C I Z I E

12 octombrie 2023 **mun. Chișinău**

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Iurie Iordan
Judecătorii Elena Cojocari și Marcel Juganari
Cu participarea:
Avocatului Victor Sanduleac
Condamnatului Mihail Purici

judecând în şedinţă deschisă în ordine de recurs, recursul condamnatului Purici Mihail declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22.11.2022 privind liberarea condiționată înainte de termen a condamnatului de la executarea pedepsei închisorii în temeiul art. 91 Cod penal,-

Procedura de citare legală a fost executată.

Audiind participanţii la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor recursului, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

C O N S T A T Ă:

1. La data de 30.06.2022, condamnatul Mihail Purici a depus o cerere cu privire la aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal în privința sa.

În motivarea cererii a invocat că, la comisia penitenciarului a fost refuzat, din motive nu prea clare, or prejudiciul material la dosarul pentru care ispășește pedeapsa nu are comun nimic deoarece este din anul 1996 – 1998.

Menționează că, a participat la toate programele, nu are încălcări, are stimulări, iar pentru achitarea prejudiciului are nevoie să fie angajat în câmpul muncii, ceea ce administrația penitenciarului nu-i poate oferi.

2. *Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22.11.2022* s-a respins cererea condamnatului Mihail Purici cu privire la aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal în privința sa, ca fiind neîntemeiată.

3. *Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 22.11.2022 a declarat recurs condamnatul Purici Mihail*, manifestându-și dezacordul cu soluția instanței de fond.

4. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului, consideră recursul condamnatului Purici Mihail, nefondat şi pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

5. În conformitate cu dispozițiile art. 449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

6. Potrivit prevederilor art. 91 Cod penal, (1) Persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracțiunea pentru care a fost condamnată, cu excepția cazului când dovedește că nu a avut nici o posibilitate să le îndeplinească, şi dacă se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei. Persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, şi de pedeapsa complementară.

(2) Aplicând liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să îndeplinească obligaţiile prevăzute la art.90 alin.(6) în termenul de pedeapsă rămas neexecutat.

(3) Liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen se aplică condamnaţilor de către instanţa de judecată de la locul de executare a pedepsei, în baza demersului instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia în condiţiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite.

(4) Liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată dacă condamnatul, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 21 ani, a executat efectiv: cel puţin jumătate, dar nu mai puţin de 90 de zile de închisoare, din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave; cel puţin două treimi din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvârşirea unei infracţiuni grave, infracţiuni deosebit de grave sau excepţional de grave, precum şi din pedeapsa aplicată persoanei anterior liberate condiţionat de pedeapsă înainte de termen, dacă liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen a fost anulată în condiţiile alin.(8).

(5) Persoana care execută pedeapsa detenţiunii pe viaţă poate fi liberată condiţionat de pedeapsă înainte de termen dacă instanţa de judecată va considera că nu mai există necesitatea executării de mai departe a pedepsei şi dacă această persoană a executat efectiv cel puţin 30 de ani de închisoare, fără a se lua în calcul compensarea privilegiată a zilelor de muncă.

(6) Liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată minorilor, persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani şi persoanelor care au împlinit vârsta de 60 de ani, dacă aceştia au executat efectiv: cel puţin o treime din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave; cel puţin jumătate din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvârşirea unei infracţiuni grave; cel puţin două treimi din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvârşirea unei infracţiuni deosebit de grave sau excepţional de grave.

(7) Controlul asupra comportării celor liberaţi condiţionat de pedeapsă înainte de termen îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv.

7. Din materialele dosarului Colegiul penal, a stabilit cu certitudine că, condamnatul Purici Mihail s-a adresat la Comisia Penitenciarului cu cerere privind examinarea sa la comisie referitor la posibilitatea înaintării demersului în instanța de judecată privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

8. La fel s-a stabilit că, comisia Penitenciarului la data de 16.06.2022 a examinat cererea condamnatului Purici Mihail privind înaintarea în instanța de judecată a demersului în vederea expunerii asupra posibilității aplicării prevederilor art. 91 Cod Penal și a respins cererea respectivă.

9. Examinând extrasul din procesul verbal nr. 12 al Comisiei penitenciarului nr. 9 Pruncul din 16.06.2022 în privința lui Purici Mihail, prin care s-a hotărât de a nu înainta demers și materialele necesare în instanța de judecată în vederea examinării posibilității aplicării prevederilor art. 91 Cod Penal pe motiv că, condamnatul nu a achitat prejudiciul material cauzat prin infracțiune. (f.d.12)

10. Totodată, s-a stabilit că, prin sentința Judecătoriei Orhei din 08.06.2016, Mihail Purici a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 151 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse, prin prisma art. 84 alin. (1), (4) Cod penal, de 11 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis. Totodată, a fost încetat procesul penal în privința lui Purici Mihail în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

11. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08.04.2021 s-a dispus reducerea pedepsei condamnatului Purici Mihail cu 320 zile, oferindu-i și o despăgubire bănească de 50 lei.

12. Potrivit Certificatului cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune și achitările efectuate pentru recuperarea acestuia din 16.06.2022, se atestă că, condamnatul Mihail Purici dispune de un prejudiciu de 11 612 lei, dintre care a recuperat doar 685,18 lei.

13. Totodată, condamnatul dispune și de un prejudiciu încasat în baza sentinței Judecătoriei Rezina din 29.08.2014, în sumă de 800 lei.

14. Reieșind din cele menționate supra, Colegiul penal notează că, instanța de fond corect a stabilit că, condamnatul Purici Mihail, nu întrunește condițiile pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, or, acesta *nu a achitat prejudiciul material cauzat prin infracțiune.*

15. Mai mult, instanța apreciază critic argumentul condamnatului potrivit căruia nu a achitat prejudiciul existent din motiv că, nu are posibilitate de a munci, or administrația penitenciarului nu-i oferă un loc de muncă, reieșind din faptul că, condamnatul s-a adresat către administrația penitenciarului cu o cerere în acest sens *abia la 22.06.2022, la 6 zile după refuzul Comisiei Penitenciarului privind înaintarea demersului în instanța de judecată cu privire la aplicarea prevederilor art. 91 CP.*

16. Astfel, Colegiul consideră întemeiată soluția judecătorului de instrucție privind respingerea solicitării privind aplicarea prevederilor art.91 Cod penal în privința lui Purici Mihail or, se constată că condamnatul nu a achitat prejudiciul existent.

17. Colegiul Penal, conchide că, în privința condamnatului pedeapsa penală nu și-a atins scopul urmărit de legea penală conform art.61 Cod penal, astfel, liberarea condiționată înainte de termen nu poate fi aplicată deoarece este prematur, aceasta urmând să-și execute pedeapsa în continuare.

Subsecvent, Colegiul Penal indică că norma vizată prevede posibilitatea aplicării acesteia și înlocuirea pedepsei închisorii cu o pedeapsă mai blândă, dar numai în cazul în care instanța va ajunge la concluzia că condamnatul s-a corijat și nu necesită executarea în continuare a acesteia.

18. Totodată, Colegiul reține, că aplicarea liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen *este un drept și o rezervă în* atitudine a instanței și nu ca o obligație, or, liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen se aplică doar cu condiția că instanța de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline și obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat și în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului și a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai și medico-sanitare de detenție, la relațiile cu alți condamnați, cu familia, la participarea la măsurile cultural - educative, la prezența sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluționării cererii/demersului.

19. Prin urmare, Colegiul penal consideră că instanța de fond legal și întemeiat a respins cererea privind liberarea condiționată înainte de termen a condamnatului Purici Mihail, în temeiul art. 91 Cod Penal, ca fiind nefondat or, atingerea scopului pedepsei și corijarea condamnatului poate fi obținută numai

prin executarea în continuare de către ultimul a pedepsei cu închisoarea stabilită prin sentință.

20. În conformitate cu prevederile art. 469 - 471 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul condamnatului Purici Mihail și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22.11.2022 în privința condamnatului **Purici Mihail**.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Iurie Iordan

Judecătorii Elena Cojocari

Marcel Juganari