Dosarul nr. 4-2447/2025
4-25140103-12-4-02102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a
fost pornit procesul contravențional – Sergiu Usatîi

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională în privința lui ***Usatîi Sergiu*** *****, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, care se învinuieşte în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

La data de 24 septembrie 2025, ora 11:57, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Cemurtan Serghei, a întocmit în privința lui Usatîi Sergiu, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 783052, fiind reținut în sarcina lui Usatîi Sergiu, precum că el, la 02 august 2025, ora 18:00, fiind în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. Nicolae Milescu-Spătarul 3, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: cet. Usatîi Sergiu, deplasîndu-se la volanul autovehiculului Volkswagen cu n/î ***** a comis ciocnirea autovehiculului de model Lexus cu n/î ***** parcat de cet. Ivanova Olga, deteriorînd considerabil autovehiculul de model Lexus, după care a părăsit locul faptei fără a anunța poliția, astfel ignorînd prevederile pct. 12.1 lit. g) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: g) să anunțe despre accident poliția și să rămînă pe loc pînă la sosirea polițiștilor.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale, cu propunerea agentului constatator privind aplicarea sancțiunii sub formă de privarea de dreptul de dreptul de a conduce vehicule pe termen de la 06 la 12 luni.

Cauza contravențională în privința lui Usatîi Sergiu**,** învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (2) Cod contravențional, a parvenit spre examinare la Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, la data 30 septembrie 2025, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor în mod

aleatoriu la 02 octombrie 2025, judecătorului Natalia Patrașcu. Hotărîrea se pronunță integral la 03 februarie 2026.

În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Usatîi Sergiu, a declarat că, nu a simțit, la data evenimentelor descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, ca în timpul conducerii, să fi accidentat un alt automobil parcat.

Agentul constatator Cemurtan Serghei, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 16), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Examinând materialele cauzei contravenţionale, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăția lui Usatîi Sergiu a fost pe deplin demonstrată, iar acesta urmează a fi sancţionat în conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, la data de 24 septembrie 2025, ora 11:57, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Cemurtan Serghei, a întocmit în privința lui Usatîi Sergiu, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 783052, fiind reținut în sarcina lui Usatîi Sergiu, precum că el, la 02 august 2025, ora 18:00, fiind în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. Nicolae Milescu-Spătarul 3, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: cet. Usatîi Sergiu, deplasîndu-se la volanul autovehiculului Volkswagen cu n/î ***** a comis ciocnirea autovehiculului de model Lexus cu n/î ***** parcat de cet. Ivanova Olga, deteriorînd considerabil autovehiculul de model Lexus, după care a părăsit locul faptei fără a anunța poliția, astfel ignorînd prevederile pct. 12.1 lit. g) al Regulamentului Circulației Rutirere, potrivit căruia, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: g) să anunțe despre accident poliția și să rămînă pe loc pînă la sosirea polițiștilor.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale, cu propunerea agentului constatator privind aplicarea sancțiunii sub formă de privarea de dreptul de dreptul de a conduce vehicule pe termen de la 06 la 12 luni.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare sub aspectul *legalității procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

La fel, se constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Usatîi Sergiu, el semnînd că a primit o copie a procesului menționat și că a recepționat în scris drepturile și obligațiile sale prevăzute de Lege (f.d.4).

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Cu toate că Usatîi Sergiu a recunoscut vina la etapa constatării faptei contravenționale, în susținerea vinovăției acestuia, agentul constatator a acumulat la faza dată următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Copia informației R-2 nr. 13149 din 02 august 2025,*** potrivit căruia, apelantul Pașa Romeo a declarat precum că, în mun. Chișinău, str. N.M. Spataru 3, a avut loc un accident rutier între automobilul Lexus cu n/î ***** cu Volkswagen cu n/î *****, care a părăsit locul accidentului rutier (f.d. 3);
- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 783052 din 24 septembrie 2025***, prin care Usatîi Sergiu a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) Cod contravențional (f.d. 4);
- ***Copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 783037 din 24 septembrie 2025***, prin care Usatîi Sergiu a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, potrivit căruia, a recunoscut vinovăția (f.d. 5);
- ***Copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 02 august 2025, cu anexă schița accidentului rutier și tabelul fotografic,*** prin care s-a constatat deteriorarea automobilului Lexus cu n/î ***** și circumstanțele accidentului rutier (f.d. 6-8);
- ***Copia procesului-verbal de audiere a victimei din 02 august 2025,*** fiind audiat cet. Ivanova Olga, din conținutul declarațiilor căruia rezultă că, este proprietarul automobilului Lexus cu n/î *****, care era parcat în mun Chișinău, str. N.M. Spătaru între blocurile 3 și 5. Aproximativ la orele 18:02 a ieșit la automobil și a observat că acesta are deteriorări la fară și bara de protecție, din partea dreaptă. Un martor a declarat că a văzut cum un automobil de model Volkswagen Pasat cu n/î ***** a lovit automobilul meu și a plecat de la locul accidentului rutier (f.d. 9);
- ***Copia procesului-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Usatîi Sergiu, din 24 septembrie 2025,*** potrivit căruia a declarat că, deține cu drept de proprietate automobil de model Volkswagen Pasat cu n/î *****. La data de 24 august 2025, se deplasa în curtea blocului, nu a observat să fi lovit un careva automobil, dacă era să simtă, era să se oprească. Automobilul lui Usatîi Sergiu la moment se află în garaj și nu îl poate aduce la poliție (f.d. 10);
- ***Proba fotografică,*** potrivit căreia se atestă deplasarea automobilului Volkswagen Pasat cu n/î *****. Potrivit manuscrisului pe proba respectivă, agentul constatator a indicat precum că: imaginea a fost efectuată la fața locului de către martor ocular, a autovehicului care a comis accidentul rutier și părăsește locul faptei (f.d. 12);
- ***Informații din baza de date eData Systems*** în privința lui Usatîi Sergiu, el fiind proprietarul automobilului Volkswagen Pasat cu n/î ***** (f.d. 13).

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter contradictoriu.

Astfel, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Usatîi Sergiu, în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar fapta contravenţională *incriminată* persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, de agentul constatator, fiind corect calificată în baza art. 243 alin. (2) Cod contravențional.

În acest sens este de remarcat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției, iar astfel, Curtea a stabilit anterior că prezumțiile de fapt si de drept se regăsesc în orice sistem de drept şi de principiu, Convenția nu derogă de la acestea, dar în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un prag anumit.

În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței*, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; *Telfner împotriva Austriei*, par. 16, hotărârea din 20 martie 2001).

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Usatîi Sergiu corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis fapta *incriminată*, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (2) Cod contravenţional.

Articolul 243 alin. (2) Cod contravenţional, prevede răspundere pentru *părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(2), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule,* acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 50 la 100 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 1 la 2 ani, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 10 la 15 zile.*

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Instanța menționează în acest sens că circumstanţe care ar agrava sau atenua răspunderea lui Usatîi Sergiu, nu au fost identificate.

Prin urmare, cu toate că sancțiunea articolului 243 alin. (2) Cod contravențional prevede ca pedeapsă-atît amenda, munca neremunerată în folosul comunității, arestul contravențional cît și privarea de dreptul de a conduce vehicule, instanța de judecată, analizând gradul de vinovăție al persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional cît și gravitatea faptei comise, ajunge la concluzia că, *corectarea şi reeducarea* lui Usatîi Sergiu este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2500 lei, considerând astfel că această pedeapsă va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea lui Usatîi Sergiu, cât şi a altor persoane.

În conformitate cu prevederile art. art. 460, 462-463 Cod contravenţional, instanţa,

A HOTĂRÂT :

Se recunoaște vinovat ***Usatîi Sergiu*** *****, *a.n. *****, IDNP ***** , de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) Cod contravențional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de ***50 (cincizeci)*** unități convenționale, ceea ce constituie suma de ***2 500 (două mii cinci sute)*** lei.

Se explică lui ***Usatîi Sergiu*** că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător Natalia PATRAȘCU