Dosarul nr. 5r-2985/2024
nr. 4-24088707-12-5r-08082024

H O T Ă R Â R E

24 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Eugeniu Beşelea

Grefier Cocieru Victoria

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de contravenientul **Timofti Vitalie,** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****,

în cauza contravenţională în privinţa acestuia, împotriva deciziei emise în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 574081 din 12.07.2024, întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

Termenul de examinare al cauzei: 08.08.2024-24.10.2024.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa de judecată,

CONSTATĂ :

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare Seria/Nr. DCT03 574081 din 12.07.2024, **Timofti Vitalie**, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionat, cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei.

2. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie antemenționat, s-a constatat că la 02.08.2024, ora 23:50, **Timofti Vitalie**, se deplasa cu a/m de model *****, n/î ***** în mun. Chișinău pe bd. Dacia interstecție cu str. Hristo Botev, cu viteza 69 km/h, prin ce a încălcat limita de viteză de 50 km/h stabilită pentru localități, conform pct. 47 subpct. 1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

3. Decizia de sancţionare sus menționată a fost contestată de către contravenient, care solicită admiterea contestaţiei cu anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional în privința contravenientului din motiv că nu există faptul contravenției.

În motivarea cerințelor sale invocă în esență faptul că i s-a încălcat dreptul la apărare deoarece nu a fost citat la agentul constatator la adresa actuală, procesul-verbal este întocmit în absența sa fără a fi contrasemnat de un martor.

4. În şedinţa de judecată contravenientul nu s-a prezentat fiind citat legal, precum și nu a comunicat instanței motivele absenței sale. În consecință, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

5. Agentul constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal, precum și nu a comunicat instanței motivele absenței sale. În consecință, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. Studiind materialele cauzei, ascultând explicaţiile, argumentele şi considerentele părţilor, instanţa de judecată ajunge la următoarea concluzie.

Astfel, în primul rând, instanța de judecată va verifica respectarea termenului de depunere a contestației.

În acest sens, se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite la 12.07.2024, în absența contravenientului, fiind aduse la 18.07.2024 la cunoștința acestuia (f.d. 11;13). Contestația supusă examinării a fost înregistrată la 26.07.2024, adică cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, de 15 zile (f.d. 3).

Cu privire la fondul cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția nevinovăției, prevăzute de art. 6§2 din Convenție.

Așadar, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată trebuie să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în art. art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Așadar, instanța de judecată reține că în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse de dispozițiile art. 443 din Codul contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute, sub sancțiunea nulității.

În acest aspect, instanța reține în mod particular faptul că potrivit prevederilor art. 443[1] Cod contravențional, (1) În cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta ***expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului***, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia.

(2) ***După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției constatate în condițiile alin. (1)***, care va conține:

a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact și semnătura proprietarului vehiculului;

b) numele, prenumele, domiciliul și datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârșită contravenția;

c) după caz, alte informații relevante.

(3) În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligația de a depune declarația cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârșirii contravenției revine părinților acestuia sau persoanei la întreținerea căreia se află minorul.

(4) În cazul în care, în termenul prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința conducătorului proces-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443 alin. (8).

(5) ***În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8)***.

(6) În cazurile prevăzute la alin. (3) și (4) ale prezentului articol, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art. 382 alin. (7).

La fel, conform art. 443 alin. (8) Cod contravențional, În cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal ***şi în absenţa persoanei*** în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în

cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

Astfel, instanța de judecată reține că agentul constatator a solicitat de la contravenient informația cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, care a fost expediată la 18.12.2023, la adresa corectă de domiciliu a contravenientului (*****), destinatarul (contravenientul) fiind informat (avizat) despre trimiterea poștală expediată în privința acestuia. (f.d. 12;14)

Având în vedere faptul că contravenientul nu a comunicat informația solicitată, acesta a fost sancționat pentru contravenția săvârșită cu vehiculul său, în condițiile preverilor art. 443^1 Cod contravențional, nefiind necesară prezența semnăturii unui martor, având în vedere condițiile prevăzute de art. 443 alin. (8) Cod contravențional.

În continuare, cu referire la fondul cauzei, care în esență nu a fost contestat de către contravenient, instanța de judecată reține că la materialele cauzei se conțin probe din care rezultă că contravenineтul a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, adică depășirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Mijloacele de probă anexate la materialele cauzei, le constitutie procesul-verbal cu privire la contravenție indicat în pct. 1 din prezenta hotărâre și înregistrările foto de la data evenimentului.

Analizând probatoriul menționat, instanța de judecată atestă că, contravenientul, în timp ce se deplasa pe bd. Dacia intersecție cu str. Hristo Botev, mun. Chișinău, în circumstanțele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție a mers cu viteza de 69 km/h, unde regimul de viteză era stabilit cu limita 50 km/h.

În circumstanețele descrise, instanța de judecată consideră că fapta contravenientului a fost încadrată corect de către agentul constatator în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, motiv pentru care va respinge contestația.

7. În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 395, 448, 458, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de **Timofti Vitalie** împotriva deciziei emise în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 574081 din 12.07.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Judecător **Eugeniu Beșelea**