Дело № 5r-291/2025
PIGD № 4-25072330-23-5r-22052025

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Закона

03 декабря 2025 года мун. Комрат

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующий, судья Хангану М.Г.,
при секретаре Тишковская Ю.,
с участием:
заявителя Узун А.,
представителя заявителя, адвоката Кисеев Д.,

рассмотрел в открытом судебном заседании жалобу Узун Анны на протокол о правонарушении серии и номер MAI04 215355 от 15.05.2025 года, составленный в отношении Узун Анны по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, и на решение констатирующего субъекта от 15.05.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении,

Общий срок рассмотрения дела: 22.05.2025 года – 03.12.2025 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств,

установил:

19 мая 2025 года заявитель Узун Анна обратилась в Инспекторат полиции Комрат с жалобой на протокол о правонарушении серии и номер MAI04 215355 от 15.05.2025 года, составленный в отношении Узун А. по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, и на решение констатирующего субъекта от 15.05.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, адресованной в суд Комрат, которая была зарегистрирована за №3492.

22 мая 2025 года жалоба поступила в Суд Комрат, с местонахождением Комрат, и также 22.05.2025 года была распределена для рассмотрения по существу посредством Интегрированной Программы по Делопроизводству (PIGD) в производство судьи Хангану М.Г. суда Комрат, Центральный офис, с местонахождением Комрат.

В содержание своей жалобы заявитель просит отменить протокол о правонарушении MAI04 215355 от 15.05.2025 года и решении о наложении санкции от 08.05.2025 года, составленных в отношении нее, с прекращением производства о правонарушении в связи с отсутствием события правонарушения, указывая следующие фактические и правовые основания.

15 мая 2025 года констатирующим субъектом в отношении нее был составлен протокол о правонарушении, в котором было якобы установлено, что якобы в период 2024 года она получала денежные средства в российских рублях на свой личный счет посредством банковского приложения «ПСБ» с целью голосования на президентских выборах 2024 года за одного из избирательных конкурентов.

За это предполагаемое деяние ей было назначено существенное наказание.

Она не согласна с данным протоколом о правонарушении и решением о назначении наказания, так как они были приняты в нарушение законодательных норм, а также в явном противоречии с фактическими обстоятельствами.

Особо обращает внимание, что на протяжении процесса в скоростном режиме констатирующий субъект допустил следующие нарушения его прав: не разъяснил ему прав и обязанностей; не объяснил ему суть предъявленного обвинения и не представил ни единого доказательства, которое бы подтвердило совершение противоправного деяния.

Протокол был составлен на незнакомом ему языке. Его суть не была ему разъяснена констатирующим субъектом, не обеспечил его право на защиту с участием выбранного им или назначенного защитника.

В деле № 32238/04 Здравко Станев против Болгарии Европейский суд по права человека констатировал, что крупный штраф является суровым наказанием, требующим обязательного предоставления юридической помощи в интересах правосудия. Нарушение этого правила является нарушением требований ст. 6 ч. I Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Полагает что были допущены нарушения при назначении наказания.

Согласно ч. (1) ст. 5 Кодекса о правонарушениях РМ., никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях. Часть (2) Применение других положений законодательства в ущерб лицу, совершившему правонарушение, равно как и применение закона о правонарушениях по аналогии запрещаются. Часть (3) Целью закона о правонарушениях не может являться причинение физических страданий или ущемление человеческого достоинства. Никто не может быть подвергнут пыткам, жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство наказанию или обращению.

Исходя из положения ст. 9 Кодекса о правонарушениях, при применении закона о правонарушениях учитываются характер и степень вреда *совершенного правонарушения, личность правонарушителя и смягчающие или отягчающие обстоятельства.*

(2) Никто не может быть дважды привлечен к ответственности за правонарушение за совершение одного и того э/се деяния.

В этих условиях, она была наказана согласно решению констатирующего субъекта за деяние, которое не было доказано и, которое она не совершала. Основанием для прекращения производства о правонарушении является отсутствие события правонарушения, которое согласно п. а), ч. (1) ст. 441 Кодекса о правонарушения является основание для прекращения производства о правонарушении.

Согласно ст. 374 Кодекса о правонарушениях РМ, (2) Производством о правонарушениях является осуществляемая уполномоченным органом при участии сторон и других наделенных правами и обязанностями лиц деятельность, имеющая целью установление правонарушения, рассмотрение и разрешение дела о правонарушении, выявление причин и условий, способствовавших совершению правонарушения. Производство о правонарушении начинается по праву с момента доведения до сведения констатирующего субъекта или установления им по собственной инициативе совершения правонарушения.

Производство о правонарушениях осуществляется на общих принципах права, относящегося к правонарушениям, на основе Конституции, настоящего кодекса, Уголовно-процессуального кодекса, а также норм международного права и международных договоров о правах и основных свободах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова.

Согласно ч. (1) ст. 440 Кодекса о правонарушениях РМ, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

В соответствии со ст. 442 Кодекса о правонарушениях РМ, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

В отношении доказательств, собранных в рамках производства о правонарушении, отметила следующее.

Согласно ч. (2) ст. 425 Кодекса о правонарушениях РМ, доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о

правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно- техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта. Доказательства могут быть получены, обработаны, сохранены и представлены в виде документации на бумажном носителе или в электронной форме либо с преобразованием соответствующей документации в легкодоступный электронный формат, в том числе с использованием простой электронной подписи.

Однако, в данном процессе констатирующий субъект не сослался на конкретные относимые доказательства вины предполагаемого правонарушителя.

Такое упущение явно указывает на скомпрометированный характер всего производства о правонарушении, так как в данном случае невозможно установить какой доказательный материал использовался констатирующим субъектом при предъявлении обвинения предполагаемому правонарушителю, указанного в протоколе о правонарушении от 15 мая 2025 года. Такого рода упущения в ряду с другими нарушениями, оцениваемыми в совокупности, в достаточной мере нарушают принцип справедливости в данном деле.

Следует отметить, что согласно практике Европейского суда по правам человека, нарушения закона, совершенные в рамках процесса, не должны быть использованы во вред лица, привлекаемого к ответственности за правонарушение.

Данные нарушения как будет указано ниже, существенно повлияли на применение принципа презумпции невиновности, которые в своей совокупности ведут согласно ст. 445 ч. (2) Кодекса о правонарушениях РМ к недействительности протокола о правонарушении и решения о назначении наказания.

Особо отмечает, что констатирующий субъект, который согласно правовым положениям, был обязан проводить все действия для констатации правонарушения и составления протокола о правонарушении, в котором было бы индивидуализировано наказание, свел все к формальному составлению протокола о правонарушении и назначении наказания.

Констатирующий субъект не рассмотрел объективно материал о правонарушении и не исследовал все аспекты данной ситуации, не собрал доказательства, которые бы подтвердили вину предполагаемого правонарушителя в совершении правонарушения.

Также отметил, что **с**огласно решению о назначении наказания она якобы получала на протяжении 2024 года денежные средства в российских рублях посредством приложения ПСБ РФ с целью голосования на президентских выборах 2024 года за одного из избирательных конкурентов. Данные выводы являются ложными и абсурдными.

Не представлено ни единого доказательства - кто передал ей эти денежные средства, физическое или юридическое лицо. Банковское приложение не может быть субъектом правонарушения. Не доказана цель передачи данных денежных средств. Не доказано, что данные денежные средства поступили на личный счет предполагаемого правонарушителя и, что она имела возможность ими как-то

воспользоваться. Как можно доказать коррупционное правонарушение, если не задокументирован факт передачи денежных средств?

Не доказана причинная связь между получением денежным средств и реализацией избирательного права. Не доказано, что она участвовала в выборах и референдуме ввиду материальной выгоды. Вообще не доказано, что она участвовала в выборах и референдуме 20.10.2024 года.

Не доказано, что получение такие средства склонили ее к голосованию за конкретного конкурента на выборах.

Не рассмотрена даже возможность того, что ей были переведены деньги родственниками, друзьями или кто-то рассчитался с ней за определенную услугу. Само пользование таким приложением в Республике Молдова не запрещено и за это не предусмотрена юридическая ответственность.

Таким образом, инкриминируемое деяние основано лишь на субъективных предположениях констатирующего субъекта.

К протоколу о правонарушении и решению о назначении наказания не приобщено ни единого доказательства.

Констатирующий субъект допустил тяжкое злоупотребление, назначив наказание за событие, которое не содержит в себе элементов состава какого- либо правонарушения.

Отмечает, что согласно Соглашения о гуманитарном взаимодействии в финасово-кредитной сфере, заключенное в Москве 09 апреля 2024 года Башканом Гагаузии и Председателем Народного Собрания Гагаузии, с одной стороны, и Публичным Акционерным Обществом «Промсвязьбанк» в лице его председателя Фрадкова Петра Михайловича, Стороны определили, что жителям Гагаузии будут предоставляться банковские услуги, имеющие экстерриториальное действие, соблюдение которых обусловлено необходимостью реализации и защиты прав и законных интересов Сторон и любых третьих лиц. Данное соглашение было утверждено высшим законодательным органом Гагаузской Автономии - Народным Собранием Гагаузии в соответствии с постановлением № 327-XXП/УН.

Таким образом, своими действиями констатирующий субъект нарушает местные законодательные акты Гагаузской Автономии, подвергая жителей необоснованным преследованиям.

Согласно ч. **(1) ст. 440 Кодекса о правонарушениях РМ,** *установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта ши составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение гит направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию гиги иной орган для рассмотрения..*

Простое упоминание в протоколе о правонарушении текста статьи закона, которая содержит санкцию за правонарушение, не предполагает и не доказывает

совершение правонарушения, а отсутствие доказательств существенно влияет на суть дела.

Далее заявитель, ссылаясь на положения ч. (1) ст. 458, ст. 375, 460 Кодекса о правонарушениях РМ, отметил, что в отношении изложенного, констатирует, что констатирующий субъект не обеспечил реализацию целей закона о правонарушениях, не исследовав полностью, объективно и всесторонне обстоятельства данного дела.

Обращает внимание, что согласно решению Европейского суда по правам человека Ангел против Румынии (Решение от 4 октября 2007 года, пар. 50) со ссылкой на решение (ОгШгк против Германии, Решение от 21 февраля 1984 года, серия А № 73, стр. 19, пар. 52) Суд установил, что квалификация правонарушения в соответствии с национальным правом не является определяющим в соответствии с ч. (1) ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод указания, дающиеся национальным правом, имеют лишь относительное значение. В этом же деле, установив нарушение ст. 6 Европейской Конвенции в части нарушения презумпции невиновности, суд отметил, что судебные инстанции, рассматривающие дела об обоснованности таких нарушений, ожидали от обвиняемого лица представления доказательств своей невиновности, переложив на него обязанность представления доказательств и таким образом нарушили принцип законности и обоснованности протокола и презумпцию невиновности.

При таким обстоятельствах, существование события правонарушения и совершение его виновно упомянутым в протоколе о правонарушении лицом, должно быть доказано по принципу отсутствия любого обоснованного сомнения.

Таким образом, в настоящем деле презумпция невиновности, которой пользуется обвиняемый на любой стадии процесса, является нарушенной.

Ввиду изложенных аргументов в данной жалобе, а также по причине того, что протокол о правонарушении подвержен абсолютной недействительности, в отсутствии доказательств способных доказать вину в отсутствии обоснованных сомнений совершения правонарушения, презумпция невиновности была нарушена, приходим к выводу, что производство о правонарушении должно быть прекращено в связи с недействительностью протокола и должна быть отменена санкция за указанное правонарушение, так как отсутствуют элементы состава правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 Кодекса о правонарушениях РМ.

Уважение прав человека и основных свобод составляет саму суть демократического общества, а обязанность государства добросовестно выполнять принятые на себя обязательства представляет собой основополагающий принцип международной ответственности государств.

Эта общая обязанность возлагается на все правоохранительные органы, которые должны обеспечить чтобы их деятельность осуществлялась в рамках и в соответствии с действующим основным законом, обеспечивая при этом качество законодательства.

На основании всех изложенных аргументов, просит удовлетворить жалобу в полном объеме.

Обосновывает свою жалобу на положениях ст. 6 ЕКПЧ, ст. 20, 21 Конституции РМ, ст. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Кодекса о правонарушениях.(л.д. 2-9)

Заявитель Узун А. и ее представитель, адвокат Кисеев Д., в судебном заседание поддержали поданную жалобу и просили удовлетворить ее в полном объеме по изложенным в ней основаниям.

Констатирующий субъект Ковалджи В. будучи надлежаще извещен о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, в судебное заседание не явился, не просил об отложении дела или о рассмотрении дела в их отсутствие.

С учётом изложенных обстоятельств и руководствуясь положениями статьи 455 Кодекса о правонарушениях, суд рассмотрел дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Рассмотрев жалобу Узун Анны, изучив представленные материалы дела о правонарушении, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении и вынесенного по нему решения, суд приходит к выводу о том, что жалоба Узун А. подлежит удовлетворению частично по следующим мотивам.

Фактические обстоятельства дела.

15.05.2025 года в отношении Узун А. констатирующим субъектом, ст. офицером СРЭП ОКРД БУП АТО Гагаузия, Ковалди И.В. был составлен протокол о правонарушении серии и № MAI04 215355.

Как вытекает из содержания составленного протокола, основанием для его составления послужили следующие фактические обстоятельства: *в период 2024 года, в мун. Комрат, гражданка Узун А. в период 2024 года в результате преступной организационной партией «Шор» механизма электорального подкупа через банковские счета, открытые в банк Российской Федерации «Промсвязьбанк» получила переводы в российских рублях в свою пользу с целью побуждения к голосованию за определенного избирательного конкурента на выборах, состоявшиеся осенью 2024 года,* чем игнорируя положения Кодекса о выборах № 325 от 08.12.202 года, совершила правонарушение, предусмотренное ст. 47^1 ч. (1) КоП - пассивная электоральная коррупция.

По результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом 15.05.2025 года было вынесено решение, в соответствии с которым Узун А. была признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП, и указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 500 условных единиц.

Указанный протокол о правонарушении в отношении Узун А. от 15.05.2025 года, был составлен в присутствии Узун А. В присутствии последней также было вынесено и решение констатирующего субъекта. Указанные обстоятельства подтверждаются записью констатирующего субъекта в протоколе MAI04 215355 от 15.05.2025года.

19 мая 2025года Узун А. подала жалобу на протокол о правонарушении MAI04 215355 от 15.05.2025 года и на решение констатирующего субъекта,

вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, что подтверждается входящей печатью.

Протокол о правонарушении серия и номер MAI04 215355 от 15.05.2025 года вместе с материалами дела о правонарушении поступили в Суд Комрат 22 мая 2025 года.

Нормы права, подлежащие применению в данном деле.

В соответствии с ч. (1) ст.5 Кодекса о правонарушениях, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

В соответствии со ст.7 Кодекса о правонарушениях, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

В соответствии со ст.10 Кодекса о правонарушениях, правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

В соответствие с диспозицией ст.47^1 ч.(1) Кодекса о правонарушениях, притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица в целях реализации либо не реализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением, влечет наложение штрафа в размере от 500 до 750 условных единиц.

В соответствии со ст.425 Кодекса о правонарушениях, (1) доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. (2) Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта. Доказательства могут быть получены, обработаны, сохранены и представлены в виде документации на бумажном носителе или в электронной форме либо с

преобразованием соответствующей документации в легкодоступный электронный формат, в том числе с использованием простой электронной подписи.

В соответствии с ч.(1) ст.440 Кодекса о правонарушениях, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

В соответствии со ст.442 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

В соответствии с п.a) ч. (1) ст.441 Кодекса о правонарушениях, производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в случае отсутствие события правонарушения.

Оценка суда.

Обсуждая соблюдение заявителем Узун А.. сроков обжалования решения констатирующего субъекта от 15.05.2025 года, судебная инстанция отмечает, что жалоба была подана Узун А. в установленный законом 15-дневный срок (ст.448 КоП), со дня вынесения решения констатирующим субъектом о признании Узун Ф. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч.(1) КоП и о назначении ему наказания за указанное правонарушение.

В связи с изложенным, судебная инстанция не усматривает правовых оснований для отклонения вышеуказанной жалобы Узун А. по мотиву пропуска установленного законом срока обжалования решения констатирующего субъекта.

Оценивая форму и содержание протокола о правонарушении серии и номера MAI04 215355 от 15.05.2025 года, суд приходит к выводу о том, что указанный протокол о правонарушении был составлен констатирующим субъектом в соответствии с требованиями ст.ст.442, 443 КоП, с указанием в его содержании, в том числе, сведений о событии правонарушения, месте и времени его совершения, обстоятельств дела, имеющих значение для установления фактов и правовых последствий, юридическую квалификацию деяния, материальную норму правонарушения, квалификацию признаков состава правонарушения и т.д.

Судебная инстанция, таким образом, отклоняет как необоснованный, довод правонарушителя, приведенный в обоснование жалобы, а именно, что в рассматриваемом случае, в содержании составленного протокола о правонарушении, якобы, в нарушение ст.443 ч.(1) п.d) КоП, констатирующим субъектом не указаны сведения относительно события правонарушения, места его

совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий.

Все указанные сведения содержатся в составленном протоколе о правонарушении MAI04 215355 от 15.05.2025 года. Указанный протокол о правонарушении был составлен констатирующим субъектом в присутствии Узун А., что подтверждается подписями Узун А. в содержании протокола о правонарушении и сделанными рукописными записями о несогласии, как с протоколом о правонарушении, так и с решением констатирующего субъекта.

Обсуждая доказанность констатирующим субъектом факта совершения Узун А. правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, судебная инстанция приходит к выводу о том, что констатирующим субъектом не были собраны и, соответственно, не были представлены в судебную инстанцию убедительные доказательства, подтверждающие совершение Узун А. правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ.

Указанный вывод основывается судебной инстанцией на исследованных в совокупности всех доказательств, имеющихся в материалах дела о правонарушении.

Судебная инстанция отмечает, что для надлежащего рассмотрения дела о правонарушении имеет существенное значение всестороннее выяснение констатирующим субъектом всех обстоятельств, отражённых в протоколе о правонарушении, и их связи с предметом разбирательства, а также сбор и представление достаточных доказательств, подтверждающих наличие события правонарушения.

Однако указанные действия констатирующим субъектом при составлении протокола выполнены не были, в результате чего было нарушено право предполагаемого правонарушителя на справедливое судебное разбирательство.

Суд указывает, что право на справедливое судебное разбирательство гарантировано ст. 20 Конституции Республики Молдова, согласно которой «любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентным судом в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов». Аналогичные гарантии закреплены в ст. 6 §1 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, предусматривающей право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом.

Указанные нарушения процессуального характера лишили протокол о правонарушении качества допустимого доказательства и поставили под сомнение обоснованность привлечения лица к ответственности.

Согласно протоколу о правонарушении серии MAI04 215355 от 15.05.2025 года, составленному констатирующим субъектом, Узун А. была признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, которая предусматривает в качестве правонарушения - притязание на получение, согласие принять либо принятие имущества, услуг, привилегий или преимуществ, не причитающихся избирателю, в любой форме, с целью реализации либо

нереализации избирательных прав в ходе выборов, если деяние не является преступлением.

Как указано в протоколе, гр-ка Узун А. *в период 2024 года, в мун. Комрат, гражданка Узун А. в период 2024 года в результате преступной организационной партией «Шор» механизма электорального подкупа через банковские счета, открытые в банк Российской Федерации «Промсвязьбанк» получила переводы в российских рублях в свою пользу с целью побуждения к голосованию за определенного избирательного конкурента на выборах, состоявшиеся осенью 2024 года,* чем игнорируя положения Кодекса о выборах № 325 от 08.12.202 года, совершила правонарушение, предусмотренное ст. 47^1 ч. (1) КоП - пассивная электоральная коррупция.

Для установления наличия вменённого Узун А. правонарушения и её виновности, констатирующим субъектом, составившим протокол о правонарушении, к делу о правонарушении были приложены следующие доказательства:

- протокол о правонарушении серии MAI04 215355 от 15.05.2025 года (л.д. 14);

- рапорт ст. ОУ СП № 1 Инспектората полиции Комрат, ведущего инспектора Барладян А.Д. о выдачи разрешения на приобщение материалов (л.д. 86);

- протокол записи показаний Узун Анны от 15 мая 2025 года (л.д. 15);

-повестка, адресованная Узун А.о явке в Инспекторат Полиции Комрат 15 мая 2025 года (л.д. 20);

-копия информации, зарегистрированной 09.04.2025 г. в Ж-2 за №20251901018 (л.д. 19),

- копия сопроводительного письма Управления полиции АТО Гагаузия № 34/17/1-3605 от 07.04.2025 года об информировании начальников Инспекторатов полиции о возбуждении НИОБ ГИП производства о правонарушении № RAP01 1433516 и о необходимости оценки материалов и доказательств с учётом положений статьи 471 Кодекса о правонарушениях Республики Молдова (л.д. 16);

- копия судебного определения и ордера суда Кишинэу сектора Чеканы от 22.10.2024 года, котором санкционировано проведение специально розыскных мероприятий в рамках уголовного дела № 2023970322 в виде сбор информации от поставщиков услуг электронных коммуникаций (л.д. 46-50);

-протокол старшего офицера СРЭП ОКРД УП АТО Гагаузия старшего инспектора Ковалджи В.И. об осмотре предмета –электронного файла формата .xls под названием «UTA Gagauzia» от 15 мая 2025 года в котором содержится информация от операторов связи Orange, Moldcell, Moldtelecom, изъятые на основании определения и ордера суда в рамках уголовного дела № 2023970322, которым было установлено, что среди лиц, указанных как получатели SMS сообщений от банка PSB - UZUN ANNA, номер телефона оператора Orange 60034133, количество SMS всего – 27 (л.д. 18);

- копия сопроводительного письма Управления полиции АТО Гагаузия № 34/19-1406 от 09.04.2025 года об информировании начальников Инспекторатов

полиции о возбуждении НИОБ ГИП производства о правонарушении № RAP01 01433516 и о необходимости оценки материалов и доказательств с учётом положений статьи 47[1] Кодекса о правонарушениях Республики Молдова; (л.д. 42-43)

- копия письма Национального Инспектората Общественной Безопасности от 07 апреля 2025, адресованное Инспекторату Полиции, которым были направлены материалы, полученные в рамках оперативно-розыскных мер по уголовному делу (л.д. 45)

- копия постановления прокурора, делегированного в Антикоррупционную прокуратуру от 22.10.2024 о проведении специально- розыскного мероприятия в виде сбора информации от поставщиков услуг электронных коммуникаций в рамках уголовного дела № 2023970322; (л.д. 51-54);

- копия протоколов о результатах проведения специального розыскного мероприятия от 06.11.2024 и от 09.12.2024 года, составленные розыскным офицером в рамках уголовного дела № 2023970322; (л.д. 55, 62)

- копия постановления прокурора, делегированного в Антикоррупционную прокуратуру о результатах проведённого специально розыскного мероприятия в рамках уголовного дела № 2023970322 от 08.11.2024 года; (56)

- копия постановления прокурора, делегированного в Антикоррупционную прокуратуру от 19.11.2024 года о проведении специально-розыскного мероприятия в виде идентификации абонента или пользователя сети электронных коммуникаций в рамках уголовного дела № 2023970322 (л.д. 59-61);

-копия постановления прокурора прокуратуры Антикорупции от 11 декабря 2024 года об оценке доказательств полученных в ходе проведения специально-розыскных мероприятий (л.д. 63-65);

- копия отчета об информационно-криминальном анализе, проведенном на основании уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 1811 и п. a) и b) ч. (3) ст. 243 Уголовного Кодекса; (л.д. 66-72)

- копия определения суда Кишинэу сектора Чеканы и судебного ордера от 01.04.2025, котором санкционировано использование данных полученных вследствие проведения специального розыскных мероприятий в рамках уголовного дела № 2023970322 в рамках производства о правонарушении№ RAP01 433516; (л.д. 73-84)

- копия решения суда Комрат, местонахождение Комрат (Центральный офис) от 04 апреля 2025 года; (л.д. 84-85)

- распоряжение № 4 о создании рабочей группы по проверке информации, зарегистрированной в Ж-2 № 20251901018 от 09.04.2025 года (л.д. 87).

Вследствие изучения судом документов, приложенных в копиях констатирующим субъектом к материалам настоящего дела о правонарушении, суд приходит к выводу, что констатирующим субъектом в процессе установления события правонарушения, инкриминируемого правонарушителю, не было собрано и представлено достаточные и достоверные доказательства, которые бы прямо подтверждали факт совершения, вменяемого Узун А. деяния.

Представленные в материалах дела доказательства носят общий характер и не дают возможности с достаточной определенностью установить конкретные факты, имеющие значение для дела. Иными словами, имеющиеся доказательства не позволяют однозначно сделать вывод о тех или иных обстоятельствах, которые необходимо доказать в рамках судопроизводства.

Здесь же суд считает необходимым отметить, что вследствие изучения документов, приложенных в копиях констатирующим субъектом к материалам настоящего дела о правонарушении, суд установил, что данные документы, подтверждают факт вынесения, разрешения и проведения специальных следственных мероприятий в рамках уголовного дела № 2023970322, а также разрешение на использование полученных данных в рамках производства о правонарушении № RAP01 433 516.

Аналитический отчёт, составленный в рамках уголовного производства, не может служить самостоятельным доказательством события правонарушения, так как он носит обобщённый и предварительный характер. Более того, он не конкретизирует персональные действия Узун А. посредством которых в период 2024 года, в мун. Комрат, гражданка Узун А. в период 2024 года в результате преступной организационной партией «Шор» механизма электорального подкупа через банковские счета, открытые в банк Российской Федерации «Промсвязьбанк» получила переводы в российских рублях в свою пользу с целью побуждения к голосованию за определенного избирательного конкурента на выборах, состоявшиеся осенью 2024 года.

Давая оценку приложенному к материалам дела протокола осмотра предметов от 15 мая 2025 года констатирующего субъекта, судебная инстанция отмечает, что, исходя из содержания указанного протокола, следует что при осмотре установлено, что информация в файле формата .xls под именем «UTA Gagauzia» представлена в виде таблицы, с колонками и столбцами. Осмотром установлено, что в таблице имеется 9 столбцов, со следующим наименованием: 1 столбец- номер телефона, 2 столбец – количество сообщений, 3 столбец – наименование оператора сети, 4 столбец – ИДНП владелица номера, 5 столбец – ФИО, 6 столбец - населенный пункт, 7 столбец – улица, 8 столбец- номер дома, 9 столбец – район.

Таким образом установлено, что среди лиц, указанных как получатели SMS сообщений от банка PSB – Узун Анна, номера телефона оператора SA Orange, количество SMS-сообщений всего 27.

Судебная инстанция отмечает, что сам протокол фиксирует лишь технический факт существования файла «СМС» и указанных в нём данных (номер телефона, количество сообщений, отправитель и оператор).

Однако, содержание сообщений отсутствует, что исключает возможность установления их характера, целей или связи с предполагаемым фактом электоральной коррупции, а также факт получения этих сообщений именно в период, который был указан констатирующим субъектом в составленном в отношении Узун А. протоколе о правонарушении.

Кроме того, материалы дела не содержат каких-либо доказательств, подтверждающих факт передачи денежных средств, равно как и сведений о целевом назначении таких средств для влияния на реализацию или не реализацию избирательных прав.

При этом, диспозиция ч. (1) ст. 47^1 КоП требует установления наличия прямой или косвенной связи между предоставлением материальных выгод и намерением воздействия на осуществление избирательного права.

Следовательно, даже при условии подтверждения факта получения SMS-сообщений, данные обстоятельства сами по себе не образуют состава правонарушения, так как не содержат обязательных признаков объективной стороны правоанрушения.

Кроме того, согласно принципу презумпции невиновности (ст. 8 Кодекса о правонарушениях, ст. 21 Конституции Республики Молдова, а также ст. 6 §2 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод), любое сомнение в виновности лица трактуется в его пользу. Поскольку представленные доказательства носят лишь косвенный и неполный характер, они не могут служить основанием для признания лица виновным в инкриминируемом деянии.

В материалах дела отсутствует и в рамках рассмотрения дела констатирующим субъектом не были представлены достоверные и уместные доказательства того, что указанные средства (если таковые и были) были предоставлены в обмен на избирательное право.

Следовательно, суд приходит к выводу, что констатирующий субъект не доказал событие правонарушения, а представленные доказательства не индивидуализированы, они лишь формально связывают человека с номером телефона и не раскрывают контекста.

Как следствие, содержание приложенных доказательств не позволяет полно и объективно проверить факты, на которые ссылается констатирующий субъект в протоколе о правонарушении.

Выводы о виновности лица должны быть обеспечены представлением соответствующих доказательств, которые позволяют установить наличие события правонарушения, личность совершившего деяние, его виновность и иные обстоятельства, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Таким образом, констатирующий субъект не представил никаких доказательств, которые позволили бы сформировать определенный вывод о том, что Узун А. совершила деяние, установленное ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ.

Одновременно суд отмечает, что бремя доказывания фактов, указанных в протоколе о правонарушении MAI04 215355 от 15.05.2025 года, лежит на констатирующем субъекте, и никто не обязан доказывать свою невиновность

Поскольку протокол о правонарушении составлен государственным должностным лицом в ходе исполнения служебных обязанностей, ему следует придавать доказательственную силу в части установления фактических обстоятельств.

В этом контексте необходимо отметить, что в практике Европейского суда по правам человека в Страсбурге последовательно подчеркивается, что презумпции сами по себе не противоречат Конвенции. Так, в решении по делу Salabiaku против Франции Суд отметил, что презумпции допускаются Конвенцией, однако не должны выходить за разумные пределы с учётом серьёзности предмета спора и при условии соблюдения прав защиты.

В этой связи, а также исходя из толкования ст. 425 ч. (2) и 442 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, следует, что протокол о правонарушении не является безусловным доказательством квалификации деяния с правовой точки зрения и установленных констатирующим органом фактических обстоятельств и он подлежит оценке в совокупности с иными материалами дела.

Вследствие этого содержание приложенных доказательств не позволяет полно и объективно проверить факты, на которые ссылается констатирующий субъект в протоколе о правонарушении. Выводы о виновности лица должны быть основаны на представлении соответствующих доказательств, позволяющих установить наличие события правонарушения, личность лица, совершившего деяние, его вину, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исходя из мотивов, изложенных выше, ввиду отсутствия достаточных доказательств, которые в соответствии с принципом «вне всякого разумного сомнения» подтверждали бы наличие события правонарушения и его совершение лицом, привлекаемым к ответственности, при том, что презумпция невиновности не была опровергнута, а материалы дела не позволяют установить, что в действиях Узун А. содержатся признаки правонарушения, предусмотренного частью (1) статьи 47^1 Кодекса о правонарушениях, суд, руководствуясь положениями пункта а) части (1) статьи 441 в совокупности со статьёй 461 Кодекса о правонарушениях, считает необходимым прекратить производство по делу, возбужденному на основании протокола о правонарушении № MAI04 215355 от 15.05.2025 года, составленного в отношении Узун А., по части (1) статьи 47^1 Кодекса о правонарушениях, в связи с отсутствием события правонарушения в его действиях.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека, ст.ст.1, 5, 7, 47^1, ст.ст.441, 442-443, 445, 452-462 КоП, суд,

р е ш и л:

Жалобу Узун Анны на протокол о правонарушении серии и номер MAI04 215355 от 15.05.2025 года, составленный в отношении Узун Анны по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, и на решение констатирующего субъекта от 15.05.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении – удовлетворить частично.

Решение констатирующего субъекта о признании Узун Анны виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) Кодекса о

правонарушениях и о назначении наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц, то есть 25 000 лей, отменить.

Производство по делу о правонарушении в отношении Узун Анны по ст.47[1] ч. (1) Кодекса о правонарушениях, возбужденного по протоколу о правонарушении MAI04 215355 от 15.05.2025 года, составленного в отношении Узун Анны прекратить, ввиду отсутствия в действиях Узун Анны события правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч. (1) Кодекса о правонарушениях.

Жалобу Узун Анны в остальной части отклонить как необоснованное.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционной Палате Юг через Суд Комрат (офис Комрат) в 15-дневный срок со дня сообщения мотивированного решения.

Председательствующий, судья Хангану М.Г.

Дело № 5r-291/2025
PIGD № 4-25072350-23-5r-22052025

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Закона
(Резолютивная часть)

03 декабря 2025 года мун. Комрат

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующий, судья Хангану М.Г.,
при секретаре Тишковская Ю.,
с участием:
заявителя Узун А.,
представителя заявителя, адвоката Кисеев Д.,

рассмотрел в открытом судебном заседании жалобу Узун Анны на протокол о правонарушении серии и номер MAI04 215355 от 15.05.2025 года, составленный в отношении Узун Анны по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47[1] ч. (1) КоП РМ, и на решение констатирующего субъекта от 15.05.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении,

Общий срок рассмотрения дела: 22.05.2025 года – 03.12.2025 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств,

руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека, ст.ст.1, 5, 7, 47[1], ст.ст.441, 442-443, 445, 452-462 КоП, суд,

р е ш и л:

Жалобу Узун Анны на протокол о правонарушении серии и номер MAI04 215355 от 15.05.2025 года, составленный в отношении Узун Анны по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, и на решение констатирующего субъекта от 15.05.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении – удовлетворить частично.

Решение констатирующего субъекта о признании Узун Анны виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) Кодекса о правонарушениях и о назначении наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц, то есть 25 000 лей, отменить.

Производство по делу о правонарушении в отношении Узун Анны по ст.47^1 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, возбужденного по протоколу о правонарушении MAI04 215355 от 15.05.2025 года, составленного в отношении Узун Анны прекратить, ввиду отсутствия в действиях Узун Анны события правонарушения, предусмотренного ст.47^1 ч. (1) Кодекса о правонарушениях.

Жалобу Узун Анны в остальной части отклонить как необоснованное.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционной Палате Юг через Суд Комрат (офис Комрат) в 15-дневный срок со дня сообщения мотивированного решения.

Председательствующий, судья Хангану М.Г.