Dosarul nr. 2c-27/23; 2-23061682-24-2c-02052023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
Dispozitivul hotărârii pronunţat public la – 26 aprilie 2024
Hotărârea integrală întocmită la – 03 iunie 2024

26 aprilie 2024 **oraşul Criuleni**

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa de judecată compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Bologan Angela
Grefier Cerlat Natalia

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta S.C. „Starnet" S.R.L. către S.C. „Anat-Trans" S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat, dobânzii de întârziere şi compensarea cheltuielilor judiciare,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

La 02 mai 2023, S.C. „Starnet" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui S.C. „Anat-Trans" S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat, dobânzii de întârziere, cât şi compensarea cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantei a indicat că, la data de 08 iunie 2022 în or. Soroca, *****, a fost deteriorat cablul optic de model „12 FO G.652 ADSS duct 3kN" în valoarea totală de 8473,92 lei, ce aparține cu drept de proprietate companiei S.C. „Starnet" S.R.L. Ulterior, de către colaboratorii Inspectoratului de poliție Soroca s-a constatat că, deteriorarea cablului din or. Soroca, ***** din 08 iunie 2022 a fost comisă de către șoferul camionului cu numerele de înmatriculare *****, ce aparține S.C. „Anat-Trans" S.R.L., în timp ce efectua manevra de mers cu spatele pe teritoriul „Avan-Const", în stradă. Astfel, conform încheierii ofițerului principal de sector al Inspectoratului de poliție Soroca, Prodan Ionel din 03 august 2022, vinovat de deteriorarea cablului optic ce aparține cu drept de proprietate reclamantei este șoferul companiei S.C. „Anat-Trans" S.R.L., iar în vederea recuperării prejudiciului cauzat a fost recomandat adresarea în ordinea civilă în instanța de judecată, dacă pe cale amiabilă nu poate fi soluționat litigiul apărut.

Relevă că, reieșind din constatările agentului constatator al Inspectoratului de poliție Soroca și decizia acestuia, S.C. „Starnet" S.R.L. a înaintat somația nr. SN 14/2012 din 10 august 2022 în adresa S.C. „Anat-Trans" S.R.L., recepționată de aceasta la 19 august 2022, însă pârâta nu a executat solicitările reclamantei din somație nici până în prezent, deși a fost contactat și telefonic de nenumărate ori.

Remarcă reprezentantul reclamantei că, în rezultatul acțiunilor angajatului pârâtei prin deteriorarea bunurilor ce-i aparțin reclamantei, i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil, iar potrivit devizului de cheltuieli din 08 iunie 2022 valoarea prejudiciului material constituie 8473,92 lei. Urmare, întru valorificarea și realizarea dreptului său de creanță, a înaintat

prezenta acțiune, pretinzând achitarea prejudiciului material de la S.C. „Anat-Trans” S.R.L., inclusiv dobânda de întârziere în sumă de 1252,38 lei pentru perioada 03 septembrie 2022-13 aprilie 2023.

Prin cererea de chemare în judecată se solicită încasarea de la pârâta S.C. „Anat-Trans” S.R.L. în beneficiul reclamantei S.C. „Starnet” S.R.L. suma de 8473,92 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 1252,38 lei cu titlu de dobândă de întârziere, și suma de 291,78 lei cu titlu de cheltuieli judiciare legate de achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii.

Temeiuri de drept în susținerea cererii au fost invocate prevederile art. art. 19, 942 alin. (2) 1398, 2013, 2025 Cod civil.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Prin încheierea instanţei de judecată din 17 mai 2023, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta S.C. „Starnet” S.R.L. către S.C. „Anat-Trans” S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat, dobânzii de întârziere şi compensarea cheltuielilor judiciare a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, pârâtei fiindu-i oferit un termen de 30 zile din momentul comunicării pentru a depune referinţa pe marginea acţiunii (f. d. 3).

Astfel, instanţa de judecată constată că, la 07 iunie 2023 reprezentantul pârâtei S.C. „Anat-Trans” S.R.L. a recepţionat încheierea instanţei, copia de pe cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate la ea (f. d. 39), iar la 03 iulie 2023 a depus referință la acțiunea reclamantei (f. d. 40). Urmare a depunerii referinței prin care se solicită examinarea cauzei în procedură generală, prin încheierea instanței de judecată din 13 iulie 2023 a fost acceptată spre judecare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta S.C. „Starnet” S.R.L. către S.C. „Anat-Trans” S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat, dobânzii de întârziere şi compensarea cheltuielilor judiciare, în ordine generală, în corespundere cu prevederile art. 276^3 alin. (4) Cod de procedură civilă.

Reprezentantul reclamantei, avocatul Jigău Radu, în baza mandatului avocațial din 26 aprilie 2024 și procurii din 05 aprilie 2024, în ședința judiciară *a susţinut cererea de chemare în judecată şi a solicitat admiterea cererii pentru motivele de fapt şi de drept invocate.* Suplimentar a declarat că, potrivit informației prezentate de către Inspectoratul de poliție Soroca, la data de 08 iunie 2022 în or. Soroca, ***** a fost deteriorat cablul optic de model specific pentru furnizarea acestui serviciu în valoare totală de 8473,92 lei, iar în urma investigațiilor efectuate organul de poliție a constatat că, cablul optic a fost deteriorat din neatenție de către conducătorul automobilului cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține pârâtei S.C. „Anat-Trans” S.R.L. Potrivit materialului examinat de organul de poliție există procese-verbale de audiere a martorilor, descrierea faptului pe imaginile foto a locului unde a avut loc incidentul. Reclamanta a remediat defecțiunile care au fost provocate de către conducătorul auto, astfel companiei i-a fost cauzat un prejudiciu, din care considerent solicită admiterea acțiunii depuse în vederea despăgubirii reclamantei în mărime de 8473,92 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 1252,38 lei cu titlu de dobândă de întârziere, și suma de 291,78 lei cu titlu de cheltuieli judiciare legate de achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii.

Reprezentantul pârâtului, administrator Tentiuc Anatolie fiind legal înștiințat despre locul, data și ora ședinței, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fapt confirmat prin semnătura aplicată personal pe recipisa anecată la procesul-verbal al ședinței (f. d. 53), nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea cauzei. Totodată, instanța de judecată constată că administratorul pârâtei Tentiuc Anatolie a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care nu recunoaște acțiunea reclamantei, solicitând respingerea cererii ca neîntemeiată. În susținerea poziției sale, reprezentantul a indicat că, fiind la volanul automobilului cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține pârâtei S.C. „Anat-Trans" S.R.L. a deteriorat cablul optic ce aparține reclamantei S.C. „Starnet" S.R.L., însă acest fapt s-a întâmplat din vina reclamantei și nu a șoferului, or cablul optic urma a fi instalat la o înălțime de 3,5 metri conform standardelor europene, însă acesta era instalat la o înălțime mai mică.

Aprecierea instanţei :

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, examinând materialele cauzei, analizând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar să admită acțiunea reclamanteii, din următoarele considerente.

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În acord cu prevederile art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Instanța de judecată reține că, prin cererea de chemare în judecată reclamanta S.C. „Starnet" S.R.L. solicită încasarea de la S.C. „Anat-Trans" S.R.L. a sumei în mărime de 8473,92 lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 1252,38 lei cu titlu de dobândă de întârziere, cât și suma de 291,78 lei cu titlu de cheltuieli judiciare legate de achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, la data de 08 iunie 2022 în or. Soroca, *****, a fost deteriorat cablul optic de model „12 FO G.652 ADSS duct 3kN” în valoarea totală de 8473,92 lei, ce aparține cu drept de proprietate companiei S.C. „Starnet” S.R.L. Potrivit constatărilor agentul constatator al Inspectoratului de poliție Soroca deteriorarea cablului optic din or. Soroca, ***** din 08 iunie 2022 a fost comisă de către șoferul camionului cu numerele de înmatriculare *****, ce aparține S.C. „Anat-Trans” S.R.L., în timp ce efectua manevra de mers cu spatele pe teritoriul „Avan-Const”, în stradă.

Prin încheierea agentului constatator al Inspectoratului de poliție Soroca, Zubatîi Arcadii din 28 iulie 2022, s-a stabilit că acțiunea prin care a fost deteriorat firul optic a fost una neintenționată, astfel persoana care a deteriorat cablul optic nu poate fi atras la răspundere contravențională potrivit indicilor calificativi ai art. 104 Cod contravențional, din motiv că la caz lipsește intenția. Respectiv, relațiile apărute între S.C. „Starnet” S.R.L. și S.C. „Anat-Trans” S.R.L. nu țin de competența organului de poliție, dar sunt de ordin juridico-civil și în vederea recuperării prejudiciului cauzat a fost recomandat adresarea în ordinea civilă în instanța de judecată, dacă pe cale amiabilă nu poate fi soluționat litigiul apărut (f. d. 98-99).

Conform prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) și (2) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi și obligații; d) în urma creării și dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; **f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;** g) în urma îmbogățirii fără justă cauză; h) în urma **altor fapte ale persoanelor** fizice și **juridice** și a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

La fel, potrivit art. 11 alin. (1), (2) din Codul civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Conform art. 16 alin. (1) lit. (g) Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

Repararea prejudiciilor reprezintă acea metodă de apărare a drepturilor civile încălcate, care dă posibilitate persoanei drepturile căreia au fost lezate să ceară repararea integrală a

acestora (art. 19 Cod civil).

Potrivit dispozițiilor art. 19 Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

Conform art. 20 alin. (1) Codul civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârșită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod contravențional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenție, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale.

Conform art. 45 alin. (1) Codul contravențional, dacă prin contravenție a fost cauzat un prejudiciu, persoana prejudiciată este în drept să-și valorifice pretențiile civile în procedură civilă. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie.

Totodată, dispozițiile art. 1998 Cod civil prevăd expres că cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În acest context, legiuitorul statuează că răspunderea delictuală civilă survine în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter general, care revine tuturor de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite

Pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic, este obligatorie existența unui delict, care include în sine elementele obligatorii: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția.

Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții.

Art. 2005 alin. (1) Cod civil stipulează că, comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăţie, iar în cazurile expres prevăzute de lege, fără vinovăţie, de către administratorul, salariatul său sau o altă persoană subordonată comitentului (prepus) în funcţiile care i s-au încredinţat.

Concomitent, potrivit prevederilor art. 2013 alin. (1), (2) Cod civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit. Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

În corespundere cu art. 2025 alin. (1) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

La caz instanța de judecată constată că, reclamanta S.C. „Starnet” S.R.L. a făcut dovada comiterii faptei de către pârâtă (șoferul camionului cu numerele de înmatriculare *****, ce aparține S.C. „Anat-Trans” S.R.L.), fapt ce determină răspunderea delictual civilă a pârâtei întrucât din probele administrate la dosar rezultă că faptele admise de aceasta, stabilite prin procedura contravențională nr. 3989 din 08 iunie 2022 intentată de către Inspectoratul de poliție Soroca la plângerea reprezentantului reclamantei din 21 iulie 2022, inclusiv încheierea agentului constatator din 28 iulie 2022, prin care s-a constatat cu certitudine că, deteriorarea cablului optic din or. Soroca, ***** din 08 iunie 2022 a fost comisă de către șoferul camionului cu numerele de înmatriculare *****, ce aparține S.C. „Anat-Trans” S.R.L., în timp ce efectua manevra de mers cu spatele pe teritoriul „Avan-Const”, în stradă (f. d. 56-99).

Astfel, prin prisma constatărilor efectuate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată concluzionează despre necesitatea admiterii cererii în partea pretenției prejudiciului material și dispune încasarea de la pârâta S.C. „Anat-Trans” S.R.L. în beneficiul reclamantei S.C. „Starnet” S.R.L. a sumei în mărime de 8473,92 lei cu titlu de prejudiciu material, conform devizului de cheltuieli din 06 august 2022 (f. d. 9).

Potrivit art. 901 alin. (1) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa:. a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

În temeiul art. 942 Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii.

Despre necesitatea onorării obligaţiilor privind achitarea prejudiciului, pârâta a fost înştiinţată în scris, prin Somația nr. SN14/2012 din 10 august 2022, recepționată la 19 august 2022 (f. d. 25-26). Călăuzindu-se de normele de drept enunțate, cât și calculul anexat la actele cauzei (f. d. 10-13), instanța de judecată dispune încasarea de la pârâta S.C. „Anat-Trans” S.R.L. în beneficiul reclamantei S.C. „Starnet” S.R.L. a sumei în mărime de 1252,38 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 03 septembrie 2022 – 13 aprilie 2023.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Urmare a faptului că acţiunea reclamantei a fost admisă, acesteia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanţă, iar pentru justificarea cheltuielilor de judecată reclamanta a prezentat ordinul de plată a taxei de stat nr. 38130 din 18.04.2023 (f. d. 4). Astfel, pârâta S.C. „Anat-Trans” S.R.L. urmează să compenseze reclamantei cheltuielile judiciare în mărime de 291,78 lei.

Conducându-se de prevederile art. art. 1998, 2036 Cod Civil, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată a reclamantei S.C. „Starnet” S.R.L. către S.C. „Anat-Trans” S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat, dobânzii de întârziere şi compensarea cheltuielilor judiciare, se admite.

Se încasează de la S.C. „Anat-Trans” S.R.L., IDNO 1006600049299, cu sediul în satul Dolinnoe, raionul Criuleni în beneficiul S.C. „Starnet” S.R.L., IDNO 1003600083690, cu sediul în mun. Chișinău, str. Columna, 170, suma de 8473,92 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin deteriorarea cablului optic de model „12 FO G.652 ADSS duct 3kN” și suma de 1252,38 lei cu titlu de dobândă de întârziere - în total suma de 9726,30 (nouă mii șapte sute douăzeci și șase) lei 30 bani.

Se încasează de la S.C. „Anat-Trans” S.R.L. în beneficiul S.C. „Starnet” S.R.L. suma de 291,78 (două sute nouăzeci și unu) lei 78 bani – cu titlu de cheltuieli legate de plata taxei de stat la depunerea acțiunii.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecătorul **BOLOGAN Angela**