

DECIZIE*În numele Legii*

mun. Chișinău

11 aprilie 2017

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată	CE
Judecători	OL și TS
Grefier	CV
Cu participarea:	
Procurorului	BV
Avocatului	TV
Inculpatului	BV

judecând în ședință publică apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX și apelul inculpatului BV, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 decembrie 2016, în cauza penală privind învinuirea lui:

XXXXXXXXXX, născut la 07.07.1979, originar din r-nul Orhei, s. XXX, domiciliat în mun. Chișinău, com. XXX, str. XXXX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, la întreținere un copil minor, angajat în calitate de ofițer de patrulare al Companiei de escortă și misiuni speciale a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție, nu are grade de invaliditate, anterior nejudecat,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 27.05.2016-09.12.2016;
- în instanța de apel: 19.01.2017-11.04.2017.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 decembrie 2016, BV a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie - 10 000 lei, cu privire de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Corpurile delictive: procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI03 nr. 279370 din 19.02.2016, ridicat la 05.04.2016 de la Compania de escortă și misiuni speciale a INP al IGP al MAI și mijloacele materiale de probă: înregistrările video, efectuate cu camerele video ale SA „XXXX”, amplasate pe clădirea din bd. Ștefan cel Mare, mun. Chișinău, copiate pe suportul tehnic tip DVD-R de model „Hawk”, ridicate la 28.03.2016 de la SA „XXXX”; copiile din Registrul de evidență a cauzelor contravenționale și a persoanelor care le-au săvârșit și copia procesului-verbal electronic cu privire la contravenție seria MAI03 nr. 279370, ridicate la 05.04.2016 de la Compania de escortă și misiuni speciale a INP al IGP al MAI; documentul cu denumirea „Echipa de serviciu” din data de 19.02.2016, anexat la materialele plângerii lui TL, expediate Serviciului protecție internă și anticorupție al MAI, urmează a fi păstrate la materialele dosarului penal pe perioada păstrării acestuia.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, inculpatul BV, activând în funcția de ofițer de patrulare al companiei de escortă și misiuni speciale a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI conform ordinului nr. 39ef din 29.01.2016, fiind persoană publică, în sensul art. 123 din Codul penal, a săvârșit falsul în acte publice în următoarele circumstanțe:

La 19.02.2016, în jurul orelor 11⁰⁰, BV, fiind în serviciu cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu numărul de înmatriculare MAI 9785, deplasându-se pe bd. Ștefan cel Mare colț cu str. XXXX a stopat automobilul de model Mercedes Benz ML 270 cu n/ XXXX (Lituania), care era condus de TL.

În urma efectuării controlului actelor prezentate de către TL, de către colaboratorul de poliție al INP a IGP al MAI BV, fără a fi respectată procedura de măsurare a transmitanței luminii prin sticlele mijloacelor de transport, cu aparatul pentru determinarea permeabilității (transmitanței) luminii prin sticlă de tip „ЛЮКВ ИС-2” (aparat foto-optic), aprobat prin ordinul nr. 112 din 24.06.2014 al Ministerului Economiei al Republicii Moldova, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. 7676752387010681 din 19.02.2016, unde la rubrica a comis fapta a înscris „conducătorul auto exploata mijlocul de transport cu geamurile umbrite/peliculă”, la rubrica ignorând prevederile a înscris „p.122(6) „c” RCR, art. 228 (2) CC”, la rubrica obiecțiile persoanei în a cărei privință a întocmit proces-verbal a înscris „Am scos pelicula”, deși în realitate automobilul cu care se deplasa TL nu a avea geamurile din față umbrite, iar BV era în imposibilitate de a scoate pelicula.

Continuându-și acțiunile sale infracționale, BV din alte interese personale și anume având scopul îmbunătățirii indicilor de activitate, ca urmare a întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. 7676752387010681 din 19.02.2016, i-a aplicat amendă în mărime de 5 u.c. lui TL, ce constituie 100 lei.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX, în termenul legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 decembrie 2016 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul BV să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și în baza sancțiunii acestui articol să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

În argumentarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat următoarele:

- pedeapsa penală este prea blândă;

- instanța de fond a ignorat faptul că inculpatul BV nu a recunoscut vina de comiterea infracțiunii incriminate, a încercat să ducă organul de urmărire penală în eroare, declarând la urmărirea penală și în cadrul cercetării judecătorești, că geamurile din față a automobilului de model Mercedes Benz ML 270 cu n/ XXXX (Lituania), care era condus de TL erau umbrite, iar probele concludente și pertinente acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul cercetării judecătorești au demonstrat cu certitudine că geamurile din față a automobilului de model Mercedes Benz ML 270 cu n/ XXXX (Lituania) nu erau umbrite.

- în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite careva circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptei inculpatului, pentru a aplica față de inculpat pedeapsă sub formă de 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. La fel nu au fost stabilite nici careva motive care ar concluziona că nu este rațional ca inculpatului BV să-i fie aplicată pedeapsa - amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, pedeapsă prevăzută de lege și solicitată de acuzare pentru fapta săvârșită, în condițiile în care inculpatul BV nu a conștientizat fapta comisă.

3.1 Totodată, nefiind de acord cu sentința menționată inculpatul BV, în termenul legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 decembrie 2016 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care BV să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Codul penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

În argumentarea apelului declarat, inculpatul a invocat următoarele:

- sentința de condamnare este năntemeiată;

- cu referire la ordonanța de punere sub învinuire, indică că ordinul nr. 112 la care s-a referit acuzatorul de stat și ulterior instanța de fond, reglementează doar procedura tehnică de utilizare a aparatului nominalizat și nu procedura juridică. Procedura sau metoda juridică de aplicare a mijloacelor tehnice speciale de măsurare a transmițenței luminii, nici nu poate fi prevăzută în acest ordin deoarece Ministerul Economiei care este autorul ordinului și Regulamentului nominalizat, nu este competent să stabilească procedura juridică, de utilizare a aparatului respectiv. Procedura de măsurare a transmițenței luminii prin sticlele mijloacelor de transport, inclusiv și cu aparatul pentru determinarea permeabilității luminii prin sticlă de tip „JIOKC TC-2” - (aparat foto-optic), este prevăzută și reglementată de Regulamentul Serviciului Patrulare Rutieră, aprobat prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 45, care stipulează că „... în caz de necesitate inspectorul poate utiliza...”, însă în caz cînd nu-i necesar, nu este obligat.

- acuzatorul de stat, în aceeași ordonanță a invocat că inculpatul în obiecțiile persoanei în a cărei privință sa întocmit procesul verbal, a înscris „...am scos peliculă”. Menționează că, atât la faza de urmărire penală cât și la faza examinării cauzei în instanța de judecată a declarat cu certitudine, că inscripția nominalizată a fost efectuată de către TL personal, la rîndul său acesta a declarat că nu ține minte cine a făcut acest înscris în procesul verbal.

- constată faptul că nici la depunerea plîngerii la Procuratura Anticorupție și nici ulterior, nici organul de urmărire penală și nici procurorul nu au examinat automobilul de model Mercedes Benz ML 270 cu nî XXXX, pentru a confirma sau infirma existența încălcărilor prevăzute de p. 122 (6) „e” din Regulamentul Circulației Rutiere, bazându-se la învinuirea mea doar pe declarațiile lui TL, care invocă că geamurile nu sunt, ori nu erau umbrite. Iar motivarea instanței de fond în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (3) Cod de procedură penală contravine dreptului inculpatului la un proces echitabil, potrivit reglementărilor art. 19 Cod de procedură penală. Consideră că în scopul elucidării tuturor circumstanțelor cauzei și stabilirii cu certitudine de cine a fost efectuat acest înscris, organul de urmărire penală urma să dispună efectuarea expertizei grafoscopice și să examineze automobilul.

- imprimările video anexate de către acuzatorul de stat la materialele cauzei ca probă că automobilul nu este stopat, pe care se bazează și hotărîrea instanței de fond, nu țin nici o critică, deoarece filmările sunt făcute din depărtare, nu este clar dacă geamul (sticla) este sau nu deschisă și care din ele, stînga sau dreapta și dacă sunt sau nu întunecate.

- consideră că ordonanța de punere sub învinuire nu întrunește condițiile art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală, din acest considerent, nu a avut posibilitatea să se apere de acuzarea adusă, care este foarte vagă, necorectă, și respectiv nu e clar din ce domeniu urmau a fi prezentate probe în apărarea sa, etc.

- procesul verbal cu privire la contravenție nr. 7676752387010681 din 19.02.2016, care se invocă a fi fals, până la momentul nu a fost anulat de nimeni, deoarece nimeni nu la contestat în modul stabilit de lege. Mai mult, TL în ziua întocmirii în privința lui a procesului verbal cu privire la contravenție a achitat amenda stabilită prin acest proces verbal, adică a recunoscut comiterea contravenției și a executat sancțiunea.

- plîngerea înaintată de către TL, a fost depusă cu încălcarea prevederilor p. (3) art. 263 Cod de procedură penală, care prevede că „plîngerea ori după caz denunțul trebuie să cuprindă și mijloacele de probă”, or, procesul verbal cu privire la contravenție nr. 7676752387010681 din 19.02.2016, nu poate fi probă deoarece el nu a fost contestat și pînă la momentul este în vigoare.

- consideră că ordonanța de pornire a urmăririi penale este în contradicție cu prevederile legale și în conformitate cu prevederile art. 251 Cod de procedură penală, conduce la nulitatea ordonanței de pornire a urmăririi penale.

- instanța de fond nu a ținut cont de erorile comise în rechizitoriul, or, în calitate de agent constator a întocmit în privința lui TL proces verbal cu privire la contravenție pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (2) Cod contravențional și nu 226 alin. (2) Cod contravențional, cum este invocat în rechizitoriu.

4. În cadrul ședinței instanței de apel procurorul participant BV a solicitat respingerea apelului inculpatului ca nefondat, iar apelul acuzatorului de stat să fie admis și pronunțată o nouă hotărîre cu stabilirea unei pedepse mai aspre inculpatului. A invocat că, prima instanță în mod corect a apreciat probele, corect a constatat vinovăția inculpatului, însă eronat a stabilit o pedeapsă prea blîndă.

Avocatul TV și inculpatul BV au susținut apelul inculpatului și au solicitat admiterea acestuia în sensul declarat, cu casarea sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul să fie achitat, iar apelul acuzatorului de stat să fie respins ca nefondat.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX și apelul inculpatului BV, ca fiind nefondate, menține fără modificări sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 09 decembrie 2016, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat.

Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dînd faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Fiind audiat în instanța de apel inculpatul BV a susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală și în prima instanță, potrivit cărora nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate și a explicat că, la 19 februarie 2016 a fost observat un automobil de model Mercedes la intersecția bd. Ștefan cel Mare cu str. A. Lăpușeanu care staționa. A observat că geamul din față și geamurile laterale sunt umbrite, astfel colegul său de serviciu s-a apropiat de automobil și a cerut actele de la șofer. TL a prezentat actele, în care se aflau 200 de lei, care au fost imediat returnați șoferului. Conducătorului auto i-a fost întocmit proces-verbal în baza art. 228 alin. (2) din Codul contravențional, exploatarea mijloacelor de transport cu geamurile umbrite din față. Ultimul a fost de acord, a semnat în proces, i-au fost explicate drepturile și explicațiile. Ceea ce a scris conducătorul auto în proces, ulterior a văzut. După cîte cunoaște din declarațiile lui TL, ultimul peste o oră a achitat amenda stabilită prin procesul verbal cu privire la contravenție. În cazul în care TL nu era de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție era în drept să-l conteste. A indicat că, dacă conducătorul auto este de acord cu încălcarea nu utilizează aparatul de măsurare a gradului de umbrire a geamurilor. Astfel, din considerentul că, TL a fost de acord, a fost întocmit proces fără includerea aparatajului de măsurare a gradului de umbrire a geamurilor automobilului. Inscripția din procesul verbal cu privire la contravenție: „am scos peliculă” a fost efectuată de TL. A menționat că, procesul-verbal a fost semnat în spatele automobilului pe portbagaj și lui TL i-a fost explicate drepturile și obligațiile, care sunt indicate pe verso la procesul-verbal, inclusiv că are dreptul să conteste dacă nu este de acord în timp de 15 zile procesul-verbal și dacă este de acord în 72 de ore poate să achite amenda în jumătate, ceea ce a efectuat. A indicat că, ei nu l-au stopat pe TL, și nu a observat încălcarea pe care a comis-o ultimul. A indicat că a constatat vizual că geamurile erau umbrite, iar TL era de acord cu încălcarea. În automobilul de serviciu nu dispunea de aparat pentru determinarea permeabilității luminii prin sticlă de tip „JIOKC HC-2”. A recunoscut că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.02.2016 în privința lui TL, personal l-a întocmit. Înscrisurile la rubrica: a comisă fapta „conducătorul auto exploata mijlocul de transport cu geamurile umbrite-peliculă” și rubrica: ignorând prevederile p. 122 pct. 6 lit. c RCR, art. 228 alin. 2 CC au fost efectuate de dînsul. A comunicat că, în fața sa pelicula de pe geamurile ale automobilului lui TL nu a fost scoasă.

Suplimentar, fiind audiat în instanța de apel a declarat că, a constatat vizual că geamurile sunt umbrite și a întocmit procesul-verbal în prezența contravenientului. A menționat că în realitate geamul avea peliculă dar procentajul era mic, la ochi nu a fost posibil de apreciat procentajul, acesta se determină cu luxometru, care la acel moment nu-l avea. Automobilele din uzină vin cu 15% umbrite. A specificat că la automobil se vedea vizual că este peliculă, fapt care l-a indicat în proces-verbal.

6. Vinovăția inculpatului BV în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- declarațiile martorului TL, potrivit cărora a comunicat că, susține declarațiile depuse la urmărirea penală. A indicat că, la data de 19 februarie 2016 se deplasa cu mașina sa personală de model Mercedes ML 270 nr/în. H RV 386, înregistrată în Lituania, pe bd. Ștefan cel Mare și Sfînt de la Ambasada Rusiei spre Institutul de medicină și la intersecție cu str. A. Lăpușeanu a încălcat linia dublă continuă, virînd la stînga pe str. A. Lăpușeanu și s-a oprit. În spatele mașinii sale, s-a oprit un echipaj al mașinii de poliție nr. 9785 și de dînsul, s-a apropiat un domn care nici nu s-a prezentat și a cerut actele de la mașină. Martorul a menționat că, i-a comunicat că-și cere scuze că a încălcat, iar inspectorul de patrulare a luat documentele și s-a așezat în mașină. Ulterior, acesta a cerut vinieta, s-a întors în mașină, a luat vinieta și l-a prezentat-o, după care i s-a spus să se adreseze lui RV. Ultimul s-a prezentat și el la dat vinieta, însă aceasta era expirată. A menționat că RV l-a spus că pentru

la prezentat-o, după care s-a spus să se adreseze lui BV. Ominia s-a prezentat și i-a dat vinieta, însă aceasta era expirată. A menționat că, BV i-a spus că pentru așa încălcare trebuie de mulțumit, cu 200 de lei. Ulterior, martorul TL a susținut că, s-a apropiat de mașină, a luat vinieta și a pus în aceasta 200 de lei, bani pe care i-a perceput drept amendă. A susținut că, BV, i-a arătat să pună banii în buzunăraș, ce a și făcut și aștepta să-i dea chitanța, în timp ce vorbea la telefon lângă automobilul de poliție. BV a ieșit din mașină, a scos o foaie A4 a pus-o pe portbagaj și i-a spus să semneze. Vorbind la telefon a semnat foaia ceea și s-a dus să parcheze mașina, deoarece blocase strada. Ulterior, a citit ce este scris în proces și anume că circula cu mașina cu geamurile umbrite și că BV i-a scos pelicula de pe geamurile umbrite. A indicat că, aceasta nu corespunde realității deoarece mașina nu a fost nici o dată cu geamurile umbrite. A susținut că, a fost amendat cu 5 unități convenționale, amendă care a fost achitată la terminal. A indicat că, procesul verbal a fost întocmit de BV, iar el doar a semnat, însă nu ține minte câte semnături a pus. A comunicat că, nu a contestat procesul-verbal în privința sa, deoarece nu cunoștea că dispune de acest drept. Scrisul din rubrica „am scos pelicula”, posibil a scris el, dar nu ține minte. (f.d. 166-168)

- declarațiile martorului GA, potrivit cărora a explicat că, cu inculpatul BV, se află în relații colegiale, de serviciu. A susținut declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale. A indicat că, activează în cadrul companiei de escortă și misiuni speciale din luna ianuarie anul 2016. La data de 19 februarie anul 2016 a fost implicat în serviciu cu BV, pe itinerariul de activitate str. Mihai Kogălniceanu, București și Bulgară. A menționat că, în prima jumătate a zilei de la orele 06:30 – 15:30, deplasându-se de la sediul companiei de Escortă și Misiuni Speciale, str. XXXX spre ruta de activitate și virând de pe bd. Ștefan cel Mare pe str. Alexandru Lăpușeanu s-au oprit, și s-au apropiat de un automobil de model Mercedes pentru a lua actele de la conducătorul auto care staționa pe str. Alexandru Lăpușeanu. Nu își amintesc ce a încălcat conducătorul auto, dar a luat actele și le-a adus lui BV. În actele înmănate de conducătorul auto, care consideră că avea numele TL, se afla o bancnotă de 200 de lei în vinieta expirată pe care acesta o avea. L-a întrebat pe conducătorul auto care sunt scopul acelor bani și i-a explicat că vinieta pe care a prezentat-o era expirată, la care conducătorul auto a comunicat că a uitat și are o altă vinieta valabilă, pe care ulterior a prezentat-o inculpatului BV. După care BV i-a întocmit un proces-verbal, însă atunci la momentul nu s-a interesat ce încălcare a constatat BV. Nu-și amintește unde a întocmit BV procesul-verbal probabil de la început în mașină, apoi a ieșit afară. A indicat că, ei nu au statop automobilul, acesta deja staționa atunci când s-au apropiat. Nu ține minte dacă la acel moment automobilul avea geamurile umbrite, menționând că, dânsul sau inculpatul nu a întreprins careva acțiuni de înlăturare a peliculei umbrite de pe geamurile automobilului de model Mercedes care îi aparține lui TL, deoarece nu au astfel de împuterniciri. A menționat că, este în drept să întocmească proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 228 din Codul contravențional. A susținut că, din partea din care s-a apropiat dânsul, din partea stângă a automobilului din față geamurile nu erau umbrite. După câteva zile, când au fost chemați la angajații FEA a aflat despre faptul că în privința lui TL a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 228 din Codul contravențional. A menționat că, nu cunoaște cum BV a constatat despre faptul că geamurile erau umbrite. Nu cunoaște dacă BV s-a apropiat de mașină, dar probabil că, nu s-a apropiat de mașină și nu a văzut momentul când TL a semnat procesul-verbal. A menționat că, nu a văzut careva încălcare să comită TL cu automobilul de model Mercedes cu nr/in XXXX, nu a observat ca TL să transmită careva mijloace bănești lui BV și nu-și amintește dacă TL a întreprins careva acțiuni de scoatere a peliculei umbrite. A mai menționat că, nu-și amintește dacă în prezența sa lui TL i-au fost explicate drepturile și obligațiile, dar obligatoriu la întocmirea procesului-verbal trebuia să-i fie explicate. (f.d. 172-173);

- declarațiile martorului TN, potrivit cărora a explicat că, activează în calitate de secretar referent la FEA, în clădirea de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, mun. Chișinău. Sediul companiei la care activează este dotat cu cameră video. Ora de pe video nu corespunde realității de pe camerele video, fiind indicat cu o oră mai înainte. Pe imaginile ridicate de procuror este indicată ora 11:00. A comunicat că, pe TL îl cunoaște, deoarece activează în aceeași companie însă nu cunoaște despre faptul dacă la 11 ori 19 februarie 2016, ora 11:00 în privința lui TL a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și nici nu cunoaște cu ce mașină se deplasează TL. (f.d.174);

De asemenea, vinovăția inculpatului BV se confirmă și prin următoarele materiale ale cauzei penale:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI03 nr. 279370 din 19.02.2016, ridicat la 05.04.2016 de la Compania de escortă și misiuni speciale a INP al IGP al MAI, recunoscut prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 19 mai 2016; (f.d. 34, 41)

- procesul-verbal de ridicare din 28.03.2016, prin care a fost ridicat de la SA „XXXX” (bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, mun. Chișinău) înregistrările video și imaginile, efectuate în data de 19.02.2016, între orele 11⁰⁰-12²⁵, cu camerele de luat vederi amplasate pe clădirea din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, mun. Chișinău, copiate pe un suport tehnic de tip DVD. Prin procesul-verbal respectiv se probează faptul că acțiunile ofițerilor de patrulare BV și GA au fost fixate de camerele de luat vederi de pe imobilele aflate în apropiere; (f.d. 27)

- procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 19.05.2016, conform căruia a fost cercetat suportul tehnic de tip DVD-R de model „Hawk”, ridicat la 28.03.2016 de la SA „XXXX” (bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, mun. Chișinău), pe care au fost copiate înregistrările video și imaginile, efectuate în data de 19.02.2016, între orele 11⁰⁰-12²⁵, cu camerele de luat vederi amplasate pe clădirea din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, mun. Chișinău. Prin procesul-verbal respectiv se probează faptul că în data de 19.02.2016 autoturismul Mercedes, mergând pe bd. Ștefan cel Mare virează spre str. A. Lăpușeanu, trecând peste linia continuă neîntreruptă. Imediat în spatele său se observă un autoturism de poliție cu girofarurile conectate, care se deplasa pe bd. Ștefan cel Mare a virat la dreapta pe str. A. Lăpușeanu. De asemenea în urma cercetării imaginilor efectuate cu camerele video nu s-a constat că autoturismul Mercedes ar avea geamurile portierelor din față umbrite și nici faptul că TL ar fi dezlipit careva pelicule de la geamurile respective, atât în prezența ofițerilor de patrulare, cât și după ce aceștia au părăsit fața locului. La fel, se stabilește faptul că BV nu a întreprins careva acțiuni în calitate de agent constatator pentru a constata faptul săvârșirii de către TL a contravenției prevăzută de art. 226 alin. (2) (geamuri umbrite) din Codul contravențional, pentru care i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție; (f.d. 29-30)

- procesul-verbal de ridicare din 05.04.2016, conform căruia au fost ridicate de la Compania de escortă și misiuni speciale a INP al IGP al MAI: procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI03 nr.279370 din 19.02.2016, copiile din Registrul de evidență a cauzelor contravenționale și a persoanelor care le-au săvârșit și copia procesului-verbal electronic cu privire la contravenție seria MAI03 nr. 279370, prin care se probează că anume BV, având calitatea de agent constatator, a întocmit procesul-verbal menționat în privința lui TL, prin care ar fi constatată săvârșirea contravenției prevăzută de art. 226 alin. (2) (geamuri umbrite) din Codul contravențional; (f.d. 33)

- procesul-verbal de cercetare a documentelor din 19.05.2016, conform căruia au fost cercetate documentele ridicate la 05.04.2016 de la Compania de escortă și misiuni speciale a INP al IGP al MAI, în temeiul ordonanței de ridicare din 05.04.2016, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI03 nr.279370 din 19.02.2016, copiile din Registrul de evidență a cauzelor contravenționale și a persoanelor care le-au săvârșit și copia procesului-verbal electronic cu privire la contravenție seria MAI03 nr. 279370, prin care se probează că anume BV, având calitatea de agent constatator, a întocmit procesul-verbal menționat în privința lui TL, prin care ar fi constatată săvârșirea contravenției prevăzută de art. 226 alin. (2) (geamuri umbrite) din Codul contravențional; (f.d. 40)

- procesul-verbal de cercetare a documentelor din 19.05.2016, conform căruia au fost cercetate documentul cu denumirea „Echipa de serviciu” din data de 19.02.2016, anexat la materialele plângerii lui TL, expediate Serviciului protecție internă și anticorupție al MAI, prin care se probează că în data de 19.02.2016, cet. BV și G. A. și-au desfășurat activitatea între orele 06.30 și 15.30 pe itinerariul pe str. București - str. Kogălniceanu - str. Bulgară; (f.d. 43)

- înregistrările video, efectuate cu camerele video ale SA „XXXX”, amplasate pe clădirea din bd. Ștefan cel Mare mun. Chișinău, copiate pe suportul tehnic tip DVD-R de model „Hawk”, ridicate la 28.03.2016 de la SA „XXXX”; (f.d. 28)

- copiile din Registrul de evidență a cauzelor contravenționale și a persoanelor care le-au săvârșit și copia procesului-verbal electronic cu privire la contravenție seria MAI03 nr. 279370, ridicată la 05.04.2016 de la Compania de escortă și misiuni speciale a INP al IGP al MAI; (f.d. 35-39)

- documentul cu denumirea „Echipa de serviciu” din data de 19.02.2016, anexat la materialele plângerii lui TL, expediate Serviciului protecție internă și anticorupție al MAI (f.d. 12-13).

7. Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulum de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului BV în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal, conform semnelor calificative: *falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale.*

Verificând argumentele invocate în apelul depus de către inculpat, Colegiul Penal, ajunge la concluzia că, acestea sunt nefondate fiind combătute de probe anexate și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în cadrul procedurii de examinare a apelului.

Instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate conchide că, prima instanță corect a apreciat ca formală și neîntemeiată solicitarea apărării privind achitarea inculpatului din motiv că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, or, la materialele cauzei penale au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente prin care se atestă vinovăția lui BV în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Instanța de fond întemeiat a apreciat critic declarațiile inculpatului, considerând versiunea inculpatului nu are acoperire probatorie și reprezintă o tentativă de a evita

răspunderea penală pentru fapta săvârșită, or, acestea se contrazic prin întregul sistem de probe cercetate în instanța de fond, care combat în întregime versiunea inculpatului, și anume declarațiile martorilor audiați și a probelor materiale.

Argumentele apelantului cu privire la aprecierea probelor administrate în mod eronat și faptul că au fost respinse argumentele apărării în lipsa unui probatoriu, nu pot fi reținute ca întemeiate de către instanța de apel și nu prezintă temei de casare a sentinței atacate, or, aceste argumente nu-și găsesc confirmare în materialele cauzei penale, precum și, în conținutul sentinței care conține totalitatea declarațiilor martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, precum și motivarea aprecierii acestora, instanța de fond apreciind aceste probe după intima convingere și în conformitate cu prevederile art. 101 Cod penal.

Verificând argumentele din apelul inculpatului BV în raport cu legalitatea și temeinicia sentinței atacate, instanța de apel conchide că acestea constituie niște argumente declarative ce nu pot fi admise ca temei de admitere a apelului și casare a sentinței, or, în conținutul sentinței atacate prima instanță s-a expus asupra fiecărui argument invocat de către apărător, oferind o apreciere critică, iar ulterior apelantul invocă neîntemeiat că prima instanță nu a luat în considerare aceleași argumente și versiuni.

În contextul celor menționate, contrar celor invocate în apelul depus se rețin ca plauzibile și justificate concluziile primei instanțe referitor la aleagațiile apărătorului inculpatului, precum că, organul de urmărire penală nu a examinat automobilul de model Mercedes Benz ML 270 cu n/ XXXX, pentru a confirma sau infirma existența încălcărilor prevăzute de pct. 122 alin. (6) lit. e) din Regulamentul Circulației Rutiere, bazându-se la învinuirea lui BV doar pe declarațiile lui TL, care invocă că geamurile sunt umbrite, instanța de fond motivând că, în conformitate cu art. 51 alin. (3) din Codul de procedură penală, la exercitarea atribuțiilor sale în procesul penal, procurorul este independent și se supune numai legii. Astfel, procurorul este persoana competentă să decidă care acțiuni urmează a fi efectuate în cadrul urmăririi penale, pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei în vederea stabilirii adevărului. Totodată, faptul că, automobilul lui TL de model Mercedes Benz ML 270 cu n/ XXXX (Lituania), nu era cu geamurile umbrite s-a stabilit nu numai prin declarațiile lui TL și procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 19.05.2016, prin care au fost examinate înregistrările video și imaginile, efectuate în data de 19.02.2016, între orele 1100-1225, cu camerele de luat vederi amplasate pe clădirea din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, mun. Chișinău, dar și prin declarațiile martorului Gheorghiță Adrian, care este colegul de serviciu al inculpatului BV și a indicat în ședința de judecată că, din partea stângă a automobilului din față geamurile nu erau umbrite.

Cu referire la faptul că ordinul nr. 112 din 24.06.2014 al Ministerului Economiei al Republicii Moldova la care se referă acuzatorul de stat, reglementează doar procedura tehnică de utilizare a aparatului nominalizat și nu procedura juridică, acesta urmează a fi apreciat critic, instanța de fond corect a interpretat normele legale și just a relevat faptul că, Capitolul I al ordinului menționat se indică că, prezenta procedură de măsurare legală stabilește modul de determinare și înregistrare a transmitanței luminii prin sticlele mijloacelor de transport, cu aparatele pentru determinarea permeabilității (transmitanței) luminii prin sticlă tip „ЛЮКС ИС-2” (în continuare – aparate foto-optice), de către persoane competente pentru efectuarea măsurilor respective. Totodată în ordin se indică că, procedura de măsurare legală a fost elaborată de Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției în colaborare cu Institutul Național de Metrologie.

Colegiul Penal apreciază critic argumentele din apelul inculpatului precum că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 7676752387010681 din 19.02.2016, care se invocă a fi fals, până la momentul nu a fost anulat de nimeni, deoarece nimeni nu l-a contestat în modul stabilit de lege, iar TL a achitat amenda stabilită prin acest proces verbal, adică a recunoscut comiterea contravenției și a executat sancțiunea. Or, faptul că TL a achitat amenda în aceeași zi, nu are nici o relevanță asupra calificării faptei inculpatului BV în baza art. 332 alin. (1) din Codul penal, care este o infracțiune formală și s-a consumat în cazul dat din momentul înscrierii în documentul oficial a unor date vădit false.

Colegiul Penal respinge ca neîntemeiat argumentul apelantului cu privire la faptul că plângerea înaintată de către TL, a fost depusă cu încălcarea prevederilor art. 263 alin. (3) Cod de procedură penală, precum că nu cuprinde mijloacele de probă, or, acesta se combate prin însuși conținutul procesului-verbal de consemnare a plângerii, prin care TL indică că declarațiile sale pot fi confirmate de imaginile video de pe camerele care erau în preajmă.

Referitor la argumentul invocat precum că, ordonanța de punere sub învinuire nu întrunește condițiile art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, se relevă faptul că atât instanța de fond cât și instanța de apel examinând ordonanța de punere sub învinuire din 26.05.2016, nu a depistat careva încălcări sau abateri de la reglementările legale, ordonanța conține datele prevăzute de art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală și careva temeuri de nulitate a acesteia în condițiile art. 251 Cod de procedură penală nu au fost stabilite.

Colegiul Penal apreciază critic aleagațiile apelantului precum că, instanța de fond nu a ținut cont de erorile comise în rechizitoriu, deoarece în calitate de agent constator a întocmit în privința lui TL proces verbal cu privire la contravenție pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (2) Cod contravențional și nu 226 alin. (2) Cod contravențional, cum este invocat în rechizitoriu. Or, în actul de învinuire în privința lui BV (f.d. 120) se incriminează că acesta a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 228 alin. (2) din Codul contravențional, ceea ce coincide și cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI03 nr. 279370 din 19.02.2016, ridicat la 05.04.2016 de la Compania de escortă și misiuni speciale a INP al IGP al MAI, ulterior recunoscut în calitate de corp delict.

Vinovăția inculpatului BV în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal a fost dovedită pe deplin în baza probelor prezentate la cauza penală care demonstrează vinovăția inculpatului în afara oricărui dubiu rezonabil.

8. Privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu revederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către BV, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

La stabilirea și individualizarea pedepsei penale instanța de fond a stabilit lipsa circumstanțelor agravante, iar ca circumstanță atenuantă a reținut săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare. Ținând cont de personalitatea inculpatului, care a săvârșit o infracțiune ușoară, de circumstanțele cauzei, instanța de fond a concluzionat că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin stabilirea pedepsei sub formă de amendă, cu aplicarea pedepsei complementare.

Colegiul Penal constată că, instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. art. 7, 75 Cod penal, și totodată, corect a aplicat pedeapsa sub formă de amendă, care este una echitabilă și proporțională infracțiunii comise, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunii, care se califica ca infracțiune ușoară, de circumstanțele cauzei, de lipsa circumstanțelor agravante și prezența circumstanțelor atenuante, de personalitatea inculpatului, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, astfel asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a prevenii săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Ținând cont că, inculpatul BV anterior nu a fost judecat, a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară, nu a conștientizat gravitatea faptelor comise, nu regretă cele săvârșite, precum și, toate circumstanțele cauzei și caracteristicile inculpatului expuse de către prima instanță în conținutul sentinței, Colegiul Penal reține că, realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, este posibilă prin stabilirea pedepsei mai blânde sub formă de amendă.

O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, Colegiul Penal consideră că soluția adoptată de către prima instanță își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului BV, or aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. este suficientă și ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său și respectarea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

În acest context, argumentele expuse în apelurile înaintate de către acuzatorul de stat și inculpat sunt nefondate, nu corespund realității, fiind combătute în totalitate prin conținutul sentinței atacate, în care instanța de fond și-a argumentat pe deplin poziția adoptată.

Mai mult, Colegiul Penal verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură, sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului.

Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererile de apel depuse de procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX și inculpatul BV, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelurilor, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Bălteni, nr. 00 din 09 decembrie 2016 urmează a fi menținută fără modificări.

Buiucani, mun. Chişinău din 09 decembrie 2016 urmeaza a fi menţinuta fara modificari.

9. În temeiul celor elucidate şi expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

DECIDE:

Respinge apelul procurorului în Procuratura Anticorupţie, XXXXXXXXXXXX şi apelul inculpatului BV, declarate împotriva sentinţei Judecătorei Buiucani, mun. Chişinău din 09 decembrie 2016, ca nefondat, cu menţinerea sentinţei atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiţie în termen de 30 zile din momentul pronunţării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunţată public la XXXXXXXXXXXX, ora 14:00.

Preşedintele şedinţei

CE

Judecător

OL

Judecător

TS