

SENTINȚĂ

în numele Legii

28 septembrie 2018

or. Ocnița

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița

în componență:

Președintele ședinței, judecător Irina Dragulean

grefier Ina Galușca

cu participarea:

procurorului Ion Pripa

avocatului Arcadie Gheorghită

examinând în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada 11 iunie 2018 - 28 septembrie 2018, cauza penală de învinuire a lui

Eduard Bordeian, născut la xxxxxxxxxxxxxxxx, originar și locuitor al sat. Ocnița r-nul Ocnița, căsătorit, studii medii, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al R.M.,

constată:

La începutul lunii mai 2015, Eduard Bordeian, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu procurorul în Procuratura raionului Ocnița, Vladimir Beșleu aflându-se în or. Ocnița, în incinta Procuraturii raionului Ocnița amplasată pe str. 50 ani ai Biruinței 82A, susținând influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii raionului Ocnița, a pretins de la cet. Vitalie Rusnac mijloace bănești în mărime de 800 dolari SUA care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 14138, 64 lei MD, întru liberarea de răspundere penală și returnarea permisului de conducere în cauza penală de învinuire a lui Vitalie Rusnac în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

În continuare, întru realizarea scopului infracțional, în aceeași zi a primit de la cet. Vitalie Rusnac bani în mărime de 800 dolari SUA care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 14138, 64 lei MD și în prezența cet. Vitalie Rusnac i-a transmis procurorului în Procuratura raionului Ocnița, Vladimir Beșleu, ultimul comunicând că cu banii menționați va putea soluționa cauza în favoarea lui Vitalie Rusnac.

Tot el, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu procurorul în Procuratura raionului Ocnița Vladimir Beșleu, susținând influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița al IGP MAI, în aceeași zi a lunii mai 2015 aflându-se în preajma Procuraturii raionului Ocnița, amplasată pe str. 50 ani ai Biruinței 82A, au pretins de la cet. Vitalie Rusnac, bani în mărime de 2000 lei MD, întru radierea din baza de date a informațiilor cu privire la ridicarea permisului de conducere eliberat pe numele cet. Vitalie Rusnac și restricțiilor impuse de lege.

În continuare, în aceeași zi peste o perioadă scurtă de timp Eduard Bordeian a primit de la cet. Vitalie Rusnac mijloace bănești în mărime de 2000 lei MD, care imediat le-a transmis procurorului în Procuratura raionului Ocnița Vladimir Beșleu, întru radierea datelor în privința lui Vitalie Rusnac din bazele de date al Inspectoratului de Poliție Ocnița cu privire la restricțiile impuse.

La 03 august 2015, cauza penală cu nr. 2015260128 de învinuire a lui Vitalie Rusnac în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, de către procurorul în Procuratura raionului Ocnița Liliana Moraru a fost remisă spre examinare în Judecătoria raionului Ocnița.

Vladimir Beșleu, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Eduard Bordeian cunoscând despre acest fapt, susținând influență asupra judecătorilor Judecătoriei raionului Ocnița, îi comunica lui Vitalie Rusnac că cauza penală va fi soluționată în favoarea lui fără privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Eduard Bordeian a înaintat cerere prin care a declarat că recunoaște integral vina pentru faptele indicate în rechizitoriul și solicită să fie examinată cauza în fond în baza probelor administrate în faza urmăririi

vina pentru faptele incalcate in regulament si solicită sa se sancționeze cauza in total, in baza procesului administrativ in acea unitate penale, cerere acceptată de către instanță.

Inculpatul Eduard Bordeian, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, a susținut integral pozițiile sale referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracțiunii incriminate și-a recunoscut-o pe deplin și a menționat că regretă de cele săvârșite și solicită aplicarea unei pedepse mai blânde, deoarece nu este angajat în câmpul muncii, are probleme de sănătate și nu dispune de surse financiare pentru a achita amenda.

Suplimentar a indicat că a săvârșit infracțiunea dorind să ajute finul său de cununie, deoarece ultimul a fost stopat aflându-se la volan în stare de ebrietate.

În pofida faptului că Eduard Bordeian a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește și prin cumulul de probe acumulate și administrate la faza acțiunilor de urmărire penală, acceptate și recunoscute de inculpat și anume:

- proces-verbal de audiere a martorului Vitalie Rusnac, care fiind audiat la 14 august 2017 a declarat că în luna aprilie 2015 a fost documentat de două ori de către Inspectoratul Național de Patrulare pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate avansată. Deoarece anterior nașul său de cununie Eduard Bordeian a avut probleme similare, cunoscând de cazul dat a spus că poate să-l ajute, deoarece cunoaște pe cineva de la Procuratura r-lui Ocnița. Împreună cu Eduard Bordeian au mers la biroul procurorului Vladimir Beșleu în gestiunea căruia se aflau cauzele penale și l-au întrebat dacă este posibil ca în rezultatul examinării cauzelor să nu fie privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport, la care procurorul a răspuns că poate găsi soluția și l-a rugat să aștepte afară. În scurt timp din biroul procurorului a ieșit Eduard Bordeian, care i-a spus că procurorul poate rezolva problema însă este nevoie de 800 dolari SUA. Atunci a venit acasă, i-a povestit totul mamei Ninei Rusnac și ultima i-a transmis 800 dolari SUA. Împreună cu Eduard Bordeian s-au întors în or. Ocnița și i-au transmis banii dați procurorului Vladimir Beșleu lângă sediul procuraturii. Tot în aceeași zi, Eduard Bordeian a fost telefonat iarăși de către procurorul Vladimir Beșleu, care i-a comunicat că mai este nevoie de 2000 lei, pentru ca datele sale să fie radiate din baza de date. Suma dată a fost transmisă iarăși de către Eduard Bordeian, procurorului Vladimir Beșleu. Toamna, cauza penală a fost remisă spre examinare Judecătoriai r-lui Ocnița, unde a participat alt procuror, astfel la 12 octombrie 2015 a fost recunoscut vinovat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 7500 lei cu privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 5 ani. Peste o lună de la data emiterii sentinței, în timp ce conducea mijlocul de transport personal, fiind stopat de către colaboratorii de poliție, s-a constatat că este lipsit de dreptul de a conduce mijlocul de transport și i-au ridicat permisul. Mergând la procurorul Vladimir Beșleu, ultimul i-a comunicat că totul va fi în ordine și în cazul dacă nu se primește să-i returneze permisul o să-i întoarcă banii. După o perioadă de timp, înțelegând că permisul nu va fi returnat, a solicitat de la Vladimir Beșleu banii, la care ultimul a afirmat că banii i-a transmis judecătorului care a pronunțat sentința. În luna aprilie 2017, mama lui, Nina Rusnac, fiind în biroul procurorului Vladimir Beșleu, a primit suma de 100 Euro, echivalentul a celor 2000 lei care au fost transmiși lui pentru radierea datelor pe Vitalie Rusnac din baza de date, iar restul banilor urmează să-i strângă de la oameni cărora le-a dat. În luna mai 2017, mama văzând că este purtată pe drumuri s-a adresat cu plângere Procuraturii Generale pe acțiunile procurorului. (vol. I, f. d. 17-23);

- proces-verbal de audiere a martorului Nina Rusnac din 14 august 2017, care a dat declarații analogice cu cele a martorului Vitalie Rusnac și a concretizat că, pe data de 11 septembrie 2017 fiind înzestrată la acordul ei cu tehnica specială a plecat la domiciliul lui Eduard Bordeian amplasat în satul Ocnița raionul Ocnița. În cadrul discuției cu el, a confirmat faptul transmiterii banilor în sumă de 800 dolari SUA și 2000 lei MD procurorului Vladimir Beșleu, comunicând că el poate să confirme aceasta față în față cu el, adăugând că în momentul transmiterii mijloacelor bănești Vitalie Rusnac era prezent și banii au fost transmiși pentru ca să-l elibereze de răspundere pe Vitalie Rusnac și să-i returneze permisul de conducere. După aceasta mai târziu a plecat la Procuratură, unde a discutat cu procurorul Vladimir Beșleu în biroul său de serviciu, în cadrul discuției cu ea Vladimir Beșleu a confirmat faptul că îi va transmite banii înapoi și că a două zi să-l telefoneze și să vină după bani. A doua zi l-a telefonat pe Vladimir Beșleu, care indignându-se a întrebat-o din ce cauză a depus plângere la Chișinău.

După discuția menționată aproximativ peste două săptămâni la ea la domiciliu au venit părinții procurorului Vladimir Beșleu, pe nume Vladimir Beșleu și Maria Beșleu, care i-au spus că toți banii ei vor întoarce și dacă poate să-l ierte.

La data 9 noiembrie 2017 în jurul orei 14.00 la ea la domiciliu a venit tatăl procurorului Vladimir Beșleu, Vladimir Beșleu cu o persoană pe nume Ion și i-a transmis ei mijloace bănești în mărime de 17000 lei MD, echivalentul celor transmiși de ei procurorului Vladimir Beșleu (vol. I, f. d. 15-16; 24-31);

- proces-verbal de audiere a martorului Liliana Moraru care fiind audiată la 15 noiembrie 2017, a declarat că activează în funcție de procuror în Procuratura raionului Ocnița din 10 iulie 2006. Pe data de 14 aprilie 2015, ei spre conducerea urmăririi penale i-a fost repartizată cauza penală nr. 2015260128 de învinuire a cet. Vitalie Rusnac în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin. (1) Cod penal. La 27 aprilie 2015, ei spre conducerea urmăririi penale i-a fost repartizată o altă cauză penală cu nr. 2015260141 de învinuire a cet. Vitalie Rusnac în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, iar prin ordonanța din 30 aprilie 2015 cauzele date au fost conexe într-o singură procedură. La 31 iulie 2015, cauza penală a fost remisă spre examinare în Judecătoria raionului Ocnița.

Prin sentința Judecătoriai Ocnița din 12 octombrie 2015 Vitalie Rusnac a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 7500 lei și privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 5 ani. Pe parcursul conducerii urmăririi penale și examinării cauzei penale în instanța de judecată, Vladimir Beșleu nu a rugat-o să întreprindă careva acțiuni în scopul ameliorării situației lui Vitalie Rusnac (vol. I, f. d. 32-34);

- proces-verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXXX care fiind audiat la 15 noiembrie 2017, a declarat că dispune de licență de avocat din 6 februarie 2002. În toamna anului 2016 la el la birou s-a adresat o doamnă, care s-a adevărit să fie Nina Rusnac și l-a rugat să o ajute să scrie o plângere la Procuratura Generală, precum că un tânăr procuror din Ocnița a primit de la fiul ei 800 dolari SUA și 2000

lei MD pentru a nu fi privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport, însă nu s-a ținut de cuvânt. Ultimul i-a spus să plece la Procuratura din or. Ocnîța și să discute cu șeful procuraturii pentru rezolvarea amiabilă a situației create. În vara anului 2017 la el din nou a venit Nina Rusnac și la rugat să scrie plângere în adresa Procuraturii Generale deoarece tânărul procuror nu i-a restituit banii (vol. I, f. d. 35-37);

- proces-verbal de audiere a martorului Grib Gheorghe care fiind audiat la 15 noiembrie 2017, a declarat că a activat în funcție de judecător până la 20 septembrie 2017. La 5 august 2015, prin programul specializat i-a fost repartizată cauza penală de învinuire a cet. Vitalie Rusnac în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, acuzator de stat fiind Liliana Moraru și avocat Victor Chilat. Prin sentința din 12 octombrie 2015 l-a recunoscut vinovat pe Vitalie Rusnac în comiterea infracțiunii date și i-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 7500 lei MD, cu privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 5 ani. Pe parcursul examinării cauzei procurorul Vladimir Beșleu nu a intervenit la el cu careva propuneri de a soluționa cauza în favoarea inculpatului Vitalie Rusnac. (vol. I, f. d. 38-40);

- proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 5 octombrie 2017, din care rezultă că la data de 11 septembrie 2017 la orele 11:38, 11:39, 12:49, au fost înregistrate trei comunicări de la postul de telefonie mobilă ce utilizează nr. 060138919 ce aparține Ninei Rusnac cu telefonul nr. 069999827 ce este utilizat de către procurorul Vladimir Beșleu. În urma comunicărilor purtate Nina Rusnac la întrebare pe Vladimir Beșleu despre termenul când îi va întoarce banii. La care Vladimir Beșleu a comunicat să vină a doua zi și îi va întoarce banii (vol. I, f. d. 85-89);

- proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 30 octombrie 2017, din care rezultă că de la postul de telefonie mobilă ce utilizează nr. 069999827 ce aparține procurorului Vladimir Beșleu, au fost înregistrate comunicări cu tatăl său Vladimir Beșleu din 14 septembrie 2017 unde Vladimir Beșleu îi povestește tatălui său despre Nina Rusnac, Vitalie Rusnac, unde locuiesc și pentru ce faptă Vitalie Rusnac a avut cauza penală (vol. I, f. d. 56-62);

- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 5 octombrie 2017, prin care sunt înregistrate imagini ce au avut loc între cet. Nina Rusnac și Eduard Bordeian la data de 11 septembrie 2017 orele 12:03, conform cărora Nina Rusnac a venit la domiciliul lui Eduard Bordeian amplasat în sat. Ocnîța r-nul Ocnîța, discutând privitor la modul de transmitere a sumei de 800 dolari SUA și 200 lei MD de către fiul ei prin intermediul acestuia procurorului Vladimir Beșleu. În continuare la 11 septembrie 2017 la orele 15:15, Nina Rusnac se apropie de sediul procuraturii raionului Ocnîța, amplasate pe str. 50 ani ai Biruinței, intră în biroul procurorului Vladimir Beșleu, ultimul fiind în birou, poartă discuții referitor la tergiversarea restituirii banilor, fiind confirmat de procuror faptul primirii banilor (vol. I, f. d. 119-123);

- proces-verbal de examinare a cauzei penale nr. 1-113/15 ridicată la 24 octombrie 2017 din cadrul Judecătoriei raionului Ocnîța în privința cet. Vitalie Rusnac în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal. Urmare examinării s-a constatat că, cauza penală nominalizată a fost pornită la 14 aprilie 2015 în privința cet. Vitalie Rusnac în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, cauza penală nominalizată a fost repartizată spre conducerea urmăririi penale procurorului în Procuratura raionului Ocnîța Liliana Moraru, ofițerul de urmărire penală fiind Virginia Bărbuța. La 27 aprilie 2015 a fost pornită cauza penală 2015260141 în privința cet. Vitalie Rusnac în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, cauza penală fiind repartizată spre conducerea urmăririi penale procurorului Liliana Moraru, ofițerul de urmărire penală fiind Tutunaru Inga. Prin ordonanța din 30 aprilie 2015 emisă de către procurorul Liliana Moraru cauzele penale nominalizate au fost conexe într-o singură procedură cu atribuirea nr. 2015260128. La 3 august 2015 cauza penală nominalizată de învinuire a lui Vitalie Rusnac de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal a fost remisă spre examinare în Judecătoria raionului Ocnîța, scrisoare de însoțire a cauzei fiind semnată de către procurorul Liliana Moraru. Prin sentința din 12 octombrie 2015 emisă de către judecătorul Judecătoriei raionului Ocnîța Gheorghe Grib, inculpatul Vitalie Rusnac a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal și stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 7500 lei MD, cu privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 5 ani. (vol. I, f. d. 133-236);

- proces-verbal de examinare a dosarului de supraveghere nr. M-15/128 ridicat la 24 octombrie 2017 din cadrul procuraturii raionului Ocnîța în privința cet. Vitalie Rusnac în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal. Urmare examinării s-a constatat că, cauza penală nominalizată a fost pornită la 14 aprilie 2015 în privința cet. Vitalie Rusnac în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, cauza penală nominalizată a fost repartizată spre conducerea urmăririi penale procurorului în Procuratura raionului Ocnîța Liliana Moraru, ofițerul de urmărire penală fiind Virginia Barbuta, la 27 aprilie 2015 a fost pornită cauza penală nr. 2015260141 în privința cet. Vitalie Rusnac în comiterea infracțiunii de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, cauza penală fiind repartizată spre conducerea urmăririi penale procurorului Liliana Moraru, ofițerul de urmărire penală fiind Tutunaru Inga. Prin ordonanța din 30 aprilie 2015 emisă de către procurorul Liliana Moraru cauzele penale nominalizate au fost conexe într-o singură procedură cu atribuirea nr. 2015260128. La 03 august 2015 cauza penală nominalizată de învinuire a lui Vitalie Rusnac de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal a fost remisă spre examinare în Judecătoria raionului Ocnîța, scrisoare de însoțire a cauzei fiind semnată de către procurorul Liliana Moraru. Prin sentința din 12 octombrie 2015 emisă de către judecătorul Judecătoriei raionului Ocnîța Gheorghe Grib, inculpatul Vitalie Rusnac a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal și stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 7500 lei MD, cu privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 5 ani (vol. II, f. d. 4-45);

- document oficial - răspunsul parvenit din cadrul Procuraturii raionului Ocnîța nr. 8r-ld/17-1921 din 15 noiembrie 2017, conform căruia s-a remis ordonanța privind încetarea urmăririi penale cu liberarea de răspundere penală și tragerea la răspunderea contravențională din 30 septembrie 2013 emisă de către procurorul în Procuratura raionului Ocnîța Vladimir Beșleu în cadrul cauzei penale nr. 2013260194, conform căreia Vladimir Beșleu a încetat urmărirea penală în cauza penală nominalizată și l-a atras la răspunderea contravențională cu aplicarea amenzii contravenționale în mărime de 25 u.c.-500 lei MD învinuitului Eduard Bordeian anul nașterii 01 noiembrie 1971, ultimul fiind învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal (vol. II, f. d. 50-52).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Eduard Bordeian a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului Eduard Bordeian în săvârșirea faptei imputate.

Astfel, analizând situația de fapt și de drept instanța reține că probele prezentate de către organul de urmărire penală dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Eduard Bordeian, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, după semnele: pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite de două persoane, care la începutul lunii mai 2015, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu procurorul în Procuratura raionului Ocnița, Vladimir Beșleu aflându-se în or. Ocnița, în incinta Procuraturii raionului Ocnița amplasată pe str. 50 ani ai Biruinței 82A, susținând influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii raionului Ocnița, a pretins de la cet. Vitalie Rusnac mijloace bănești în mărime de 800 dolari SUA care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 14138, 64 lei MD, întru liberarea de răspundere penală și returnarea permisului de conducere în cauza penală de învinuire a lui Vitalie Rusnac în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal. Iar, în continuare, întru realizarea scopului infracțional, în aceeași zi a primit de la cet. Vitalie Rusnac bani în mărime de 800 dolari SUA care conform cursului oficial al BNM constituie 14138, 64 lei MD și în prezența cet. Vitalie Rusnac i-a transmis procurorului în Procuratura raionului Ocnița, Vladimir Beșleu, ultimul comunicând că cu banii menționați va putea soluționa cauza în favoarea lui Vitalie Rusnac. Tot el, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu procurorul în Procuratura raionului Ocnița Vladimir Beșleu, susținând influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița al IGP MAI, în aceeași zi a lunii mai 2015 aflându-se în preajma Procuraturii raionului Ocnița, amplasată pe str. 50 ani ai Biruinței 82A, au pretins de la cet. Vitalie Rusnac, bani în mărime de 2000 lei MD, întru radierea din baza de date a informațiilor cu privire la ridicarea permisului de conducere eliberat pe numele cet. Vitalie Rusnac și restricțiilor impuse de lege. Iar, în continuare, în aceeași zi peste o perioadă scurtă de timp Eduard Bordeian a primit de la cet. Vitalie Rusnac mijloace bănești în mărime de 2000 lei MD, care imediat le-a transmis procurorului în Procuratura raionului Ocnița Vladimir Beșleu, întru radierea datelor în privința lui Vitalie Rusnac din bazele de date al Inspectoratului de Poliție Ocnița cu privire la restricțiile impuse. Ulterior, la 03 august 2015, cauza penală cu nr. 2015260128 de învinuire a lui Vitalie Rusnac în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, de către procurorul în Procuratura raionului Ocnița Liliana Moraru a fost remisă spre examinare în Judecătoria raionului Ocnița, însă Vladimir Beșleu, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Eduard Bordeian cunoscând despre acest fapt, susținând influență asupra judecătorilor Judecătoriei raionului Ocnița, îi comunica lui Vitalie Rusnac că cauza penală va fi soluționată în favoare lui fără privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Eduard Bordeian, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care, conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor grave, forma vinovăției – intenția, personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat (f. d. 92, 97-107, 108 vol. II), antecedente penale fiind stinse, la evidență la medic narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 109-110 vol. II), de faptul că a recunoscut vina, precum și că nu s-au stabilit circumstanțe ce agravează răspunderea penală. Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Eduard Bordeian, instanța de judecată, luând în considerație personalitatea inculpatului și criteriile enumerate supra, va aplica o pedeapsă echitabilă, legală și individualizată.

Totodată, instanța reiterează că conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios, atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite de Constituția RM și alte legi sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

La fel, la individualizarea pedepsei inculpatului Eduard Bordeian, instanța de judecată va ține în mod obligatoriu cont și de faptul că examinarea cauzei a avut loc în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

Instanța de judecată constată că infracțiunea săvârșită de către inculpatul Eduard Bordeian, prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, se pedepsește cu amendă de la 3000 la 4000 unități convenționale, sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, respectiv, urmare a constatării vinovăției, instanța va aplica pedeapsa doar în limitele pedepselor sus-menționate, nefiind constatate careva circumstanțe excepționale în privința inculpatului, conducându-se totodată de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, conform cărora, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege în cazul pedepsei cu amendă. Drept urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului instanța va aplica pedeapsa pentru infracțiunea săvârșită în limitele: amendă în mărime de la 2250 la 3000 unități convenționale sau închisoare de la 1 an și 4 luni la 4 ani.

Ținând cont de toate circumstanțe stabilite pe caz, de faptul că inculpatul a recunoscut integral vina sa și a depus declarații în cadrul cercetării judecătorești, se căiește de cele comise, a contribuit la descoperirea infracțiunii, de personalitatea acestuia, care nu este angajat în câmpul muncii, are probleme de sănătate și poziția lui referitor la pedeapsă, precum și de faptul că prin certificatul despre condamnările anterioare, s-a constatat că inculpatul a fost anterior judecat prin: 1) sentința Judecătoriei Ocnița din 21 ianuarie 1993 în baza art. 119 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu termenul de probă de 3 ani; 2) sentința Judecătoriei Ocnița din 23 aprilie 1996 în baza art. 119 alin. (2) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă, iar la 30 septembrie 2013, prin ordonanța procurorului, în temeiul art. 55 alin. (8) Cod penal, a fost încetată urmărirea penală în privința acestuia în cauza penal intentată în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, cu atragerea la răspundere contravențională, fapt ce indică la o orientare antisocială mai statornică a personalității inculpatului, se impune stabilirea unor limite mai mari a pedepsei pentru a fi posibilă atingerea scopului pedepsei. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a stabili inculpatului pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

La caz, instanța de judecată reiterează că la examinarea chestiunii de suspendare condiționată a executării pedepsei urmează a fi examinată doar chestiunea dacă este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa, raționalitate care este în dependență directă de circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului. Totodată, faptul suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privit ca un avantaj acordat de lege, dar trebuie apreciat ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adoptate la realitatea socială concretă.

Motivele dispunerii suspendării condiționate a executării pedepsei sunt următoarele: personalitatea inculpatului, nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare; suspendarea condiționată ar permite realizarea mai eficientă a scopurilor pedepsei; suspendarea condiționată a executării pedepsei va permite stabilirea unui echilibru just între interesele persoanelor vătămate și interesele statului în domeniul prevenirii unui astfel gen de infracțiuni.

În context se va menționa că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Prin urmare, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea condamnatului fără izolarea reală de societate, cu aplicarea față de inculpat, a prevederilor art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei cu stabilirea perioadei de probațiune de 2 (doi) ani.

Totodată, în scopul asigurării corectării condamnatului și prevenirii comiterii infracțiunilor, conform art. 90 alin. (6) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar a stabili inculpatului obligația de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului competent.

În conformitate cu art. art. 364¹, 382, 384-385, 389, 392-395, 400 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște:

Se recunoaște vinovat **Eduard Bordeian** în comitere infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și i se stabilește pedeapsa în baza acestei Legi, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, a dispune suspendarea condiționată a pedepsei închisorii în privința lui **Eduard Bordeian**, stabilindu-i un termen de probă de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, **Eduard Bordeian** este obligat să nu își schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Dosarului de supraveghere nr. M-15/128 a cauzei penale nr. 2015260128 de învinuare a lui Vitalie Rusnac în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, într-un singur volum cu 28 de file, ridicat prin ordonanța procurorului Anticorupție, Victor Muntean din 24 octombrie 2017 din cadrul Procuraturii raionului Ocnița, după intrarea sentinței în vigoare de restituit Procuraturii raionului Ocnița.

Mijloacele materiale de probă în formă de 14 CD – discurile cu înregistrările audio a le păstra la materialele cauzei penale atâta timp cât se va păstra dosarul.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița.

Președintele ședinței,

Judecător

Irina Dragulean

