

Dosarul nr. 1-1869/2023
1-23104022-12-1-19072026

SENTINȚĂ
în numele Legii

23 iulie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana

Bivol

Grefierilor

Corina Badiu, Ecaterina Vitenco

Cu participarea:

Procurorului

Liliana Beșliu

Avocatului

Vitalie

Malai

Inculpatului

Tudor Galben

a examinat în ședința publică în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui:

Galben Tudor *** d.n. ***** IDNP *******,
 *cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat
r-nul ***** s. ***** studii medii speciale, supus
militar, celibatar, fără persoane la întreținere,
anterior judecat,*

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei 19 iulie 2023 – 22 iulie 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. Galben Tudor ***** se învinuiește în aceea că la 11.04.2023, aproximativ în jurul orelor 15:55 min, conducând automobilul de model "*****" cu n/î ***** în timp ce se deplasa neregulamentar pe șoseaua Balcani intersecție cu traseul M5, mun. Chișinău neglijând cerințele marcajului rutier 1.1.1 - "**linia continuă**" fapt pentru care a fost stopat de angajatul INP Balan Sergiu Fiodor. În timp ce i se întocmea proces - verbal cu privire la contravenție Galben Tudor s-a apropiat de automobilul de serviciu al poliției, de model "*****" cu n/î ***** avînd scopul de a-i determina pe ofițerii Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI, Balan Sergiu și Sava Nicolae, care potrivit prevederilor art. 123 alin.(2) Cod penal sunt persoane publice, să nu-i perfecteze procesul - verbal cu privire la contravenție oferindu-le mijloace bănești în sumă de 200 lei, pentru a-i determina pe ultimii, să renunțe la exercitarea atribuțiilor sale funcționale de anchetare a cauzei și mușamalizarea cazului

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Galben Tudor *** a comis infracțiunea de corupere activă, adică oferirea personală unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni obligatorii în exercitarea funcției sale, adică infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal.**

2. Inculpatul Galben Tudor, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, la data de 11 aprilie 2023, la Orhei spre Chișinău, la cerul de la Cricova a cotit spre șos. Balcani, în jurul orelor 15:00-16:00min, se deplasa cu automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare *****. Ulterior, a fost stopat de echipajul de poliție, au fost verificate actele de la mașină, după care polițiștii au plecat spre mașina lor să verifice în baza de date, după ceva timp au mai fost solicitate tot actele. La întrebările adresate suplimentar, ultimul a comunicat că suma de 200 de lei au rămas după revizie și nu a propus banii ăștia colaboratorilor de poliție.

3. Deși inculpatul Galben Tudor, nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită inclusiv prin totalitatea probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- **Declarațiile martorului Sava Nicolae**, fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a declarat că acest incident a avut loc la data de 11 aprilie 2023, dar nu cunoaște cu siguranță data. Menționează că susține declarațiile date la urmărirea penală. A comunicat că fiind de serviciu cu echipajul de patrulare, cu mașina de model ***** cu n/î ***** fiind dislocat pe tarseul R6, împreună cu colegul său, inspector superior- Balan Sergiu. A mai relatat că, deplasându-se din mun. Chișinău spre traseul M1, intersecția M5, a depistat un mijloc de transport de model ***** , care a ignorat liniile (marcajul 111) făcând manevra spre traseul M1, văzând încălcarea a fost inclus girofarul, la care conducătorul auto conștient a staționat pe partea dreaptă a carosabilului, la care colegul său s-a apropiat și s-a prezentat văzând că conducătorul auto îi înmânase careva. Colegul său fiind la volanul mijlocului de serviciu, a urcat în interior și a început să-i întocmească procesul verbal privind contravenția conform art.240 alin.1 CC, și ulterior verificându-l la punctele de penalizare , din câte își amintește colegul său- Balan Sergiu i-a solicitat și certificatul de înmatriculare, asigurarea civilă auto cât și raportul reviziei tehnice. A mai menționat că, era un timp ploios în acea zi, respectiv nu se putea întocmi procesul verbal în exterior, astfel s-a întocmit procesul verbal în habitatul mijlocului de serviciu. El fiind amplasat pe portiera din fața dreaptă a mijlocului de serviciu. Ulterior, la solicitarea actelor suplimentare conducătorul auto care este în fața sa, s-a apropiat la portiera din dreapta cu actele solicitate, unde a nu se observa o bancnotă cu nominalul de 200 lei, văzând mijlocele bănești, conducătorul auto a fost sumat că este posibil să fie tras la răspunderea penală pentru mituirea colaboratorilor de poliție, conform art.325 CP, acțiunile conducătorului auto nu au fost încetate la care ulterior a fost solicitată grupa operativă prin apel telefonic la linia de urgență 112, a fost telefonată 1520 SPIA , ulterior s-a apropiat grupa operativă a IP Râșcanovca pentru stabilirea tuturor circumstanțelor. La întrebările adresate suplimentar, a comunicat că, la fața locului trebuia să fie efectuate careva înregistrări video. Totodată, a menționat că conducătorul auto a fost atenționat de mai multe ori că mijloace bănești este interzis prin lege. De către agentul constatatator s-a întocmit decizie, deoarece Galben Tudor a recunoscut vina, și a dorit procedura simplificată. A relatat că, Galben Tudor a venit cu raportul și banii când se întocmea decizia. Din câte își amintește, Tudor Galben a prezentat revizia tehnică anterior , iar pentru lipsa acesteia , urma să fie întocmit un alt proces verbal. Bănuiește ca acesta este motivul pentru care de și fiind întocmit decizia acesta a venit cu bancnota. A mai menționat că deja a trecut mult timp de la incident și nu își amintește cât timp aproximativ a durat de la întocmirea primului act. Bancnota de 200 de lei la sigur era la înmânarea raportului de revizie tehnică și raportul cu bancnota i-a fost înmânat lui. Însă colegul său a întocmit procesul verbal. procedura de întocmire a unui proces verbal are mai multe etape și el nu își amintește în ce moment i-a propus. Nu cunoaște din ce motiv colegul său i-a solicitat acte suplimentare.

- **Declarațiile martorului Balan Sergiu**, fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a declarat că inculpatul îi este cunoscut și dacă nu greșește numele de familie este Galben. Din câte își amintește, în anul 2023, pe șos. Balcani a fost neglijat indicatorul rutier. Menționează că, se afla în serviciu în calitate de agent constatatator INSP, a stopat persoana, nu își amintește dacă s-a apropiat el sau colegul pe nume Sava Nicolae. S-a apropiat, a solicitat actele pentru verificare, după care s-a apropiat de colegul său însă procesul-verbal el l-a

întocmit. A mai relatat că nu își amintește ce suma a mitei s-a înaintat către Sava, însă susține cele declarate la UP. La întrebările adresate suplimentar, ultimul a comunicat că, nu poate să spună cu precizie ce și cum au fost, cazurile de dare de mita sunt foarte frecvente. Atunci când cineva ne corupe anunțăm 112 și linia fierbinte.

- **Declarațiile martorului Talmaci Vadim**, fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a declarat că îl cunoaște pe Galben Tudor, sunt verișori și este pegătit pentru a da declarații. A relatat că, se deplasaau spre Chișinău, accidentul s-a produs pe data 11 aprilie 2023, de la Orhei, sub pod la Cricova aceștia au fost opriți de echipajul de poliție. Poliția i-a stopat și a cerut actele, după care raportul și asigurarea a dat înapoi poliția, iar cu permisul a plecat înapoi poliția, a așteptat vreo 10 min, verișorul meu- Galben Tudor, s-a apropiat de ei și a întrebat de ce așteptăm atîta timp. Verișorul după ce i-a întrebat s-a întors la mașina unde se afla el și i-a comunicat că polițiștii nu le funcționează programă și i-a cerut încă o dată să aducă asigurarea și raportul, le-a dus și s-a întors, după care au așteptat 20-30 min. Menționează că, afară ploua, au așteptat mult. După care a venit un alt echipaj de poliție la luat pe Tudor, el li-a dat explicații, după care l-au întrebat și pe el de ce i-a stopat poliția și dacă a văzut dacă Tudor le-a dat bani. La echipajul care a venit tot asta li-a comunicat, după care au plecat. La întrebările adresate suplimentar, martorul a relatat că, nu a văzut ca verișorul să de-a mită. A mai menționat că în mașină unde sunt documentele mereu el avea bani de motorină. L-au luat la ei în mașină și l-au întrebat dacă nu a văzut ca vărul să de-a bani la polițiști. Cumonică că, nu a auzit cum discuta Tudor să discute cu ofițerul despre mijloacele financiare.

- **Proces - verbal de cercetare la fața locului din 11.04.2023**, obiectul supus cercetării îl constituie automobilii de serviciu de model "*****" cu n/î *****care este parcat pe adresa șos. Balcani - traseul M5, mun. Chișinău, de unde a fost ridicată o bancnotă de 200 lei.(f.d.8);

- **Proces - verbal de ridicare din 20.04.2023**, prin care de la cet. Sava Nicolae a fost ridicat un suport pe care este stocat un fișier cu o înregistrare video de la locul comiterii infracțiunii. (f.d.26);

- **CD-R cu imagini video de la locul comiterii infracțiunii din data de 11.04.2023**.(f.d.27);

- **Proces verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 05.06.2023**, obiectul supus examinării îl constituie un CD-R cu imagini video de la locul comiterii infracțiunii din data de 11.04.2023.(f.d.28).

Corpurile delict:

- o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria G.0133, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 02.06.2023.(f.d.18);

- un fișier înscris pe un CD a înregistrării video cu denumirea „video_2023-04-21_14-49-01,, din data de 11.04.2023, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale. (f.d.29).

4. Analizând declarațiile inculpatului, martorilor Sava Nicolae, Bezede-Talmaci Vadim, Balan Sergiu, care au făcut declarații similare și se completează reciproc, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, și anume CD-R-ul cu imaginile video de la locul faptei (f.d. 27), unde la min. 04:30 sec. se vizualizează folioplicul cu acte transmis agentului constator de către Galben Tudor, cu o bancnotă cu nominalul de 200 lei, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține, că dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Galben Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal.

5. În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

6. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

7. Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

8. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

9. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

10. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

11. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Galben ***** a săvârșit fapta incriminată.

12. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sînt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Galben ***** a comis fapta infracțională de coruperea activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

13. Instanța de judecată consideră că faptele inculpatului Galben ***** , corect au fost calificate în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, coruperea activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

14. Astfel, cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Galben ***** la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca acesta să fie recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii incriminate conform actului de învinuire.

15. Totodată, instanța constată că sancțiunea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal în vigoare la data comiterii faptei, prevedea pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se

pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

16. Potrivit modificărilor operate în Codul penal, prin legea nr. 136 din 06.06.24, în vigoare din 07.09.24, sancțiunea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

17. Iar conform dispoziției art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

18. Astfel, reieșind din faptul că legea nouă prevede o pedeapsă mai ușoară decît legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei, instanța reține efectul retroactiv al art.325 alin.(1) Cod penal după modificările operate prin legea nr. 136 din 06.06.24, în vigoare din 07.09.24, care prevede o pedeapsă mai ușoară decît legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

19. Din materialele cauzei, rezultă că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, este atribuită conform art.16 Cod penal, categoriei infracțiunilor ușoare.

20. Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Liliana Beșliu a pledat pentru recunoașterea inculpatului Galben ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, însă în conformitate cu prevederilor art. 60 din Cod penal, a solicitat liberarea de răspundere penală luînd în considerare expirarea termenului de prescripție. Totodată, a solicitat ca bancnota de 200 lei să fie confiscată în contul statului, iar CD-ul de păstrat la materialele cauzei penale, pe oata perioada păstrării acesteia.

21. Apărătorul Malai Vitalie, în conformitate cu art. 60 Cod penal, a solicitat achitarea sau liberarea de răspundere penală a lui Glaben *****, luînd în considerare expirarea termenului de prescripție.

22. La rîndul său, conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, se consideră infracțiuni ușoare faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv, astfel încât inculpatului i se incriminează o infracțiune ușoară. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal în vigoare la data comiterii faptei, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

23. Instanța mai statuează că potrivit art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

24. În aspect procesual, reieșind din condițiile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

25. În subsidiar, potrivit alin. (6) din art. 389 al Codului de procedură penală, la adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, a sentinței de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanța argumentează în baza căror temeieri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

26. Pe cale de consecință, instanța atestă că fapta prejudiciabilă a fost constatată și a

fost comisă de către Galben ***** cu exactitate sub aspectul unei infracțiuni consumată la 11 aprilie 2023, ce reiese conform probelor cercetate nemijlocit în instanța de judecată și apreciate prin prezenta sentință, iar din momentul săvârșirii infracțiunii instanța a stabilit că a trecut o perioadă de timp mai mare de 2 ani, perioadă în care inculpatul Galben ***** nu s-a aflat în căutare, adică nu s-a eschivat și conform materialelor cauzei penale nu s-au stabilit comiterea altor infracțiuni în această perioadă până la adoptarea prezentei sentințe.

27. În acest context, instanța relevă că potrivit art. 60 alin. (2) – (5) din Codul penal în vigoare la data comiterii faptei, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, iar în cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.

28. În aceste condiții, instanța mai relevă că potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se opinează spre liberarea de pedeapsă penală a inculpatului, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, iar din conținutul normei substanțiale prevăzute la art. 60 alin. (1) din Codul penal, se statuează spre liberarea de răspundere penală a persoanei.

29. Din aceste considerente, instanța conchide că în conformitate cu art. 89 alin. (1) din Codul penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea instanței de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susține teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi și a obliga infractorul să suporte consecințele faptei sale.

30. În acest mod, liberarea de răspundere penală a persoanei constituie o circumstanță care ameliorează într-un sens mai larg situația persoanei ce a comis infracțiunea, astfel fiind mai incidentă în speță aplicarea instituției liberării de răspundere penală. Astfel, din materialele cazului, instanța reține că inculpatul nu s-a sustras de la urmărirea penală sau de la instanță, iar în privința sa nu atestă în cauza penală alte hotărâri definitive privind săvârșirea altor infracțiuni de la momentul comiterii faptei constatate în acest caz și până la momentul emiterii prezentei sentințe, motiv pentru care instanța va emite o sentință de condamnare în privința inculpatului Galben Tudor, fără a-i fi aplicată o pedeapsă penală, reieșind din prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală și cu liberarea de răspundere penală a acestuia, conform art. 60 alin. (1) din Codul penal în vigoare la data comiterii faptei, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

31. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

32. Analizând materialele dosarului penal, prin orodnanța din data de 11.07.2023, inculpatului Galben Tudor, i-a fost aplicată măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 30 zile.

33. Astfel, instanța atestă că la momentul emiterii sentinței, măsura preventivă aplicată inculpatului Galben Tudor, este încetată de drept, în legătură cu expirarea termenului indicat.

34. La momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Galben Tudor, nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive, iar prin prezenta sentință nu i-a fost stabilită o sancțiune care urmează a fi executată, motiv pentru care, instanța nu consideră eficient aplicarea unei măsuri preventive la caz.

35. Potrivit art. 162, alin. (1), pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului

sau, după caz, se trec în venitul statului; documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

36. Totodată, în baza art. 106, alin. (1) și (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

37. Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

38. Prin urmare, instanța de judecată va dispune ca corpurile delictive și anume: o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria G.0133, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 02.06.2023.(f.d.18)- să fie supusă confiscării speciale, pentru trecerea în venitul statului; un fișier înscris pe un CD a înregistrării video cu denumirea „video_2023-04-21_14-49-01,, din data de 11.04.2023, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale. (f.d.29) - a se păstra la materialele cauzei penale, pe toată durata sa.

39. Măsurile asigurătorii nu au fost aplicate,

40. Cheltuieli de judecată- nu sunt.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 53 și 60 din Codul penal, 162, 384-389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Galben Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal în vigoare după modificările operate prin legea nr. 136 din 06.06.24, în vigoare din 07.09.24.

Se liberează Galben Tudor de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, pe temeiurile art. 60 alin. (1) din Codul penal în vigoare la data comiterii faptei și art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală.

Corpurile delictive:

- o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria G.0133, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 02.06.2023.(f.d.18)- să fie supusă confiscării speciale, pentru trecerea în venitul statului;

- un fișier înscris pe un CD a înregistrării video cu denumirea „video_2023-04-21_14-49-01,, din data de 11.04.2023, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale. (f.d.29)- a se păstra la materialele cauzei penale, pe toată durata sa.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Bivol