

S E N T I N Ţ A

În numele Legii

02 noiembrie 2016

mun.Chişinău

Judecătoria Buiucani

Instanţa compusă din:

Pşedintele şedinţei Ghenadie Plămădeală
Grefi Eugenia Halupa, Cătălina Petroşevschi
Cu participarea:
Procurorul XXXXXXXXXX
Avocatul Andrei Vicol

Examinând în şedinţa de judecată publică cauza penală privind acuzarea lui

XXXXXXXXX, IDNP xxxx, născut laxxxx, originar şi domiciliat xxxx, studii xxx, pensionar, căsătorit, supus militar, anterior necondamnat, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod Penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanţa de judecată la data de 16.03.2015, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 02.11.2016.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată

A S T A B I L I T :

xxx activând în calitate de şef adjunct al penitenciarului nr.9 „Pruncul” al Departamentului Instituţiilor Penitenciare al Ministerului Justiţiei în temeiul ordinului nr.421 din 13.05.2012 a Ministrului Justiţiei, fiind, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, perso a publică, contrar obligaţiilor şi interdicţiilor impuse de funcţia deţinută, ignorând prevederile art.22 al Legii nr.1036-XIII din 17.12.1996 Cu privire la sistemul penitenciar”, care stabileşte că colaboratorul sistemului penitenciar este obligat să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea şi curmarea infracţiunilor în instituţiile penitenciare şi pe teritoriile aferente, precu şi pentru reţinerea persoanelor care au comis infracţiuni, contrar prevederilor art.22 alin.(1), lit.lit.a),b),d),f),g) din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr.1 -XVI din 04.07.2008, conform cărora funcţionarul public este obligat să respecte Constituţia RM, legislaţia în vigoare, să respecte cu stricteţe drepturile şi libertăţile cetăţenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate şi promptitudine în spirit de iniţiativă şi colegialitate toate atribuţiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor art.7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind codul de cond a a funcţionarului public care stabileşte că „Funcţionarul public are obligaţia să se abţină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale auto aţii publice”, a comis depăşirea atribuţiilor de serviciu în următoarele circumstanţe.

Prin decizia Comisiei penitenciarului nr.9 din 15.02.2012, condamnatul xxx i-a fost permisă resocializarea, adică deplasarea pe teritoriul penitenciarului fără a fi escortat, decizie care nu permitea deplasarea ră escortă a deţinutului în afara penitenciarului, ultimul fiind condamnat la 21.03.2006 pentru săvârşirea unei infracţiuni deosebit de grave, prevăzută de art.195 alin.(2) din Codul penal, ce îşi ispăşea pedeapsa sub foră de închisoare pe un termen de 11 ani şi 8 luni în penitenciarul de tip închis nr.9 "Pruncul".

Ulterior, Iurie Doloşcan, deţinând funcţia de şef adjunct al penitenciarului nr.9 - Pruncul din mun.Chişinău, contrar prevederilor art.216 alin.(2) din Codul de executare care stabileşte imperativ că „este inter a deplasarea fără escortă sau însoţire în afara penitenciarului a condamnatului care a săvârşit infracţiune deosebit de gravă sau excepţional de gravă” şi art.251 alin.(5) din Codul de executare care prevede „în regim comun şi în regim de resocializare, condamnaţii pot fi antrenaţi în munci în afara penitenciarului dacă dispun de dreptul de deplasare fără escortă sau însoţire, în condiţiile prevăzute la art.2”, fiind conştient de limitele atribuţiilor acordate lui prin lege, a emis şi semnat permisul nr.14, datat din 26.05.2012 /dată scrisă mecanic în blancheta permisului pentru anul 2013/prin care a acordat ilegal condamnatului Thomas Arend dreptul de a se deplasa în afara Penitenciarului nr.- Pruncul fără escortă.

În consecinţa faptei comise de către şeful adjunct Penitenciarului nr.9 „Pruncul” XXXXXXXXXX au fost încălcate prevederile imperative ce reglementează condiţiile de detenţie a persoanelor condamnate, acesta per ţând unei persoane condamnate pentru comiterea unei infracţiuni deosebit de grave de a se deplasa fără escortă în afara instituţiei penitenciare pentru perioada 26.05.2012 – 31.12.2013, precum şi au fost afectate interesele publice, inclusiv prin diminuarea încrederii societăţii în autorităţile publice.

În şedinţa de judecată inculpatul *Doloşcan Iurie* nu s-a recunoscut vinovat în fapta incriminată explicînd, că în luna septembrie 2012 a fost reangajat în funcţie şi din considerentul că a activat în sistemul penitenciar de mai mîi ani, din start a verificat dosarele personale ale condamnaţilor care se bucurau de deplasarea fără escortă. Astfel, la toţi condamnaţii, inclusiv Arend Thomas deciziile în baza cărora se elibere a permise de ieşire se aflau în dosarele personale.

Totodată, a indicat că în luna ianuarie 2013 condamaţilor le-au fost schimbate, înlocuite permisele de tip vechi cu altele de tip nou, inclusiv şi permisul lui Tomas, din 2012 în schimbul altuia din anul 2013, valabil p a în luna decembrie 2013.

Susţine, că în luna februarie 2013, în temeiul deciziei semnate de şeful instituţiei şi aprobată de conducerea Departamentului, a semnat permisul de intrare-ieşire a condamnatului xx sub nr.1, însă nu sub nr.14, cifra 4 fiind însc a adăugător, însă nu cunoaşte de către cine.

De asemenea, nu cunoaşte cine a făcut înscrierea cu stiloul prin suprapunerea anului 2012 pe menţiunea tapată anul 2013.

Susţine, că permisele respective se eliberau numai în baza deciziei, iar condamnatul ieşea din penitenciar în baza deciziei şi nu în baza permisului, care se transmitea deţinutului spre păstrare permanentă şi se prezenta pentru identificarea condamnatului în af a penitenciarului.

În cazul lui Tomas permisul se păstra la punctul trecerii şi control, din motiv că conform legislaţiei deţinutului nu au drept să aibă asupra lor careva documente semnate cu ştampila instituţiei întru evitarea sitişilor în care să fie înlocuită fotografia.

Susţine, că în seara incidentului s-a întîlnit cu Thomas în faţa penitenciarului, care era agitat şi indignat că a fost întîlnit în market de procurorul Balmuş şi i-a fost ridicat permisul. La cele comunicate împre a cu Tomas, s-au deplasat la şeful, d.Tonu în birou unde în prezenţa sa a fost chemat inspectorul pe Serviciul regim d.Guzun şi deţinutului Tomas i-a fost eliberat un alt permis 2013-2014. Indică, că nu-i este clar cum a aput acest permis în dosar.

Conform extrasului din dosarul penal /f.d.117/ rezultă, că deţinutului Tomas i-a fost dat aviz pozitiv de deplasare fără escortă. Deciziile de deplasare fără escortă al oricăru dosar împreună cu dosarul personal înainte de a fi semnate sunt verificate de Procuratura de supraveghere a sistemului penitenciar, d a care se transmit la Departament pentru verificarea legalităţii deplasării fără escortă. Direcţia juridică, dirţia specială, direcţia serviciul regim şi supraveghere securitate, unde fiecare şef pune aviz pozitiv sau negativ şi numai după aceasta este aprobat de directorul sau de un adjunctul departamentului.

Susține, că, după intentarea cuazei penale a fost interogată directorul Druță care a comunicat că nu cunoaște nimic despre faptul că deținutul Thomas a fost la deplasare fără escortă. Ulterior, OUP a ridicat dosarul personal unde lipsea decizia în temeiul căreia a fost eliberat permisul, deși inițial aceasta se deținea în dosarul personal.

Totodată, a indicat că în luna mai 2012 dînsul nu era persoană publică, iar la reangajare luna septembrie 2012, deținutul Thomas se bucura deja de deplasare fără escortă în afara penitenciarului. Împuterniciri care numesc Șeful Instituției nici un alt angajat nu este în drept să semneze, comisia doar să avizeze pozitiv sau negativ. Permisul nr.14 a fost ridicat în timpul percheziției de la deținutul Thomas, însă nu pot fi eliberate decât permisiuri sub același număr /cu nr.14/.

Confirmă, că pe permis este semnătura sa, dar era tapat anul 2013 nu 2014, mai mult ca atît a fost indicat că deținutul lucra la "Soft Imobil", iar la SRL "Trans Express Grup" dînsul a fost angajat în anul 2011.

Susține, că, permisul nu se păstrează la dosarul personal dar la condamnat, la dosarul personal se păstrează doar decizia, iar la punctul de trecere și control rămîne doar fișa. Cunoaște că Thomas a fost învinuit de escrocher și că avea mai multe sentințe.

De asemenea cunoaște că persoanele care au comis infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave nu au dreptul la permis de deplasare fără escortă, însă din motiv că decizia a fost aprobată și nu cu ștea semnăturile membrilor comisiei, iar înaintea mențiunii directorului general S.Ciobanu a fost înscrisă o liniuță ca ar însemna că a semnat un locuitor și 2 adjuncți, nepunînd la îndoială acest fapt și anume, că a fost semnat de conducător și de trei direcții, nu s-a pus mai presus și a semnat.

Deplasarea fără escortă se aproba numai de șeful instituției, personalul nu a avut careva atribuții, este ofițer și opiniile le poate expune în ședință la comisia penitenciarului, dar în rest execută ordinele.

Martorul apărării *Mihailenco Sergiu* în ședință de judecată a declarat, că pe inculpat îl cunoaște sunt în relații colegiale, nu au activat împreună. Indică, că în temeiul art. 216 CE șeful Penitenciarului întocmea o dispoziție în temeiul căreia se acordă dreptul de deplasare fără escortă deținutului indicîndu-se termenul și scopul deplasării.

După întocmirea dispoziției aceasta se transmite Departamentului pentru aprobare. După aprobare cu dezacord sau acord, de către directorul DIP dispoziția împreună cu dosarul personal este lăsat la instanță.

Susține, că în cadrul Departamentului este o dispoziție din anul 2000 și o circulară din 2012, conform căreia materialul care este prezentat pentru deplasarea fără escortă pentru aprobarea directorului Penitenciarului sunt supuse verii de către reprezentanții direcției securitate regim, direcția educativă și direcția specială. După verificare de fiecare direcție în parte, în dosarul personal se face o semnătură cu mîna se acceptă sau nu se acceptă deplasarea fără escortă conform prevederilor art.216 CE. În baza dispoziției deja aprobate pentru deplasarea fără escortă este întocmit un permis de model stabilit în anexa executivă pedepsei în care este indicat numele familiei condamnatului instituția în care se deține locul de muncă a deținutului, itinerariul de la ce oră pînă la ce oră, inclusiv de la care obiect se deplasează și termenul de valabilitate a permisului cu fotografie. La punctul de trecere și control se prezintă dispoziția după care se întocmește permisul și fișa condamnatului, pe care se indică informația respectivă despre condamnat. În baza permisului condamnatul la necesitate îi este permis să ieșească de pe teritoriul penitenciarului. Condamnatul își păstrează permisul, iar fișa rămîne la punctul de trecere și control. Cu permisul se deplasează pe itinerariul stabilit la instanță unde activează. Conform anexei statutului executivă pedepsei permisul se întocmește numai în baza dispoziției, în caz contrar acesta este ilegal.

Adjunctul este locuitorul șefului care reprezintă conducerea instituției, în cazul lipsei șefului, semnează adjunctul. Cunoaște că în anul 2012-2013 condamnatul Thomas i-a fost acordat dreptul de a se deplasa fără escortă. Permisul este un document intern în baza căruia se permite deplasarea, iar în caz de pierdere nu este obligat să informeze conducerea Penitenciarului. Conducerea instituției este obligată de a stabili motivele pierderii permisului, iar dispoziția nu se înregistrează.

Susține, că avînd calitatea de specialist principal al secției regim și supraveghere pentru verificare referitor la aprobarea acordului sau dezacordul pentru deplasarea fără escortă, dispoziția șefului Penitenciarului nr. și dosarul personal al lui Thomas, nu i-a fost prezentată. Dispoziția circulară a fost expediată pentru informarea tuturor instituțiilor penitenciare. Conform ordonanțelor anterioare, obligatoriu se prezenta dispoziția și dosarul personal pentru a fi coordonat.

Confirmă, că pînă la Mihailenco din august 2012, dosarul personal al lui Thomas nu i-a fost prezentat pentru coordonare.

Necîntînd la faptul, că inculpatul nu se recunoaște vinovat în fapta incriminată, vinovăția lui XXXXXXXXX se confirmă prin următoarele probe:

Martorul xxx în ședință de judecată a declarat, că a activat în Penitenciarul nr.9 în calitate de șef de Gardă și escortă. Pe deținutul XXXXXXXXX îl cunoaște, acesta își execută pedeapsa în regim de resocializare, doar să afle cu traiul în Penitenciar. XXXXXXXXX se deplasa în afara Penitenciarului în baza unui permis pe care îl întorcea la intrare în penitenciar. ceilalți condamnați nu lăsa permisurile la punctul de control, leăstrau la ei.

Indică, că permisul i-a fost eliberat de către șeful Penitenciarului nr.9, d-1 xxu. Permisul era din hirtie de culoare albă, cu fotografie, în care era indicat locul de muncă, itinerarul și ora, nu a observat dacă pe acesta era semnătura-lui xxxn.

Nu cunoaște în baza căruia articol a fost condamnat xxxs, li se aducea la cunoștință, că ieșirea din penitenciar se permitea condamnaților care au săfîrșit o infracțiune nu puțin gravă.

Martorul xxxn în ședință de judecată a declarat, că activează în Penitenciarul nr.9 din anul 2004, iar din anul 2009 deținea funcția de șef adjunct Serviciu de pază și escortă, și din anul 2013 în funcția de șef al serviciilor de pază și escortă.

Susține, că Comisia Penitenciarului în baza deciziei semnate de șeful Penitenciarului, și aprobată de către directorul Departamentului Instituțiilor Penitenciare stabilește dacă deținutul îndeplinește condițiile necesare pentru a i se acorda dreptul de a se deplasa fără escortă. Ofițerul de serviciu aduce condamnatul la Punctul de control, prezentînd sancțiunea deciziei privind acordarea dreptului de deplasare fără escortă în afara Penitenciarului, împreună cu Fișa de control și Permisul. Fișa de control se păstrează la Punctul de control și trecere, iar Permisul se eliberează deținutului, ambele aceste acte conțin datele deținutului. Baza legală pentru a permite ieșirea deținutului din Penitenciar servește decizia Comisiei Penitenciarului semnate de către șeful Penitenciarului și aprobată de către directorul DIP.

Permisul eliberat deținutului servește drept act de identitate în afara Penitenciarului.

Deținutul xxx lăsa Permisul la Punctul de control, deoarece locuia în sectorul de deținere al Penitenciarului. ceilalți deținuți care beneficiază de dreptul de deplasare fără escortă aveau permisele la sine deoarece locuiau în afara Penitenciarului

Susține, că nu cunoaște dacă după infracțiunea săfîrșită condamnatul xxx avea dreptul la permis.

Concretizează, că a văzut decizia eliberată de către șeful Penitenciarului nr.9 în privința lui Txx. Nu-și amintește numele directorului care a semnat această decizie, probabil d-1 Veceslav Cioban, putea să fie semnă și de către un adjunct.

Martorul xxx în ședință de judecată a mărturisit, că activează în Penitenciarul nr.9 în calitate de inspector inferior. Pe inculpat îl cunoaște deținea funcția de șef adjunct al Penitenciarului, iar XXXXXXXXX era ținut în Penitenciar care se bucura de regim de resocializare.

Susține, că personalul a văzut decizia în temeiul căreia xxx se bucura de deplasare în afara penitenciarului fără escortă, aceasta se păstra în partea a doua a dosarului personal. Nu-și amintește cu exactitate de cine a fost semnată decizia, însă consideră că a fost semnată de fostul director al Penitenciarului nr.9, d-nul Ciobanu.

Indică, că membrii Comisiei votează pentru faptul cum se caracterizează deținutul, iar șeful penitenciarului confirmă prin semnătură, după care Departamentul decide de a accepta sau a respinge dreptul condamnaților de a se deplasa în afara Penitenciarului fără escortă.

De asemenea, susține că dosarele personale se păstrează în safele serviciului special, la care avea acces șeful de serviciu, inspectorul și inspectorul inferior. Dosarele se transmiteau comisiei cînd aceasta se întrunea, sau cînd veneau noi condamnați în penitenciar pentru a fi repartizați. Dosarul personal se transmitea Departamentului în baza scrisorii, iar în caz de urgență în baza Registrului. Nu-și amintește dacă a transmis cuiva dosarul lui xxxs, îă indică că cu acesta putea să facă cunoștință oricine, la moment nu poate afirma prezența dosarului în penitenciar, întrucît acesta s-a aflat aproximativ 2 ani în instanța de judecată.

Concretizează, că șeful adjunct ridică dosarele personale doar cu mențiunea respectivă în Registrul. Nu cunoaște dacă decizia se conținea în dosar la momentul ridicării acestuia de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție, dinșii au ridicat întregul dosar.

Martorul xxxn în ședință de judecată a mărturisit, că în anul 2012 activa în calitate de șef adjunct al serviciului regim și supraveghere în Penitenciarul nr.9, unde inculpatul activa în calitate de șef al

Penitenciarului. Una din atribuțiile Serviciului în care activa era perfectarea permiselor pentru deplasare fără escortă a condamnaților în afara penitenciarului. Susține, că un asemenea permis a fost perfectat și eliberat în anul xxxd. Indică, că pentru a se bucura de dreptul de a se deplasa fără escortă în afara Penitenciarului, deținutul depune cerere după care este prezentată Comisiei penitenciarului. Dacă condamnatul se caracterizează pozitiv, comisia, șeful este în drept să de-a acordul și să semneze dispoziția cu prezentarea dosarului personal Departamentului. După avizul pozitiv al directorului Departamentului, materialele dosarului sunt prezentate serviciului regim, unde este perfectat permis și eliberat condamnatului contra semnătură, iar alt permis este lăsat la punctul de trecere și control. Concretizează, că pentru eliberarea permisului este necesară dispoziția șefului Penitenciarului semnată, cererea și caracteristica condamnatului. Susține, că nu a eliberat niciodată permis fără dispoziția șefului, iar la faza de urmărire penală a refuzat să fă declarății, deoarece nu dispunea de dispoziție, aceasta fiind anexată la dosar.

Concretizează, că dispozițiile semnate le păstra la sine, iar după perfectarea permiselor acestea erau cusute la dosar. Dispozițiile se predau fără semnătură, din motiv că nu există o procedură de transmitere a acestora. De asemenea, confirmă că permisele puteau fi înlocuite cu altele, care se perfectau în baza fișei postului, iar cele vechi se ridicau de către ofițerul de serviciu și se predau secției Regim pentru nimicire. În a, că nu-și amintește cine i-a dat indicația de a perfecta permisul deținutului xxxx

Martorul xxxv în ședința de judecată a declarat, că a fost subalternul inculpatului care a activat în calitate de șeful Penitenciarului nr.9. De asemenea, a indicat că îl cunoaște și pe deținutul Thomas, care se bucura de regim de socializare. Acesta și-a pe la punctul de trecere și control unde i se elibera permis de ieșire, iar la revenire preda permisul ofițerului de serviciu și după verificare era condus în penitenciar. Susține, că prima dată când se prezenta la punctul de control prezenta permisul și dispoziția comisiei în temeiul căreia condamnatului poate fi aplicat regimul de socializare fără escortă. Indică că nu cunoaște cine a semnat deciz și nici nu intra în atribuțiile sale de a verifica semnătură. Careva indicații ilegale de la inculpat nu a primit.

Martorul xxxv în ședința de judecată a declarat, că în anul 2012 activa ca specialist în regim de supraveghere, iar deținutul XXXXXXXXXX avea regim fără escortă. Permis și decizie de deplasare au fost. În a, că dînsul a perfectat permisul de deplasare fără escortă, fișa de control al permisului, decizia de deplasare prin intermediul indicațiilor superiorilor.

Susține, că în baza datelor din dosarul personal putea să facă permisul fără a vedea decizia. Personal pentru a duce evidența a întocmit un caiet în care condamnații se semnavă când predau permisele. Indică, că schimbarea permisului pentru anul viitor scădea conform listei din Registrul, iar dacă se schimba locul de muncă se făcea alt permis. La schimbarea permisului nou se atribuia număr nou. Concretizează, că în lipsa deciziei de deplasare nu putea fi eliberat permis de deplasare fără escortă.

Martorul xxxv în ședința de judecată a declarat, că aproximativ în anul 2012-2013 lucra la firma "Soft mobil" în calitate de șofer, iar XXXXXXXXXX în calitate de tehnician tehnolog. Dimineața îl lua pe xxx de Penitenciarul nr.9 și-l conducea la oficiul din sect.Botanica, mun.Chișinău. De asemenea, pe parcursul zilei se deplasau în oraș exclusiv în interes de serviciu și la pauza de masă. Sistematic se deplasa la magazinul alimentar. Confirmă, că în toamna anului 2013 în apropierea magazinului, Thomas a fost oprit de un procuror, nu cunoaște dacă a transmis careva documente, știe doar că Thomas era agitat.

Vinovăția inculpatului se mai confirmă și prin materialele cauzei și anume: Vol.I procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 10.12.2013, conform căruia la data de 04.11.2013 ora 08:20 min în direcția Penitenciarului nr.9, a fost începută urmărirea automobilului de model "Mercedess E200" nr/î CNZ 659, condus de Ilarion Franc, în care a urcat Arend Thomas în calitate de pasager pe bancheta din țâ și s-au deplasat pe bd.Traian nr.22, mun.Chișinău, unde au intrat în oficiul companiei "Soft-Mobil"/SRL/f.d.18/; procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 12.12.2013, conform căruia la data de 09.12.2013 ora 09:05 min., de pe teritoriul penitenciarului a ieșit Thomas Arend, urcând în automobil și împreună cu Franc Ilarion s-au deplasat pe bd.Traian unde ambii supravegheați au intrat în oficiul/f.d.21,22/procesul verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 30.12.2013, conform căruia la data de 17.12.2013 pe adresa bd.Traian nr.22 prezența deținutului Thomas Anred la sediul oficiului "Soft-Mobil" SRL, nu a fost fixat/f.d.25,26/; procesul verbal de cercetare la fața locului din 10.12.2013 a postului de trecere și control al Penitenciarului nr.9 „Pruncul” din mun.Cșinău str.Pruncului 44/f.d.40-41/; procesul verbal de ridicare din 07.02.2014, a proceselor-verbale ale comisiei administrative a Penitenciarului nr.9 „Pruncul”, mun.Chișinău, str.Pruncului 44, a consiliului de Educație și a pașaportului străin pe numele cet.XXXXXXXX/f.d.51/; procesul verbal de examinare din 07.02.2014, a proceselor-verbale ale comisiei administrative a Penitenciarului nr.9 „Pruncul”, mun.Cșinău, str.Pruncului 44, a consiliului de Educație și a pașaportului străin pe numele cet.XXXXXXXX/f.d.52/; procesul - verbal de ridicare din 13.02.2014, procesul-verbal de examinare din 13.02.2014 la Ordinul nr.135 din 30.05.2012, ordinul nr.202 din 12.09.2011, ordinul nr.187a (cifrele și 8 fiind scrise peste corector) din 12.08.2011 ordinul nr.67 din 13.04.2010, ordinul nr.9 din 01.02.2008, ordinul nr.3 din 26.01.2008. /f.d. -80/; procesul-verbal de examinare a paginii web a întreprinderii SRL „Soft-Mobil” din 28.11.2013/f.d.92/; procesul-verbal de percheziție din data de 10.12.2013, în mun.Chișinău, bd.Traian 22, la sediul întreprinderii S „Sofi -Mobil”, conform căruia a fost ridicat permisul nr.14 pe numele Thomas Anred eliberat la 26.05.2013 valabil pînă la 30.12.2014, semnat de Victor Tonu, facturi fiscale, contracte și alte documente conform ordoinei de percheziție, încheiate între SRL „Sofi -Mobil” și Penitenciarul nr.9, permisul nr.14 din 26.05.2012 valabil pînă la 30.12.2014/f.d.98-99/; procesul verbal de examinare din data de 12.12.2013, a obiectelor și documentelor ridicate în cadrul percheziției din data de 10.12.2013, a permiselor eliberate cet.XXXXXXXX H./f.d.100/; raportul de expertiză nr.225 din 28 august 2014 prin care s-a constata ă, Doloșcan Iu. a executat cele două semnături plasate pe aversul permisului nr.14 de deplasare pe itinterarul Penitenciarului nr.9, eliberat la 26.02.2012 pentru perioada 26.05.2012-31.12.2013, pe numele XXXXXXXXXX Heinz, la rubrica „Șef al Penitenciarului nr.9 Pruncul-colonel de justiție” și „semnătura”/f.d.186-193/; Vol.II procesul-verbal de ridicare din 10.12.2014, a registrelor cu privire la circulația dosarelor condamnaților /f.d.9-11/; procesul-verbal de ridicare din 27.01.2015, a registrului de evidență a permiselor condamnaților de la regim de resocializare și fără escortă și registrul de predare la PTC a fișelor de control la permise/f.d.15-16/; procesul-verbal de examinare a documentelor din 28.01.2015, a registrului de evidență a permiselor condamnaților de la regim de resocializare și fără escortă și registrul de predare la PTC a fișelor de control la permise/f.d.17-23/; corpurile delictive: Permis de ieșire nr.14 eliberat condamnatul XXXXXXXXXX /pachetel nr.1 anexat la dosar/, registrul de evidență a permiselor condamnaților de la regim de resocializare și fără escortă și registrul de predare la PTC a fișelor de control la permise/pachetel nr.2 anexat la dosar

Instanța de judecată a audiat inculpatul, martorii, avocatul, procurorul, administrînd materialele cauzei, consideră vinovăția inculpatului integral dovedită și acțiunile lui xxx se încadrează juridic în baza art.328 alin.1 Cod Penal, d ă semnele calificative „*prin acțiunile sale intenționate a săvîrșit depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice*”.

Astfel, **obiectul juridic al infracțiunii icriminate - nemijlocit îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de dre**

Latura obiectivă a infracțiunii - se realizează prin acțiunile sau inacțiunile făptuitorului care întrebunțează expresii jignitoare față de o persoană, insultă, calomnia, actele de violență împotriva persoanei, alte fapte care depășesc vădit drepturile și atribuțiile acordate prin Lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor servicii sau drepturilor și intereselor ocrotite prin Lege ale persoanelor fizice sau juridice. Neîndeplinirea sau îndeplinirea în mod defectuos a unui act d ătre făptuitor trebuie să aibă neapărat la bază un interes material ori alte interese personale, dacă aceste acțiuni sau în fapte au cauzat daune considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin Lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă - se realizează prin intenție directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul își dă seama că acțiunea atinge atît interesele publice, cît și drepturile, interesele ocrotite prin Lege ale persoanelor fizi și juridice și creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității autorităților publice și a administrației în care activează persoana cu funcție de răspundere.

Subiect al infracțiunii - poate fi persoana de la 16 ani în sus. Ca autor în cazul dat poate fi doar o persoană cu funcție de răspundere.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine intenția inculpatului Iu. xxx, care aflîndu-se în funcția de șef adjunct al Penitenciarului nr.9 „Pruncul” al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției în temeiul ordinului nr.421 din 13.05.2012 al Ministrului Justiției a atentat la relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice prin faptul depășirii atribuțiilor de serviciu și anume a semnat și eliberat permisul nr.14 condamnatului xx care îi acorda ultimului dreptul de a se deplasa fără escortă în afara penitenciarului nr.9, neavînd de competență funcțională și fără ca această acțiune să fie prevăzută de Lege, contrar normei imperative stipulată în dispoziția art.216 CE al RM.

Acest fapt este confirmat prin depozițiile martorilor audiați, materialele cauzei, inclusiv și Raportul de expertiză nr.225 din 28 august 2014 prin care s-a constatat că, Doloșcan Iu. a executat cele două se ături plasate pe aversul permisului nr.14 de deplasare pe itinterarul Penitenciarului nr.9, eliberat la 26.02.2012 pentru perioada 26.05.2012-31.12.2013, pe numele lui XXXXXXXXXX Heinz, la rubrica „Șef al Penitenciarului nr.9 Prunc-colonel de justiție” și „semnătura”/f.d.186-193/, precum și corpul delict Permisul nr.14 și Registrul de evidență a permiselor condamnaților anexate la materialele cauzei.

Instanța reține, că atît la materialele cauzei, cît și pe parcursul examinării cauzei de către partea apărării nu a fost prezentată Dispoziția motivată în formă scrisă a șefului Penitenciarului, aprobată de către Director General al DIP, după cum este stipulat în pct.235 al Hotărîrii nr.583 din 26.05.2006 ”Cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați”, fapt deja constatat și prin sentința Judecătoarei Buiucani, mun.Chișinău din XXXXXXXXXX /art.98 alin.1 CPP al RM/.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, intenția, motivul și scopul comiterii acestei fapte, atînd la relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice, în mod special a instituțiilor penitenciare, Iu. Doloșcan depășindu-și atribuțiile de serviciu a cauzat dane în proporții considerabile intereselor publice, prejudici manifestate prin diminuarea autorității organelor instituțiilor penitenciare și a încrederii societății în activitatea acestor organe, care poartă răspundere pentru respectarea regimului de executare a pedepsei d ătre persoanele condamnate la închisoare.

Cît privește argumentul avocatului și a inculpatului privind emiterea unei sentințe de achitare, din motivul lipsei faptei infracțiunii, deoarece dînsul nu a comis o astfel de faptă, instanța îl respinge ca neîntemeiat, considerînd -l drept o versiune de apărare, care vine în contradicție cu probele acumulate la OUP, administrate, cercetate și confirmate în ședința de judecată.

Pentru individualizarea pedepsei instanța va aplica prevederile dispozițiilor art. 7, 61 și 75-78 Cod Penal.

Inculpatul Doloșcan Iurie anterior n-a fost condamnat, nu s-a recunoscut vinovat în fapta incriminată, este căsătorit, pensionar, se caracterizează în plan satisfăcător.

Avînd la dispoziție astfel de date, apreciînd gradul de pericol al infracțiunii, care se clasifică ca o infracțiune mai puțin gravă conform art.16 alin.3 Cod Penal, infracțiune contra bunei desfășurări a activității în sfera pubă, ceea ce îi face pe cetățeni să nu aibă încredere în organele de drept, ținînd cont de personalitatea inculpatului, de comportamentul acestuia pînă la comiterea infracțiunii și după, de faptul că pedeapsa pe a are drept scop restabilirea echității sociale, creșterea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane.

În acest context, instanța a ajuns la concluzia de aplicat lui *Doloșcan Iurie* o pedeapsă conform sancțiunii prevăzute de art.328 alin.1 Cod Penal, cu aplicarea dispoziției art.90 Cod Penal al RM, dându-i posibilitate ultimului de a se manifesta în societate în stricta exercitare a Legii, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și administrative, așa după cum a solicitat și procurorul în discursul său, iar termenul stabilit va asigura atingerea scopului pedepsei, corijar și reeducarea acestuia.

Acțiuni civile n-au fost înaintate.

Soarta corpurilor delictive de hotărât conform prevederilor art.162 alin.1, pct.5 CPP RM.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.384-389 CPP al RM, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

.xxxe se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.1 Cod Penal și în baza acestei Legi se condamnă la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **2/doi/ani** cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și administrative pe un termen de **5/cinci/ani**.

Conform dispoziției art.90 Cod Penal pedeapsa aplicată lui **.xxx**e suspendă pe un termen de **2/doi/ani**.

Termenul de executare de calculat din momentul definitivării sentinței.

Corpurile delictive: permisul nr.14 eliberat condamnatului **.xxx**d, registrul de evidență a permiselor condamnaților de la regim de resocializare și fără escortă și registrul de predare la PTC a fișelor de control la permise anexate la materialele cauzei deăstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului penal.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței

Copia confirm, Judecător