Dosarul nr. 5r- 34/2026 4-26000775-12-5r-05012026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 aprilie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
Cu participarea:
Contravenientului Vasile Scurcan
Avocatului contravenientului Radu Rusanovschi
Avocatului victimei Dumitru Marinescu
În lipsa:
Agentului constatator Ana Cernobrîsov
Victimei Iulia Mîndru

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de avocatul Rusanovschi Radu în interesele lui **Scurcan Vasile** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 933237 din 12.12.2025 și decizia agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 933237 din 12.12.2025 și decizia de sancționare, emisă de către OS al SP-4 al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, Ana Cernobrîsov, Scurcan Vasile a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul a 300 lei, pentru faptul că, la data de 03.12.2025 ora 15:51 min., în mun. Chișinău, sector Rîșcani, str. Albișoara, a manifestat un comportament agresiv și neadecvat.

La data de 26.12.2025, avocatul Rusanovschi Radu în interesele lui Scurcan Vasile a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 933237 din 12.12.2025 și decizia agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acesteia și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, Scurcan Vasile activează în cadrul Asociația de Proprietari din Condominiu A0150-0220. La data de 03.12.2025, contestatarul în timp ce se afla în cadrul sediului APC A0150-0220 și intenționa să plece către „Termoelectrica" SA în vederea clarificării anumitor momente în relațiile economice între „Termoelectrica" SA și APC A0150-0220, în biroul sus numit s-a prezentat dna Mîndru Iulia care este membru al APC A0150-0220. Important că cu aceasta, APC A0150-0220 se află în relații ostile deoarece ultima a inițiat mai multe procese de judecată față de APC A0150-0220 și regulat refuză în plata pentru serviciu de administrare, serviciul de deservire a echipamentului tehnic, cheltuieli comune, datorii și spălarea sistemei stabilită prin Adunarea generală a locatarilor. În această ordine de idei, Mîndru Iulia a intrat în biroul unde activează APC A0150- 0220 și a solicitat aplicarea unui număr de intrare pe o interpelare, a acesteia față de APC A0150- 0220. Scurcan Vasile a menționat că acum nu sunt orele de primire a cetățenilor și el se află aici numai datorită faptului că a intrat pentru a lua un set de acte pentru a merge către „Termoelectrica" SA și în cazul în care va deschide biroul și va înregistra cererea lui Mîndru Iulia nu va reuși în orele de lucru a „Termoelectrica" SA să rezolve sarcinile planificate și daca este posibil să revină ulterior și acesta va recepționa actul în modul corespunzător. Astfel, în aceste circumstanțe, fără careva temeiuri, Mîndru Iulia probabil a apelat la poliție. Ulterior, acesta a fost chemat la Sectorul de Poliție și a fost întocmit un proces-verbal contravențional și o decizie a agentului constatator care a considerat că în acțiunile acestuia există o contravenție prevăzuta de art. 354 alin. (1) Cod contravențional. La momentul în care a fost informat că în privința acestuia va fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, de fapt nimeni nu a explicat din care considerente și prin ce se manifestă abaterea care în viziunea agentului constatator constituie un temei de atragere la răspunderea contravențională, a solicitat prezența unui avocat, în mod brutal în pofida prevederilor legale, i-a fost refuzat acest lucru de către agentul constatator. La rugămintea adresată către agentul constatator Ana Cernobrîsov de a explica ce a încălcat contestatarul până a semna actele oferite și care atestă că a făcut cunoștință cu acesta, acesta a menționat că contestatarul va citi acasă ce a făcut iar daca nu dorește v-a întocmi acest proces-verbal în care va menționa că el a refuzat să semneze și îl v-a expedia prin serviciul poștal. Atrage atenția că contestatarul a fost prezent și nu a refuzat în recepționarea ori semnarea procesului-verbal. Contestatarul este o persoană în etate, care în situația numită a fost anunțat că în privința acestuia a fost întocmit o decizie contravențională de sancționare și cerința legată de prezența unui avocat era una legală și normală. În acest sens a fost încălcat dreptul la apărare prin neacordarea posibilității de a invita un avocat ales ori unul asigurat de către stat, respectiv a fost grav încălcat dreptul

la apărare, ori agentul constatator urma să asigure posibilitatea ca acesta să fie asistat de un apărător.

În ședința de judecată agentul constatator Ana Cernobrîsov nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, totodată prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în absența sa, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima Iulia Mîndru nu s-a prezentat, deși fiind legal citată, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție a citației anexat la materialele cauzei, nu a solicitat amânarea examinării cauzei și nici nu a comunicat instanței motivele neprezentării, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Contravenientul Vasile Scurcan a solicitat admiterea contestației. Nu ține minte data când a avut loc evenimentul, a fost la oficiu să ia niște acte pentru a pleca la „Termoelectrica”, evenimentul a avut loc după masa, în acest timp a intrat Mîndru Iulia, cu o hârtie în mână, a solicitat să îi primească o plângere, o cerere, i-a comunicat ă se grăbește, dar ea să vină în ziua când este zi de primire, luni sau marți, dar aceasta a avut loc joi. Sau să o depună la poștă. Ea comunica prin reproșuri. A început să se revolte, astfel i-a comunicat să plece. Ea nu dorea, și el ieșit din oficiu, i-a luat geanta i-a pus-o jos, a ieșit și ea. Ea a început să-i comunice că va chema poliția. Ea a rămas nemulțumita că a rugat-o să iasă afara, i-a smuls chipiul de pe cap și l-a aruncat, a dorit să îl lovească cu palma, s-a întins și i-a luat chipiul. Intre timp el a plecat, a pierdut autobuzul. S-a întors înapoi, i-a solicitat să vadă ce scrisoare are, ea deja împrăștiase niște lucruri și a chemat poliția. Astfel el s-a întors. Injurii nu au fost. Ea l-a insultat. Forța fizica față de ea nu a fost aplicată. Conflicte cu ea sunt, ea a acționat administrația în judecată, că urmează să aibă pensie, că are scutiri. Neplăcerea dnei este de la procesul de judecata, hotărârea fiind în defavoarea acesteia. Nu a atins-o pe doamnă deloc, el când s-a întors înapoi să îi primească cererea, ea a început să îl înjure arătându-i mina indicând ce i-a făcut. Ea singură și-a făcut zgârieturi. Când s-a întors și a văzut că are zgârieturi a înțeles că doamna are alte intenții. Agentul constatator i-a zis ca ambii urmează a fi sancționați, îi pare rău că nu a apelat „112”.

Avocatul victimei Dumitru Marinescu a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În cadrul ședinței de judecată martorul Artiuh Victor a comunicat că, data evenimentului nu o ține minte sigur, era sfârșitul anului 2025, în jur de ora 17:00-18:00 min. , din considerentul că locuiește în aceiași scara, care se află biroul ACC, sa coborât de la etajul 7, cu ascensorul și la primul etaj, în fata ușii de la ACC, era doamna vecină de la etajul 5. O sacoșă era la sol, a întrebat-o dacă îi este rău sau ce s-a întâmplat, ea i-a comunicat că a fost atacat de Vasile, de președintele asociații, i-a comunicat că nu poate să fie așa ceva din câte îl cunoaște pe Vasile, el este o persoana liniștită. I-a spus că Vasile i-a aruncat sacoșa cu produse, ceea ce i s-a aruncat în ochi, că pe lângă peretele din dreapta de la ușa ACC stăteau 3 plăcinte la o distanță una de alta cu fața în jos. A comunicat doamnei că îl va suna pe Vasile respectiv coborându-se s-a întâlnit cu Vasile

la ușa de la intrare, și i-a comunicat că îl așteaptă o doamnă. Până la acest moment nu a auzit careva strigate, ceartă etc. La poliție nu a fost chemat de Vasile pentru a fi audiat.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind participanții la proces, instanța de judecată concluzionează de a admite contestația, şi a înceta procesul din motivul lipsei faptei, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a recursului a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 933237 din 12.12.2025 și decizia de sancționare, emisă de către OS al SP-4 al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, Ana Cernobrîsov, Scurcan Vasile a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul a 300 lei, pentru faptul că, la data de 03.12.2025 ora 15:51 min., în mun. Chișinău, sector Rîșcani, str. Albișoara, a manifestat un comportament agresiv și neadecvat.

Conform art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură*

ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

În legislaţia Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenţie. Reiterînd importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupuşii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 933237 din 12.12.2025, întocmit în privința lui Scurcan Vasile.

La materialele cauzei au fost anexate următoarele materiale:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 933237 din 12.12.2025, potrivit căruia Surcan Vasile a fost supus sancționării pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional (f. d. 18);
- raport BPRO (f. d. 19);
- cererea înaintată de Mîndru Iulia (f. d. 20-23);

- cererea suplimentară înaintată de Mîndru Iulia (f. d. 24-25);
- declarația lui Mîndru Iulia (f .d. 26);
- declarația lui Scurcan Vasile (f. d. 27);
- cererea privind furnizarea informației de interes public înaintată de Mîndru Iulia (f. d. 28);
- copia fișei (f. d. 29);
- planșă fotografică (f. d. 30-31);
- scrisoare de informare expediată în adresa lui Mîndru Iulia (f. d. 32);
- raport de prelungire a termenului de examinare (f. d. 33-35);
- raport (f. d. 36).

În acest sens, instanța de judecată reține că, de către agentul constatator nu au fost prezentate probe care ar dovedi vinovăția contravenientului Scurcan Vasile precum că acesta la data de 03.12.2025 ora 15:51 min., în mun. Chișinău, sector Rîșcani, str. Albișoara, a manifestat un comportament agresiv și neadecvat. La materialele cauei au fost anexate doar declarațiile victimei Mîndru Iulia și declarațiile lui Surcan Vasile care sunt contradictorii, constându-se faptul că între aceștia sunt în relații de ostilitate. Mai mult ca atât, acțiunile de huliganism sânt orientate, de regulă, spre public, spre reacția publicului, implicând jignirea demnității publice și încălcarea ordinii publice. Acțiunile de huliganism, în spațiu și timp, se pot înfăptui și în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice. În atare situație, făptuitorul poartă răspundere dacă își dădea seama și conștientiza că încalcă ordinea publică. De cele mai multe ori, infracțiunea de huliganism este comisă în prezența altor persoane.

În cadrul ședinței de judecată a fost audiat martorul Artiuh Victor, însă acesta nu a comunicat careva informație cu referire la conflictul menționat de victimă, or acesta nu a fost martor ocular iar alți martori nu au fost audiați.

În urma cercetării materialelor prezentate în cadrul ședințelor de judecată, instanței nu i-au fost prezentate probe verosimile prin care s-ar demonstra faptul că, Scurcan Vasile la data de 03.12.2025 ora 15:51 min., în mun. Chișinău, sector Rîșcani, str. Albișoara, a manifestat un comportament agresiv și neadecvat.

Astfel, instanța de judecată reține că, simpla indicare a faptelor date în procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate constitui temei de sancționare a persoanei, ori agentul constatator nu a administrat dovada că Scurcan Vasile la data de 03.12.2025 ora 15:51 min., în mun. Chișinău, sector Rîșcani, str. Albișoara, a manifestat un comportament agresiv și neadecvat, având în vedere că, prin prisma art. 425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video,

fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În aceiași ordine de idei instanța reține că, organul care a aplicat sancțiunea administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului - verbal. Astfel, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Astfel, instanța remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Tot în acest context, potrivit art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat sa dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Drept consecinţă, prezumţia de nevinovăţie prevăzută de art. 6 par. 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, este aplicabilă şi în cazul faptelor sancționate contravențional în dreptul intern şi atrage răsturnarea sarcinii probei în cazul litigiilor contravenționale. În aceste condiții, persoana sancționată contravențional nu trebuie să facă proba nevinovăției sale, ci autoritatea din care face parte agentul constatator are obligația de a proba existența faptei, identitatea persoanei care a săvârşit-o şi nevinovăția acesteia.

Conform art. 21 din Constituţie, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.*

Conform art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de

părţi, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției contravenientului, unica probă prezentată instanței fiind procesul-verbal cu privire la contravenție, iar potrivit constatărilor CEDO în cauza Anghel contra României – prezumția de legalitate şi adevăr a deciziei asupra cauzei contravenționale este lipsită de rezonabilitate şi plasează contravenientul într-o situație defavorabilă în comparație cu agentul statului, instanța concluzionează de înceta procesul contravențional, constatând lipsa în acțiunile contestatorului a faptului contravenției.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.*

Conform art. 461 Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.*

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanţa v-a admite contestația și va înceta procesul din lipsa faptului contravenției.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Admite contestația depusă de avocatul Rusanovschi Radu în interesele lui ***Scurcan Vasile.***

Încetează procesul contravențional privind acuzarea lui ***Scurcan Vasile*** de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

judecător **/semnătura/** **Tudor Stambol**