Dosar nr. 4-1331/2025;
Număr 4-25170207-51-4-08122025

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 12.12.2025-17.02.2026)

17 februarie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Talpă Irina
În absența:
Executorului judecătoresc, care a solicitat examinarea în lipsă, Ursu Anatol
Contravenientului, legal citat Diaconu Ivan

examinând în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui **Diaconu Ivan a.n. *****, **numărul de identificare: *****, domiciliat: sat. *****, anterior neatras la răspundere contravențională, cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de **art. 319 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova.**

CONSTATĂ:

Fapta prejudiciabilă și poziția participanților la proces:

La data de 23 octombrie 2025 de către executorul judecătoresc Ursu Anatolie, pe numele lui Diaconu Ivan a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. 053-2321/25 în baza indicelor componenței contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că ultimul intenționat nu a îndeplinit cerințele legale ale executorului judecătoresc în cadrul procedurii executorii nr. 053-2321/2524 intentată în vederea executării Titlului executoriu nr. 2-1775/2024 din 30.01.2025 emis de Judecătoria Ungheni, privind încasarea de Diaconu Ivan dom. sat. ***** a datoriei în sumă de 6156,39 lei în beneficiul creditorului ÎM ,,Incaso” SRL.

Executorul judecătoresc Ursu Anatolie, nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă la materialele dosarului a fost anexată cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces contravențional, Diaconu Ivan, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în absență sau contramandarea examinării cauzei.

Conform art. 455 alin. (2), (3)CC, *Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din*

Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Verificând legalitatea citării în ședința de judecată a contravenientului Diaconu Ivan, instanța a dispus examinarea în absența contravenientului și a agentului constatator.

Aprecierea instanței și stabilirea pedepsei:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 23.10.2025 numărul nr. 053-2321/25 în baza indicelor componenței contravenției prevăzute de art. 319 al.(1) Cod contravențional, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare .

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui Diaconu Ivan sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 319 al.(1) Cod contravențional.

Vinovăția lui Diaconu Ivan în comiterea contravenției imputate este dovedită integral prin următoarele mijloace de probă examinate în ședință de judecată:

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 25 martie 2025 numărul nr. 053-2321/25 în baza indicelor componenței contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanța de judecată conchide că în acțiunile lui Diaconu Ivan sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional.

Vinovăția lui Diaconu Ivan în comiterea contravenției imputate este dovedită integral prin următoarele mijloace de probă examinate în ședință de judecată:

- Procesul verbal cu privire la contravenție nr. nr. 053-2321/25 întocmit la data de 23.10.2025 în privința lui Diaconu Ivan în baza indicelor componenței contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional (f.d.4);
- Cererea ÎM„Incaso” SRL” privind intentarea procedurii de executare în privința debitorului Diaconu Ivan(f.d.5);
- Titlu executoriu nr. 2 - 1775/2024 din 30 ianuarie 2025 prin care s-a dispus încasarea de la Diaconu Ivan în beneficiul ÎM „Incaso” SRL a datoriei în mărime de 6 156, 39 lei(f.d.6);
- Încheierea privind intentarea procedurii de executare nr. 053 - 2321/25 din 03 iunie 2025(f.d.7);
- Copie aviz de recepție(f.d.8,9);
- Citație expediată în adresa lui Diaconu Ivan (f.d.10);
- Copie aviz de recepție(f.d.11,12);
- Fișa personală a debitorului Diaconu Ivan (f.d. 13);

- Informație despre contribuabil(f.d.14).

În ședința de judecată în baza probelor menționate s-a stabilit cu certitudine că Diaconu Ivan intenționat nu nu a îndeplinit cerințele legale ale executorului judecătoresc în cadrul procedurii nr. 053-2321/25 intentată în vederea executării Titlului executoriu nr. 2 - 1775/2024 din 23.10.2025 emis de Judecătoria Ungheni, privind încasarea de Diaconu Ivan dom. sat. ***** a datoriei în sumă de 6156,39 lei în beneficiul creditorului ÎM „Incaso" SRL.

Conform art. 319 al. (1) Cod contravențional, constituie contravenție: *Acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, precum şi şi instigarea la asemenea acţiuni (inacţiuni), făcută în orice formă.*

Conform art. 41 alin. (2) C.C.R.M.: *sancțiunea contravențională se aplică în funcție și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Careva circumstanțe agravante sau atenuante în privința lui Diaconu Ivan instanța de judecată nu a stabilit.

Totodată instanța reține că neexecutarea hotărârii judecătorești definitive, constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil. Conform art. 6 al Convenției CEDO prevede dreptul la un proces echitabil și executarea unei hotărâri judecătoreși fiind o parte integrată a acestuia.

Conform art. 319 alin.(1) Cod de Executare: *Acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, precum şi şi instigarea la asemenea acţiuni (inacţiuni), făcută în orice formă, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.*

Astfel ținând cont de circumstanțele comiterii faptei și gradul pericolului social, al contravenției săvârșite de personalitatea contravenientului Diaconu Ivan, instanța de judecată consideră că reeducarea și corijarea acestuia este posibilă stabilindu-i o sancțiune sub forma de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale

În contextul celor menționate și în conformitate cu art. 319, 460, 462 CC RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat **Diaconu Ivan** de comiterea contravenției prevăzute de **art.319 alin. (1) Cod contravențional,** stabilindu-i o sancțiune în baza acestui articol sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale (o unitate egală cu 50 lei), ceia ce constituie 1 500 (una mie cinci sute), 00 lei.

Se explică contravenientului că conform prevederilor art. 34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientului că în cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2(două) unități convenționale

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni, în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
Judecător **UCRAINȚEVA Ala**