Dosar nr.1-211/2025
PIGD 1-25144508-38-1-07112025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 decembrie 2025 **oraşul Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa având în componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
Cu participarea:
Procurorului Vasile Botnarenco
Avocatul inculpatului Tudor Banu
Inculpatul Prisacari Igor
Avocatul părții vătămate Igori Namolovan
Parții vătămate Vrabie Valeriu

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, prin sistemul de videoconferință, cauza penală privind învinuirea lui

Prisacari Igor Oleg, născut la *****, IDNP *****, originar ***** și domiciliat *****, studii medii incomplete, nesupus militar, neahgajat în câmpul muncii, necăsătorit, fără persoane la întreținere, cu antecedente penale stinse, anterior condamnat prin

- *sentința Judecătoriei Șoldănești din 05.11.2003, în baza art.186 alin.(2), lit.c) CP, la pedeapsă cu închisoare pe termen de 2/doi/ ani, cu aplicarea art.90 CP, la termen de probă de 2/doi/ ani;*
- *sentința Judecătoriei Șoldănești, din 22.10.2004, în baza art.186 alin.(2) CP, la pedeapsă cu închisoare pe termen de 2/doi/ ani, cu aplicarea art.90 CP, la termen de probă de un ani;*
- *sentința Judecătoriei Șoldănești din 07.02.2006, în baza art.171 alin.(1) CP, la pedeapsă cu închisoare pe termen de 3/trei/ ani și 6/șase/ luni, cu aplicarea art.85 CP, prin cumul de sentințe la pedeapsă definitivă de 4/patru/ ani în penitenciar pentru minori;*
- *sentința Judecătoriei Șoldănești din 11.09.2007, în baza art.186 alin.(2), lit.b),c),d) CP, la pedeapsă cu închisoare pe termen de 3/trei/ ani, cu aplicarea art.85 CP, prin cumul de sentințe la pedeapsă definitivă de 3/trei/ ani și 6/șase/ luni, în penitenciar de tip semiînchis;*
- *sentința Judecătoriei Șoldănești din 07.02.2013, în baza art.186 alin.(2), lit.c),d)CP, procesul penal încetat pe motivul împăcării părților ;*
- *sentința Judecătoriei Șoldănești din 14.09.2015, în baza art.186 alin.(2), lit.b),d) și art.208 alin.(1) CP, la pedeapsă cu închisoare pe termen de 3/trei luni și 14/paisprezece/ zile pe art.186 alin.(2), lit.b),c) și 120 ore muncă neremunerată pe art.208 alin.(1), cu includerea în termenul pedepsei termenul aflării sub arest*

preventiv de la 19.05.2015 până la 14.09.2015 inclisiv, iar în corespundre cu art.87 alin.(1) şi rt.88 alin.(3) CP, se consideră pedeapsa executată.

- *Sentința Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 26.01.2017, în baza art.187 lin.(2), lit.e),f) CP, la pedeapsă cu închisoare pe termen de 3/trei/ ani și 4/patru/ luni;*
- *sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 03.06.2024, în baza art.152 alin.(1) CP, procesul penal încetat în legătură cu împăcarea părților.*

reținut la 11.10.2025, ora 17:45, de facto,
la 13.10.2025, aplicată măsura preventivă-arestul preventiv pe termen de 30 zile
la 03.11.2025, pus sub învinuire în baza art.27,145 alin.(1)Cod penal,
tot, la 03.11.2025, măsura preventivă-arestul preventiv prelungit pe termen de 30 zile, care expiră la 10.12.2025, ora 17:45.

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 27,145 alin.(1) Cod penal;

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 07.11.2025 până la 05.12.2025

Procurorul s-a pronunţat pentru recunoaşterea lui Prisacari Igor vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27, 145 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă cu, închisoare pe un termen de 11 /unsprezece/ ani şi 2/două/ luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

De menţinut în privința lui Prisacari Igor, măsura preventivă-arestul preventiv.

Încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 448 de lei pentru constatarea medico- legală.

Partea vătămată Vrabie Valeriu şi apărătorul acestuia, avocatul Igori Namolovan, au susținut poziția acuzatorului de stat, menționând că aferent chestiunii cu privire la prejudiciul material şi moral cauzat, partea vătămată î-și rezervă dreptul de a înainta acțiune civilă în instanța de drept comun.

Avocatul Tudor Banu şi inculpatul Prisacari Igor au pledat pentru achitarea inculpatului.

A C O N S T A T A T:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Prisacari Igor Oleg, la 10 octombrie 2025, aproximativ în jurul orei 23:30, aflându-se în gospodăria cet. Vrabie Valeriu, amplasată în or. Șoldănești str. Muncitorilor 49, fiind în stare de ebrietate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorindu-le în mod conștient, în baza relațiilor ostile apărute în mod spontan cu cet.Vrabie Valeriu, acționând intenționat, în scop de omor a unei persoane, folosind un cuțit de bucătărie, amenințându-l cu moartea, i-a aplicat cet.Vrabie Valeriu, două lovituri cu un cuțit în regiunea organelor de importanță vitală - cap, și anume în regiunea gâtului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202526D0106 din 23 octombrie 2025, leziuni corporale sub formă de: plagă tăiată pe față, excoriații pe cap, care în comun, determină dereglarea sănătății de scurtă durată, se califică ca vătămare ușoară a sănătății, dar din cauze independente de voința ei,

nu și-a dus intenția până la capăt, deoarece fost oprit de cet. Vieru Andrei, care a interveni și i-a luat cuțitul din mână, opunându-i și rezistență fizică.

Prin acțiunile sale intenționate, Prisacari Igor, a săvârșit o infracțiune prevăzută de art. 27,145 alin.(l) Cod penal - după indicii - *„ Tentativa de omor a unei persoane, care din cauze independente de voința făptuitorului aceasta nu și-a produs efectul”.*

Procedura examinării cauzei penale.

În acest context, instanța de judecată reține că inculpatul Prisacari Igor vina în comiterea infracțiunii imputate în baza art.27,145 alin.(1) Cod penal, nu a recunoscut și a pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală.

În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 18.11.2025, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Argumentele inculpatului

În ședința de judecată inculpatul Prisacari Igor a declarat că, era servit când a intrat în casă la Valeriu. Ultimul stătea pe pat, la fel, era servit. L-a îndemnat să servească un pahar de vin, însă i-a răspuns că se simte rău. Dar, totuși au servit câte un pahar de vin de fiecare. Apoi la Valeriu au intrat Andrei Vieru, Marin Vierii și Loghinov Serghei. De unde ei au luat ei cuțitul cela, nu cunoaște. Cu Valeriu Vrabie nici odată nu sss-au certat așa ca să ajungem la cuțit. Se împăcau ca frații, cum s-a întâmplat chestia dată nu poate să înțeleagă și nici nu-și amintește. La fel, nu ține minte cum a luat cuțitul. De unde s-a luat suma de 4900 lei, nu înțelege, Vrabie Valeriu nu a stat internat în spital. La spital i-au făcut doar 2 pansamente. Poate câte o dată se mai certa cu Valeriu, dar în genere se împăcau ca frații. Poate să fie întrebat acum și să confirme, Valeriu la beție vorbește multe și de toate. Nu-și amintește cum l-a tăiat, era servit. Nu a mai avut conflicte cu Vrabie V. Ține minte doar că a mers la Valeriu , au servit o sticlă de băutură, dar de tăitura cu cuțitul nu cunoaște nimic, așa ceva între ei nu s-a mai întâmplat. Mai ține minte că a mers și la poliție, în rest nimic nu-și amintește. Nu ține minte cum a luat cuțitul de pe masă, cum l-a lovit, nu crede că a putut face așa ceva. Consideră că persoana care lovește cu cuțitul, ulterior poate și omorî de tot. Nu poate spune de unde s-a luat la el în mâină cuțitul, cei trei erau martori. Ceia ce au declarat martorii referitor la faptul că ei l-au alungat afară, nu este corect, așa ceva nu-și amintește. Nu știe de ce a fost dat afară, o s-l întrebe pe Valeriu. Când a venit poliția a fost dus la Penitenciarul nr.16. Nu a comis așa ceva și nu se consideră vinovat

Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26, alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Prisacari Igor învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(1) Cod penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

Declarațiile părții vătămate Vrabie Valeriu, care în cadrul ședinței de judecată fiind audiat a declarat că îl cunoaște pe domnul Prisăcari, este vecinul său. La data de 11 înspre 12 octombrie 2025, dormea, a servit și s-a culcat. Prisacari Igor a intrat în casă și i-a

propus să servească vin, a băut un pahar și a zis că nu mai vrea, motivând că dorește să se odihnească i-a zis lui Prisacari I. să plece acasă. Ultimul l-a lovit cu doi pumni în spate, apoi a luat cuțitul și i-a provocat leziuni în regiunea gâtului și a feței, i-a rămas și semn. Prisăcari Igor l-a numit cu cuvinte înjuroase, reproșându-i că nu dorește să servească împreună cu el. În timp ce era agresat la el a intrat Vieru Andrei, Vieru Marin și Victor Sofroni, ultimii au trecut pe la el să vadă ce face, fiindcă era lumina aprinsă. Tot ei i-au luat și cuțitul lui Prisacari Igor din mâină și l-au scos afară. După incident a căzut jos și a adormit plin de sânge, apoi a venit mama lui Prisacari Igor și l-a șters de sânge. În timp ce i-a aplicat leziunile cu cuțitul, l-a amenințat că î-l taie nu că-l omoară. Cârpele cu care a fost sters de sânge atât el cât și covorul, mama lui Prisacar I. le-a aruncat în plită. Dimineață în jurul orelor 10:00 sau 11:00, când a venit domnul Vieru, nu se putea ține pe picioare se ridica și cădea, Vieru a mers în mahala și a chemat ambulanța. A fost internat direct în secția de reanimare, apoi a fost operat. Nu e prima dată când Prisacari Igor î-l bate, a mai avut un caz în anul 2021.Prisacari era în stare de ebrietate, s-a speriat foarte tare când acesta a luat cuțitul și l-a amenințat că î-l taie. I-a zis atunci, poate s-l taie, să-l omoare cu totul. Consideră că nu i-a dat nici un motiv lui Prisacari Igor pentru comportamentul agresiv al acestuia, nu i-a fost dator cu nimic. Era după ora 24:00 când acesta a venit în vizită, l-a rugat să plece acasă. Are frică de Prisacari I. ultimul vine la el ca la acesta acasă. După incidentul cu Prisacari I. din anul 2021, a fost operat fiindu-i fixat un plastic. Prisacari I. a luat cuțitul de pe masă, apoi acesta a fost ridicat de poliție. Când intrase la el frații Vieru, el și Prisacari Igor se afla în camera de dormit, ultimii l-au deposedat de cuțit și l-au dat la o parte. În ziua respectivă a fost cu lucru prin sat unde a și servit câteva pahare băutură, dar a venit acasă și s-a culcat. Indifirent dacă încuie sau nu ușa, Prisacari Igor totuna intră la el în casă, forțând ușa, însă pe faptul dat nu s-a adresat la poliție. Nu s-a uitat la ceas și nu poate spune cam câte minute a discutat cu Prisacari Igor înainte de incident, probabil 20-25 minute. Prisacari Igor aduse-se cu el o sticlă de vin, l-a trezit din somn și i-a propus să servească împreună, însă a servit doar un pahar și apoi l-a refuzat, dorea să se odihnească și nici de mâncare nu aveau nimic. A fost lovit în regiunea feții, după gât la ureche, de trei ori. Nu a pus mâna în semn de apărare, Prisacari I. a mai stat la pușcărie. Prisacari I. a venit în sat după decesul surorii acestuia, locuiește în gospodăria ultimii. A avut noroc de frații Vieru, în caz contrar putea să-l omoare, a pierdut mult sânge, avea amețeli și nu se putea ține pe picioare. De la loviturile cu cuțitul nu s-a ferit, nu avea cum să se apere. Frații Vieru au intrat în momentul când Prisacari se izbea cu cuțitul la el.

Declarațiile martorului Vieru Andrei, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că in sala de judecată îl cunoaște pe domnul Vrabie, sunt în relații bune. Data nu-și amintește, însă anul acesta, afară era cald și noaptea în jurul orei 24:00, când cu scopul de a servi câte un pahar de vin au intrat în vizită la Vrabie Valeriu. L-a văzut pe Prisacari I. cu cuțitul în mâină, iar Valeriu sângera în jurul gâtului. După ce Prisacari a fost deposedat de cuțit au mers și au anunțat-o pe maică-sa. Ultima la sosire l-a lovit pe Valeriu cu două palme după care l-a șters de sânge, iar cârpele le-a aruncat în plită. Prisacari I. fiind în stare de ebrietate și cu cuțitul în mâină l-a amenințat pe Valeriu că î-l taie, iar în caz că va fi arestat de poliție î-l taie cu totul. Nu cunoaște motivul conflictului.

Mama i-a spus că Valeriu l-ar fi vorbit de rău pe Igor. Între ei, anterior au mai fost conflicte. Nu poate înțelege ce a dorit Prisăcari I. să reflecte prin expresia: „te tai cu totul”. În sera respectivă, el nu era în stare de ebrietate. După ce Prisacari Igor a fost deposedat de cuțit, ultimul a mai scos a-l doilea cuțit. Probabil prin expresia „te tai cu totul”, Prisacari I. a vrut să spună te omor de tot. Vrabie V. era plin de sânge, stătea cu capul aplicat. Nu cunoaște când s-a inițiat conflictul. Nu au chemat urgență medicală, fiindcă pe moment nu le-a permis maică-sa. Prisacari Igor s-a exprimat în felul următor: „eu zic că te ucid, înseamnă că te ucid”.

Declarațiile martorului Loghinov Victor, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că în sala de judecată î-i cunoaște pe domnul Valeriu și domnul Andrei. Data nu-și amintește, însă posibil prin luna octombrie, seara în jurul orei 22:00, împreună cu Vieru Andrei și Vieru Marin, se întorceau de la magazin și au intrat la Vrabie Valeriu să servească câte un pahar de vin. Când au intrat în casă Vrabie Valeriu stătea pe pat și Igor era alături, Valeriu era tăiat la gât. Igor era cu cuțitul în mâină. Vieru Andrei i-a luat cuțitul din mână, l-au scos pe Prisacari în coridor îndemnându-l să plece acasă, apoi au chemat-o pe maică-sa. Prisacari Igor în fața lor nu a vorbit, a revenit cu al doilea cuțit, pe care la fel, i l-au luat din mâină. Când a venit d-na Catea, ultima a făcut ordine pe jos, l-a legat pe Valeriu pe față și a zis să nu cheme poliția. În toată această perioadă Prisacari Igor striga prin casă că îl taie și îl mântuie, î-l omoară. Motivul comportamentului lui Prisacari nu-ș cunoaște, când au intrat în casă Valeriu era tăiat, au chemat-o de doamna Ecaterina și dânsa a zis că nu trebuie ambulanța. Hainele lui Valeriu și perna erau însângerate. Nu cunoaște de unde Igor a luat al doilea cuțit. Au intrat în casă, după ce Valeriu fusese lovit. L-a scos afară din casă pe Igor și i-au luat și al doilea cuțit. Vrabie V. stătea cu capul în jos și sângera.

Declarațiile martorului Vieru Marin, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, in sala de judecată îi cunoaște pe Valeriu și Igor, conflicte cu ei nu are. Data nu-și amintește, însă era seara și afară era cald, împreună cu Victor și Andrei au mers la Valeriu pentru a servi câte un pahar cu vin. Când au intrat în casă l-au văzut pe Igor cu cuțitul în mână, iar Valeriu stătea cu capul aplecat în jos plin de sânge. Andrei i-a luat cuțitul și l-a aruncat jos, Victor a dat cu piciorul și cuțitul s-a dus sub pat. Igor l-a amenințat pe Valeriu că o să îi taie gâtul și o să-l ucidă de tot. Împreună cu fratele au mers și i-au comunicat mamei despre cele întâmplate, zicându-i să cheme ambulanța. Ultima când a venit l-a spălat pe Valeriu de sânge, i-a ajutat să-și schimbe hainele murdare de sânge, pe care le-a dat pe foc. Nu-și amintește dacă alte amenințări au mai fost în afară de faptul că o să-l taie și o să-l omoare. Probabil dacă ei nu interveneau Igor putea să-l omoare pe Valeriu. Motivul conflictului nu-l cunoaște, anterior între cei doi au mai fost conflicte adică Igor l-a mai bătut pe Valeriu. Era seara târziu când au intrat în casă. Distanța dintre Igor și Vareiu era aproximativ de un metru. Prisacari Igor stătea cu cuțitul în mână, Valera cu capul aplecat. Fratele l-a lovit pe Igor peste mâină, cuțitul a căzut jos și Valeriu l-a împins cu piciorul sub pat.

Raportul de expertiză judiciară nr. 202526D0106 din 23.10.2025, potrivit căruia conform datelor documentelor medicale pe numele Vrabie Valeriu s-a constatat: plagă tăiată pe față, excoriații pe cap și față, care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii

traumatice cu obiect tăietor, posibil în timpul și circumstanțele indicate, în comun, determină dereglarea sănătății de scurtă durată, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății /f.d.29-30/;

Raportul de expertiză judiciară nr. 202526P0099 din 23.10.2025, potrivit căruia la cet. Prisacari Igor s-a constatat: excoriații pe pavilioanele auriculare, care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contondent, dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, determină dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. /f.d.23/;

procesul verbal de cercetare la fața locului din 11 octombrie 2025, conform căruia, a fost examinat locul comiterii infracțiunii și anume gospodăria cet. Vrabie Valeriu, amplasat în or. Șoldănești, str. Muncitorilor 49 în cadrul căreia a fost depistate mai multe urme al infracțiunii: mai multe obiecte din vestimentație cu pete de culoare roșie brună asemănătoare cu sângele. /f.d.8-13/;

procesul verbal de cercetare la fața locului din 13 octombrie 2025, conform căruia, a fost examinat locul comiterii infracțiunii și anume gospodăria cet. Vrabie Valeriu, amplasat în or. Șoldănești, str. Muncitorilor 49 în cadrul căreia a fost depistat și ridicat, un cuțit de bucătărie. /f.d. 14-17/;

procesul verbal de examinare a obiectului din 21 octombrie 2025, conform căruia a fost examinat: un cuțit de bucătărie cu mânerul de culoare albastră, cu dimensiunea general a cuțitului de 22,5 cm, lungimea lamei 11cm, lungimea mânerului 11,5 cm, pe . /f.d.18/

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, prin procedee probatorii respective.

În cazul din speță, analizând şi rezumnd totalitatea probelor administrate legal de procuror la faza urmăririi penale, prezentate, examinate în ședința de judecată şi recunoscute de către inculpat, probe apreciate obiectiv din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, *instanţa concluzionează că acestea confirmă incontestabil şi justifică în deplină măsură încadrarea faptelor inculpatului Prisacari Igor în temeiul art. 27, 145 alin.(1) Cod penal, tentativa de omor a unei persoane, care din cauze independente de voința făptuitorului aceasta nu şi-a produs efectul.*

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

Așadar, conform ordonanței de punere sub învinuire din 13.10.2025, dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Prisacari Igor a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin.(1) Cod penal.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit

inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.05.1993" CEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Art.27, 145 alin.(1) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru tentativa de omor, adică, acțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea omorului, care însă, din cauze independente de voința făptuitorului nu şi-a produs efectul.

Potrivit prevederilor art.27 din Codul penal, se consideră tentativă de infracțiune acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.

Omorul este o infracțiune materială, iar tentativa de omor este consumată în cazul în care acțiunea a început și a fost dusă până la capăt, dar nu s-a produs rezultatul, din cauze ce nu depind de voința făptuitorului.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 145 din Codul penal, este săvârșită cu intenție directă sau indirectă, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, din studierea caracterului relațiilor dintre făptuitor și victimă. Mai este caracterizată de motiv şi scop. Omorul poate fi săvârșit din următoarei motive: răzbunare, gelozie, ură, invidie, vanitate, lașitate, compătimire, motive huliganice etc. Motivul şi scopul infracțiunii de omor intenționat, chiar și atunci când nu sunt semne obligatorii ale laturii subiective, necesită a fi stabilite în fiecare caz aparte, deoarece influențează periculozitatea socială a faptei şi a făptuitorului şi, implicit, individualizarea pedepsei.

De principiu, intenția de a săvârși omorul se poate deduce din mai multe împrejurări de fapt: folosirea unor mijloace apte de a produce moartea (ținând seama de felul mijloacelor, dimensiunile, soliditatea, greutatea acestora); locul sau regiunea corporală unde s-au aplicat loviturile ori asupra căreia s-a acționat; numărul, intensitatea și

repetabilitatea loviturilor ori a altor acte de violență exercitate asupra victime perseverența făptuitorului în exercitarea violențelor; natura relațiilor dintre făptuitor şi victimă anterioare săvârșirii faptei (normale, prietenești de dușmănie); atitudinea făptuitorului după săvârșirea faptei (a încercat să dea un prim ajutor victimei sau a lăsat-o în starea în care a adus-o locul și timpul săvârșirii infracțiunii; particularitățile victimei (vârsta, condiția fizică etc.); nivelul de instruire, experiența de viață, cunoștinței profesionale, aptitudinile făptuitorului; alte împrejurări preexistente, concomitente sau subsecvente. împrejurările în cauză nu au relevanță în sine privite în mod individual sau invariabil, ci numai de la caz la caz şi apreciate în ansamblu.

Soluționând chestiunea de vinovăție în cazul infracțiunilor săvârșite prin omor, instanța urmează să rezulte din cumulul tuturor circumstanțelor infracțiunii săvârșite, să țină cont, în special, de anturajul, modul de săvârșire a infracțiunii, arma utilizată, numărul, caracterul și localizarea rănilor şi a altor vătămări corporale, comportarea anterioară a făptuitorului şi a victimei, relațiile dintre ei etc. (Hotărârea Plenului CSJ nr. 11 din 24.12.2012 ”cu privire la practica judiciară în cauzele penale referitoare la infracțiunile săvârșite prin omor”)

Instanța observă că, tentativa de omor este posibilă în prezența intenției directe. Potrivit art.17 din Codul penal, se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit (intenție directă)).

Tentativa de omor poate fi o tentativă întreruptă (neterminată), dacă subiectul nu a putut să-şi continue fapta, intervenind anumiți factori car au împiedicat să-şi desfășoare mai departe activitatea infracțională. În alte cazuri, tentativa de omor poate fi o tentativă perfectă (terminată), atunci când făptuitorul depune toate eforturile pe care le consideră necesare pentru lipsirea de viață a victimei şi care în realitate au fost necesare pentru aceasta, fără ca fapta să-şi fi produs efectul. Și aspectul determinant că, în ipoteza tentativei de omor, făptuitorul întreprinde toate eforturile în vederea săvârșirii omorului, însă, din cauze independente de voința lui, aceste eforturi nu-şi produc efectul.

În speța dedusă judecării, potrivit circumstanțelor relatate de partea vătămată si martorii oculari, se relevă că, între inculpat si victima, a avut loc un conflict, unde Prisacari Igor a luat în mână un cuțit, și i-a aplicat părții vătămate, 2 lovituri cu cuțitul în regiunea gîtului cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202526D0106 din 23 octombrie 2025, leziuni corporale sub formă de: plagă tăiată pe față, excoriații pe cap, care în comun, determină dereglarea sănătății de scurtă durată, se califică ca vătămare ușoară a sănătății, dar din cauze independente de voința ei, nu și-a dus intenția până la capăt, deoarece fost oprit de cet. Vieru Andrei, care a interveni și i-a luat cuțitul din mână, opunându-i și rezistență fizică. Acest fapt a fost confirmat de către martorii audiați sub jurământ, care au menționat că Prisacari Igor l-a amenințat pe Vrabie Valeriu cu moartea și i-a aplicat lovituri cu cuținul în regiunea gîtului, intervenind Vieru Andrei.

În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Vrabie Valeriu a declarat că: La data de 11 înspre 12 octombrie 2025, dormea, a servit și s-a culcat. Prisacari Igor a intrat în casă și i-a propus să servească vin, a băut un pahar și a zis că nu mai vrea, motivând că dorește să se odihnească i-a zis lui Prisacari I. să plece acasă. Ultimul l-a lovit cu doi

pumni în spate, apoi a luat cuțitul și i-a provocat leziuni în regiunea gâtului și a feței, i-a rămas și semn. Prisăcari Igor l-a numit cu cuvinte înjuroase, reproșându-i că nu dorește să servească împreună cu el. În timp ce era agresat la el a intrat Vieru Andrei, Vieru Marin și Victor Sofroni, ultimii au trecut pe la el să vadă ce face, fiindcă era lumina aprinsă. Tot ei i-au luat și cuțitul lui Prisacari Igor din mâină și l-au scos afară. După incident a căzut jos și a adormit plin de sânge, apoi a venit mama lui Prisacari Igor și l-a șters de sânge. În timp ce i-a aplicat leziunile cu cuțitul, l-a amenințat că î-l taie nu că-l omoară. Cârpele cu care a fost sters de sânge atât el cât și covorul, mama lui Prisacar I. le-a aruncat în plită. Dimineață în jurul orelor 10:00 sau 11:00, când a venit domnul Vieru, nu se putea ține pe picioare se ridica și cădea, Vieru a mers în mahala și a chemat ambulanța. A fost internat direct în secția de reanimare, apoi a fost operat. Nu e prima dată când Prisacari Igor î-l bate, a mai avut un caz în anul 2021.Prisacari era în stare de ebrietate, s-a speriat foarte tare când acesta a luat cuțitul și l-a amenințat că î-l taie. I-a zis atunci, poate s-l taie, să-l omoare cu totul. Consideră că nu i-a dat nici un motiv lui Prisacari Igor pentru comportamentul agresiv al acestuia, nu i-a fost dator cu nimic. Era după ora 24:00 când acesta a venit în vizită, l-a rugat să plece acasă. Are frică de Prisacari I. ultimul vine la el ca la acesta acasă. După incidentul cu Prisacari I. din anul 2021, a fost operat fiindu-i fixat un plastic. Prisacari I. a luat cuțitul de pe masă, apoi acesta a fost ridicat de poliție. Când intrase la el frații Vieru, el și Prisacari Igor se afla în camera de dormit, ultimii l-au deposedat de cuțit și l-au dat la o parte. În ziua respectivă a fost cu lucru prin sat unde a și servit câteva pahare băutură, dar a venit acasă și s-a culcat. Indifirent dacă încuie sau nu ușa, Prisacari Igor totuna intră la el în casă, forțând ușa, însă pe faptul dat nu s-a adresat la poliție. Nu s-a uitat la ceas și nu poate spune cam câte minute a discutat cu Prisacari Igor înainte de incident, probabil 20-25 minute. Prisacari Igor aduse-se cu el o sticlă de vin, l-a trezit din somn și i-a propus să servească împreună, însă a servit doar un pahar și apoi l-a refuzat, dorea să se odihnească și nici de mâncare nu aveau nimic. A fost lovit în regiunea feții, după gât la ureche, de trei ori. Nu a pus mâna în semn de apărare, Prisacari I. a mai stat la pușcărie. Prisacari I. a venit în sat după decesul surorii acestuia, locuiește în gospodăria ultimii. A avut noroc de frații Vieru, în caz contrar putea să-l omoare, a pierdut mult sânge, avea amețeli și nu se putea ține pe picioare. De la loviturile cu cuțitul nu s-a ferit, nu avea cum să se apere. Frații Vieru au intrat în momentul când Prisacari se izbea cu cuțitul la el.

Prin, declarațiile martorilor Vieru Andrei, Loghinov Victor și Vieru Marin, date în cadrul ședinței de judecată, se confirmă cele declarate de către victima Vrabie Valeriu.

Deopotrivă, potrivit raportul de expertiză judiciară nr. 202526D0106 din 23.10.2025, conform datelor documentelor medicale pe numele Vrabie Valeriu s-a constatat: plagă tăiată pe față, excoriații pe cap și față, care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect tăietor, posibil în timpul și circumstanțele indicate, în comun, determină dereglarea sănătății de scurtă durată, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății /f.d.29-30/;

Iar, raportul de expertiză judiciară nr. 202526P0099 din 23.10.2025, indică că la cet. Prisacari Igor s-a constatat: excoriații pe pavilioanele auriculare, care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contondent, dur, posibil în timpul și

circumstanțele indicate, determină dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. /f.d.23/;

La caz, instanța de judecată remarcă că, efectul faptei prejudiciabil de omor nu s-a produs, deoarece au intervenit martotii Vieru Andrei, Loghinov Victor și Vieru Marin.

În consecință, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului Prisacari Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin.(1) Cod penal, în totalitatea elementelor componenței de infracțiune, a fost dovedită în afară de orice dubiu rezonabil, urmînd ca aceasta să fie recunoscut vinovat și condamnat pentru faptele comise. Or, în cazul din speță, nu s-a produs efectul faptei prejudiciabil de omor, deoarece au intervenit martotii Vieru Andrei, Loghinov Victor și Vieru Marin.

Totodată, instanța de judectă va respinge argumentele apărării care indică că în acțiunile inculpatului nu a fost constatată existența faptei infracțiunii, motiv din care în privința acestuia urmează a fi emisă o sentință de achitare potrivit art.390 alin.(1), pct.1) Cod de procedură penală, or, probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv declarațiile părții vătămate și a martoriilor date într-un proces public şi sub jurământ, fiind avertizați de răspunderea penală conform art. 312 din Codul penal pentru prezentarea cu bună ştiinţă a declaraţiilor mincinoase, raportul de expertiză judiciară nr. 202526D0106 din 23.10.2025, confirmă pe deplin şi fără ambiguităţi vinovăţia lui Prisacari Igor în săvîrșirea infracțiunii incriminate. Nerecunoaşterea vinovăţiei de către Prisacari Igor, nu echivalează cu achitarea acesteia de vreme ce există probe concludente şi pertinente care dovedesc incontestabil vinovăţia inculpatului sub aspectul comiterii infracțiunilor imputate lui.

<u>Individualizarea pedepsei</u>

La capitolul stabilirii pedepsei, instanța consideră necesar de menționat următoarele.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale, ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor

scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane. Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanțele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârşite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârşite, care constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Or, potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia.

O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, fie va asigura atingerea scopului pedepsei. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanța ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat.

Circumstanțe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului, instanţa nu a stabilit.

În calitate de circumstanțe agravante, potrivit art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Prisacari Igor, s-a stabilit: săvîrşirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Instanța de judecată menționează că, limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârşite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Privind persoana celui vinovat, instanţa a stabilit că Prisacari Igor, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu este încadrat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior condamnat de mai multe ori, inclusiv și la pedeapsă cu închisoare și anume:

Prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 05.11.2003, Prisacari Igor a fost condamnat în baza art.186 alin.(2), lit.c) CP, la pedeapsă cu închisoare pe termen de 2/doi/ ani, cu aplicarea art.90 CP, la termen de probă de 2/doi/ ani.

Prin sentința Judecătoriei Șoldănești, din 22.10.2004, Prisacari Igor a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) CP, la pedeapsă cu închisoare pe termen de 2/doi/ ani, cu aplicarea art.90 CP, la termen de probă de un ani.

Prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 07.02.2006, Prisacari Igor a fost condamnat în baza art.171 alin.(1) CP, la pedeapsă cu închisoare pe termen de 3/trei/ ani și 6/șase/ luni, cu aplicarea art.85 CP, prin cumul de sentințe la pedeapsă definitivă de 4/patru/ ani în penitenciar pentru minori.

Prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 11.09.2007, Prisacari Igor a fost condamnat în baza art.186 alin.(2), lit.b),c),d) CP, la pedeapsă cu închisoare pe termen de 3/trei/ ani, cu aplicarea art.85 CP, prin cumul de sentințe la pedeapsă definitivă de 3/trei/ ani și 6/șase/ luni, în penitenciar de tip semiînchis.

Prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 07.02.2013, în baza art.186 alin.(2), lit.c),d)CP, procesul penal încetat pe motivul împăcării părților.

Prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 14.09.2015, Prisacari Igor a fost condamnat în baza art.186 alin.(2), lit.b),d) și art.208 alin.(1) CP, la pedeapsă cu închisoare pe termen de 3/trei luni și 14/paisprezece/ zile pe art.186 alin.(2), lit.b),c) și 120 ore muncă neremunerată pe art.208 alin.(1), cu includerea în termenul pedepsei termenul aflării sub arest preventiv de la 19.05.2015 până la 14.09.2015 inclisiv, iar în corespundre cu art.87 alin.(1) și rt.88 alin.(3) CP, s-a considerat pedeapsa executată.

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 26.01.2017, Prisacari Igor a fost condamnat în baza art.187 lin.(2), lit.e),f) CP, la pedeapsă cu închisoare pe termen de 3/trei/ ani și 4/patru/ luni.

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 03.06.2024, în baza art.152 alin.(1) CP, procesul penal încetat în legătură cu împăcarea părților.

Potrivit cazierului contravențional pe numele inculpatului Prisacari Igor, anexat la materialele cauzei penale, se atestă că în perioada 01.01.2020-31.10.2025, Prisacari Igor a fost atras la răspundere contravențională de 93 ori, dintre care 34 în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional-huliganismul nu prea grav.

Prin urmare, reieşind din persoana inculpatului, instanţa consideră că acesta poate fi reeducat şi corectat doar prin izolarea de societate și urmează a-i fi aplicată o pedeapsă doar privativă de libertate în limitele prevăzute de sancțiunea art. 27, 145 alin.(1) Cod penal.

Reieșind din informația expusă, instanța de judecată apreciază că inculpatul a săvârșit din nou infracțiune, prin aceasta demonstrând că nu a tras concluziile de rigoare privind necesitatea conformării normelor prohibitive ale dreptului penal, nu a conștientizat necesitatea corectării și reeducării, și în final, demonstrând că pedepsele aplicate anterior nu și-au atins scopul. Respectiv, cele indicate vor fi luate în considerare de instanța de judecată la aplicarea pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului.

Infracțiunea prevăzută la art.145 alin.(1) Cod penal se pedepsește cu închisoare de la 10 la 15 ani, care în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (4) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave.

În conformitate cu prevederile art.81 alin.(1)-(3) Cod Penal, (1) La aplicarea pedepsei pentru infracţiunea neconsumată se ţine cont de circumstanţele în virtutea cărora infracţiunea nu a fost dusă pînă la capăt.(2) Mărimea pedepsei pentru pregătirea de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăşi jumătate din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată.(3) Mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăşi trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată.

În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate supra, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnaților, dar şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în privinţa lui Prisacari Igor, care este una echitabilă în raport cu inculpatul, care anterior a mai comis infracțiuni și cu infracțiunea comisă, care se califică ca fiind deosebit de gravă, iar în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Astfel, reieşind din cele menţionate supra, instanţa va aplica în privinţa inculpatului Prisacari Igor pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 27, 145 alin.(1)din Codul penal, în coraport cu art.81 Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 11 /unsprezece/ ani, cu executare în penitenciar de tip închis .

<u>Măsura preventivă</u>

Potrivit art. 395 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Din materialele dosarului, instanța reține că, Prisacari Igor a fost reținut de facto la 11.10.2025, ora 17:45, la 13.10.2025, în privința lui Prisacari Igor a fost aplicată măsura preventivă-arestul preventiv pe termen de 30 zile, prelungită cu încă 30 zile la 03.11.2025,
care expiră la 10.12.2025, ora 17:45.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră că există suficiente temeiuri rezonabile de a menține măsura preventivă arestarea preventivă inculpatului Prisacari Igor până la intrarea sentinței în vigoare.

Calcularea termenul executării pedepsei închisorii stabilite lui Prisacari Igor, de la data pronunțării sentinței, 05 decembrie 2025, cu includerea perioadei aflării inculpatului în arestare preventivă de la 11 octombrie 2025, ora 17:45 min până la 05 decembrie 2025.

Cheltuieli judiciare

Cu referire la cerința procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța menționează că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Conform art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Alin. (2) al aceleiaşi norme stipulează că cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală, iar alin. (3) menţionează că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art. 229 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului şi instanţa poate elibera de aceste cheltuieli, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judicare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Conform art.143 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrității corporale.

Instanța de judecată notează că, întru investigarea eficientă a cauzei penale au fost efectuate raportul de expertiză judiciară nr.202526P0099 din 23.10.2025 și raportul de expertiză judiciară nr.202526D0106 din 23.10.2025, fiind suportate cheltuieli în sumă totală de 448 lei.

Astfel instanţa, constată că cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea raportul de expertiză judiciară nr.202526P0099 din 23.10.2025 și raportul de expertiză judiciară nr.202526D0106 din 23.10.2025, fiind suportate cheltuieli în sumă totală de 448, urmează a fi încasate din contul inculpatului Prisacari Igor, or, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Acțiunea civilă.

Referitor prejudiciului cauzat părții vătămate Vrabie Valeriu, în cadrul ședinței de judecată apărătorul acestuia, avocatul Igori Nmolovan, a declarat că aferent chestiunii date, partea vătămată își rezervă dreptul de a înainta acțiune civilă în instanța de drept comun.

Corpurile delicte: un cuțit de bucătărie cu mânerul de culoare albastră, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauza penală prin ordonanța din 21.10.2025, după devenirea definitivă a sentinței, urmează de nimicit.

Conducîndu-se de prevederile art. 338, 382, 384, 385, 389, 392-395 şi 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Prisacari Igor Oleg, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin.(1) Cod penal, și se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 11/ unsprezece/ ani, în penitenciar de tip închis.

Se menține în privința inculpatului Prisacari Igor Oleg măsura preventivă-arestarea preventivă, până la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul executării pedepsei închisorii stabilite lui Prisacari Igor, calculându-se de la data pronunțării sentinței, 05 decembrie 2025, cu includerea perioadei aflării inculpatului în arestare preventivă de la 11 octombrie 2025, ora 17:45 min până la 05 decembrie 2025.

Se încasează din contul lui Prisacari Igor Oleg, în beneficiul statului suma de 448,00/patru sute patruzeci și opt,00/ lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202526P0099 din 23.10.2025 și raportul de expertiză judiciară nr.202526D0106 din 23.10.2025.

Corpul delict: un cuțit de bucătărie cu mânerul de culoare albastră, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauza penală prin ordonanța din 21.10.2025, după devenirea definitivă a sentinței, se va nimici.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătura/ Tetiu Ludmila

Copia corespunde originalului.
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Tetiu Ludmila