Dosarul nr. 1-46/25 /1-25013004-32-1-31012025/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

19 mai 2025 *****

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac, Alexandra Munteanu

Cu participarea:
Procurorului Dorin Moraru
Avocaților Tabără Sergiu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Gonța Ion *****, născut la ***** cod personal *****, originar și domiciliat în ***** cetăţean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, studii medii incomplete, persoane la întreținere nu are, nu are grad de dezabilitate, anterior judecat, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, în această cauză în stare de reținere din 23.12.2024, ora 23:02, în stare de arest din 23.12.2024, ora 23:02 până în prezent;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 27, 145 alin.(2) lit. j) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei: 10 ianuarie 2025 – 19 mai 2025 (aleatoriu prin intermediul PIGD în procedura judecătorului Mihaela Angheluță la 03.04.2025).

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

Gonța Ion *****, la 14 decembrie 2024, aproximativ ora 08.30, aflându-se în curtea domiciliului său amplasat în ***** acţionând în mod intenţionat, conştientizând caracterul ilegal al acţiunilor sale şi al consecinţelor care pot surveni, având scopul lipsirii de viaţă cu deosebită cruzime, manifestată prin aplicarea violenţei fizice, a iniţiat un conflict cu Marcu Alexandru, în cadrul căruia a aşteptat ca ultimul să plece şi în momentul cînd era cu spatele, Gonţa Ion i-a aplica ultimului o lovitură cu coada toporului după cap, apoi a continuat cu aplicarea multiplelor lovituri cu coada toporului pe toată suprafaţa corpului şi cu tăişul acestuia pe suprafaţa mâinii stângi şi a capului, însă prezentele acţiuni de lipsire de viaţă, nu şi-au produs efectul din cauza că

a intervenit Marcu Claudia şi Gonţa *****. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202422D0250 din 30 decembrie 2024, părţii vătămate Marcu Alexandru i-au fost cauzate vătămări corporale care se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui Gonța Ion ***** în baza art. art. 27, 145 alin.(2) lit. j) Cod penal al Republicii Moldova și anume: tentativă de omor al unei persoane săvîrșită prin deosebită cruzime.

Privind procedura.

În ședința de judecată din 30 aprilie 2024, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, Gonța Ion, fiind reprezentat de apărătorul Tabără Sergiu, a înaintat instanţei cerere prin care și-a recunoscut faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrarea a noi probe, solicitând conform art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, dar au solicitat reîncadrarea juridică a faptelor incriminate, indicând că la caz, lipsește latură subiectivă a infracțiuni, deoarece inculpatul nu a avut intenția de a-l ucide pe partea vătămată. Au menționat că loviturile aplicate de Gonța Ion *****, au fost aplicate cu coada toporului, iar în eventualitatea intenției de a ucide persoana, inculpatul ar fi aplicat loviturile cu tăișul toporului. De asemenea, au precizat că infracțiunea comisă a avut loc sub impulsul emoțional provocat de insultele părții vătămate mamei inculpatului și presupusele agresiuni față de sine, ceea ce susține încadrarea faptei potrivit art. 152 Cod penal. Consideră apărarea, că în acest caz lipsește perseverența implicării unei terțe persoane pentru încetarea agresiunii, precum și vătămările grave, întrucât cele prezente care cad sub incidența art. 152 Cod penal. În concluzie, apărarea a menționat că reîncadrarea faptei va respecta principiul proporționalității, deoarece modalitatea aplicării loviturilor, contextul spontan, natura vătămărilor, intervenția terților, precum și faptul că lipsește intenția letală, demonstrează că a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art. 152 Cod penal.

Procurorul, Dorin Moraru, a menționat că este de acord cu cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și a solicitat ca inculpatul Gonța Ion ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 70 alin. (3[1]), 80' şi 81 alin. (3) Cod Penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani şi 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis. Conform art. 85 alin. (1) Cod Penal, prin cumul parțial, la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani şi 6 luni, a adăuga partea neexecutată a pedepsei stabilite de Sentinţa Judecătoriei Hînceşti sediul Central din 30 iunie 2022 prin care a fost condamnat la o pedeapsă pe un termen de 3 ani 4 luni (trei ani patru luni) închisoare, fiindu-i stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 10 ani şi 6 luni. Corpurile delicte după definitivarea sentinței: geaca cu glugă de culoare gri şi un hanorac cu glugă de culoare neagră - de restituit părţii vătămate. Toporul, de nimicit. De încasat cheltuieli de judecată, din contul inculpatului, în sumă totală de 2406 lei pentru efectuare raporturilor de expertiză judiciară cu nr.202422P0402, nr.202422D0250 și nr.202422D0250. Cu referire la solicitarea apărării privind reîncadrarea faptei, acuzarea a menționat că acțiunile de agresiune ale inculpatului s-au stopat după ce a intervenit tatăl acestuia, iar loviturile sale au fost îndreptate spre zone vitale ale corpului părții vătămate.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1), (1[1]) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecarea cauzelor penale privind

infracţiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detenţiune pe viaţă nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În acest context, sancțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal prevede închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detenţiune pe viaţă.

Potrivit art. 81 alin. (4) Cod penal, pentru pregătirea de infracţiune şi tentativa de infracţiune detenţiunea pe viaţă nu se aplică.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există și constituie infracțiune și a fost săvârșită de către inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale a ultimului.

În contextul prevederilor legale citate, reieșind din faptul că în cazul tentativei de infracțiune nu poate fi aplicată pedeapsa cu detențiunea pe viață, instanța a considerat posibilă examinarea prezentei cauze penale în procedură simplificată.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art.364^1 Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicând inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364^1 Cod de procedură penală, cererea sus enunțate a fost acceptată.

Instanța, relevă că în ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat examinarea cauzei în lipsa părții vătămate, Marcu Alexandru. În motivarea solicitării sale, a indicat că partea vătămată a fost citată legal, cunoștea despre ședința de judecată, însă nu s-a prezentat, mai mult decât atât, a deconectat telefonul și nu poate fi de găsit, iar aducerea silită nu a dat rezultate deoarece Marcu Alexandru nu se află la domiciliu. Consideră acuzatorul de stat, că nu i se încalcă nici un drept atâta timp părții vătămate, deoarece la această etapă.

Apărătorul inculpatei, în ședința de judecată a solicitat examinarea în lipsa părții vătămate.

Instanța relevă că partea vătămată nu s-a prezentat în ședințele de judecată din 16.04.2025, 24.04.2025, 30.04.2025, 06.05.2025.

În continuare, ședințele de judecată din 16.04.2025, 24.04.2025, au fost amânate, pe motivul absenței părții vătămate.

De asemenea, instanța a constatat că eforturile depuse de către acuzatorul de stat nu au prezentat un rezultat scontat.

Reieșind din faptul că Marcu Alexandru fiind citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată, cunoștea despre procesul penal, s-a solicitat aplicarea procedurii simplificate, instanța de judecată, în mod prioritar și primordial, ținând cont că inculpatul, Gonța Ion Ștefan se afla în arest preventiv din 23.12.2024, în scopul examinării cauzei penale într-un termen rezonabil, a admis demersul acuzatorului de stat de examinare a prezentei cauze în lipsa părții vătămate.

Argumentele inculpatului.

Inculpatul, Gonța Ion *****, în şedinţa de judecată din 30 aprilie 2025, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-au recunoscut integral vinovăția. La întrebarea instanței, inculpatul a confirmat că recunoaște doar faptele indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunosc și asupra cărora nu are obiecții. A menționat că în luna decembrie 2024 se afla în mun. Chișinău, fiind telefonat de tatăl său. Ultimul i-a comunicat ca a fost bătut de băieții din s. Mingir r. Hîncești. Spre seară a mers în localitate, unde s-a întâlnit cu băieții, împreună au consumat băuturi alcoolice și au copt carne iar spre dimineață în jurul orelor 4.00-

5.00 a mers acasă. A intrat în casă şi acolo era ,,Saşa Marcu" cu tatăl său consumau vin, a mai stat cu ei și a servit alcool, pînă afară s-a făcut dimineața, iar tata i-a zis să meargă împreună cu ei după o vacă. Împreună au căutat vaca prin ,,râpă" unde s-a întâlnit cu tata lui ,,Saşa Marcu" care la numit cu cuvinte injurioase. După ce s-a întors acasă, înăuntru, Marcu Alexandru, dormea, la sculat şi la scos afară. De pe somn cum era ,,mornăia ceva sub nas". Gonța Ion, i-a cerut o ţigară, și în acel moment și-a amintit că tatăl lui la numit cu cuvinte urâte, la întrebat cinei tatăl său, ca să-l numească cu cuvinte urâte şi la alungat să plece acasă. În timp ce se ducea, mornăia ceva, la întrebat de ce mornăie și au început a se certa. Recunoaște că la lovit cu cotul și el a căzut la poartă în pietre după care i-a aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele. Cînd s-a ridicat, s-a îndreptat spre el, iar în acest timp a dat de bărdița pe care a luat-o şi i-a aplicat o lovitură cu coada în cap. Susține că s-a apărat, deși partea vătămată nu l-a lovit. I-a aplicat o lovitură cu bărdița dar nu cu tăișul, pentru nu dorea să-l omoare, dorea să-i aplice lovituri, ca să-i provoace durere, să-i aducă aminte despre toate agresiunile care anterior i-au fost lui provocate. La poartă mai era o vecină şi îi striga să se oprească, însă nu s-a oprit. A intervenit tatăl său care i-a cerut să-i dea pace, dar el era tare enervat, și-a amintit de mai multe lucruri. Atunci tata-l său a venit la el şi la împins, i-a cerut să-i dea pace că-l omoară, în acel timp a mers după casă și a aruncat toporul. Atunci și-a dat seama ce a făcut. Peste aproximativ doua minute a venit mama si tata lui "Saşa Marcu" și a aruncat cu o furcă după el, însă a fugit. După care și-a spălat încălțămintea, hainele și a plecat în oraș. Recunoaște că, nu știe cînd era să se opresc dacă nu intervenea tata. Cînd îi aplica loviturile vorbea cu el şi îi aducea aminte toate lucrurile pe care i le-a făcut. Atunci cînd îl lovea Alexandru Marcu striga la ,,mîca Clava" pentru ca să-l oprească. Dacă era să îl omoare avea să-i era să-i pară rău. Susține că nu a dorit să-l omoare, a vrut doar să-l bată, să vadă durere cum i-a făcut și el. La lovit în cap cu coada toporului şi pe restul corpului la fel cu coada îl lovea şi îl amenința pentru tot ce i-a făcut. Se căiește de cele comise solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

Cu privire la analiza probelor.

Instanța subliniază că urmărirea penală în privința lui Gonța Ion ***** a fost pornită și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Reieșind din prevederile art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În continuare, instanţa statuează că chiar dacă inculpatul, Gonța Ion *****, și-a recunoscut faptele descrise în rechizitoriu, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat şi anume:

- *Declarațiile părții vătămate, Marcu Alexandru***,** care a declarat că la 14.12.2024, aproximativ la ora 06:30, a fost telefonat de către Gonţa *****, care l-a rugat să-l ajut la treburi casnice. La aproximativ orele 08:00, el a ajuns la domiciliul lui Gonţa ***** şi împreună cu el şi fiul său Gonţa Ion au servit o cană de vin fiert, după care împreună cu Gonţa Ion au ieşit afară la fumat, după ce a finisat de fumat ultimul a plecat în casă iar el a rămas afară, în tot acest timp tatăl lui Gonţa Ion a fost plecat să hrănească animalele. Când a ieșit din casă, Gonţa Ion a ieşit foarte enervat şi a început să fie agresiv, l-a învinuit că el i-a omorât mama şi că i-a furat viţica, i-a cerut să se calmeze, deoarece nu

este adevărat, tot în acel timp s-a întors cu spatele la Ion şi a vrut să plece din ogradă, a mers pînă la poartă şi a simţit o lovitură în cap, când s-a întors a căzut in genunchi şi l-a văzut pe Ion cu un topor în mână, el a început să-l lovească la braţe, la picioare, pe spate. A încercat să pună rezistență, însă nu a reușit, în tot acest timp striga după ajutor la vecini. În timpul când deja avea câteva lovituri aplicate de către Ion, a venit de la animale şi tatăl său, care deşi a văzut că este agresat de către fiul lui, nu a intervenit deloc, el s-a întors şi a plecat în spatele casei. Consideră că aproximativ 20 min a fost agresat de către Ion, el l-a lovit doar cu toporul. In timp ce el îl lovea a reuşit să scoată telefonul din buzunarul de la pantaloni şi îl ţinea în mână, pentru a nu-l strica când Ion îl lovea cu toporul. La un moment dat a venit mătușa, Marcu Claudia, care a auzit strigătele, iar ea a strigat la Ion să-i dea pace. Ion i-a smuls telefonul din mână şi a fugit cu el în grădina sa, a reuşit să iesă din ogradă, fiind lipsit de putere a căzut la poartă, în drum jos. Ţine minte că a venit mama cu tata, tot ei l-au urcat în mașină şi l-au dus acasă, unde l-au schimbat de haine şi la scurt timp mama a sunat la ambulanţă. Menţioneză că în dimineața zilei de 14.12.2024, când a plecat la Gonţa ***** acasă, fiul său Ion se afla în stare de ebrietate, este de părere că acesta se droghează. Anterior nu a avut conflicte cu Gonţa Ion. Susține că, totul s-a început de la faptul că Gonţa Ion i-a zis că i-a sustras o viţică. După care a trecut la faptul că el consideră că are tangență cu decesul mamei sale. După ce au terminat discuția, s-a pornit la vale spre grădină, iar Gonţa Ion s-a dus în casă. În acest timp, a observat cum Gonţa Ion a luat toporul după uşă şi s-a pornit după el. Inițial nu a înţeles că Gonţa Ion doreşte să-l lovească şi la un moment dat, cum mergea cu spatele la dînsu, a simţit cum îi aplică lovituri peste cap. A căzut şi cînd Gonţa Ion a văzut că încercă să se ridice, a început să-i aplice lovituri peste picioare. Văzând că s-a ridicat în picioare a început să-i aplice lovituri peste mâna stingă, după care l-a lovit peste coastele din partea stingă. Aceste lovituri au fost aplicate cu coada toporului. După aceasta, Gonţa Ion i-a aplicat câteva lovituri cu tăişul toporul în regiunea capului şi a mâinii stingi, în acest moment el a căzut jos, pe poartă a intrat Marcu Claudia şi a zis „Ionel dă-i pace ca să-l omori”, dar Gonţa Ion nu a reacţionat şi continua să-l lovească. Susține că, Gonţa *****, cînd a venit din grădină a văzut cele întâmplate, după care s-a dus într-o anexă unde îşi ţine iarna animalele. La un moment dat, Gonţa Ion l-a întrebat pe tatăl său, „să-i tai şi capul? ” la ce tatăl său a zis să-l lase în pace, ceea ce şi a făcut. Apoi a lăsat toporul, după acea a luat telefonul de jos şi a fugit la vale spre şes. Nu ţine minte dacă în moment ce Gonţa Ion l-a întrebat pe Gonţa ***** dacă să-i taie capul, era prezentă Marcu Claudia, deoarece după aceasta a început să-își piardă cunoştinţa. A fost conştient pînă în momentul cînd Gonţa Ion i-a luat telefonul mobil, după aceea nu ţine minte tot ce s-a întîmplat. El împreună nu a băut şi nici nu a stat la masă. Tot în acest timp el nu era lucid, era schimbat. A auzit că Gonţa Ion consumă droguri, dar personal nu l-a văzut niciodată. El a crezut că, Gonţa Ion doreşte să-l omoare, deoarece îi zicea să se oprească, iar el nu dorea. Nu ţine minte tot ce îi zicea în acel moment. Gonța Ion în timp ce îl lovea cu toporul el tăcea. Inițial au discutat doar pînă în momentul cînd s-a întors şi s-a pornit la vale spre grădină. Ţine minte doar că mătușa Claudia i-a zis „Ionel dăi pace că o să-l omori”. A văzut cum Gonţa Ion s-a aplecat, a luat telefonul şi a fugit. Consider că Gonţa Ion i-a luat telefonul ca să nu poată să sune. Nu a perceput sustragerea telefonului de către Gonţa Ion ca fiind ceva rău, din acest motiv nu a depus plângere. Gonţa Ion a încetat să-i aplice lovituri, doar după ce tatăl său, i-a zis să-l lase în pace. Susține că, tata lui Gonţa Ion nu s-a implicat ca să-l stopeze pe Gonţa Ion, deoarece el se teme de fiul său.

Nu a văzut ca cineva să fi aruncat în Gonţa Ion vreun obiect. (f.d. 74-76, vol.I; f.d. 7-9,vol.II);

- *Declaraţiile martorului, Marcu Tamara,* potrivit cărora aceasta a relatat că, locuiește în s. Mingir r. Hînceşti împreună cu soţul Marcu Dumitru şi fiul Marcu Alexandru La 14.12.2024 la ora 08:30, a fost telefonată de către consăteana, Marcu Claudia, care i-a comunicat să vină urgent acasă la Gonţa Ion, deoarece acesta îi agresează fizic fiul pe nume Marcu Alexandru cu coada de la topor şi acesta se afla într-o stare gravă, stătea jos la pământ, lângă poartă, în genunchi şi era murdar de sânge. Imediat s-a deplasat acasă la Gonţa Ion împreună cu soţul, când au ajuns l-a observat pe fiul ei care stătea după poartă, în ograda, în genunchi, murdar de sânge atât pe faţă cât şi pe haine. Pe Gonţa Ion l-a observat cum a fugit din ogradă, şi s-a dus spre un imaș, el era îmbrăcat într-o vestă de culoare roşie şi cu pantaloni de culoare neagră. împreună cu soţul l-au ridicat pe fiu de jos şi l-au pus în maşină pentru a-l duce acasă. Când au ajuns acasă, au început să-l dezbrace de haine, l-au şters cu şerveţele umede pe faţă, hainele cu care a fost îmbrăcat fiul ei le-a spălat deoarece erau murdare de sânge. Ea a telefonat la serviciul 112, pentru a denunţa cele întâmplate cu fiul ei. A încercat să discute cu fiul ei despre cele întâmplate, de ce a fost agresat fizic de către Ion, de la ce s-au certat, însă din cauza că se afla într-o stare foarte gravă, nu i-a comunicat nimic, nu putea vorbi şi tremura foarte tare. El i-a comunicat doar că a fost la Ion, motivul vizitei nu-l cunoaște, când fiul ei a intrat în ogradă, acesta imediat l-a agresat, la lovit cu coada de la topor la braţe, la picioare şi la spate. Menţionează că anterior fiul ei nu s-a mai certat cu Ion Gonţa, nici nu se prea vedeau, deoarece Ion mai mult este plecat la Chişinău. Pe Ion îl poate descrie ca fiind un băiat agresiv, duce un mod de viaţă dezordonat şi consumă alcool. După ce fiul ei a fost dus la spital, la aproximativ orele 14:00, soţul a adus telefonul mobil al fiului, care se afla la tatăl lui Ion Gonţa în casa acestuia. Anterior la orele 10:00, ea a fost acasă la Ion Gonţa, unde se afla tatăl său pe nume Gonţa *****, pentru a cere telefonul fiului Marcu Alexandru, la care ultimul i-a comunicat că nu are nici un telefon. (f.d. 77-79 vol. I);
- *Declaraţiile martorului, Marcu Claudia*, potrivit cărora aceasta a comunicat că locuiește în s. Mingir r. Hînceşti şi este vecină cu Gonţa ***** şi Gonţa Ion. La 14.12.2024 la aproximativ ora 09:00, fiind in ogradă a auzit strigăte şi zgomot de lovituri, care se auzeau din ograda vecinului Gonţa *****, a plecat imediat să văd ce se întâmplă, deoarece la ei mereu sunt certuri şi bătăi în ogradă. Peste aproximativ 5 min, când a observat că strigătele nu se opresc, a plecat spre casa vecinului. În ogradă nu a intrat, deoarece îi era frică, dar a stat lângă gard, de unde a văzut cum Gonţa Ion îi aplica mai multe lovituri cu un topor lui Marcu Alexandru, care stătea jos la pământ, cu faţa în jos, iar Gonţa Ion îi aplica lovituri cu toporul peste picioare, mâni şi spate. În acel moment a strigat la Gonţa Ion să nu-l mai bată pe Alexandru, deoarece va suna la poliţie şi l-a mai întrebat de ce îl bate, la care Gonţa Ion i-a comunicat că Alexandru cunoaște motivul pentru care este bătut. Imediat a plecat acasă pentru a o telefona pe mama lui Marcu Alexandru, pe nume Marcu Tamara pentru ai comunica unde se află fiul ei şi că acesta este agrest fizic cu un topor de către Gonţa Ion în ograda acestuia. După care ea a plecat iarăşi către casa lui Gonţa ***** să văd dacă fiul său continue să-l agreseze fizic pe Alexandru. Când a ajuns la poartă, l-a observat doar pe Alexandru, care stătea jos la pământ, în ograda vecinului, nu se mişca, iar faţa lui cît şi hainele erau murdare de sânge. Intre timp au venit părinţii lui Alexandru, l-au ridicat de jos şi l-au urcat în maşină, plecând cu el spre casă. Pe Gonţa Ion îl cunoaște de foarte mult timp, acesta are un

comportament agresiv, vorbeşte urât, înjură şi consumă alcool. La data de 14.12.2024, ţine minte că Gonţa Ion era îmbrăcat într-un costum de tip sport, de culoare albastru închis. Menţionează că Alexandru venea des in vizită la Gonţa ***** şi Gonţa Ion, unde mai serveau şi alcool. Despre Marcu Alexandru poate spune că are un comportament satisfăcător, nu este agresiv, nu este o persoană scandaloasă dar consumă alcool.(f.d. 82-83, vol. I);

- *Denunțul/plîngere din 14 decembrie 2024,* potrivit căruia la data de 14.12.2024 ora 08:30 Gonța Ion în gospodăria acestuia situată în sat.Mingir r-nul Hîncești, l-a agresat fizic pe feciorul său Marcu Alexandru cu un topor, ulterior i-a sustras un telefon mobil de model ”Samsung” care se afla în buzunarul fiului, fiind internat în spital în stare gravă. (f.d. 4);
- *Plîngerea depusă de Marcu Alexandru la 14.12.*2024 prin care roagă organele competente să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu Gonța Ion care la data de 14.12.2024 aflîndu-se în gospodăria tatălui său, Gonța ***** l-a numit cu cuvinte necenzurate înjosîndu-i demnitatea ca persoană. La fel Gonța Ion l-a agresat fizic lovindu-l cu toporul peste mai multe părți ale corpului.(f.d. 5 vol. I);
- *Informația despre apelul telefonică* 112, potrivit căruia la 14 decembrie 2024, ora 09 şi 10 min., a fost preluată informaţia de la apelanta Marcu Tamara, care a comunicat că la 14 decembrie 2024, ora 09 şi 10 min., în strada satului Mingir, raionul Hînceşti, Gonţa Ion la agresat fizic pe fiul apelantei (f.d. 6 vol.I)
- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 decembrie 2024*, cu planșă fotografică, potrivit căruia a fost cercetat domiciliul lui Gonţa Ion din satul Mingir, raionul Hînceşti, în cadrul cercetării a fost depistat și ridicat un topor. (f.d. 8-13, vol. I);
- *Raportul de expertiză judiciară nr. 202422D0250 din 30 decembrie 2024*, prin care la Marcu Alexandru a.n. 1993, s-au depistat: fractură deschisă 1/3 medie a osului ulnar pe stînga, fractură închisă recentă transversară a coastelor V, VI, VII, VIII, pe linia axilară medie pe stînga, plăgi în regiunea feţei cu fractura osului zigomatic pe stînga, hematome în regiunea scapulară pe dreapta, plagă pe cotul mânii drepte, echimoze a umărului drept şi ambelor gambe, leziuni produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur ori şi lovitură de acesta, posibil în circumstanţele şi timpul indicat în documentele prezentate, ce generează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii. În documentele medicale prezentate,diagnoza:TCCI cu comoție cerebrală, fractura osului frontal., fractura vertebrei cervicale 7 nu s-au confirmat prin date obiective clinice și paraclinice ce se socoate neargumentat și în baza părții I, punctul 13, a ”Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale, ” gradul vătămării nu se apreciază. Caracterul morfologic și localizarea leziunilor corporale menționate nu exclud producerea unora și la cădere, precum și în alte circumstanțe. (f.d. 25-27, vol. I);
- *Procesul-verbal de ridicare din 14 decembrie 2024*, cu planșă fotografică, potrivit căruia de la Marcu Tamara a fost ridicat un telefon mobil de model „Samsung”, o geacă de culoare neagră şi încălţăminte ce îi aparţin lui Marcu Alexandru. (f.d. 45-47, V-I);
- *Procesul-verbal de examinare din 14 decembrie 2024*, cu planșă fotografică, potrivit căruia au fost examinate articolele de îmbrăcăminte ridicate de la Marcu Tamara. Pe geacă ridicată se observă pete brun roşietice şi rupturi pe mîneca stîngă şi dreaptă. Pe hanorac în regiunea dintre guler şi glugă se observă rupturi. (f.d.57-65,V-I);

- *Procesul-verbal de examinare din 15 decembrie 2024*, cu planșă fotografică, potrivit căruia a fost examinat toporul ridicat de la Gonţa ***** la 14 decembrie 2024. (f.d.67-68, vol.-I);
- *Raportul de expertiză judiciară nr. 202535A0031 din 11 martie 2025*,potrivit concluziei actualmente Gonța Ion ***** nu suferă de maladie psihică , la momentul comiterii infracțiunii nu suferea de maladie psihică, a fost fără dereglări psihice, avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale deplină, deci a acționat cu descernământ. În caz că, în instanța de judecată va fi probată vinovăția sa, Gonța Ion ***** să fie recunoscut responsabil de fapta încriminată. (f.d. 123-126, vol.II);
- *Corpurile delicte*: un topor, format din coadă de lemn cu dimensiunea de 62x5x3 cm, înfășurat cu bandă adezivă de culoare neagră, și partea din metal cu următoarele dimensiuni: muchie-48x28 mm,cap-60x35mm, limba toporului-90 mm și tăiș-105 mm, care are importanță pentru stabilirea tuturor circumstanțelor cauzei penale, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 15.12.2024. (f.d. 69); Geaca cu glugă de culoare gri şi un hanorac cu glugă de culoare neagră au fost recunoscute în calitate de corp delict. Bunurile se păstrează în camera de păstrarea a corpurilor delicte al Inspectoratului de Politie Hînceşti, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 23.12.2024 și anexate la cauza penală (f.d.56);

Instanța relevă că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 19.12.2024 (f.d.161, vol. I, 18-21), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul, Gonța Ion ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 145 alin.(2) lit. j) Cod penal.

Potrivit art. 8 Cod de procedură penală, precum şi din art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

În acest sens, instanța evidențiază că vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparține părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Cu privire la probele prezentate și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului Gonța Ion ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27,145 alin.(2) lit. j) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Instanța subliniază că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile

care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin.(3), (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Gonța Ion *****, pentru comiterea acţiunii prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Cu referire la solicitarea apărării privind recalificarea faptei penale în temeiul art. 152 Cod penal, instanța menționează următoarele.

În raport de standardul impus de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și practica Curții Europene a Drepturilor Omului (hotărârile Moreira Ferreira v. Portugalia (nr. 2), 2017, § 84; S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România, 2013, § 40), instanța este obligată să răspundă doar argumentelor care, dacă ar fi admise, ar putea schimba soluția. Instanța nu are obligația de a combate toate afirmațiile părților, ci doar acele argumente esențiale.

Apărarea susține că acțiunile comise de Gonța Ion ***** nu întrunesc elementele tentativei de omor intenționat, iar această poziție se întemeiază, în esență, pe ideea lipsei intenției directe de a suprima viața victimei.

Sub acest aspect, instanța reiterează că problema distincţiei între tentativa de omor şi infracțiunea prevăzută de art. 152 Cod penal, se soluţionează prin analiza laturii subiective, dar cu luarea în calcul a unor semne obiective ce ţin de realizarea faptei.

Astfel, tentativa de omor este posibilă în prezenţa intenţiei directe, nu şi a celei indirecte, dacă acțiunile au condus la vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii, iar decesul victimei nu s-a produs din cauze independente de voinţa făptuitorului, atunci cele comise vor forma tentativa de omor.

În acest context, instanța precizează că tentativa de omor poate fi o tentativă întreruptă (neterminată), dacă subiectul nu a putut să-şi continue fapta, intervenind anumiţi factori care l-au împiedicat să-şi desfăşoare mai departe activitatea infracţională.

La caz, apărarea a invocat lipsa intenției directe, în vederea comiterii omorului persoanei.

În această ordine de idei, instanța relevă că intenţia de a omorî se stabileşte pe baza probelor administrate, după criteriile generale stabilite pentru infracţiunea de omor, prin examinarea unor aspecte obiective legate de obiectul vulnerant, intensitatea loviturilor, zona vizată şi a altor asemenea circumstanţe relevante.

Prin urmare, potrivit declarațiilor inculpatului în ședința de judecată, precum și în temeiul probelor administrate la faza urmării penale, instanța a constatat că întreruperea agresiunii, loviturilor din partea lui Gonța Ion *****, a avut loc ulterior implicării tatălui său.

Prin urmare, încetarea activității infracționale s-a produs din cauze independente de voința făptuitorului.

Mai mult decât atât, în ședința de judecată inculpatul a declarat că nu cunoaște cînd avea să se oprească în ai aplica lovituri lui Marcu Alexandru, dacă nu se implica tatăl său, deoarece, era foarte inervat, fiindcă și-a adus aminte de acțiunile agresive si inumane pe care partea vătămată, le-a comis în privința sa.

În alt context, inculpatul în ședința de judecată a indicat că dacă ar fi dorit să-l omoare pe Marcu Alexandru, iar fi aplicat o lovitură cu tăișul toporului, însă își dorea să-i provoace durere.

Prin urmare, aceste declarații servesc drept temei, instanței pentru a trage concluzia despre intenția de a omorî cu deosebită cruzime, prin aplicarea de lungă durată a loviturilor cu mâinile, picioarele, coada toporului pe capul și corpul părții vătămate, precum și săriturile inculpatului pe capul părții vătămate.

Astfel, reieșind din circumstanțele obiective ale cazului şi anume, zonele de aplicare a loviturilor, intensitatea, durata, și foarte relevant, momentul încetării acestora, și anume intervenția tatălui inculpatului, instanța constată că acțiunile lui Gonța Ion ***** au fost încadrate corect de către organul de urmărire penală.

Deși în ședința de judecată avocatul a indicat că vătămările cauzate nu sunt grave, iar lovitura cu coada toporului a putut fi efectuată cu tăișul acestuia în cazul prezenței intenției de a omorî, instanța va respinge aceste argumente, or, întrucât, în continuarea acțiunilor sale, ulterior loviturii cu coada toporului, ultimul nu a încetat agresiunea față de partea vătămată și a menționat expres în ședința de judecată nu știe când s-ar fi opri dacă nu intervenea tatăl său.

Reieşind din circumstanţele faptei, acţiunile inculpatului Gonța Ion ***** corect au fost încadrate juridic în baza art. art. 27, 145 alin. (1) Cod penal, deoarece din probatoriu administrat şi verificat în cadrul şedinţeei de judecată, s-a stabilit cu certitudine, că Gonața Ion a încercat să-i aplice lui Marcu Alexandru lovituri cu toporul, însă din motiv că Gonța ***** a intervenit, intenția inculpatului, de al lipsi de viață pe Marcu Alexandru, nu a fost dusă până la capăt din motive ce nu au depins de voința inculpatului, or acțiunile acestuia au fost curmate.

Instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedește vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

În raport cu prezenta cauză penală, reieșind din faptul că vin lui Gonța Ion ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, a fost demonstrată prin probele cercetate, instanţa constată că ultimului urmează a-i fi stabilită o pedeapsă.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane.

Prin urmare, având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal instanţa, lecturând materialele dosarului, a stabilit că inculpatul, Gonța Ion ***** nu este la prima sa abatere penală (f.d. 93).

Deci, la stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei penale, instanţa se va conduce de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul, scopul şi consecinţele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Gonța Ion *****, instanța nu a stabilit, acestea fiind luate în considerarea la stabilirea cuantumului pedepsei.

Circumstanţe agravante, potrivit art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Gonța Ion *****, instanța nu a stabilit.

Instanța de judecată relevă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Astfel, față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Sancțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detenţiune pe viaţă.

Conform art. 81 alin. (1), (3), (4) Cod penal, la aplicarea pedepsei pentru infracţiunea neconsumată se ţine cont de circumstanţele în virtutea cărora infracţiunea nu a fost dusă pînă la capăt. Mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăşi trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată. Pentru pregătirea de infracţiune şi tentativa de infracţiune detenţiunea pe viaţă nu se aplică.

Prin urmare, instanța stabilește limitele de pedeapsă pentru tentativa de infracțiune prevăzută de art. 27, 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, în raport cu art. 81 alin. (3) Cod penal și anume, minimul și maximul pedepsei, fiind 15 ani.

Potrivit art. 70 alin. (3^1) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele

generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Astfel, ținând cont că Gonța Ion ***** a fost născut la ***** la data comiterii faptei 14.12.2024, avea împlinită vârsta de 18 ani, în temeiul art. 70 alin. (3^1) Cod penal, maximul pedepsei se va reduce până la 10 ani.

Reieșind din faptul că art. art. 70 alin. (3^1) Cod penal, se referă la o reducere doar la maximul pedepsei, instanța va avea ca referință doar maximul acesteia de 10 ani, dat fiind faptul că ulterior aplicării reducerii în temeiul art. 81 alin. (3) Cod penal, minimul acesteia a devenit și maximul, 15 ani.

În continuare, în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Prin urmare, în prezenta speță, inculpatul poate beneficia și de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

Reieșind din prevederile art. 80^1 alin.(1) și (2) Cod penal, instanţa de judecată stabileşte limita de pedeapsă sub formă de închisoare până la 7 ani și 6 luni.

În așa mod, în împrejurările și circumstanțele constatate, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului e posibilă aplicând acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 7 ani și 6 luni cu executare în penitenciar de tip închis.

Or, potrivit art. 72 alin. (4) Cod penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.

La acest aspect, instanța, în cadrul stabilirii pedepsei, a ținut cont că potrivit revendicării F-246, Gonța Ion anterior a fost judecat, la materialele dosarului fiind anexate sentințele Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 1-162/2022 din 30.06.2022 și nr. 1-187/2022 din 15.11.22, în privința lui Gonța ion *****.

Așadar, fiind anterior condamnat, Gonța Ion ***** nu a tras concluziile necesare cu privire la evaluarea comportamentului său și a comis o altă infracțiune.

Prin urmare, în raport cu fapta comisă, modalitatea de săvârșire a infracțiunii, personalitatea inculpatului, în opinia instanței anume această pedeapsă, corespunde principiului echităţii, va duce la corectarea și reeducarea acestuia, prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii, și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Totodată, potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

În acest context, instanța reține că în privința lui Gonța Ion *****, fiind persoană care nu a atins vârsta de 21 de ani, nu poate fi aplicată o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de lege, deoarece acesta se caracterizează negativ la locul de trai, precum și anterior de mai multe ori a fost sancționat contravențional (vol. I, f.d. 155, 156)

Termenul executării pedepsei stabilite lui Gonța Ion *****, se calculează din data pronunțării prezentei sentințe, fiind inclus în termen perioada aflării acestuia în arest preventiv din data de 23 decembrie 2025 până la 19 mai 2025 inclusiv.

Referitor la solicitarea procurorului de a aplica în cazul din speță și prevederile art. 85 Cod penal, instanța îl respinge, deoarece, potrivit răspunsului eliberat de Biroul de Probațiune din 20.12.2024 se indică că prin încheierea judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr. 21-16/2023 din 27.01.2023 s-a dispus cumularea Sentinței judecătoriei Hîncești nr.1-187/2022 din 15.11.2022 cu sentința Judecătoriei Hîncești nr. 1-162 din 20.06.2022.

Totodată, instanța menționează că deși în privința inculpatului au fost adoptate mai multe sentințe, acestea nu pot fi cumulate din lipsa informației totale cu privire la cumularea anterioară a acestora, precum și date cu privire la faptul dacă sunt definite/irevocabile.

Corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

În prezenta cauză penală, au fost recunoscute, corpurile delicte: o geacă cu glugă de culoare gri, un hanorac cu glugă de culoare neagră, , care au fost recunoscute în calitate de corp delict, prin ordonanța din 23.12.2024, (f.d.56); și recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 15.12.2024 (f.d. 69).

Astfel, o geacă cu glugă de culoare gri şi un hanorac cu glugă de culoare neagră, o pereche de ghete cafenii vor fi restituite părții vătămate, iar un topor, care se păstrează la IP Hîncești, pachetul nr. 1 – de nimicit.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în sumă de 2406 lei pentru efectuarea raporturilor de expertiză judiciară.

Potrivit materialelor dosarului a fost efectuat, Raportul de expertiză judiciară nr. 2024D0250 din 30.12.2024, pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 320 lei, (f.d. 25-27, vol. I); Raportul de expertiză judiciară nr.202422P0402 din 24.12.2024, pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 224 lei; (f.d. 33-34, vol. I) și Raportul de expertiză judiciară nr. 202535A0031 din 11.03.2025, pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 1862 lei (f.d.223-226, vol. II);

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Reieșind din circumstanțele de fapt și prevederile enunțate instanța va dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul lui Gonța Ion *****.

În conformitate cu prevederile art. 364^1, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, art. 80^1 Cod penal, -

h o t ă r ă ș t e:

Gonța Ion* **** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art.27, 145 alin. (2) lit. j) Cod penal al Republicii Moldova și se condamnă în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 81 alin. (3), 80^1 alin. (1) și 70 alin. (3^1) Cod penal, la pedeapsa 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Gonța Ion *****, se calculează din data pronunţării prezentei sentințe 19 mai 2025, cu includerea a termenului de aflare a lui ***Gonța Ion* ******* în stare de reținere și arest preventiv, din 23 decembrie 2025 până în prezent.

Măsura preventivă – arestul preventiv, în privința lui ***Gonța Ion *****,*** se menține pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Măsura preventivă urmează a fi executată imediat de către instituțiile competente, începând cu data pronunţării sentinţei – 19 mai 2025.

Se încasează de la **Gonța Ion** *****, născut la ***** cod personal *****, originar și domiciliat în ***** în beneficiul statului suma de 2406,00 (două mii patru sute șase, 00) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpurile delicte:

– geacă cu glugă de culoare gri, un hanorac cu glugă de culoare neagră, o pereche de ghete cafenii recunoscute prin ordonanța din 23.12.2024, care se află spre păstrare în pachetul nr. 2, în camera de păstrare a IP Hîncești - de restituit părții vătămate;

– toporul format din coadă de lemn cu dimensiunea de 62x5x3 cm înfășurată cu bandă adezivă de culoare neagră și partea de metal muchie 48x28mm, cap 60x35mm, limba toporului 90mm, tăiș 105mm, un topor recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 15.12.2024, care se păstrează la IP Hîncești, în pachetul cu nr. 1 după definitivarea sentinței – de nimicit.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță