DOSAR nr. 5r-363/2025
PIGD 4-25097582-46-5r-09072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 iulie 2025 or. Floreşti
Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Zadorojniuc Alexandru
Grefier Mîrza Nadejda

Cu participarea:
Reprezentantului IP Floreşti, Medveţchi Ana

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***Puşcaş Nicolae*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 997314 din 20 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Floreşti, Scripnic Ghena şi decizia de sancţionare în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale,

A C O N S T A T A T:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator din cadrul IP Floreşti, Scripnic Ghena, seria MAI06 nr. 997314 din 20 iunie 2025, Puşcaş Nicolae a fost sancţionat în temeiul în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, pentru faptul că, la 03 octombrie 2024, ora 16:03, aflându-se în satul Hîrtop, r-nul Floreşti şi având calitatea de alegător cu drept de vot deplin, a acceptat personal prin intermediul telefonului mobil nr. ***** şi nr.*****, de la PSB Bank din Federaţia Rusă, mijloace băneşti, ruble ruseşti, în scopul votării cu afirmaţia „Nu" la Referendumul din 20.10.2024.

La data de 04 iulie 2025, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Politie Floreşti al IGP al MAI, Puşcaş Nicolae, a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 997314 din 20 iunie 2025, şi deciziei de sancţionare, solicitând anularea procesului-verbal cu încetarea procesului contravenţional.

În motivarea contestaţiei contravenţionale contestatorul a menţionat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie din 23.06.2025 şi decizia de sancţionare nu este de acord, le consideră neîntemeiate, emise

contrar prevederilor legale şi cu încălcări ale normelor legale.

Susţine că, din conţinutul procesului-verbal, constată că nu este clar cum, de către cine şi prin ce mijloace tehnice a fost constatată pretinsa încălcare care îi este imputată, or, la procesul-verbal cu privire la contravenţie nu a fost anexată nici o probă care să demonstreze vinovăţia sa în calitate de contravenient.

De asemenea, contrar prevederilor legale, agentul constatator nu a stabilit următoarele circumstanţe importante pentru examinarea obiectivă cum ar fi de la cine am primit surse băneşti, era persoană fizică sau juridică; despre ce sume este vorba; care a fost modalitatea de acceptare a pretinselor sume băneşti.

Respectiv, din cele menţionate supra, conchide că, în afară de convingerea personală a agentului constatator, la caz, nu au fost anexate probe care ar demonstra fapta care îi este imputată.

Contrar prevederilor art. 381, art. 440, ari. 443 Cod contravenţional, agentul constatator nu a asigurat o bună desfăşurare a activităţii de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, încălcând atât principiile legalităţii, egalităţii, contradictorialităţii cât şi aprecierii din punct de vedere al pertinenţei, concludentei şi veridicităţii fiecărei probe. Aceste încălcări sunt în contradicţie şi cu practica CEDO, or, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, din care considerente, în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit urmează a fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei.

Relatează că, în virtutea raţionamentelor expuse, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina sa, se constată că la caz nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie contestat, prin probe certe şi de netăgăduit.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări personale ale agentului constatator. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenţie a articolului care prevede o sancţiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenţiei de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esenţial fondul cauzei.

De asemenea, consideră că agentul constatator nu a respectat principul individualizării pedepsei contravenţionale, un principiu important în legislaţia RM care: urmăreşte asigurarea unei aplicări echitabile şi eficiente a sancţiunilor. Astfel, pedeapsa contravenţională trebuie să fie proporţională cu gravitatea încălcării şi cu circumstanţele specifice ale fiecărui caz.

Prin urmare, nu este clară poziţia agentului constatator care în lipsa unor

probe concludente care ar demonstra vinovăţia sa a emis decizia de sancţionare prin aplicarea unei pedepse maxime prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

Respectarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăţi democratice, iar obligaţia statului de a se conforma cu bună-credinţă obligaţiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaţionale a statelor. Această obligaţie generală, este impusă tuturor organelor de drept, inclusiv inspectorilor de poliţie, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele şi în concordanţă cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislaţiei.

Solicită admiterea integrală a prezentei contestaţii or nu este vinovat în săvârşirea contravenţiei imputate.

Îşi întemeiază prezenta contestaţie în baza art. 441 din Codul contravenţional, art. 20, art. 28 din Constituţia Republicii Moldova, art. 6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

În şedinţa de judecată reprezentantul IP Floreşti, Medveţchi Ana, a solicitat respingerea contestaţiei.

Contestatorul Puşcaş Nicolae în şedinţa de judecată, nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat amânarea şedinţei de judecată, deoarece nu a reuşit să identifice şi să încheie contract de asistenţă juridică cu un avocat, din motiv că începând cu data de 15 iulie 2025, avocaţii din Republica Moldova au intrat în grevă generală.

Instanţa de judecată, în urma studierii cererii de amânare, a ajuns la concluzia de a o respinge ca neîntemeiată, or, contestatorul a avut suficient timp pentru a-şi angaja avocat chiar dacă potrivit hotărârii nr. 10-01 din 11 iulie 2025 a CUA a fost declarată grevă generală a avocaţilor.

La acest capitol instanţa de judecată reţine că, potrivit art. 4 din hotărârea sus menţionată, pe durata grevei generale, avocaţii şi avocaţii stagiari nu vor acorda asistenţa juridică prevăzută la art. 8 alin. (1) lit. c), e) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură.

Art. 8 alin. (1) lit. c), e) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură prevede: avocaţii acordă persoanelor fizice şi juridice următoarele genuri de asistenţă juridică calificată: reprezintă interesele lor în instanţele de judecată; participă la urmărirea penală şi la dezbateri judiciare în cauzele penale în calitate de apărător sau reprezentant al victimei, al părţii civile, al părţii civilmente responsabile şi al martorilor.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că, pe durata grevei avocaţii pot inclusiv să ofere consultaţii şi explicaţii, să expună concluzii cu privire la

problemele juridice, să prezinte informaţii verbale şi în scris referitoare la legislaţie, să întocmească documente cu caracter juridic, etc., prin urmare, contestatorul a avut posibilitate să identifice şi să încheie contract de asistenţă juridică cu un avocat, or, în sensul dat careva interdicţii greva declanşată de avocaţi, nu prevede.

Totodată, instanţa de judecată reţine că, prin hotărârea nr. 15-01/29.07.2025 din 29 iulie 2025, a CUA s-a dispus încetarea acţiunii de protest a avocaţilor sub formă de grevă generală fără excepţii.

Examinând contestaţia şi analizând materialul probator existent în cauză, instanţa a ajuns la concluzia de respins contestaţia ca neîntemeiată, din următoarele motive.

Potrivit art. 395 Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Conform art.448 alin.(1) Cod contravenţional - contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

La data de ***04 iulie 2025,*** *Puşcaş Nicolae,* a depus contestaţia împotriva procesului-verbal şi deciziei agentului constatator seria MAI06 nr. 997314 din 20 iunie 2025.

Astfel, instanţa de judecată constată că, contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, Puşcaş Nicolae, la 03 octombrie 2024, ora 16:03, aflându-se în satul Hîrtop, r-nul Floreşti şi având calitatea de alegător cu drept de vot deplin, a acceptat personal prin intermediul telefonului mobil nr. ***** şi nr.*****, de la PSB Bank din Federaţia Rusă, mijloace băneşti, ruble ruseşti, în scopul votării cu afirmaţia „Nu" la Referendumul din 20.10.2024 (f.d.51).

Pentru a purcede la analiza existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, prioritar instanţa de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravenţională prin prisma existenţei temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa de judecată constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, victimei, martorului, fiind indicat locul săvârşirii acestora, figurând semnătura agentului constatator cât şi sancţiunea aplicată.

Instanţa reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, or, analizând minuţios actul contestat, instanţa constată că, la redactarea procesului - verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a acordat o deplină eficienţă prevederilor art.443 şi art.445 Cod contravenţional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanţele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, iar alegaţiile contestatarului sunt neîntemeiate. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată.

La fel, instanţa de judecată menţionează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democraţia implică desfăşurarea unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetăţenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege şi a fi ales este recunoscut şi garantat de Constituţia Republicii Moldova, şi reprezintă baza fiecărei societăţi democratice. În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţară sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea

unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidatori, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social- politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative.

Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice pot fi eficiente.

Instanţa de judecată remarcă argumentele Curţii Constituţionale expuse în hotărârea sa nr.25 din 28 noiembrie 2024, par.102, prin care Curtea a statuat că, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi.

Totodată, potrivit art.2 alin.(1) din Constituţiei Republicii Moldova, suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie.

Potrivit art.38 alin.(1) din Constituţiei Republicii Moldova, voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Instanţa de judecată notează că, coruperea procesului electoral încalcă

flagrant principiile constituționale, principiul votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. Or, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă. În speța dedusă judecății, instanța constată că autorul contestației, în esență, a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal de constatare și sancționare din motiv că, nu se face vinovat de contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, vinovăția acestuia în faptele incriminate este demonstrată cu certitudine prin materialele acumulate la dosarul, și anume:

- raport privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025 (f.d.9);
- ordonanță cu privire la constatarea faptei contravenționale și pornire a procesului contravențional din 08 aprilie 2025 (f.d.10);
- ordonanță cu privire la formarea grupului de lucru, pe procedura contravențională nr.113 din 08.04.2025 (f.d.11);
- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA ” Moldtelecom” privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024 (f.d.12-16);
- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii special de investigații din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (f.d.17-21);
- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii special de investigații din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (f.d.22-24);
- ordonanță din 22.10.2024 privind efectuarea măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice (f.d.25-28);

- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul SA ” Moldtelecom” (f.d.29-31);

- ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024, prin care s-a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ” Moldtelecom” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice (f.d.32-34);

- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații din 11 decembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ” Moldtelecom” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice(f.d.35-37);

- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din 06.11.2024 (f.d.38);

- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice" din 09.12.2024 (f.d.39);

- extras prezentat de către operatorul telefoniei mobile (f.d.40);

- extras prezentat de către operatorul telefoniei mobile (f.d.41);

- extras prezentat de către operatorul telefoniei mobile (f.d.42);

- citații (f.d.43-47);

- ordonanță cu privire la recunoașterea în calitate de contravenient pe procedura contravențională nr.113 din 08.04.2025 din 20.06.2025 (f.d.48);

- raport întocmit la data de 20.06.2025 (f.d.49);

- proces-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Pușcaș Nicolae în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional din 20.06.2025 (f.d.51).

Așadar, prin acceptarea instalării pe telefonul personal a aplicației mobile

care aparţine unei bănci comerciale de pe teritoriul Federaţiei Ruse şi are ca destinaţie efectuarea transferurilor băneşti, în schimbul exercitării sau neexercitării dreptului electoral pentru a vota contra aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană la referendumul din 20 octombrie 2024, s-a stabilit fără dubiu întrunirea laturii obiective a contravenţiei imputate în pricină. Or, norma imputată sancţionează şi acceptarea, nu doar primirea, iar faptul acceptării stabilit în speţă, denotă acordul contestatorului de a primi bani pentru a-şi exercita dreptul la vot într-un anumit fel.

În această privinţă, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul Contravenţional, potrivit căruia *„Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenta de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu"*

Aşadar, în situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, la examinarea contestaţiei, în susţinerea poziţiei de apărare, făptuitorul urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumţie, contrar însă, contestaţia înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susţinută de careva probe care ar confirma circumstanţele invocate, contestatorul limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanţe de fapt. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

În contextul dat, instanţa de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenta cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenta circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării cet. Puşcaş Nicolae.

Deci, aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional, care specifică că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa de judecată stabileşte că, în cazul de faţă, probele cercetate şi

analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nicio probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului Pușcaș Nicolae.

În pricină, instanţa de judecată remarcă că, contestatorul Pușcaș Nicolae, deşi în conţinutul contestaţiei a invocat precum că: "nu a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt", în cadrul judecării cauzei argumentele invocate nu s-au confirmat, după cum contestatorul nu a prezentat careva probe care ar demonstra cele invocate.

La fel, instanţa remarcă că, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată şi accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

Agentul constatator a explicat că contravenientul a fost identificat prin numărul de telefon de care se folosește, fapt confirmat de materialele cauzei şi acţiunilor speciale de investigaţii.

În această ordine de idei, instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Puşcaş Nicolae, a fost pe deplin dovedită, iar înaintarea contestaţiei urmăreşte scopul eschivării de la pedeapsă.

Mai mult ca atât, instanţa notează că, contestaţia înaintată de Puşcaş Nicolae reprezintă un blanc redactat generalizat, iar argumentele invocate în conţinutul contestaţiei nu corespund integral circumstanţelor de fapt ale speţei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenţie, Puşcaş Nicolae s-a limitat la invocări formale. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului- verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importantă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei - în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiilor imputate, existenta cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Puşcaş Nicolae, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se

aplice o sancțiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Prin urmare, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia înaintată de către Puşcaş Nicolae, necesită de a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.448, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestaţia depusă de ***Puşcaş Nicolae*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 997314 din 20 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Floreşti, Scripnic Ghena şi decizia de sancţionare în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei
Judecător semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru