Dosarul nr.1-113/2024
1-24059013-18-1-31052024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23 martie 2026 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
În componenţa:
Președintele ședinței, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier: David Bulai
Cu participarea:
Procurorului Eugeniu Gogu
Avocatul victimei Ivan Muntean
Apărătorului inculpatului Mihail Țurcan

a judecat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

Șavga Ion ***** născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în sat. Cioburciu, r-nul Ștefan Vodă, neangajat în câmpul muncii, moldovean, studii medii, supus serviciului militar, căsătorit, cetățean al Republicii Moldova, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior judecat

de comiterea infracțiunii prevăzută de art.173 alin. (1) Cod penal al R. Moldova,

Durata examinării cauzei 31.05.2024 – 23.03.2026

Procedura de citare legală executată.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Căușeni oficiul Ștefan Vodă, Eugeniu Gogu, a solicitat recunoașterea inculpatului Șavga Ion, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 173 al. (1) Cod penal cu încetarea procesului penal din motivul expirării termenului de prescripție.

Avocatul părții vătămate Godina Elena, Muntean Ivan a susținut poziția acuzării.

Apărătorul inculpatului Țurcan Mihail a solicitat emiterea sentinței de achitare din motiv că nu sunt întrunite elementele componente ale infracțiunii imputate.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. Șavga Ion ***** la data de 10 iunie 2023 în jurul orei 00:40, aflându-se în sat. Cioburciu, r-nul Ștefan Vodă, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, a pătruns ilegal, în curtea domiciliului cet. Elena Godină, situat în sat. Cioburciu, str. Ștefan cel Mare, r-nul Ștefan Vodă, urmărind scopul de a o determina la întreținerea unui act sexual nedorit, acționând prin constrângere manifestată prin aplicarea violenței fizice și anume aplicându-i două lovituri cu palma în regiunea feței, de la ce a început a sângera în regiunea buzei, confirmat prin

raportul de constatare nr. 202330P0099 din 12 iunie 2023, potrivit căruia, la cet. Elena Godina, a.n. *****, s-au constatat: echimoză în jurul ochiului stâng, revărsări sangvine în mucoasa buzei inferioare stânga, care au fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice prin mecanism de lovire a unor obiecte dur, contondente, cu suprafața de interacțiune limitată, și se califică ca vătămare corporală neînsemnată, iar Ion Șavga continuându-și acțiunile infracționale o trăgea de păr în spatele casei, solicitându-i să întrețină un act sexual, la ce victima Elena Godina opunea rezistență și striga la ajutor.

Prin acțiunile sale Șavga Ion a manifestat un comportament față de victima Elena Godină, care lezează demnitatea persoanei şi creează o atmosferă neplăcută, degradantă şi umilitoare, fapt confirmat prin raportul de constatare nr. 35 din 20 martie 2024.

2. Instanța în temeiul art.321 alin.(2) pct.1) CPP, a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului, dat fiind faptul că, la data de 06.10.2025, prin cerere scrisă inculpatul, Șavga Ion, a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa.
3. Conform art. 321 alin.(2) pct.3) CPP, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul cînd inculpatul solicitää examinarea cauzei în lipsa sa.
4. Conform art.368 alin.(1) pct.2) CPP în ședința de judecată s-au dat citire la depozițiile lui Șavga Ion, date la urmărirea penală în calitate de bănuit unde a declarat următoarele: pe Godină Elena o cunoaște, căci dânsa locuiește de la începutul primăverii în vecinătatea nemijlocită cu domiciliul părinților acestuia din s. Cioburciu, r-ul Ştefan Vodă, în casa în care până atunci a locuit tatăl ei. O caracterizează negativ şi anume poate spune că dânsa face abuz de alcool, permanent la ea este gălăgie, doi copii i-au fost luați de către stat, deoarece nu avea grijă de ei. Cu ea nu este în careva relații.

Pe cet. Nicolae Ştefan poate spune că îl cunoaște ca pe locuitor al satului şi nu sunt în careva relaţii cu el.

Nu-și amintește precis data, se afla în satul Cioburciu în ospeție la părinți. Era în jurul orei 22:00, când se afla în stradă la poarta părinților cu copii minori. A observat, că din curtea domiciliului cet. Godina Elena au ieşit îmbrâncindu-se cet. Ştefan Nicolae şi fostul soţ al cet. Godina Elena, Petrică Godină şi totodată se numeau reciproc în glas tare cu cuvinte necenzurate. A hotărât să se apropie de ei să-i despartă şi totodată le-a făcut observație să nu vorbească prostii căci sunt copii în stradă.

De acolo cei doi s-au despărțit, unul într-o direcţie şi altul în altă direcţie. Ştefan Nicolae mergând pe drum îl numea pe Șavga cu cuvinte necenzurate.

Peste aproximativ jumătate de oră, aflându-se în curtea casei părinților a auzit la domiciliul cet. Godina Elena gălăgie, adică mai multe glasuri care vorbeau tare.

A hotărât să meargă să le facă observație. Mergând la poarta cet. Godina Elena, a strigat la ultima cerându-i să se liniștească, la ce dânsa s-a adresat cu cuvinte necenzurate, dându-i de înțeles că ea se afla la ea în gospodărie şi are dreptul. Auzind cuvintele necenzurate, cu care Godină s-a adresat, Șavga s-a enervat şi a intrat în curte unde i-a aplicat două lovituri cu palma peste faţă. Ulterior, Șavga a plecat la domiciliul părinților.

Nu a cunoscut că cet. Godina Elena a apelat în acea seară la poliţie, căci avea din start să explice la poliţie pentru ce a lovit-o.

Niciodată, nu a fost în curtea domiciliului cet. Godina Elena să-i propună să întrețină careva rapoarte sexuale.
Nu cunoaște cine se mai afla în acea seară în curtea casei cet. Godina Elena la momentul când a intrat în curte, căci persoanele (presupune că erau în jur de trei persoane) care se aflau acolo se aflau în curte unde era întuneric.
Personal la acel moment pe Ştefan Nicolae nu l-a văzut şi nu a aplicat faţă de el careva violență fizică.(f.d.50-51)
Audiat în calitate de învinuit, Șavga Ion a susținut integral declarațiile date în calitate de bănuit.(f.d.70-71)

5. *Victima Godina Elena a declarat, în cadrul ședinței de judecată*, că îl cunoaște pe Șavga Ion, aceștia fiind anterior vecini. La data de 10.06.2023, în jurul orelor 10:00–11:00, aceasta s-a deplasat împreună cu fiica sa la magazinul din satul Cioburciu. În drum spre magazin, s-au întâlnit cu Șavga Ion, care i-a comunicat că în aceeași seară va trece pe la ea pentru a vedea ce se întâmplă.

În jurul orei 01:00, Șavga Ion a început să strige la ușa locuinței victimei. La acel moment, în vizită se afla Ștefan Nicolae, care a ieșit afară, iar Șavga Ion i-a cerut acestuia să o cheme pe Godina Elena. În acea seară, în gospodăria victimei nu era gălăgie.
Ulterior, victima a ieșit afară și i-a cerut lui Șavga Ion să plece acasă la soția și copiii săi. În momentul în care i-a adresat aceste cuvinte, acesta a apucat-o de mână și a încercat să o tragă în ogradă. Victima a încercat să se retragă, însă Șavga Ion i-a aplicat două lovituri în zona feței, provocându-i sângerare. Observând sângele, acesta a început să o tragă de păr peste prag, spunându-i să meargă cu el după casă, fără a preciza scopul exact.
Victima striga la el să-i dea pace, iar el îi spunea „de ce pe soțul tău l-ai schimbat, dar cu mine nu vei vrea să te culci?”, el i-a dat drumul și a plecat. După ce Șavga a plecat ea a intrat în casă, iar Nicolae a ajutat-o să se spele de sânge.
Menționează victima că, Șavga Ion nu a încercat să pună mâna în zone intime, dar cînd a chemat-o după casă, ea a înțeles că el intenționează să aibă relații sexuale cu ea.
Cînd Ștefan Nicolae a încercat să intervină, Șavga Ion i-a zis „Dacă ieși, te bat și pe tine”.
Consideră că scopul lui Șavga Ion a fost să întrețină cu ea relații sexuale. Anterior, cu inculpatul n-au fost în conflict. Relații de concubinaj cu el nu a avut. Cu părinții lui Ion Șavga nu a avut careva conflicte.
A concretizat că, deodată o trăgea de bluză spre el, cu scopul de a o dezbrăca, apoi o trăgea de păr, dar n-a dezbrăcat-o. Anterior Șavga Ion nu i-a propus să întrețină relații sexuale, doar în acea seară. După acel caz ea s-a simțit înjosită. Careva pretenții de ordin material/moral nu are.

6. *Fiind audiat în ședința de judecată martorul Habravan Serghei, a declarat că*, pe Șavga Ion îl cunoaște ca locuitor al s. Cioburciu, iar pe Godina Elena ca fostă locuitoare a s. Cioburciu.

La data de 10.06.2023, a fost o chemare la 112 de la Godina Elena. Cunoaște cazul deoarece el personal a examinat plângerea. Godina Elena a depus plângere pe faptul că, Șavga Ion i-a propus să întrețină cu ea raport sexual la care ea a refuzat. Din discuții cu Godina Elena, ultima a comunicat că acela a fost unicul conflict care l-a avut cu Șavga Ion.

A mai comunicat că Godina Elena vine dintr-o familie social vulnerabilă. În familia lui Godina Elena au mai fost acte de violență. Anterior i-au fost luați trei copii din familie și plasați la centru. De la vecinii ei n-au fost înregistrate plîngeri pe faptul că în gospodărie se aude gălăgie.
Șavga Ion anterior a fost vizat în mai multe dosare penale. Cu vecinii se află în relații diferite cu unii mai bune cu alții mai puțin bune.

7. *Fiind audiat în ședința de judecată martorul Ștefan Nicolae, a declarat că,* Șavga Ion și Godina Elena îi sunt cunoscuți, cu Șavga Ion sunt în relații ostile, cu Godina Elena sunt în relații bune. În una din zile, data nu ține minte, Godina Elena l-a chemat să-i ducă o sticlă cu apă. În jurul orei 00:00 i-a dus apa și stăteau la vorbă. Elena l-a trimis să vadă ce se aude la poartă. Cînd a deschis ușa de la casă, Șavga Ion l-a împins înapoi, atunci Elena s-a apropiat și Șavga Ion a tras-o afară, însă el s-a întors înapoi în casă la copii. În casă s-a aflat aproape o oră timp în care Elena era afară împreună cu Ion. Se auzea gălăgie, Elena stiga, însă el nu ieșea afară că avea frică. Cînd Elena a intrat în casă avea în mână mult păr, era speriată și plîngea, hainele nu erau rupte, i-a spus că a fost bătută, dar motivul nu i-a zis. După aceia Elena a sunat la poliție.
8. Deși inculpatul nu a recunoscut vinovăția sa de cele imputate, vina acestuia se mai dovedește și prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, cercetate în ședința de judecată și anume:

- raportul de constatare nr. 35 din 20 martie 2024, întocmit de către psihologul, Tabără Ana din cadrul Instituției Publice Centrul Maternal "Pro Familia", în care s-a menționat că, în cadrul evaluării Elena Godină a relatat cazul de hărțuire sexuală asupra sa comis de către Ion Șavga. Starea psihologică curentă fiind stabilită ca prezintă manifestări ale stresului post-traumatic declanșate în rezultatul experienței traumatice trăite în situația actelor de violență psihologică, fizică și sexuală. Starea psiho-emoțională este instabilă prin acuze de neliniște interioară, frică, (f.d.82-84);
- raportul de constatare nr. 202330P0099, din data 12 iunie 2023, potrivit căruia, la cet. Elena Godina, a.n. *****, s-au constatat: echimoză în jurul ochiului stâng, revărsări sangvine în mucoasa buzei inferioare stânga, care au fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice prin mecanism de lovire a unor obiecte dur, contondente, cu suprafața de interacțiune limitată, și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. (f.d.11-12)

Aprecierea instanței:

9. În corespundere cu art.93 alin.(1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
10. În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) CPP: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective".

11. În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
12. Studiind şi analizînd probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, atît din partea acuzării cît şi din partea apărării, apreciindu-le din punct de vedere a pertinenței, concludentei, utilităţii şi veridicității lor, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, instanţa de judecată consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedită, în afara unor dubii rezonabile că, Șavga Ion, a săvârșit faptele prejudiciabile, în circumstanțele expuse mai sus, iar acțiunile acestuia, instanța le încadrează juridic în baza art.173 alin.(1) Cod penal conform indicilor calificativi: hărţuirea sexuală, adică pretinderea unui act sexual prin comportamentul fizic, verbal, dacă prin aceasta se creează o atmosferă neplăcută, ostilă, degradantă, umilitoare, discriminatorie sau insultătoare pentru victimă, săvârșită prin amenințare, cu condiția că fapta nu întrunește elementele violului sau ale acțiunilor cu caracter sexual neconsimțite.
13. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
14. La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.
15. *Obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzută de art. 173 Cod penal are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl constituie relaţiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală sau libertatea sexuală a persoanei; *obiectul juridic secundar* îl formează relaţiile sociale cu privire la libertatea psihică, integritatea corporală sau sănătatea persoanei.
16. În ipoteza în care se creează o atmosferă degradantă, umilitoare sau insultătoare pentru victimă, în plan secundar se aduce atingere, de asemenea, relaţiilor sociale cu privire la onoarea (cinstea) şi demnitatea persoanei.
17. Infracţiunea de hărţuire sexuală are *obiect material* în acele cazuri când acțiunea principală din cadrul faptei prejudiciabile analizate se realizează în formă fizică (de exemplu, pe calea mângâierilor, îmbrăţişărilor, ciupiturilor, palmelor „amicale”, strângerilor uşoare de diferite părți ale corpului, săruturilor „prietenești”, îmbrâncelilor etc.)”. În astfel de cazuri, corpul victimei reprezintă obiectul material al infracțiunii prevăzută de art. 173 Cod penal.

18. Astfel la caz, instanța de judecată atestă că, obiectul material îl reprezintă corpul victimei Godina Elena**,** asupra căruia s-au exercitat loviturile și tragerea de păr, în scopul de a o determina la întreținerea raportului sexual.
19. Victimă a infracțiunii prevăzută la art. 173 Cod penal, poate fi persoana de sex feminin sau persoana de sex masculin. Aceasta are fie o altă apartenenţă sexuală faţă de subiectul infracţiunii, fie aceeași apartenență sexuală cu subiectul infracţiunii.
20. *Latura obiectivă* a infracţiunii prevăzută de art. 173 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă alcătuită din două componente: 1) acţiunea principală și 2) acţiunea adiacentă.
21. În ceea ce privește acțiunea principală, aceasta îndeplinește următoarele două condiții: 1) constă în pretinderea de la victimă a unui act sexual sau a unei acțiuni cu caracter sexual prin comportament fizic, verbal sau nonverbal; 2) creează pentru victimă o atmosferă neplăcută, ostilă, degradantă, umilitoare, discriminatorie sau insultătoare.
22. Manifestarea comportamentului verbal în contextul hărțuirii sexuale se poate exprima în: diverse demersuri făcute victimei, sub formă de propuneri, avansuri, aluzii, solicitări etc.
23. Scopul special al infracțiunii examinate se exprimă în determinarea victimei să întrețină un act sexual sau o acțiune cu caracter sexual. Pretinderea de la victimă a unui act sexual sau a unei acțiuni cu caracter sexual presupune cererea, revendicarea, solicitarea adresată victimei ca aceasta să întrețină un act sexual sau o acțiune cu caracter sexual.
24. Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constat că inculpatul, Șavga Ion, a pretins un act sexual de la victima, Godina Elena, or din declarațiile acesteia, inculpatul a început să o tragă de păr și se adresa cu cuvintele „de ce pe soțul tău l-ai schimbat dar cu mine nu vreai să te culci”, în timp ce o trăgea de păr de cîteva ori i-a zis că vrea să întrețină relații sexuale cu ea, prin ce victima a înțeles că acesta pretinde la acțiuni cu caracter sexual.
25. Infracțiunea prevăzută de art. 173 Cod penal, este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii unui act sexual sau a unei acțiuni cu caracter sexual prin comportamentul fizic, verbal sau nonverbal, dacă prin aceasta se creează o atmosferă neplăcută, ostilă, degradantă, umilitoare, discriminatorie sau insultătoare pentru victimă, săvârșite profitând de starea de dependență a victimei sau prin amenințare. La calificare, nu contează dacă făptuitorul a reușit sau nu să realizeze actul sexual pretins ori acțiunea cu caracter sexual pretinsă. O astfel de circumstanță poate fi luată în considerare la individualizarea pedepsei.
26. *Latura subiectivă* a infracţiunii de hărţuire sexuală se caracterizează prin intenţie directă. Privită prin prisma alin. (1) și (2) art. 132^2 Cod penal, sintagma „pretinderea unui act sexual sau a unei alte acțiuni cu caracter sexual” (utilizată în art. 173 Cod penal) denotă că săvârșirea infracțiunii de hărțuire sexuală este determinată de obținerea de către făptuitor a unei satisfacții sexuale.
27. În consecință, motivul special obligatoriu al infracțiunii prevăzută de art. 173 Cod penal, se exprimă în năzuința de obținere a unei satisfacţii sexuale. În lipsa acestui motiv nu poate fi aplicat art. 173 Cod penal. Alte motive (de exemplu: răzbunare;

motivele de prejudecată etc.) pot eventual doar să însoțească năzuința de obținere a unei satisfacții sexuale.

28. Scopul infracțiunii prevăzută de art. 173 Cod penal este unul special, şi anume: scopul de a determina victima să întrețină un act sexual sau o acțiune cu caracter sexual. În lipsa acestui scop nu poate fi aplicat art. 173 Cod penal.
29. În art. 173 Cod penal noţiunea „act sexual" are înțelesul stabilit în alin. (1) art. 132^2 Cod penal. În art. 173 Cod penal prin „altă acțiune cu caracter sexual" se are în vedere acțiunea cu caracter sexual în sensul alin. (2) art. 132^2 Cod penal.
30. Astfel în speță, inculpatul, Șavga Ion, a acționat cu intenția directă de a o obține o satisfacție sexuală de la victima Godina Elena, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor".

Scopul fiind: Determinarea victimei la întreținerea unui act sexual nedorit. Acesta este un element esențial care califică acțiunile violente ca fiind de natură sexuală (hărțuire), nu simple acte de huliganism sau vătămare.

31. *Subiectului infracţiunii*, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii faptei a atins vârsta de 16 ani. Subiect poate fi persoana de sex feminin sau persoana de sex masculin. Acesta are fie o altă apartenență sexuală faţă de victima infracţiunii, fie aceeaşi apartenenţă sexuală cu victima infracţiunii. Nu este necesar ca subiectul să aibă o calitate specială.
32. Astfel că în ședința de judecată s-a constat că Șavga Ion, la data de 10.06.2023, când a fost comisă infracțiunea, avea vîrsta de 38 ani, fiind persoana responsabilă și își dădea seama de acțiunile sale.
33. Analizând probele din dosar examinate în şedinţa de judecată, toate circumstanțele cauzei, instanța consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii a fost dovedită integral.
34. Totodată, instanța de judecată, desconsideră argumentele invocate de partea apărării cu referire la insuficiența probelor prezentate de partea acuzării, or, toate probele anexate la materialele dosarului și reiterate supra confirmă pe deplin vinovăția inculpatului, acțiunile acestuia fiind corect încadrate de către organul de urmărire penală, iar poziția apărării fiind una declarativă, având doar scopul de apărare și n-a fost confirmată în instanță prin nici o probă.
35. Argumentul apărării privind „lipsa probelor materiale ale vinovăției" este infirmat de Raportul de constatare nr. 202330P0099 din 12 iunie 2023. Instanța reține că leziunile constatate pe corpul victimei Godina Elena — respectiv *echimoza în jurul ochiului stâng* și *revărsările sangvine în mucoasa buzei inferioare* — nu sunt simple incidente fortuite, ci rezultatul direct al unei acțiuni traumatice prin mecanism de lovire, astfel că proba dată vine în susținerea declarațiilor victimei.
36. Este de menționat că, acțiunea de a „trage victima de păr în spatele casei" imediat după aplicarea loviturilor faciale demonstrează o continuitate infracțională și un plan bine determinat. Mutarea victimei într-un spațiu mai puțin vizibil („în spatele casei") relevă dorința inculpatului de a eluda intervenția terților și de a-și asigura condițiile necesare pentru satisfacerea impulsului sexual. Solicitările verbale de a întreține un

act sexual, suprapuse peste actele de violență, exclud orice formă de imprudență. Inculpatul a prevăzut rezultatul socialmente periculos (lezarea demnității și integrității victimei) și a urmărit în mod conștient producerea acestuia (intenție directă).

37. Totodată instanța reține că prin raportul de constatare nr. 35 din 20 martie 2024, se demonstrează trauma psihică a victimei, Godina Elena, or, raportul confirmă crearea unei „atmosfere degradante și umilitoare", probă care demonstrează că acțiunile lui Șavga Ion, au depășit pragul unei simple altercații, intrând în sfera infracțiunilor contra libertății sexuale, unde „umilirea" este un element constitutiv al hărțuirii și agresiunii.
38. Prin urmare, probele administrate formează un probatoriu cert și coerent, care demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Șavga Ion sub aspectul laturii obiective și subiective.
39. Prin urmare, analizînd totalitatea probelor prezentate, apreciate din punct de vedere a pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu – din punct de vedere a coroborării lor, instanţa de judecată constată în afara oricăror dubii rezonabile că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Șavga Ion, a comis infracțiunea prevăzută la art.173 alin.(1) Codul penal.
40. Conform art.7 Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
41. Conform art.75 alin.(1) Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale.
42. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.
43. Conform art.61 alin.(2) Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.
44. În conformitate cu art. 76 Codul penal, circumstanţe atenuante nu au fost constatate
45. În conformitate cu art.77 Codul Penal, careva circumstanţe agravante instanța de judecată nu a stabilit.
46. Analizând personalitatea inculpatului, instanța de judecată constată că, inculpatul, conform revindecării anterior a fost judecat (f.d.32-34) potrivit datelor indicate în

cazierul contravențional se atestă faptul că inculpatul a comis mai multe contravenții. (f.d.35-36); la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află.(f.d.45-46)

47. Astfel, găsindu-l vinovat pe inculpatul Șavga Ion de săvîrşirea infracțiunii incriminate, soluţionînd chestiunea cu privire la tipul şi mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată reține prin prisma art.7, 61, 75-78 Cod penal, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei că, pedeapsa trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă.
48. Totodată la caz este de menționat faptul că conform art. 16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. art.173 al.(1) Cod penal, imputată lui Șavga Ion, este ușoară care se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 180 de ore, sau cu închisoare pînă la 2 ani.
49. Astfel, soluționând chestiunea dacă inculpatului, Șavga Ion urmează a-i fi aplicată pedeapsa penală pentru fapta prejudiciabilă comisă, instanța constată următoarele.
50. Potrivit art. 332 alin. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
51. Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare.
52. Potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.
53. Totodată este de menționat că, deși art.60 al Codului Penal, a suferit modificări prin Legea Nr. 136 din 06-06-2024, pentru modificarea Codului penal și a Codului contravențional, în vigoare din 07.06.2024, art.IV al Legii enunțate, stipulează că, (2) În cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
54. Reieșind din normele de drept enunțate, precum şi din considerentele că inculpatul Șavga Ion la data de 10.06.2023 a săvîrșit o infracțiune ușoară prevăzută de art. 173 al.(1) Cod penal, iar din momentul săvârșirii infracţiunii au expirat 2 ani, instanţa de judecată va înceta procesului penal liberându-l pe inculpatul Șavga Ion de răspundere penală din motivul expirării termenului de tragere a persoanei la răspundere penală.
55. Conform art. 340, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Șavga Ion se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.173 alin.(1) Cod penal.

Se încetează procesul penal în privinţa lui Șavga Ion învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 173 alin.(1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu