C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1767/2024 Judecătoria Orhei sediul Rezina

Judecător: Ivan Parii

D E C I Z I E
În numele Legii

06 februarie 2025 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curții de apel Nord,

În componența:
Președintele de complet: Ion Talpa
Judecătorii: Oxana Mironov și Ghenadie Liulca

a judecat în ordine de recurs, recursul condamnatului Balan Valeriu declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 08 februarie 2023, privind respingerea cererii condamnatului Balan Valeriu cu privire la aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX de la proclamarea indepentenței RM, nr.243 din 24.12.2021,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

La 23.09.2022, în cadrul Judecătoriei Orhei sediul Rezina, a parvenit spre examinare, cererea condamnatului Balan Valeriu, privind aplicarea prevederilor Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 iulie 2021, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea condamnatului Balan Valeriu cu privire la aplicarea în privinţa sa a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 210 din 29 iulie 2016.

Nefiind de acord cu încheierea dată, recurs a declarat condamnatul Balan Valeriu prin care solicită casarea încheierii atacate şi pronunţarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea privind aplicarea actului de amnistie în privinţa ultimului, în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 210 din 29.07.2016.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2022 s-a dispus recursul condamnatului Balan Valeriu, casată încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 06 iulie 2021, privindu-l pe Balan Valeriu și trimisă cauza la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată .

Fiind investită cu o nouă examinare a cauzei în fond, prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 08 februarie 2023 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea condamnatului Balan Valeriu cu privire la aplicarea Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În temeiul și în ordinea prevăzută de art. art. 439, 444 Cod pr. penală soluția judiciară a fost atacată cu recurs de către condamnat care, exprimându-și dezacordul cu încheierea instanței, solicitând astfel admiterea cererii sale cu privire la aplicarea prevederilor legii cu privire la amnistie.

La 26 decembrie 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de pr. penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă în termen

rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de pr.penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 08 februarie 2023, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibil examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

Verificând argumentele invocate de recurent în raport cu materialele prezentate instanței de recurs, Colegiul considerând depunerea recursului în cadrul termenului legal de atac și va dispune respingerea lui ca fiind nefondat, păstrând fără modificări încheierea atacată.

De drept, concluzia Colegiul se întemeiază pe dispozițiile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod pr. penală, potrivit căror judecând recursul, instanța ... *respinge recursul, păstrând neschimbată hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

În fapt, Colegiul reține caracterul fondat și argumentat al soluției judiciare de respingere a cererii condamnatului Balan Valeriu ca fiind neîntemeiată, dat fiind neîntrunirea condițiilor de aplicare a actului de clemență statuate la art.1 alin.(1) al Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM. Or, potrivit acesteia, amnistia poate fi aplicată persoanelor condamnate *în cazul întrunirii cumulative a următoarelor condiții: caracteristica pozitivă pe parcursul executării pedepsei și prezența riscului de recidivă mediu sau redus*, dacă persoana cade sub incidența prevederilor art.2-5,7,8 al legii nominalizate.

În raport cu circumstanțele de fapt ce caracterizează personalitatea condamnatului Balan Valeriu fiind stabilit că ultimul nu întrunește condițiile de aplicare a amnistiei enunțate mai sus, or, la evaluarea riscului de recidivă i-a fost atribuit *calificativul "ridicat"* (f.d. 77), dedus în baza următorilor factori criminogeni: *manifestări antisociale care au un grad de periculozitate și gravitate din punctul de vedere al consecințelor comportamentului deviant; imaturitate afectivă, revenirea la acțiuni antisociale; similaritatea infracțiunilor; viteza infracțiunilor în creștere; lipsa studiilor de specialitate; iraționalizarea și conștientizarea acțiunilor sale fiind în detenție; dificultăți de relaționarea; nu a participat la nici un program; nu a prezentat interes spre încadrarea în câmpul muncii din cadrul penitenciarului; sancțiuni disciplinare, toleranță scăzută la frustrare, labilitate emoțională; nu recunoaște vina*;

Din prevederile normei citate supra reiese că, pentru a beneficia de aplicarea prevederilor art.7 din Legea cu privire la amnistie nr.243 din 24.12.2021, în sarcina condamnatului urmează să fie reținute o serie de condiții, care urmează a fi întrunite și anume: *să fie caracterizat pozitiv pe parcursul executării pedepsei şi evaluat psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus*; respectiv potrivit extrasului din procesul-verbal nr.8 al ședinței Comisiei speciale a Penitenciarului nr.17 Rezina din 06.05.2022, s-a decis că Balan Valeriu *se caracterizează negativ*. (f.d.73).

Prin urmare, Colegiul penal constată că Comisia specială a Penitenciarului nr.17 Rezina, corect a respins cererea condamnatului Balan Valeriu în expedierea materialelor în instanța de judecată privind aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr.243 din 24.12.2021.

Astfel, Colegiul penal reține că, instanța de fond just a reținut că, pe lângă reținerea în sarcina celui din urmă a caracteristicii negative, este prezent inclusiv și riscul de recidivă în privința ultimului ca fiind ridicat, astfel în privința acestuia fiind inaplicabile prevederile art.7

din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr.243 din 24.12.2021.

Subsecvent, Colegiul penal notează că odată fiind constatată prin prisma art. 469 alin. (1) pct. 15) Cod pr. penală chestiunea privind inaplicabilitatea amnistiei față de Balan Valeriu, aceasta nu mai poate fi cerută pentru aplicare în mod repetat în situația în care aspectele de fapt pentru care s-a refuzat aplicarea ei au rămas aceleași.

Efectuând controlul în ordine de recurs asupra actului jurisdicțional contestat, Colegiul nu a identificat încălcări la aplicarea normelor de drept, fiind stabilit în mod cert neîntrunirea de către condamnatul Balan Valeriu a condițiilor prevăzute la art.1 alin.(1) al Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia.

Raportând circumstanțele date la materialele cauzei, instanța de recurs ajunge la concluzia, că argumentele invocate în recursul declarat sunt nefondate, iar soluția instanței de fond este corectă, fapt pentru ce nu este necesar de a interveni într-o soluție legală și întemeiată, din care motive recursul declarat în interesele Balan Valeriu urmează a fi respins.

Subsecvent, Colegiul penal menționează, că la această etapă de examinare a cauzei, instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanța ierarhic inferioară, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor de fond.

Astfel, constatând motivarea instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudența CEDO în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, potrivit căreia, instanțele naționale deși au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanța internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În atare situație, Colegiul penal ţine să menţioneze că potrivit jurisprudenţei CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speţă nu sunt pe măsură să desființeze încheierea judecătorul de instrucție, urmând a fi pusă la adăpost de orce critică.

Respectiv, în temeiul celor supra citate, Colegiul conchide caracterul corect al soluției judiciare de respingere ca neîntemeiată a cererii condamnatului privind aplicarea legii amnistiei, dat fiind neîntrunirea condițiilor stipulate exhaustiv de lege.

În corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod pr. penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul condamnatului Balan Valeriu declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 08 februarie 2023, privind respingerea cererii condamnatului Balan Valeriu cu privire la aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX de la proclamarea indepentenței RM, nr.243 din 24.12.2021, se consideră depus în termen și se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului **Ion Talpa**
Judecători: **Oxana Mironov**
Ghenadie Liulca