Dosarul nr.21rji-516/26 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
1-26016171-02-21rji-11052026 Judecător: Mihail Osadcii

D E C I Z I E
În numele Legii

03 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa :
Președintele completului de judecată,
Judecătorul: Igor CHIROȘCA
Judecătorii: Andrei MOCANU și Adrian CLEVADA

A examinat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de către condamnatul Dascal Vladislav, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 aprilie 2026, prin care a fost respinsă petiția condamnatului Dascal Vladislav.

Procedura de citare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

c o n s t a t ă :

1. La 10 februarie 2026, condamnatul Dascal Vladislav ***** a depus o petiție în care indică că a fost condamnat pe nedrept. Solicitând reducerea din pedeapsă perioada în care a fost sub monitorizare și măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 aprilie 2026, s-a declarat inadmisibilă petiția depusă de către Dascal Vladislav *****.

3. Nefiind de acord cu încheierea, condamnatul Dascal Vladislav a declarat recurs în termen, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 aprilie 2026 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă petiția în care indică că a fost condamnat pe nedrept.

4. Cu referire la procedura de judecare a cauzei, Colegiul penal menționează că, prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) în vigoare din 22.08.2023 au fost operate modificări la art. 437-449 Cod de procedură penală.

5. Potrivit noilor modificări operate la art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

6. Respectând art. 447 alin. alin. (1), (2) Cod de procedură penală, cât și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursurilor şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, *însă, până la data examinării recursului, în adresa instanței de recurs nu a fost depusă vreo referință asupra recursului declarat*.

7. ***Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate și cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerațiuni:***

8. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

9. Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

10. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

11. În conformitate cu prevederile art. 41 Cod procedură penală, judecătorul de instrucție asigură controlul judecătoresc în cursul urmăririi penale prin: 1) dispunerea, înlocuirea, încetarea sau revocarea arestării preventive şi a arestării la domiciliu; 2) dispunerea liberării provizorii a persoanei reținute sau arestate, revocarea ei, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport; 3) autorizarea efectuării percheziției, examinării corporale, punerii sub sechestru a bunurilor, ridicării de obiecte ce conțin secret de stat, comercial, bancar, a exhumării cadavrului; 4) dispunerea internării persoanei în instituție medicală; 5) autorizarea interceptării comunicărilor, reținerii, cercetării, predării, percheziționării sau ridicării trimiterilor poştale, înregistrării de imagini; 6) audierea martorilor în condițiile art.109, 110 şi 110^1; 6^1) examinarea cererilor privind accelerarea urmăririi penale; 6^2) autorizarea, la demersul procurorului, a efectuării măsurilor speciale de investigații, date prin lege în competența sa; 6^3) examinarea contestațiilor depuse de către părțile în proces privind acțiunile procurorului ierarhic superior; 6^4) examinarea excluderii din hotărîre a unor capete de învinuire dacă persoana condamnată a fost extrădată; 7) efectuarea altor acțiuni procesuale prevăzute de prezentul cod.

12. În conformitate cu art. 469 Cod procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: 1) liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal); 2) înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă (art.92 din Codul penal); 3) liberarea de la executarea pedepsei penale a persoanelor grav bolnave (art.95 din Codul penal); 4) amînarea executării pedepsei pentru femeile gravide şi persoanele care au copii în vîrstă de pînă la 8 ani (art.96 din Codul penal), anularea amînării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate; 5) reabilitarea judecătorească (art.112 din Codul penal); 6) schimbarea categoriei penitenciarului (art.72 din Codul penal); 7) înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare (art.64 din Codul penal); 8) înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare (art.67 din Codul penal); 9) anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 şi 91 din Codul penal); 10) căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa; 11) executarea sentinței în cazul existenței altor hotărîri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărîri; 12) computarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea hotărîrii de condamnare; 13) prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrîngere cu caracter medical alienaților (art.101 din Codul penal); 13^1) internarea forțată într-o instituție ftiziopneumologică (art.96^1 din Codul penal); 14) liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art.10 şi 10^1 din Codul penal), precum şi excluderii din hotărîrea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată; 15) liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare); 16) liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripție ale executării sentinței de condamnare (art.97 din

Codul penal); 17) explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor; 17[1]) constatarea condițiilor de detenție a condamnaților;18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați. (2) Chestiunile privind executarea hotărîrii judecătorești referitor la acțiunea civilă şi alte chestiuni patrimoniale se soluționează conform dispozițiilor legislației de executare privind executarea documentelor cu caracter civil.

13. În fapt, la 10 februarie 2026, condamnatul Dascal Vladislav ***** a depus o petiție în care indică că a fost condamnat pe nedrept. Solicitând reducerea din pedeapsă perioada în care a fost sub monitorizare și măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

14. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 aprilie 2026, s-a declarat inadmisibilă petiția depusă de către Dascal Vladislav *****.

15. Instanța de recurs reține că prima instanță a apreciat în mod corect caracterul inadmisibil al cererii formulate de condamnatul Dascal Vladislav *****, întrucât aceasta nu se încadrează în categoriile de chestiuni pe care instanța le poate soluționa în faza executării hotărârii judecătorești.

16. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 469 Cod de procedură penală, competența instanței în procedura executării pedepsei este strict determinată de lege și privește exclusiv situațiile expres prevăzute, precum liberarea condiționată înainte de termen, înlocuirea pedepsei, computarea arestării preventive sau a arestului la domiciliu atunci când aceasta nu a fost soluționată prin hotărârea de condamnare, precum și alte incidente de executare prevăzute în mod expres de legislația procesual penală.

17. În speță, condamnatul a solicitat reducerea duratei pedepsei prin includerea perioadei în care s-a aflat sub monitorizare electronică și sub măsura preventivă a obligării de a nu părăsi țara, invocând totodată că a fost condamnat pe nedrept. O asemenea solicitare nu se regăsește printre incidentele de executare reglementate de art. 469 și următoarele din Codul de procedură penală și, prin urmare, nu poate fi examinată în cadrul acestei proceduri speciale.

18. În aceste condiții, instanța de recurs constată că instanța de fond a aplicat corect dispozițiile legale incidente și a concluzionat întemeiat că cererea condamnatului este inadmisibilă, întrucât depășește limitele competenței conferite instanței în faza executării hotărârii de condamnare. Prin urmare, soluția de declarare a inadmisibilității petiției este legală și pe deplin justificată.

19. În atare circumstanțe Colegiul reține că, judecătorul de instrucție a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO *Garcia Ruis versus Spania).*

20. De asemenea Colegiul penal reține că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 Cod procedură penală pentru atacare a hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii în cauză.

21. În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 473[1] alin. (1), (2) Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul condamnatului Dascal Vladislav, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 aprilie 2026, prin care a fost respinsă petiția condamnatului Dascal Vladislav, și menține această încheiere fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului
Judecătorul ***Igor CHIROȘCA***

Judecătorul ***Andrei MOCANU***

Judecătorul ***Adrian CLEVADA***