Dosarul nr. 5r-4015/2023
4-24080189-12-5r-25062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefier - Alexandra Bargan

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de **SRL „BM TECHNOTRADE”** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DPN01 000826 din 25.06.2024 emisă de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor în cauza contravențională prevăzută de art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional –

a c o n s t a t a t:

1. La 21.05.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Russu Sergiu a emis în privința **SRL „BM TECHNOTRADE”** procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01 000915 în baza art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional, potrivit căruia „*La data de 06.03.2024 ora 00:00, a încălcat regulile privind protecția consumatorilor prin nesoluționarea reclamației cet. Costanda Valerii în termenele stabilite de lege”.*
2. Astfel, la 25.06.2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Dărănuță Sergiu, a emis în privința **SRL „BM TECHNOTRADE”** decizia de sancționare seria/nr. DPN01 000826 în baza art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.
3. La 09.07.2024, **SRL „BM TECHNOTRADE”,** a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DPN01 000826 din 25.06.2024 emisă de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor în cauza contravențională prevăzută de art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional.
4. În motivarea contestației **SRL „BM TECHNOTRADE”** a indicat că agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția.
5. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.
6. **În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator – Gorea Elena,** a solicitat respingerea contestației și a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare emisă în privința SRL „BM TECHNOTRADE”, or ultimul nu a soluționat reclamația consumatorului în termen de 14 zile, fapt confirmat prin numărul trimiterii

poștale care demonstrează că SRL „BM TECHNOTRADE” a prezentat răspuns spre expediere la data de 12.03.2024 peste termenele de 14 zile prevăzute de lege.

7. **În ședința de judecată agentul constatator Russu Sergiu, reprezentantul SRL „BM TECHNOTRADE” – Denis Ciornei și avocatul Grossu Octavian,** nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată (f.d. 134-136), nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
8. ***Audiind participantul la proces și examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele***.
9. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația/recursul judecat, este depus în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiind respectate pe deplin.
10. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
11. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
12. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
13. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
14. În speță s-a constatat că, la 21.05.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Russu Sergiu a emis în privința **SRL „BM TECHNOTRADE”** procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01 000915 în baza art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional, potrivit căruia „*La data de 06.03.2024 ora 00:00, a încălcat regulile privind protecția consumatorilor prin nesoluționarea reclamației cet. Costanda Valerii în termenele stabilite de lege”.*
15. Astfel, la 25.06.2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Dărănuță Sergiu, a emis în privința **SRL „BM TECHNOTRADE”** decizia de sancționare seria/nr. DPN01 000826 în baza art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită o

sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

16. Prin art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul Contravențional, se impune răspunderea pentru încălcarea regulilor privind protecţia consumatorilor prin: a) neînregistrarea de către vânzător, prestator a reclamaţiei consumatorului, nesoluţionarea reclamaţiei în termenele stabilite de lege, acțiune ce se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.
17. Analizând normele invocate instanța de judecată constatată că dispozițiile legale în ce privește aplicarea sancțiunii au fost respectate de agentul constatator, în parte ce privește cuantumul minim şi maxim al amenzii.
18. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.* IPN01 000915 *din 21.05.2024,* prin care s-a constatat că, SRL „BM TECHNOTRADE" la data de 06.03.2024 ora 00:00, a încălcat regulile privind protecția consumatorilor prin nesoluționarea reclamației cet. Costanda Valerii în termenele stabilite de lege (f.d.37);
- *copia reclamației nr. 416-C din 18.04.2024,* potrivit căruia cet. Costanda Valerii s-a adresat cu o reclamație către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor privind calitatea produsului în termenul de garanție, și anume a aparatului de cafea – Expresor Jura ENA4 procurat la 16.04.2022 de pe internet magazin "Bomba" (f.d. 41);
- *cererea cet. Costanda Valerii din 20.02.2024 cu anexe,* prin care informează persoana juridică SRL „BM TECHNOTRADE" referitor la neconformitatea produsului procurat la 16.04.2022 și solicită returnarea banilor sau schimbarea aparatului de cafea (f.d. 43-46);
- *cererea repetată a cet. Costanda Valerii din 15.04.2024 cu anexe,* prin care informează persoana juridică SRL „BM TECHNOTRADE" referitor la neconformitatea produsului procurat la 16.04.2022 și solicită soluționarea problemei pe cale amiabilă (f.d. 47);
- *răspunsul SRL „BM TECHNOTRADE" nr. 03-04.B02/2024 din 04.03.2024,* potrivit căruia persoana juridică s-a expus asupra cererii cet. Costanda Valerii privind deficiențele produsului, informând totodată despre necesitatea efectuării expertizei (f.d. 48);
- *copia plicului de expediere a răspunsului nr. 03-04.B02/2024 din 04.03.2024 de către SRL „BM TECHNOTRADE"*, potrivit căruia răspunsul indicat a fost expediat în adresa cet. Costanda Valerii la data de 12.03.2024 (f.d. 49-50);
- *răspunsul SRL „BM TECHNOTRADE" nr. 04-15.3B02/2024 din 02.04.2024,* potrivit căruia persoana juridică informează despre detaliile efectuării expertizei (f.d. 61).

19. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.
20. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
21. În continuare, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, probele administrate de către agentul constatator dovedesc incontestabil vinovăția contravenientului, în comiterea

faptei incriminate. Prin urmare se reține faptul că, la etapa examinării cauzei contravenționale, de către agentul constatator au fost respectate exigențele privind examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei, pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contravenientului i-a fost respectat dreptul la un proces echitabil, drept ce derivă din prevederile art. 6 al Convenției.

22. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute.
23. În continuare, instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.
24. În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie**,** instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.
25. Normele pretinse a fi încălcate de către contravenient sunt adresate tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.
26. De menţionat că procesul-verbal de constatare şi decizia de sancţionare a contravenţiei sunt acte administrative cu caracter individual şi se bucură de prezumţia veridicităţii aplicabilă actelor administrative, în măsura în care au fost întocmite legal. După cum rezultă din analiza de mai sus procesul-verbal de constatarea contravenției și decizia de sancționare au fost întocmite cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
27. Astfel, faptele reţinute de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, întruneşte elementele constitutive ale acestor contravenţii. Contravenientul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.
28. În această ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține argumentul persoanei juridice SRL „BM TECHNOTRADE” precum că la materialele cauzei nu sunt probe, ce ar dovedi vinovăția sa în cele incriminate.
29. În ședința de judecată cu certitudine s-a stabilit că vinovăția persoanei juridice a fost dovedită prin: - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01 000915 din 21.05.2024, prin care s-a constatat că, SRL „BM TECHNOTRADE” la data de 06.03.2024 ora 00:00, a încălcat regulile privind protecția consumatorilor prin nesoluționarea reclamației cet. Costanda Valerii în termenele stabilite de lege (f.d.37); - copia reclamației nr. 416-C din 18.04.2024, potrivit căruia cet. Costanda Valerii s-a adresat cu o reclamație

către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor privind calitatea produsului în termenul de garanție, și anume a aparatului de cafea – Expresor Jura ENA4 procurat la 16.04.2022 de pe internet magazin ”Bomba” (f.d. 41); - cererea cet. Costanda Valerii din 20.02.2024 cu anexe, prin care informează persoana juridică SRL „BM TECHNOTRADE” referitor la neconformitatea produsului procurat la 16.04.2022 și solicită returnarea banilor sau schimbarea aparatului de cafea (f.d. 43-46); - cererea repetată a cet. Costanda Valerii din 15.04.2024 cu anexe, prin care informează persoana juridică SRL „BM TECHNOTRADE” referitor la neconformitatea produsului procurat la 16.04.2022 și solicită soluționarea problemei pe cale amiabilă (f.d. 47); - răspunsul SRL „BM TECHNOTRADE” nr. 03-04.B02/2024 din 04.03.2024, potrivit căruia persoana juridică s-a expus asupra cererii cet. Costanda Valerii privind deficiențele produsului, informând totodată despre necesitatea efectuării expertizei (f.d. 48); - copia plicului de expediere a răspunsului nr. 03-04.B02/2024 din 04.03.2024 de către SRL „BM TECHNOTRADE”, potrivit căruia răspunsul indicat a fost expediat în adresa cet. Costanda Valerii la data de 12.03.2024 (f.d. 49-50); - răspunsul SRL „BM TECHNOTRADE” nr. 04-15.3B02/2024 din 02.04.2024, potrivit căruia persoana juridică informează despre detaliile efectuării expertizei (f.d. 61).

30. Declarativ instanța de judecată apreciază și argumentul făptuitorului precum că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și la emiterea deciziei de sancționare agentul constatator, nu a cercetat toate circumstanțele cazului sub toate aspectele, obiectiv și multilateral, deoarece ultimul nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nu a prezentat instanței probe contrare întru combaterea celor constatate de către agentul constatator.
31. Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că persoana juridică SRL „BM TECHNOTRADE” a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act. La acest aspect se notează că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale în fond și nu pot fi anulate pe motivele formale indicate de către SRL „BM TECHNOTRADE”.
32. Totodată instanța reține că potrivit art. 25 alin. (3) al Legii nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor „Dacă vânzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamaţia consumatorului conform prevederilor art. 20 alin.(2) şi art.21 alin.(1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului şi acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vânzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce priveşte deficienţele apărute la produsul vândut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată în conformitate cu alin. (5). În acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamaţiei, vânzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hârtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale persoanei abilitate în desfăşurarea expertizelor şi, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător la persoana abilitată.”
33. Astfel instanța constată că reclamația consumatorului a fost scrisă la data de 20.02.2024, iar răspunsul SRL „BM TECHNOTRADE” chiar dacă e din data de 04.03.2024, acesta a fost expediat în ardesa consumatorului Costanda Valerii la data de 12.03.2024, fapt confirmat prin copia plicului anexat la materialele cauzei contravenționale (f.d. 49-50).

34. Având în vedere cele prezentate anterior, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată şi va menţine decizia de sancționare seria/nr. DPN01 000826 din 25.06.2024 emisă de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor în cauza contravențională prevăzută de art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional, ca fiind legală şi temeinică.
35. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448 şi art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **SRL „BM TECHNOTRADE”,** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DPN01 000826 din 25.06.2024 emisă de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor în cauza contravențională prevăzută de art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare a agentului constatator – se expediază Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor – pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru PĂUN**