Instanța de fond: Chișinău (sediul Centru) dosarul nr. 2a-1708/23
Judecător : Vasilică Tatiana 2-22159927-02-2a-05052023

DECIZIE

06 februarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chișinău

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru
Grefierul Iana Slabari

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.02.2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral,-

A CONSTATAT:

Pretenţiile reclamantului.

La 02.11.2022 ***** a depus cerere de chemare în judecată către *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii, a indicat că la data de 11.07.2016 ***** a încheiat cu***** un contract de împrumut bănesc conform căruia i-a transmis în proprietate suma de 800 euro fără careva dobîndă contractuală pentru un termen determinat.***** nu a restituit suma împrumutului primit de la ***** în termenul prevăzut de contract, din care considerente a depus cerere de chemare în instanța de judecată cu privire la încasarea sumei împrumutului acordat și a dobînzii de întîrziere calculate pentru perioada de neexecutare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 18.07.2017 s-a admis acțiunea și s-a încasat de la***** în beneficiul lui ***** a sumei de 800 euro cu titlu de

împrumut, suma de 66,65 euro cu titlu de dobînă de întîrziere calculată si suma de 831,50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În temeiul hotărârii Judecătoriei Orhei din 18.07.2017, ***** a primit titlul executoriu nr. 2-237/2017 cu privire la încasarea de la***** în beneficiul lui ***** a sumei de 800 euro cu titlu de împrumut, suma de 66,65 euro cu titlu de dobînă de întîrziere calculată și suma de 831,50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Titlu executoriu nr. 2-237/2017 din 18.07.2017 a fost depus spre executare executorului judecătoresc ***** cu sediul în or. Orhei, care a expediat debitorului o propunere cu privire la executarea benevolă a documentului executoriu, însă pînă în prezent documentul executoriu nu a fost executat.

Astfel, hotărârea judecătorească menționată nu a fost executată pe parcursul a 5 ani și 2 luni. ***** a menționat că a depus mai multe cereri în adresa executorului judecătoresc ***** în perioada anilor 2018 – 2022, prin care a solicitat întreprinderea tuturor măsurilor prevăzute de lege cu privire la executarea efectivă și urgentă a document executoriu deoarece tergiversarea neîntemeiată a executării documentului executoriu lezează grav drepturile și interesele creditorului. A indicat că executorul judecătoresc ***** nu a întreprins nimic în scopul executării hotărârii judecătorești menționate supra.

A mai relatat că în perioada 2018 - 2022 a depus cereri în adresa *****, prin care a solicitat întreprinderea mai multor acțiuni cu privire la executarea documentului executoriu, iar în răspuns *****a informat despre faptul că cererea depusă a fost expediată spre examinare către executorul judecătoresc cu cerința privind examinarea și identificarea soluțiilor relevante situației create.

A susținut că neexecutarea hotărârii Judecătoriei Orhei din 18.07.2017 a început de la data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești 18 august 2017 pînă la 01 .11.2022 (data depunerii cererii de chemare în instanța de judecată).

Prin urmare, a notat că organul de executare și executorii judecătorești după intrarea în vigoare a hotărârii judecătorești menționate supra, au întreprins acțiuni minime în scopul executării hotărârii, însă aceste acțiuni nu au dus la executarea hotărârii judecătorești.

A mai menționat că pentru neexecutarea în termen îndelungat a hotărârii judecătorești din 18.07.2017 lui ***** i s-a încălcat și i se încalcă și la moment dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 par.1 a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Totodată, a specificat că prin neexecutarea hotărârii judecătorești în perioadă de timp de la 18.08.2017 pînă la 01.11.2022 lui ***** i s-a încălcat și dreptul la protecția proprietății, garantat de articolul 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție, or, ***** în această perioadă nu a putut beneficia de bunurile sale și, astfel, dreptul

său la protecția proprietății garantat de articolul 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție a fost încălcat.

A evidențiat că pretenția sa față de debitorul***** cu privire la încasarea sumei de bani în temeiul hotărârii judecătorești din 18.07.2017 devenită irevocabilă la 18.08.2017 nefiind executată în perioada menționată constituie un „bun" în sensul articolului 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție deoarece pretenția dată a fost și este suficient de certă pentru a fi executorie.

Astfel, reclamantul a considerat că a fost lipsit ilegal de beneficiile hotărârii judecătorești din 18.07.2017 și anume prin inacțiunea executorului judecătoresc ***** care fiind investit în funcție de***** desfășoară o activitate publică de executare a hotărârilor judecătorești care nu a întreprins nimic în scopul executării hotărârii judecătorești. A susținut că prin neexecutarea hotărârii judecătorești irevocabile din 18.07.2017, reclamantului i s-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 866,65 euro și 831,50 lei.

A solicitat a constata faptul neexecutării în termen rezonabil a hotărârii judecătorești pronunțate de Judecătoria Orhei din 18.07.2017 prin care s-a hotărât a admite acțiunea lui ***** și s-a hotărât încasarea de la***** în beneficiul lui ***** a sumei de 800 euro cu titlu de împrumut, suma de 66,65 euro cu titlu de dobândă de întârziere calculată și suma de 831,50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, pentru perioada de neexecutare de la 18.08.2017 pînă la data de 01.11.2022.

Drept consecință a constatării faptului încălcării dreptului la executarea hotărârii în termen rezonabil reclamantul a solicitat cu titlu de satisfacție echitabilă pentru faptul încălcarea permanentă în perioada de la 18.08.2017 pînă la data de 01.11.2022, a dreptului la executarea în termen rezonabil a unei hotărîri judecătorești irevocabile încasarea unui prejudiciu moral în mărime de 50000 lei.

În drept, acțiunea reclamantului a fost întemeiată pe prevederile art. 1 Protocolul Adițional 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și prevederile Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti nr. 87 din 21.04.2011.

<u>Poziția instanței de fond.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.02.2023, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral, ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului.

La 15.02.2023 ***** a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 13.02.2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Respectarea termenului de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) a fost pronunțat în ședință de judecată publică la 13.02.2023 iar apelul nemotivat a fost depus la 15.02.2023, apelul motivat fiind depus la 18.05.2023, astfel se deduce că ***** a respectat termenul legal de declarare a apelului.

Argumentele părților.

Prin cererea de apel motivată, ***** a reiterat motivele de fapt şi de drept invocate în cererea de chemare în judecată, indicând că, hotărârea este neîntemeiată, deoarece instanța de fond a aplicat eronat legea și a apreciat incorect probele.

Consideră că prin neexecutarea în perioada de la 18.08.2017 pînă la 01.11.2022, adică pe parcurs a 5 ani 2 luni, a unei hotărâri judecătorești irevocabile apelantului i s-a încălcat în continuare dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 par.1 Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților fundamentale.

Prin neexecutarea acestei hotărâri judecătorești irevocabile apelantului în calitate de creditor a procedurii de executare i s-a cauzat un imens prejudiciu moral, ce constă în anumite stări de neliniște cauzate de neexecutarea o perioadă îndelungată a unei hotărâri judecătorești, el nu dispuneam anterior de anumite sume de bani, a fost nevoit să plec peste hotarele RM la muncă, cunoștea că este aplicat sechestru pe bunul imobil al debitorului, şi are o speranță că hotărârea judecătorească va fi executată de către executorul judecătoresc.

Astfel consideră că instanțele de judecată la examinarea acestei acțiuni civile urmează să se bazeze pe legislația națională adoptată în acest sens şi pe jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului obligatorie pentru instanțele naționale.

Astfel urmează să se țină cont de faptul că o definiție clară a termenului rezonabil nu există în legislație, dar anumite criterii de apreciere au fost instituite, şi anume in acest sens de a se consulta (Josan, § 18, Mazepa, § 42, Holomiov, § 137 cu referinţe).

<u>Poziţia părţilor în cadrul şedinţei de judecată.</u>

În şedinţa instanţei de apel, apelantul ***** a pledat pentru admiterea cererii de apel, în sensul formulat.

Fiind prezent, reprezentantul *****, ***** – prin procră, a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În cadrul ședinței de judecată, intervenientului accesoriu, executorul judecătoresc ***** nu s-a prezentat din motive necunoscute, deși au fost citaţi în mod legal despre data, locul şi ora şedinţei de judecată.

Respectiv, Colegiul a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părții neprezente şi a dispus examinarea cauzei în absența acestuia, prin prisma dispozițiilor 379 alin. (2) Cod de procedură civilă. Or, impedimente în acest sens, nu s-au stabilit.

<u>Aprecierea instanţei de apel</u>.

Audiind participanții la proces şi verificând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate şi circumstanţele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menţinerea hotărârii primei instanţe.

Conform art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

În accepţiunea art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi

la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În baza art. 121 din Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu niciun fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În acord cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabileşte că, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Iar norma consacrată la art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Colegiul reliefează că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (*Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43*).

Sursele de *Soft Low* - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) adoptat în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, stabileşte că o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti

şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabilii, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Colegiului judiciar, prima instanţă a ţinut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat şi legislaţia în vigoare.

Colegiul constată că, instanţa de fond a determinat corect raportul juridic dedus judecăţii, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.

Din materialele cauzei reiese că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 18.07.2017, s-a hotărât a se încasa din contul lui***** în beneficiul lui ***** datoria în mărime de 800 euro cu titlu de împrumut, 66,65 euro cu titlu de dobândă și 831,50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 19.10.201 creditorul ***** a depus cerere la executorul judecătoresc ***** cu privire la intentarea procedurii de executare și executarea documentul executoriu 2-237/2017 (f.d.86).

Prin încheierea executorului judecătoresc ***** nr. 120-497-2017 din 19.10.2017, a fost intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nr. 2- 237/2017 emis de Judecătoria Orhei la 18.07.2017 privind încasarea datoriei din contul lui***** în beneficiul lui ***** în sumă de 800 euro cu titlu de împrumut, 66,65 euro cu titlu de dobândă și 831,50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (f.d.87-88).

Prin încheierea executorului judecătoresc ***** nr.1246-2017 din 30.10.2017 a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr.2- 237/2017 emis de Judecătoria Orhei la 18 iulie 2017 (f.d.89-91).

Ulterior, din activitatea executorului s-a stabilit că prin răspunsul ***** din 07.05.2015, executorul judecătoresc a fost informat că, conform datelor din *****,***** pentru anul 2014 nu a obținut venituri (f.d.69).

Prin răspunsul ***** din 09.09.2016, executorul judecătoresc a fost informat că, conform datelor din *****,***** pentru anul 2015 nu a obținut venituri (f.d.69).

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr.25-338/2017 din 13.07.2017, a fost admis demersul executorul judecătoresc ***** și a fost anunțat în căutare debitorul***** (f.d.71-72).

Prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Orhei din 24.07.2017, executorul judecătoresc ***** a fost informată că, la data de 14.07.2017 către IGP Orhei a parvenit încheierea nr.25-338/17 privind anunțarea în căutarea lui*****, însă pe faptul dat există deja un dosar intentat cu nr.2017270051 din care considerente încheierea în cauză se va anexa la dosarul deja intentat (f.d.74).

În răspuns la interpelarea efectuată de executorul judecătoresc, ***** a informat executorul judecătoresc ***** că***** nu se află la evidență la C***** și nu beneficiază de nici un tip de prestație socială (f.d.94).

Potrivit informațiilor generate de executor pe pagina SIC „Acces Web”,***** din 19.01.2002 are înregistrat domiciliu în ***** (f.d.103).

La adresa de domiciliu a debitorului***** din ***** au fost expediate mai multe citații cu avize de recomandare care au fost restituite în adresa executorului judecătoresc ***** cu mențiunea „plecat” (f.d.100).

Prin răspunsul ASP Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, executorul judecătoresc ***** a fost informată că potrivit datelor din Registru de stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali,***** nu figurează în calitate de întreprinzător individual, fondator/asociat al unei persoane juridice înregistrate pe teritoriul RM (f.d.93).

Conform încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central nr.21-826/2017 din 18.01.2017 a fost dispusă înlocuirea pedepsei lui***** stabilită în baza sentinței Judecătoriei Orhei din 23.03.2017, aplicată sub formă de amendă, cu închisoare de 7 luni și 27 zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Subsecvent, în încheierea nominalizată a fost dispusă anunțarea în căutare a condamnatului***** (f.d.65-68).

La 21.04.2020, executorul judecătoresc ***** a fost informată de către Inspectoratul de Poliție Orhei că conform procesului-verbal de reținere din 13.04.2020, cătatul***** a fost reținut de IP Orhei în baza încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central nr.21-826/2017, prin care i-a fost stabilită pedeapsa de 7 luni și 27 zile de detenție în penitenciar de tip semiînchis, începând cu data reținerii din care considerente a informat că căutarea în baza încheierii Judecătoriei Orhei sediul central nr.25-355/2017 se încetează (f.d.73).

La 09.02.2018***** a depus către executorul judecătoresc ***** declarație prin care a informat că cunoaște despre datoria față de ***** și nu a achitat-o din motiv că nu dispune de mijloace financiare. A mai informat că cunoaște că datoria

va fi reținută din salariu și s-a obligat să nu se eschiveze continuând să își îndeplinească atribuțiile de serviciu pentru a putea efectua achitarea datoriilor. A mai indicat că cunoaște că dacă nu își va onora obligațiile va fi tras la răspundere contravențională (f.d.77).

Tot la 09.02.2018, prin procesul-verbal de constatare, executorul judecătoresc ***** împreună cu creditorul ***** deplasându-se la adresa din mun. Chișinău, str. Plugarilor 2, unde se presupunea că activează debitorul, din discuțiile cu persoanele care se aflau la adresa indicată a constat că debitorul***** nu activează în acel loc (f.d.78).

Conform încheierii executorul judecătoresc ***** nr.120-497-2017 din 09.02.2018 a fost dispusă reținerea a 50% din salariul lunar al debitorului*****, începând cu prima plată a salariului din ziua primirii prezentei încheieri până la achitarea integrală a datoriei și a cheltuielilor de executare în sumă totală de 955,31 euro + 1581,50 lei. În încheierea nominalizată, executorul judecătoresc ***** a obligat contabilul șef al SRL „Petlinis Service”, ca în termen de cel mult 3 zile de la data fixată pentru plata salariului de a transfera suma reținută la contul executorul judecătoresc ***** (f.d.81).

Potrivit extrasului din baza de date CNAM generat de executorul judecătoresc la 16 aprilie 2019, debitorul***** deținea statutul de persoană neasigurată (f.d.83).

La 11.09.2019 creditorul ***** a depus cerere către executorul judecătoresc ***** și a solicitat să fie executat documentul executoriu în conformitate cu legea (f.d.80).

La 15.10.2019***** a informat în scris executorul judecătoresc ***** că a achitat în folosul lui ***** suma de 5000 lei. A mai indicat că recunoaște despre datoria restantă și în caz că nu va executa în continuare documentul executoriu va fi tras la răspundere contravențională. A menționat că a primit certificatele pentru achitările efectuate în contul lui ***** și ***** (f.d.82).

La 06.05.2020, executorul judecătoresc ***** a expediat în adresa UNEJ un demers prin care a solicitat eliberarea informației privind locul detenției debitorului*****. În răspuns la solicitarea expediată, UNEJ la 04 iunie 2020 a informat executorul judecătoresc ***** că locul de detenție a debitorului***** este în Penitenciarul nr.17 în or. Rezina (f.d.76).

La 17.06.2020 prin încheierea executorul judecătoresc ***** nr.120-497-2017 a fost dispusă strămutarea către executorul judecătoresc ***** documentul executoriu nr.2-237/2017 din 18.07.2017 emis de Judecătoria Orhei privind încasarea datoriei în mărime de 800 euro+66,65 euro+831,50 lei de la***** în beneficiul lui *****, împreună cu copiile de pe procedura de executare nr.120-497-2017 din 19 iulie 2017.

Totodată a fost dispusă transmiterea procedurii de executare nr.120-497-2017 din 19.07.2017 în arhivă (f.d.84).

La 25.06.2020 de către executorul judecătoresc ***** a fost întocmit actul de preluare a executării documentului executoriu nr.2-237/17 din 18.07.2017 emis de Judecătoria Orhei privind încasarea de la debitorul***** deținut în*****în beneficiul creditorului ***** a datoriei în mărime de 866,65 euro și 831,50 lei (f.d.85).

La demersul executorului judecătoresc ***** privind eliberarea informației cu privire la instituția penitenciară în care se deține debitorul*****, UNEJ prin răspunsul nr.999 din 22.10.2020 a informat executorul că potrivit informației generată de SIC RPRAC în privința lui***** nu se dețin careva date (f.d.92).

La 26.10.2020 executorul judecătoresc ***** a strămutat după competență teritorială documentul executoriu în privința debitorului***** la locul de domiciliu din raionul Orhei (f.d.99).

La adresa de domiciliu din raionul *****i către debitorul***** a fost expediată somație prin intermediul căreia a fost informat că titlul executoriu nr.2-237/2017 din 18.07.2017 emis de Judecătoria Orhei privind încasarea datoriei în sumă de 800 euro +66,65 euro +831,50 lei de la***** în beneficiul lui ***** se află în procedura executorului judecătoresc ***** (f.d.107).

Prin încheierea executorului judecătoresc ***** din 09.06.2022 întru executarea documentului executoriu nr.2-237-2017 din 18.07.2017 în privința debitorului***** au fost aplicate un șir de măsuri de asigurare a executării (f.d.104).

La 13.06.2022, executorul judecătoresc ***** a expediat un demers în adresa Primăriei comunei *****prin care a solicitat eliberarea informației cu privire la prezența pe teritoriul comunei *****a debitorului*****. Totodată, după caz a solicitat și informații despre numele soției/concubinei debitorului și/sau telefoanele de contact în măsura deținerii informației (f.d.111).

Prin răspunsul Primarului comunei*****din 25.06.2022, executorul judecătoresc ***** a fost informat că***** are viza de reședință în satul *****raionul Orhei, dar este plecat de un timp îndelungat de pe teritoriul satului. A mai informat că de alte date de contact nu dispune (f.d.115).

Prin încheierea executorului judecătoresc ***** din 10.07.2022 întru executarea documentului executoriu nr.2-237-2017 din 18.07.2017 în privința debitorului***** au fost aplicate un șir de măsuri de asigurare a executării (f.d.106).

Prin răspunsul UNEJ din 28.07.2022, executorul judecătoresc ***** a fost informată că***** din 10.12.2020 a fost eliberat din Penitenciarul nr.18 sat. Brănești (f.d.116).

Prin încheierea executorului judecătoresc ***** nr.120-362R-2022 din 01.08.2022 a fost dispusă restituirea parțial executat creditorului ***** a documentului executoriu nr.2-237/2017 din 18.07.2017 emis de Judecătoria Orhei

privind încasarea sumei de 866,65 euro suma împrumutului și dobânda de întârziere, 831,5 lei cheltuieli de judecată de la***** în contul creditorului ***** (f.d.97-98).

Prin scrisoarea din 01.08.2022, executorul judecătoresc ***** a expediat pentru informare încheierea nr.120-362R-2022 din 01.08.20222 însoțită de confirmare privind lipsa pe teritoriul s. *****a debitorului și originalul documentului executoriu nr.2-237/2017 din 18.07.2017 emis de Judecătoria Orhei.

La 02.11.2022 ***** a depus cerere de chemare în judecată către *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.02.2023, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral, ca neîntemeiată.

Conform art. 1 alin. (1) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21.04.2011, scopul respectivei legi constă în crearea în Republica Moldova a unui remediu intern eficient de apărare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei şi a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Prevederile alin. (2) al acestui articol statuează că aplicarea şi interpretarea termenilor din prezenta lege se fac prin prisma legislației naționale, a prevederilor Convenţiei europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi a jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului.

Conform prevederilor art.6§1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

În baza art. 2 alin. (1) din Legea nr. 87 din 21.04.2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, poate adresa în instanţă de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condiţiile stabilite de prezenta lege şi de legislaţia procesuală civilă.

Raportând la caz normele sus citate, Colegiul civil reţine ca întemeiată concluzia instanței de fond precum că, prin întreprinderea măsurilor efective şi necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, autorităţile nu au împiedicat reclamantul de a beneficia şi/ sau de a se folosi de creanţa obținută prin hotărâre judecătorească, această omisiune fiind imputabilă în exclusivitate debitorului, motive din care, reclamantul nu poate pretinde la repararea prejudiciului material, ori pe parcursul judecării prezentului litigiu s-a stabilit incontestabil faptul că, executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile necesare în vederea executării documentului executoriu, însă, neexecutarea este imputabilă doar debitorului, astfel instanța a respins cerința reclamantului de constatare a încălcării dreptului la proprietate și violare a Protocolului 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

La fel, prin hotărârea contestată s-a stabilit și faptul că cerința cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la justiție și violarea art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului, este neîntemeiată și s-a respins ca și pretenția reclamantului cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Colegiul civil vine în acord cu circumstanțele stabilite în hotărârea instanței de fond, pe care o consideră întemeiată și motivată, iar argumentele invocate în cererea de apel nu sunt probate şi astfel, nu sunt aplicabile la emiterea unei noi hotărâri de a fi admise cerințele invocate în cererea de chemare în judecată.

Pe cale de consecință, Colegiul judiciar precizează netemeinicia în ansamblu a cererii de apel declarate, dat fiind faptul că, în susținerea acesteia, apelanta nu a adus niciun argument plauzibil, motivându-și cererea de apel doar prin reiterarea argumentelor aduse şi în fața instanței de fond. Or, apelul este continuarea fondului, astfel, apelanta urma să administreze probe, să anexeze acte şi alt material probator care ar răsturna soluția instanței de fond, acțiuni care la caz, nu au fost întreprinse de către apelant, astfel, se constată formalitatea cererii de apel.

În cumulul celor expuse, instanța de apel concluzionează că, apelantul nu a prezentat argumente verosimile şi admisibile în combaterea soluției adoptate de prima instanță.

Ca urmare, în lipsa unor argumente coerente şi convingătoare, precum şi a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul conchide că, instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a oferit apreciere justă probelor administrate şi a aplicat corect normele de drept material şi procedural, hotărârea fiind în concordanță cu art. 239-240 din Codul de procedură civilă.

Finalmente, având în vedere că, hotărârea primei instanțe este justificată, iar aserțiunile invocate de către apelant sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ

al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi a menține hotărârea instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), 390 CPC, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Se respinge cererea de apel declarată de *****.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.02.2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței,
judecătorul Anatol Pahopol

Judecătorii: Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru