Dosar nr.3-60/2025
PIGD 2-25021634-09-3-18022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 aprilie 2025
mun.Bălţi
Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Eduard PUIU
grefier Stanislav ALBOT

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza, în procedura contenciosului administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de ATICO-PLUS" SRL către Serviciul Vamal privind anularea actului administrativ – decizia de regularizare nr.260 din 19.11.2024, a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.72/03 din 10.10.2024 și anularea obligației vamale suplimentare,

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul "ATICO-PLUS" SRL a înaintat în instanța de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ, către Serviciul Vamal privind anularea actului administrativ – decizia de regularizare nr.260 din 19.11.2024, a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.72/03 din 10.10.2024 și anularea obligației vamale suplimentare.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, în conformitate cu procesul-verbal nr.72/03 din 10.10.2024 emisă de Biroul Vamal Nord, a fost dispusă reverificarea declarațiilor vamale pe perioada mai 2022- ianuarie 2023, a fost stabilită pretinsă declarare eronată a mărfii și a fost dispusă recalcularea obligațiilor vamale în sumă totală de 86 402,56 lei.

Procesul-verbal a fost recepționat de către „ATICO-PLUS” SRL, la data de 17.10.2024. Ulterior s-a depus cerere prealabilă privind anularea respectivului act administrativ, însă prin răspunsul nr.28/25-8960 din 14.11.2024, contestația a fost respinsă de către organul emitent.

3. Menționează că, la data de 20.11.2024 reclamantul a primit Decizia de regularizare nr.260 din 19.11.2024 conform căreia au fost modificate declarațiile vamale indicate supra și stabilită o obligație vamală suplimentară în mărime de 120 502,65 lei. Ulterior suma dată a fost decontată de la reclamantul ”ATICO-PLUS” SRL către autoritatea vamală, în contul stingerii pretinsei obligații vamale.

4. Indică că, la data de 11.12.2024 a depus cerere prealabilă privind anularea Deciziei de regularizare nr.260 din 19.11.2024, ca fiind ilegală. La data de 17.01.2025 a primit răspunsul Serviciului Vamal al RM, prin care a constatat că, actul respectiv administrativ este întocmit în modul corespunzător, iar acțiunile organului emitent sunt legale și întemeiate.

5. Consideră că, Procesul-verbal nr.72/03 din 10.10.2024 emisă de Biroul Vamal Nord și Decizia de regularizare nr.260 din 19.11.2024 care a urmat, urmează a fi anulate, ca fiind ilegale și neîntemeiate, iar suma de 120 502,65 lei urmează a fi restituită către ”ATICO-PLUS” SRL.

6. Relevă că, în baza declarațiilor vamale nr.2080124553 din 09.05.2022, nr.2080I24891 din 10.05.2022, nr.2080I25213 din 11.05.2022 nr.2080I38931 din 07.07.2022, nr.2080I39357 din 09.07.2022, nr.2080I39261 din 08.07.2022, nr.2080I40686 din 14.07.2022, nr.2080I41337 din 18.07.2022, nr.2080I42255 din 20.07.2022, nr.2080I41351 din 18.07.2022, nr.2080I47402 din 10.08.2022, nr.2080I47051 din 09.08.2022, nr.2080I50288 din 20.08.2022, nr.2080I57981 din 20.09.2022, nr.2080I61071 din 01.10.2022, nr.2080I80552 din 18.12.2022, nr.2080I79613 din 14.12.2022, nr.2080I80554 din 18.12.2022, nr.2080I1859 din 16.01.2023, nr.2080I1935 din 16.01.2023 și nr.2080I1839 din 16.01.2023, ”ATICO-PLUS” SRL a importat pe teritoriul vamal al RM un șir de mărfuri. Pe perioada 24.09.2024-10.10.2024, în urma controlului ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale efectuat pentru perioada verificată 2021-2023, ”ATICO-PLUS” SRL a fost obligată de a rectifica declarațiile vamale indicate supra și au fost calculate obligații de import suplimentare în sumă de 86402,56 lei inclusiv: TV în mărime de 72002,14 lei, TVA în sumă de 14400,42 lei. A avut o speranță legitimă că la depunerea declarațiilor vamale cu bună - credință prezentând

organului vamal la procesarea declarațiilor toate actele solicitate, iar până la finalizarea controlului documentar, nu au fost formulate rezerve din partea acestei autorități.

7. Susține că, recalculul efectuat este nejustificat din punct de vedere al principiului proporționalității, prin prisma triplului test al legalității. Adică, restrângerea unui drept sau libertăți poate avea loc dacă sunt întrunite următoarele exigențe în privința acestei restrângeri: limitarea este prevăzută de lege; protejează un interes legitim; și este necesară într-o societate democratică. Contrar regulii enunțate, decizia de regularizare nr.260 din 19.11.2024 emisă în baza procesului verbal nr.72/03 din 10.10.2024 de reverificare a declarațiilor vamale, în lipsa temeiului legal, cuprinde calcularea unei obligații de import suplimentare în sumă de 86402,56 lei inclusiv: TVA în mărime de 72002,14 lei, TVA în sumă de 14400,42 lei, din moment ce autoritatea publică indică asupra faptelor recent aflate. Principiul proporționalității, în accepțiune clasică, presupune că oricare decizie sau măsură adoptată de organele abilitate urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit (art.29 Cod administrativ). Consideră că, instituirea unei noi obligații vamale este adoptată cu încălcarea normelor de procedură. Procedura administrativă efectuată este în afara cadrului legal, fapt care constituie temei de nulitate a actului de bază și încetare a procedurii administrative.

8. Mai indică că, în situația în care organul inițiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanții despre aceasta în decursul unui termen rezonabil. Pârâtul nu a respectat procedura administrativă instituită de legiuitor, ceea ce prin prisma art.118 alin.(3) și art.141 alin.(1) Cod administrativ denotă ilegalitatea acestuia, or, anume prin ascultarea poziției persoanei defavorizate, în speță ”ATICO-PLUS”SRL și motivarea luării în considerare a acestei poziții, autoritatea publică contrabalansează interesele opuse acordând dreptului său discreționar legitimitate.

9. Susține că, au fost recalculate declarațiile vamale ce se referă la marfa ,,spumă de polistiren extrudat Tehnonicol XPS”, care a fost devamată corect la poziția tarifară 39259080, însă organul vamal insistă că urma a fi devamat la poziția tarifară 392111000 și aplicată taxă vamală de 6,5%. Plăcile de polistiren respectiv este prelucrat având loc pentru racordare special confecționat ce

permite montarea instantanee, ceia ce polistirenul obișnuit nu are. Conform declarației vamale de export eliberată de către producător (compania belorusă), cât și actului de expertiză a proveniență mărfii nr.23 din data de 14.01.2022, întocmit de Camera de Comerț a Bielorusiei, este indicat cu certitudine că respectivul produs este catalogat la poziția tarifară 3925908009.

10. Argumentează că, a adresat o scrisoare către uzina producătoare pentru a clarifica situația dată, astfel, prin răspunsul uzinei producătoare s-a comunicat următoarele: ”Vă informăm că plăcile extrudabile din polistiren expandat „XPS TEHNONIKOL" sunt fabricate prin metoda extruziunii de uz general, cu adăugarea unui generator de aburi gazos și a unor aditivi tehnologici. Producția poate fi realizată, sub formă de plăci vopsite sau nevopsite, cu suprafață netedă sau prelucrată/frezată, fiind destinată utilizării ca material termoizolant în construcția și repararea clădirilor și construcțiilor de diverse destinații. Producția este fabricată pe linia de extrudare a polistirenului expandat, urmând de prelucrarea plăcii într-o cabină de frezare, ceea ce determină modificarea formei geometrice a plăcii. Caracteristicile tehnice ale acestei producții sunt următoarele: Categoria de combustibilitate - G4; Categoria de inflamabilitate - V2; Categoria de fumigație - D3; Categoria de toxicitate a produselor de ardere - T2. Plăcile „XPS TEHNONIKOL” sunt păstrate sub aer liber, intr-un ambalaj special care protejează împotriva acțiunilor atmosferice. Metodele de fixare de suprafață sunt diverse: cu ajutorul cleiului - spumei, elementelor unghiulare de fixare, șuruburilor, pieselor universale de strângere. Plăcile extrudabile din polistiren expandat XPS TEHNONIKOL CARBON ECO sunt supuse prelucrării suplimentare cu modificarea ulterioară a formelor geometrice, care se deosebește de cea dreptunghiulară. în legătură cu acest fapt, întocmirea documentelor vamale are loc conform codului vamal 3925.

11. Relevă că, uzina producătoare a furnizat un răspuns concret referitor la exporturile către ”ATICO-PLUS” SRL a mărfii incluse în declarațiile vamale enunțate. Uzina de acoperișuri TEHNONIKOL a comunicat faptul ce pe parcursul anului 2022, în adresa reclamantului a fost efectuată descărcarea producției de Plici extrudabile din polistiren expandat XPS TEHNONIKOL CARBON ECO TB 1180x580x100-L (2x50), care sunt fabricate prin metoda extruziunii de uz general, cu adăugarea unui generator de aburi gazos și a unor aditivi tehnologici. Producția poate fi realizată sub formă de plăci vopsite sau nevopsite, cu suprafețe netede sau prelucrată/frezată. Plăcile extrudabile din

polistiren expandat XPS TEHNONIKOL CARBON ECO TB 1180x580x100-L (2x50) de culoare argintiu deschis, sunt destinate utilizării ca material termoizolant în construcția și repararea clădirilor si construcțiilor de diverse destinații. Producția este fabricată pin încleierea a 2 plăci din polistiren expandat cu grosimea de 50 mm, cu prelucrarea ulterioară într-o cabină de frezat pe linia de polistiren expandat. Plăcile „XPS TEHNONIKOL" sunt păstrate sub aer liber, într-un ambalaj special care protejează împotriva acțiunilor atmosferice. Metodele de fixare de suprafață sunt diverse: cu ajutorul cleiului-spumei, elementelor unghiulare de fixare, șuruburilor, pieselor universale de strângere. Plăcile extrudabile din polistiren expandat XPS TEHNONIKOL CARBON ECO TB 1180x580xl00-L (2x50) sunt supuse prelucrării suplimentare pin încleierea a 2 plăci din polistiren expandat precum și cu prelucrarea ulterioară într-o cabină de frezat pe linia de polistiren expandat. În legătură cu acest fapt, întocmirea documentelor vamale are loc conform codului vamal 3925.

12. Indică că, pe o perioadă îndelungată de timp "ATICO-PLUS" SRL a important asemenea produse analoage de la alt producător Ucraina. A declarat conform aceluiași cod vamal, iar organul vamal nu a avut obiecții la respectivele declarații vamale și nu au calculat careva obligații vamale suplimentare. A importat marfa pe perioada verificată și de la producătorul din Belorusia și a declarat de asemenea același cod vamal, însă autoritatea vamală cu toate că a verificat întreaga perioadă de verificare la respectivele declarații /vamale nu s-au găsit careva încălcări. Este stranie poziția duplicitară a autorității emitente.

13. În susținerea poziție sale, reclamantul invocă prevederile atr.6 alin.(1), art.10, art.23 alin.(3), art.29, art.32 alin.(1-2), art.44 alin.(3), art.94 alin.(1), art.118 Cod administrativ, menționând că SRL „ATICO-PLUS" nu fost atrasă în procedura administrativă într-un termen rezonabil, nu i s-a oferit posibilitatea de a ofere declarații, nu a fost ascultată poziția pe marginea învinuirilor aduse, ținând cont de gravitatea faptei invocate, nu i s-a oferit dreptul la apărare, în lipsa informării corespunzătoare, au fost privați de posibilitate de a lua cunoștință cu dosarul cauzei sale, nu i s-a acordat posibilitatea de a prezenta probe în vederea argumentării lipsei încălcărilor, au fost privați de posibilitatea solicitării audierii martorilor care să confirme stările de fapt susținute de reclamant, inclusiv a brokerului vamal și altor specialiști în domeniu ce cunosc procesul tehnologic de producere a polistirenului expandat.

14. Solicită, anularea actului administrativ – decizia de regularizare nr.260 din 19.11.2024, a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.72/03 din 10.10.2024 și anularea obligației vamale suplimentare.

15. Prin ***referința*** la cererea de chemare în judecată, autoritatea publică pârâtă a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată. Menționează că, în perioada 24.09.2024- 10.10.2024, Secția control ulterior Biroului Vamal Nord, în baza prevederilor Codului Vamal nr.1149/2000 și a Codului Vamal nr.95/2021, a efectuat control ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale, planificat, privind corectitudinea atribuirii codului mărfii 39259080 „Articole pentru echiparea construcțiilor, din materiale plastice, nedenumite și necuprinse în altă parte: - Altele", conform declarațiilor vamale perfectate pe perioada anilor 2021-2023, depuse de agentul economic "ATICO-PLUS" SRL. La efectuarea controlului ulterior, prin reverificarea declarațiilor vama de import depuse de agentul economic "ATICO-PLUS" SRL, Serviciul Vamal BiroulVamal Nord au avut la bază prevederile legale în vigoare la momentul depunerii declarațiilor vamale de import.

16. Susține că, în urma controlului efectuat, a fost stabilit că, în perioada anilor 2021- 2023, agentul economic "ATICO-PLUS" SRL a importat marfa clasificată la poziția tarifară 39259080, conform declarațiilor vamale de import: 2080124553 din 09.05.2022; 2080124891 din 10.05.2022; 2080125213 din 11.05.2022; 2080138931 din 07.07.2022; 2080139261 din 08.07.2022; 2080139357 din 09.07.2022; 2080139359 din 09.07.2022; 2080140686 din 14.07.2022; 2080141337 din 18.07.2022; 2080141351 din 18.07.2022; 2080142255 din 20.07.2022; 2080147051 din 09.08.2022; 2080147402 din 10.08.2022; 2080150288 din 20.08.2022; 2080157981 din 20.09.2022; 2080161071 din 01.10.2022; 2080179613 din 14.12.2022; 2080180552 din 18.12.2022; 2080180554 din 18.12.2022; 208011839 din 16.01.2023; 208011859 din 16.01.2023; 208011935 din 16.01.2023. Marfa a fost importată din Bielorusia, fiind constituită din *„articole din material plastice pentru echiparea construcții placi din penopolysterol tehnonikoli carbon eco",* în condiții de livrare FCA OSIPOVICI, cu aplicarea metodei determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit, cu valoarea facturală totală de 64125,22 USD, valoarea statistică - 1309130, 08 lei.

17. Potrivit declarațiilor vamale de import menționate mai sus, a fost stabilit că agentul economic ”ATICO-PLUS” SRL a importat material termoizolant cu rezistență mecanică foarte înaltă, compus din plăci din polistiren extrudat XPS cu densitate de ~ 30 kg/m^3. Spuma de polistiren extrudat TECHNONICOL XPS prezintă un material termoizolant, cu celule închise distribuite uniform. Produsul ECHNONICOL XPS nu absoarbe apă, nu se umflă și nu se contractă, este rezistent chimic și nu putrezește. Având în vedere caracteristicile mărfii importate, s-a conturat riscul potențial de încadrare tarifară eronată la subpoziția tarifară 39259080 „Altele”.

18. Indică că, pentru stabilirea de facto a poziției tarifare a bunurilor importate conform declarațiilor vamale de import sus-menționate, prin solicitarea privind clasificarea mărfurilor depusă în acest sens, s-a solicitat asistența Secției reglementări tarifare și netarifare din cadrul Biroului Vamal Nord. Ca răspuns la solicitarea depusă, a fost emis Avizul privind clasificarea mărfurilor nr.r-5268 din 02.10.2024, unde a fost indicat că, mărfurile de la tarifar 3925 se încadrează doar articolele prevăzute la nota 11 a Capitolului Nomenclaturii combinate al mărfurilor, aprobat prin Legea nr.172/2014. Potrivit avizului de clasificare respectiv, atunci când sunt respectate prevederile egale la lit.(i, j) nota 11 a Capitolului 39 a Nomenclaturii combinate a mărfurilor și atunci când mărfurile nu sunt specificate mai precis în alte subdiviziuni a Nomenclaturii combinate a mărfurilor, subpoziția tarifară 3925 90 cuprinde accesoriile și garniturile destinate să fie fixate permanent la uși, ferestre, scări, pereți sau alte părți de construcție, de exemplu butoanele, mânerele, cârligele suporturile, portșervețelele, plăcile de întrerupător și alte plăci de protecție.

19. Relevă că, clasificarea mărfii s-a efectuat conform Legii nr.172/2014 privind aprobarea Nomenclaturii Combinate a mărfurilor, Conform Regulilor Generale de interpretare a Nomenclaturii Combinate a mărfurilor, Regula 1, Regula 6, Note explicative ale Convenției intonaționale privind Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor din 14 iunie 1983, aprobat de Organizația Mondială a Vămilor, la care Republica Moldova este parte. În scopul asigurării clasificării uniforme a mărfurilor de același gen, eficientizării controlului vamal al mărfurilor ce traversează frontiera Republicii Moldova, precum și în temeiul Art. II alin.(1) din Legea nr.172/2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, a fost emis Ordinul Serviciului Vamal nr.114 din 02.03.2020 „cu privire la aprobarea Notelor explicative la Nomenclatura

combinată a mărfurilor” prevederi care au stat la baza emiterii Avizului de clasificare din 02.10.2024.

20. Potrivit avizului de clasificare din 02.10.2024, a fost stabilit că marfa - importată de agentul economic ”ATICO-PLUS” SRL, și declarată la poziția 39259080, se clasifică de fapt la poziția tarifară 39211100. Poziția tarifară declarată inițial de agentul economic ”ATICO-PLUS” SRL prevede achitarea taxei vamale în cuantum de 1% din valoare, iar poziția tarifară sa de Serviciul Vamal, include taxa vamală în cuantum de 6,5% din valoare mărfii importate. În urma recepționării avizului de clasificare a mărfurilor, a fost emis Procesul - Verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.72/03 din 10.10.21. Urmare efectuării controlului ulterior și emiterii a Procesului – Verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.72/03 din 10.10.2024, a fost stabilită apariția datoriei vamale al agentului economic ”ATICO-PLUS” SRL pentru marfa importată în baza declarațiilor vamale de import 2080124553 din 09.05.2022; 2080124891 din 10.05.2022; 2080125213 din 11.05.2022; 2080138931 din 07.07.2022; 2080139261 din 08.07.2022; 2080139357 din 09.07.2022; 2080139359 din 09.07.2022; 2080140686 din 14.07.2022; 2080141337 din 18.07.2022; 2080141351 din 18.07.2022;2080142255 din 20.07.2022; 2080147051 din 09.08.2022; 2080147402 din 10.08.2022; 2080150288 din 20.08.2022; 2080157981 din 20.09.2022; 2080161071 din 01.10.2022; 2080179613 din 14.12.2022; 2080180552 din 18.12.2022; 2080180554 din 18.12.2022; 208011839 din 16.01.2023; 208011859 din 16.01.2023; 208011935 din 16.01.2023.

21. Cuantumul taxei vamale este stabilit conform Legii nr.172 din 25.07.2014 cu privire la aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor în mărime de 6,5% din valoarea în vamă a mărfii, iar în baza art.96, lit. a), art.100 Cod fiscal, se calculează TVA, cu aplicarea cotei de 20% din taxa vamală recalculată. Valoarea impozabilă constituie valoarea vamală, determinată în conformitate cu legislația vamală, precum și impozitele și taxele, care urmează a fi achitate, cu excepția TVA. În rezultatul clasificării eronate a mărfii importate de agentul economic ”ATICO-PLUS” SRL a fost stabilită necesitatea recalculării și încasării datoriei vamale în sumă de 86 402, 56 lei (Taxă Vamală - 72 002, 14 lei, TVA - 14 400, 42 lei), fapt menționat în procesul - verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.72/03 din 10.10.2024.

22. Menționează că, Biroul Vamal Nord a informat agentul economic ”ATICO-PLUS” SRL despre emiterea Procesului-Verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.72/03 din 10.10.2024. La 17.10.2024, potrivit semnăturii de pe avizul de recepție, reclamanta a recepționat Procesul - Verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.72/03 din 10.10.2024 și nefiind de acord cu acesta, ”ATICO-PLUS” SRL a solicitat anularea respectivului proces - verbal. Prin răspunsul Biroului Vamal Nord nr.28/25 - 8960 din 14.11.2024 ”ATICO-PLUS” SRL a fost informată că dezacordul este neîntemeiat, iar Procesul-Verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.72/03 din 10.10.2024 a fost lăsat fără de modificări. La 19.11.2024 Biroului Vamal Nord a emis decizia de regularizare nr.260, prin care a fost calculată datoria vamală în cuantum de 120 502, 65 lei, dintre care: Taxa Vamală - 72 002, 14 lei (penalitate 28416,73(lei), TVA - 14 400, 42 lei (penalitate - 5 683,36 lei). Majorarea de întârziere (penalitatea) a fost calculată conform prevederilor art.228 Cod Fiscal și art.129, alin.(2^2) Cod Vamal nr.1149/2000, la data emiterii deciziei de regularizare nr.260 din 19.11.2024, decizia fiind adusă la cunoștință lui ”ATICO-PLUS” SRL la 22.11.2024.

23. Cu referire la argumentele reclamantului ”ATICO-PLUS” SRL precum că, potrivit declarației vamale de export eliberată de către producător, cit și potrivit actului de expertiză a proveniență mărfii nr.23 din 14.01.2022, emis de Camera de Comerț a Bielorusiei, este indicat că produsul importat de reclamanta este catalogat la poziția tarifară 39259080 reprezentantul pârâtului precizează că, declarațiile vamale de export nu constituie drept bază juridică în sensul clasificării mărfii și nu certifică corectitudinea întocmirii declarației vamale de import și a clasificării mărfii, or însăși scopul reverificării declarațiilor vamale constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă a, corectitudinii întocmirii declarației vamale.

24. Așadar, actul administrativ care a servit la apariția obligației vamale ale ”ATICO-PLUS” SRL și care are statut de titlu executoriu este decizia de regularizare nr.260 din 19.11.2024 care reprezintă un act administrativ motivat și cuantumul plăților efectuate a avut loc în stricat conformitate cu legislația ce reglementează spața în cauză.

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare.

25. Reprezentantul reclamantului ”ATICO-PLUS” SRL – Plăcintă Corneliu, a solicitat admiterea integrală a acțiunii cu motivele de fapt și drept invocate în acțiune

26. Reprezentantul pârâtului Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal - Tișchevici Roman a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, susținând referința depusă.

Admisibilitatea acțiunii:

27. Potrivit prevederilor art.207 alin.(1)-(2) Cod administrativ, *Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.*

28. Verificând aspectele legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, la etapa procesuală corespunzătoare, instanța de judecată, a stabilit faptul că, prezența acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, la fel verificând portalul național al instanțelor de judecată a constatat că la caz nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept, nu există pe rol o acţiune între aceleaşi

părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept. Instanța de judecată a constatat că, reclamantul a respectat procedura prealabilă stabilită de lege, în cazul acțiunii în contestare – exprimând dezacordul asupra Deciziei de regularizare nr.260 din 19.11.2024 recepționată de reclamant. Cererea prealabilă asupra Deciziei de regularizare nr.260 din 19.11.2024 a fost depusă către organul vamal la 11.12.2024 care prin răspunsul nr.28/11-507 din 17.01.2025 a fost respinsă pe aspecte de fond ci nu de termen, astfel, pârâtul nu a invocat încălcarea de către reclamant a termenului de depunere a cererii prealabile. Termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ a fost respectat, or, răspunsul la cererea prealabilă de contestare a deciziei de regularizare datează cu 17.01.2025, astfel, data de comunicare a acestuia nu poate fi una anterioară răspunsului, iar acțiunea a fost înaintată la 18.02.2025 astfel reclamantul încadrându-se în termenul legal de 30 de zile de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă. Din analiza circumstanțelor de fapt și a temeiurilor de drept indicate în acțiune, instanța a constatat că reclamantul invocă un interes la înaintarea acțiunii.

29. Instanța mai menționează că, în prezenta speță, în motivarea soluției se va referi în raport cu toate actele contestate de reclamant (act administrativ, răspuns la cerere prealabilă, operațiuni administrative) or, primordial, în baza unei acţiuni în contestare, instanța de judecată se expune inclusiv asupra eventualei decizii de soluţionare a cererii prealabile, suplimentar, examinând legalitatea și temeinicia actului administrativ contestat, instanța analizează inclusiv totalitatea actelor premergătoare, a actelor reale, a operațiunilor administrative, actelor preparatorii, care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat.

Aprecierea instanței:

30. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată respinge cererea de chemare în judecată înaintată de ”ATICO-PLUS” SRL către Serviciul Vamal privind anularea actului administrativ – decizia de regularizare nr.260 din 19.11.2024, a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.72/03 din 10.10.2024 și anularea obligației vamale suplimentare, din următoarele considerente.

31. Conform prevederilor art.218 Codul administrativ, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi*

soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

32. Conform prevederilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; alin.(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor; alin.(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

33. Potrivit art.189 Codul administrativ, *(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. (2) O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci cînd autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere. (3) În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.*

34. Prin prisma Codului administrativ, instanța de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități administrative aferente emiterii unui act

administrativ, operațiuni administrative, realizarea dreptului discreționar. Prin drept discreționar al autorității publice înțelegem pe de o parte puterea pe care o are, autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie să-l satisfacă continuu și permanent serviciul public și pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare. Astfel, instanța de judecată analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreționar: 1) cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în considerare a tuturor faptelor relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.

35. Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art.137 Cod administrativ, care consacră nemijlocit dreptul discreționar al autorității publice și modul de operare a acestuia *(1) În exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. (2) Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.*

36. Conform art.20 din Codul administrativ, *Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

37. Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).*

38. ”ATICO-PLUS” SRL înaintează pretenții materializatoare a acțiunii în contestare – solicitând anularea actului administrativ – decizia de regularizare

nr.260 din 19.11.2024, a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.72/03 din 10.10.2024 și anularea obligației vamale suplimentare.

39. Instanța de judecată primordial menționează că la caz suntem în prezența contestării unei decizii de regularizare emisă ca urmare a realizării unui control ulterior, astfel, instanța de judecată urmează să analizeze așa aspecte esențiale ca: dacă au intervenit circumstanțe, riscuri identificate, care să justifice realizarea controlului ulterior și regularizarea situației, dacă aceste circumstanțe au fost sau nu identificate la momentul depunerii declarațiilor vamale, dacă la momentul depunerii declarațiilor vamale a fost sau nu realizat control documentar similar celui realizat în procesul controlului ulterior.

40. În raport cu obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ, instanța de judecată constată cu certitudine următoarele circumstanțe de fapt și drept.

41. În perioada anilor 2021-2023, agentul economic ”ATICO-PLUS” SRL a importat din Bielorusia marfa clasificată la poziția tarifară 39259080, conform declarațiilor vamale de import: 2080124553 din 09.05.2022; 2080124891 din 10.05.2022; 2080125213 din 11.05.2022; 2080138931 din 07.07.2022; 2080139261 din 08.07.2022; 2080139357 din 09.07.2022; 2080139359 din 09.07.2022; 2080140686 din 14.07.2022; 2080141337 din 18.07.2022; 2080141351 din 18.07.2022; 2080142255 din 20.07.2022; 2080147051 din 09.08.2022; 2080147402 din 10.08.2022; 2080150288 din 20.08.2022; 2080157981 din 20.09.2022; 2080161071 din 01.10.2022; 2080179613 din 14.12.2022; 2080180552 din 18.12.2022; 2080180554 din 18.12.2022; 208011839 din 16.01.2023; 208011859 din 16.01.2023; 208011935 din 16.01.2023 fiind constituită din *„articole din material plastice pentru echiparea construcții placi din penopolysterol tehnonikoli carbon eco”*.

42. Conform declarației vamale de export eliberată de către producător, cit și potrivit actului de expertiză a proveniență mărfii nr.23 din 14.01.2022, emis de Camera de Comerț a Bielorusiei, este indicat că, produsul importat de reclamant este catalogat la poziția tarifară 3925908009.

43. Potrivit sesizării nr.6936 din 14.12.2022 întocmit de către inspectorul principal Chișinău 5 (PVI Cricova) - Tripac Mihail se atestă că, în rezultatul efectuări controlului al declarațiilor vamale și actelor de însoțire prezentate la vămuire, s-a constatat: la art.2 din DV, pentru mărfurile de tip *plăci din polistiren extrudat XPS Tehnonikoli Carbo Eco 1180*580*50-L* declarat eronat codul mărfii 392590800, se stabilește poziția tarifară corectă 392111000, taxa vamală 6,5%.

În urma modificărilor efectuate, ca rezultat au apărut plăți suplimentare a drepturilor de import + 4372,46 lei.

44. Ca urmare la data de 15.12.2022 a fost întocmit raportul nr.10716 de către secția analiza riscurilor care a examinat sesizarea nr.6936 din 14.12.2022 unde a indicat că conform datelor statistice cuprinse în SI Asycuda World în perioada 01.01.2022-15.12.2022, în numele ”ATICO-PLUS” SRL au fost depuse 11 declarații vamale cu mărfuri în descrierea cărora se regăsește sintagma - plăci de polister extrudat XPS Tehnonikoli Carbon Eco - care au fost atribuite la poziția tarifară eronată 39259080.

45. Prin scrisoarea din 19.01.2023 adresată către Direcția Control Ulterior s-a solicitat de a include în programul de activitate a Secției Control Ulterior, agentul economic ”ATICO-PLUS” SRL.

46. Pe cale de consecință, instanța de judecată denotă că, controlul ulterior a fost inițiat ca urmare a managementului riscurilor pe caz, ca urmare a controlului documentar inițial realizat de organul vamal asupra unei declarații vamale în care a fost identificat și sesizat risc de atribuire a poziției tarifare eronate, cu identificarea ulterioară a unor declarații vamale similare (în total 11 declarații). Astfel, reverificarea nu se datorează unei simple schimbări de poziție, interpretare din partea organului vamal ci se datorează probelor identificate pe baza analizei de risc, care a impus necesitatea planificării și realizării reverificării situației.

47. În urma reverificării situației, organul vamal a confirmat riscurile inițial identificate și a constatat necesitatea regularizării situației, or, probele noi au constatat careva neajunsuri referitoare la depunerea declarațiilor vamale. În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, în concluzia din solicitarea privind clasificarea mărfurilor nr.72/01 din 24.09.2024 se solicită, în conformitate cu Cap III pct.17 Ordinul Serviciului Vamal nr.529-O din 20.12.2023, Secției reglementări tarifare și netarifare, Serviciul clasificarea mărfurilor, emiterea avizului privind clasificarea mărfii în vederea stabilirii codului tarifar corect a mărfii importate conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

48. Potrivit avizului privind clasificarea mărfurilor la nr.r-5117 din 21.09.2024 în concluzie se indică: se identifică risc de declararea eronată a mărfurilor la subpozițiile tarifare 3925 90 800, (TV-1 %). Astfel, în temeiul actelor normative vizate mai sus, în temeiul RGI (*regulilor generale de interpretare*)

nr.1 și nr.6, NESA (*Notele explicative ale Convenției internaționale privind Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor din 14 iunie 1983, aprobat de Organizația Mondială a Vămilor, la care Republica Moldova*) de la poziția 3921, secțiunea XVII, Note de Capitol p.10 cap.39 secțiunea VII, cât și informația din surse libere în vederea neadmiterii clasificării eronate a mărfurilor sus vizate, mărfurile „Placi din penopolysterol extrudat XPS cu margine în forma de I TEHNONIKOLI CARBON ECO" sînt clasificate la codul mărfii 392111000 (TV 6,5 %).

49. La data de 10.10.2024 a fost întocmită nota de prezentare nr.72/02, potrivit căreia în concluzie se indică că: în rezultatul clasificării eronat a mărfii sus-menționate și în conformitate cu prevederile ari.127^{11} alin.(l), lit.a), Legea RM nr.1149 din 20.07.2000 și art.1 alin.(4), art.109 alin.(6). art.341, art. 343 alin.(1) lit.d). art.352, art.354, art.355, art.356, art.427 alin.(10) Cod Vamal nr.95/2021, Hotărîrea Guvernului nr.92/2023, urmează să fie calculate și încasate obligații vamale în sumă de 86402,56 lei (TV - 72002,14 lei, TVA - 14400,42 lei). Majorarea de întârziere va fi calculată conform prevederilor art.228 Cod Fiscal nr.1163-X1II din 24.04.1997 și art.129 alin.(22) Cod Vamal al RM nr.1149-XIV din 20.07.2000 la data emiterii deciziei de regularizare.

50. Ca urmare la data 10.10.2024 a fost întocmit procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.72/03, în raport cu următoarele declarații vamale: 2080124553 din 09.05.2022; 2080124891 din 10.05.2022; 2080125213 din 11.05.2022; 2080138931 din 07.07.2022; 2080139261 din 08.07.2022; 2080139357 din 09.07.2022; 2080139359 din 09.07.2022; 2080140686 din 14.07.2022; 2080141337 din 18.07.2022; 2080141351 din 18.07.2022; 2080142255 din 20.07.2022. Potrivit procesului-verbal de reverificare urmează să fie recalculate și încasate obligațiile vamale în sumă de 86402,56 lei (TV-72002,14 lei, TVA- 14400,42 lei). Majorarea de întârziere va fi calculată conform prevederilor art.228 Cod Fiscal nr.1163-XIII din 24.04.1997 și art.129 alin.(2^2) Cod Vamal al RM nr.1149-XIV din 20.07.2000 la data emiterii deciziei de regularizare.

51. Procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.72/03 din 10.10.2024 a fost expediat reclamantului prin scrisoarea nr.28/25-7511 la data de 11.10.2024 și recepționat de către acesta la data de 17.10.2024.

52. Ca rezultat, în privința lui "ATICO-PLUS" SRL a fost întocmită Decizia de regularizare nr.260 din 19.11.2024 privind încasarea obligației vamale.

53. În prezenta cauză, instanța de judecată reține că, activitatea desfășurată de organul vamal se încadrează în sfera activității administrative, astfel cum aceasta este definită de art.5 Cod administrativ, *Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.*

54. Conform art.10 din Codul administrativ, *Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

55. Totodată actele contestate la caz, reprezintă exercitarea dreptului discreționar al autorității publice, astfel cu este definit la art.16 alin.(1) din Cod administrativ, *Dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziţie legală.* În cazul de față autoritatea a optat legal pentru emiterea deciziei de regularizare, în scopul încasării drepturilor de import.

56. Potrivit art.24 Cod administrativ, alin.(1) *Participanţii la procedura administrativă şi procedura de contencios administrativ trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi îndeplinească obligaţiile cu bună-credinţă, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanţi;* alin.(2) *Participantul care îşi exercită drepturile procesuale în mod abuziv şi nu îşi îndeplineşte obligaţiile procesuale cu bună-credinţă răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale şi morale cauzate.*

57. Conform prevederilor art.427 Cod vamal nr.95 din 24.08.2021, alin.(2) *Procedurile prealabile iniţiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 1 ianuarie 2024 se vor examina şi finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023. Această dispoziţie este valabilă şi pentru procedurile prealabile iniţiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă iniţiată până la data intrării în vigoare a acestuia;* alin.(10) *Controalele ulterioare iniţiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 1 ianuarie 2024 se vor realiza şi finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023, iar cele iniţiate după data*

de 1 ianuarie 2024 ce vizează declaraţiile vamale primite/acceptate până la 31 decembrie 2023 se vor realiza sub aspect procedural şi se vor contesta în conformitate cu legislaţia în vigoare de la 1 ianuarie 2024.

58. Instanța de judecată constată că, în vederea soluționării acțiunii înaintate și pentru a aprecia legalitatea acțiunilor autorității vamale, instanța de judecată urmează să aplice cadrul legal incident în funcție de momentul în care a avut loc faptele relevante și anume: cu privire la apariția obligației vamale, temeinicia pe fond a reverificării, se va aplica Codul Vamal nr.1149/2000, iar cu privire la aspectele procesuale legate de emiterea Deciziei de regularizare în urma controlului ulterior și în general referitor la aspectele procesuale de realizare a controlului ulterior, instanța va aplica prevederile Cod vamal nr.95 din 24.08.2021 aflat în vigoare la momentul emiterii actului administrativ contestat, or, potrivit prevederilor art.427 alin.(10) Cod vamal, *Controalele ulterioare iniţiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 1 ianuarie 2024 se vor realiza şi finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023, iar cele iniţiate după data de 1 ianuarie 2024 ce vizează declaraţiile vamale primite/acceptate până la 31 decembrie 2023 se vor realiza sub aspect procedural şi se vor contesta în conformitate cu legislaţia în vigoare de la 1 ianuarie 2024*. La caz controlul ulterior a fost realizat în perioada 24.09.2024-10.10.2024.

59. Potrivit art.202^2 Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000, alin.(1) *Reverificarea declaraţiei vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior şi constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii şi caracterului complet al informaţiilor furnizate într-o declaraţie vamală, precum şi a existenţei şi conformităţii documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinaţie vamală, a altor documente aferente operaţiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuţii de administrare fiscală sau alte instituţii şi persoane;* alin.(2) *Reverificarea declaraţiei vamale se efectuează de către organele vamale conform procedurii stabilite de Guvern;* alin.(3) *În procesul efectuării reverificării declaraţiei vamale, organele vamale pot utiliza informaţii şi date inclusiv din bazele de date automatizate şi programele informaţionale de administrare a riscurilor;* alin.(4) *Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(5), controlul ulterior prin reverificare a declaraţiei vamale se efectuează fără întocmirea procesului-verbal de reverificare;* alin.(5) *În cazul*

depistării unor erori şi/sau divergenţe între informaţiile din declaraţiile vamale şi cele din documentele verificate, ce conduc la apariţia, modificarea şi/sau anularea obligaţiei vamale, organul vamal este obligat să comunice despre aceasta plătitorului vamal prin întocmirea procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale.

60. Conform art.127 Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000, alin.(10) *Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(11), termenul de prescripţie pentru determinarea obligaţiilor vamale este de 4 ani, calculat conform art.202[5] alin.(2).*

61. Instanța de judecată reietrează că, inspectorul principal Leșan Ghenadie a efectuat controlului ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale, privind corectitudinea atribuirii codului mărfii 39259080 conform declarațiilor vamale: 2080I25213 din 11.05.2022; 2080I24553 din 09.05.2022; 2080I24891 din 10.05.2022; 2080I39359 din 09.07.2022; 2080I38931 din 07.07.2022; 2080I39357 din 09.07.2022; 2080I39261 din 08.07.2022; 2080I40686 din 14.07.2022; 2080I41337 din 18.07.2022; 2080I42255 din 20.07.2022; 2080I41351 din 18.07.2022, perfectate pentru perioada anilor 2021-2023 la ”ATICO-PLUS” SRL, marfa clasificată la subpoziția tarifară 39259080 - *articole din material plastice pentru echiparea construcţii placi din penopolysterol tehnonikoli carbon eco.*

62. Potrivit art.178 Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000, alin.(1) *Declarantul este obligat: a) să declare mărfurile şi mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative; b) să prezinte, la cererea organului vamal, mărfurile şi mijloacele de transport pe care le declară; c) să prezinte organului vamal documentele şi informaţiile suplimentare necesare vămuirii.*

63. Conform art.141[2] Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000, alin.(1) *Clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor şi normelor metodologice existente.*

64. Astfel, în sarcina reclamantului ”ATICO-PLUS” SRL a venit obligația de a declara corect și complet mărfurile importate și de a le încadra tarifar în mod corespunzător. În acest sens organul vamal exercitând controlul de specialitate, dacă contată neconcordanțe între natura efectivă a mărfurilor și codul tarifar declarat, va proceda în mod justificat, la întocmirea procesului-verbal de verificare și la emiterea deciziei de regularizare.

65. Instanța de judecată atestă că, în urma examinării declarațiilor vamale sus menționate, prin avizul de clasificarea mărfurilor nr.r-5117 din 21.09.2024 și prin nota de prezentare nr.74/02 din 10.10.2024 se constată faptul că marfa importată reprezintă placi din polistiren extrudat XPS cu densitate mijloca de ~30kg/m3 este un material termoizolant cu rezistenta mecanica foarte înalta, cu 10% de deformare până la 25 000 kg/m^2. Sursa de materie primă e polistiren (polistirol). Temperatura aplicabila e de la -70 până la + 75C^0. Spuma dc polistiren extrudat TECHNONICOL XPS este un material termoizolant cu celule închise distribuite uniform. TECHNONICOL XPS nu absoarbe apa, nu se umflă și nu se contractă, este rezistent chimic și nu putrezește.

66. Totodată în nota de prezentare se indică riscul potențial de încadrare tarifară eronată la subpoziția tarifară 39259080 - „Altele”.

67. Conform art.141^2 Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000, alin.(2) *În caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor şi normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabileşte de către Serviciul Vamal.*

68. Pe cale de consecință, instanța de judecată denotă că, competența legală de clasificarea mărfurilor la import se atribuie declarantului și constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor şi normelor metodologice existente. În situația în care organul vamal stabilește întemeiat, în urma analizei de risc, situația de clasificare incorectă a mărfurilor, acesta are dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor şi normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor.

69. În acest sens, instanța de judecată respinge argumentul reclamantului referitor la faptul că, la caz clasificarea mărfii la codul 39259080 nu are ca bază juridică declarațiile vamale de export eliberate de către producător și actul de expertiză a proveniență mărfii nr.23 din 14.01.2022, emis de Camera de Comerț a Bielorusiei, or, aceste acte, de cumul cu alte circumstanțe pertinente sunt analizate de către organul vamal/ Serviciul Vamal al RM, în situația analizei riscurilor de clasificare incorectă a mărfurilor, fiind emis drept urmare actul

administrativ de clasificare a mărfurilor în temeiul prevederilor Codului vamal și a Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

70. Instanța de judecată învederează că, declarantul poartă responsabilitatea de declara corect și complet mărfurile importate, de a le prezenta organul vamal precum și de a le stabili codul tarifar corespunzător în conformitate cu Nomenclatura combinată a mărfurilor și a normelor metodologice aplicabile. În speţă reclamantul ”ATICO-PLUS” SRL susține că, mărfurile importate au fost încadrate corect la poziția tarifară declarată 3925908, în timp ce organul vamal a constatat contrariu, în acest sens întocmind procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.72/03 din 10.10.2024 și decizia de regularizare nr.260 din 19.11.2024.

71. În continuare instanța de judecată urmează să se expună asupra corectitudinii codului tarifar aplicat mărfurilor importate de reclamant, în raport cu prevederile Legii nr.172 din 25.07.2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor (în vigoare 01.01.2015).

72. Potrivit art.II alin.(1) al Legii nr.172 din 25.07.2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor (în vigoare 01.01.2015), *În scopul asigurării interpretării şi aplicării uniforme a prevederilor prezentei legi se utilizează Notele explicative ale Convenţiei internaţionale privind Sistemul armonizat de descriere şi codificare a mărfurilor din 14 iunie 1983, aprobat de Organizaţia Mondială a Vămilor, la care Republica Moldova este parte, precum şi Notele explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor elaborate de către Serviciul Vamal.*

73. Potrivit Legii nr.172 din 25.07.2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor (în vigoare 01.01.2015) Capitolul 39, Materialele plastice şi articolele din material plastic, Nota 11, se indică, *Poziţia 3925 cuprinde doar articolele menţionate la lit.(a)–(ij), cu condiţia să nu fie clasificate la poziţiile precedente ale subcapitolului II; (a) rezervoarele, cisternele (inclusiv fosele septice), cuvele şi recipienţii similari, cu capacitatea de peste 300 l; (b) elementele de structură, utilizate, în special, la construirea podelelor, pereţilor, plafoanelor sau a acoperişurilor; (c) rigolele de scurgere şi accesoriile acestora; (d) uşile, ferestrele şi tocurile acestora, pervazurile şi pragurile; (e) balcoanele, balustradele, gardurile şi barierele similare; (f) obloanele, rulourile pentru ferestre (inclusiv jaluzelele) şi articolele similare, precum şi părţile şi accesoriile acestora; (g) rafturile de dimensiuni mari,*

destinate a fi montate şi fixate permanent, de exemplu, în magazine, în ateliere, în depozite; (h) motivele decorative arhitecturale (de exemplu, caneluri, cupole, coloane); (ij) accesoriile şi garniturile, destinate să fie fixate permanent la uşi, ferestre, scări, pereţi sau alte părţi de construcţie, de exemplu, butoanele, mânerele, cârligele, suporturile, portşervetele, plăcile de întrerupător şi alte plăci de protecţie. (norma legală enunțată în redacția existentă atât la momentul depunerii declarațiilor cât și la momentul controlului pe caz.)

74. Prevederea legală sus menționată atestă faptul că, poziția tarifară *3925 (ij) accesoriile şi garniturile, destinate să fie fixate permanent la uşi, ferestre, scări, pereţi sau alte părţi de construcţie, de exemplu, butoanele, mânerele, cârligele, suporturile, portşervetele, plăcile de întrerupător şi alte plăci de protecţie*, include numai articole și accesorii fixate permanent în construcții (de exemplu, mânere, cârlige, întrerupătoare ș.a). Rubrica 3925 90 – Altele: (include) 3925 90 100 – – Accesorii şi garnituri destinate pentru instalarea definitivă în sau pe uşi, ferestre, scări, pereţi sau pe alte părţi de construcţii, 3925 90 200– – Conducte, ţevi şi doze de perete, pentru circuite electrice, 3925 90 800– – Altele.

75. În cazul de față, marfa importată nu reprezintă astfel de articole fine, ci material brut de construcție sub formă de termoizolante.

76. Totodată instanța judecată ține să mai menționeze că, Nota explicativă la Capitolul 39, pct.10 indică faptul că: *În sensul poziţiilor 3920 şi 3921, termenii "plăci", "folii", "pelicule", "benzi" şi "lame" înseamnă numai plăcile, foliile, benzile şi lamele (altele decît cele de la capitolul 54) şi blocurile de formă geometrică regulată, chiar imprimate sau prelucrate în alt mod pe suprafaţă, nedecupate sau decupate în formă pătrată sau dreptunghiulară, dar neprelucrate în alt mod (chiar dacă această operaţie le dă un caracter de articol gata pregătit pentru întrebuinţare)*.

77. Poziția 3921 11 000 presupune - alte plăci, folii, pelicule, benzi şi lame din materiale plastice: – Produse alveolare: – – Din polimeri de stiren.

78. Instanța de judecată reiterează că, la caz marfa importată presupune - articole din material plastice pentru echiparea construcții placi din penopolysterol tehnonikoli carbon eco – care face parte din materiale plastice din polimeri de stiren.

79. Astfel, marfa importată la caz se încadrează la poziția tarifară 3921, iar nu la 3925.

80. Prin urmare, în aplicarea regulilor generale de interpretare a Nomenclaturii combinate, a notei de secțiune și capitol, și ținând cot de caracteristicele fizice și utilizarea practică a mărfii, organul vamal a stabilit încadrarea corectă a mărfurilor la supoziția tarifară 392111000 - Alte plăci, folii, pelicule, benzi şi lame din materiale plastice, cu aplicare taxei vamale de 6,5%.

81. În acest sens, instanța reiterează că, pentru stabilirea poziției tarifare corecte al mărfurilor importate de ”ATICO-PLUS” SRL a fost solicitată asistența Secției Reglementări Tarifare și Netarifare, care ulterior a emis avizul nr.r-5117 din 21.09.2024 potrivit căruia: se identifică risc de declararea eronată a mărfurilor la subpozițiile tarifare 3925 90 800, (TV-I %). Astfel, în temeiul actelor normative vizate mai sus, în temeiul RGI (*regulilor generale de interpretare*) nr.1 și nr.6, NESA (*Notele explicative ale Convenției internaționale privind Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor din 14 iunie 1983, aprobat de Organizația Mondială a Vămilor, la care Republica Moldova*) de la poziția 3921, secțiunea XVII, Note de Capitol p.10 cap.39 secțiunea VII, cât și informația din surse libere în vederea neadmiterii clasificării eronate a mărfurilor sus vizate, mărfurile „Placi din penopolysterol extrudat XPS cu margine în forma de I TEHNONIKOLI CARBON ECO” sânt clasificate la codul mărfii 392111000 (TV 6,5 %).

82. În acest context, atât avizul emis cât și analiza efectuată în baza Regulilor Generale de Interpretare a Notelor explicative de la poziția tarifară 3921 și a prevederilor Capitolului 39, au fundamentat reîncadrarea corectă a mărfurilor - respectiv plăci din polistiren extrudat TEHNONIKOL CARBON ECO, la locul tarifar 392111000(TV 6,5 %).

83. Astfel, reîncadrarea a fost realizată cu respectarea strictă a normelor metodologice prevăzute de Nomenclatura combinată a mărfurilor, aprobată prin Legea nr.172 din 25.07.2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor (în vigoare 01.01.2015), și reflectă corespondența exactă dintre descrierea tehnică a bunurilor și poziția tarifară aplicabilă conform standardelor internaționale.

84. Conform art.127^{2} Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000, alin.(1) *La introducerea mărfurilor pe teritoriul vamal, obligaţia vamală apare în cazurile cînd: a) mărfurile pasibile de drepturi de import sînt puse în liberă circulaţie;*

85. Potrivit art.127^{11} Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000, alin.(1) *Obligaţia vamală apare, atît la import cît şi la export, şi în următoarele cazuri: a) cînd, ulterior*

efectuării operaţiunilor de vămuire şi acordării liberului de vamă, se constată că informaţiile cuprinse în declaraţia vamală au condus la stabilirea unei obligaţii vamale diminuate.

86. Instanța de judecată concluzionează că, organul vamal a procedat corect la verificarea declarațiilor vamale și la stabilirea poziție tarifare corecte, în strictă conformitate cu regulile de clasificare prevăzute de legislația vamală și cu avizul tehnic obținut de la Secția Reglementări Tarifare și Netarifare. Reclasificarea mărfurilor la poziția tarifară 392111000 reflectă realitatea tehnică și juridică a bunurilor importate și justifică pe deplin emiterea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.72/03 din 10.10.2024 și a deciziei de regularizare nr.260 din 19.11.2024.

87. Astfel, apariția unei obligații vamale este prevăzută expres de lege, iar întocmirea unei decizii de regularizare pentru aceasta reprezintă aplicarea directă a art.109 alin.(6) Cod vamal nr.95 din 24.08.2021, potrivit căruia, *Decizia de regularizare este un document, după un model stabilit, care serveşte drept dovadă a apariţiei, a modificării şi/sau a anulării datoriei vamale şi a contravalorii mărfurilor, a rambursării sau a remiterii cuantumului drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică comercială şi care este executoriu din momentul notificării persoanei/debitorului. Decizia de regularizare prevede, după caz, majorările de întârziere care ar putea apărea. Persoana/debitorul semnează decizia de regularizare chiar şi în caz de dezacord.*

88. Potrivit pct.3 din Ordinul cu privire la aprobarea modului de utilizare, formularul şi instrucţiunea de completare a Deciziei de regularizare nr.458-O din 28.11.2023 (în vigoare 01.01.2024), *Decizia de regularizare se emite în cazurile: alin.(2) apariţiei, modificării (inclusiv micşorării) sau anulării datoriei vamale urmare a efectuării controlului ulterior.*

89. Potrivit art.365 Cod vamal nr.95 din 24.08.2021, alin.(1) *Serviciul Vamal calculează datoria vamală în baza rezultatelor controlului ulterior, stabilind dacă aceasta a fost constatată conform legislaţiei, cu emiterea deciziei de regularizare. Prin derogare de la art.108 alin.(1), decizia de regularizare se emite de subdiviziunea Serviciului Vamal care a efectuat controlul ulterior.*

90. Prin decizia de Regularizare nr.260 din 19.11.2024 reclamantului ”ATICO-PLUS” SRL i-au fost calculate obligații vamale în sumă de 120502, 65 lei,

dintre care: Taxa Vamală - 72002, 14 lei (penalitate 28416,73 lei), TVA - 14 400, 42 lei (penalitate - 5683,36 lei).

91. Instanța de judecată subliniază că, emiterea decizie de regularizare constituie o măsură procedurală legală și obligatorie, expres prevăzută de art.109 alin.(6) Cod vamal nr.95 din 28.04.2021, care reglementează natura, conținutul și efectele acesteia. Conform textului de lege, decizia de regularizare este documentul oficial prin care autoritatea vamală constată apariția, modificarea sau anularea unei datorii vamale, stabilește cuantumul drepturilor de import ori export datorate, efectuează compensări, rambursări sau remiterea sumelor plătite în plus și indică, după caz, majorările de întârziere aferente.

92. Totodată instanța de judecată mai indică că, emiterea deciziei de regularizare este direct determinată de constatarea unui fapt generator de obligație vamală sau de modificare a acesteia, fapt reținut și consemnat în procesul-verbal de control ulterior. Procesul-verbal de verificate reprezintă temeiul faptic, iar codul vamal și Ordinul Serviciului Vamal nr.458-O din 28.11.2023 constituie temeiurile legale care reglementează modul de utilizare, forma și instrucțiunile de completare a deciziei de regularizare.

93. Decizia de regularizare se emite obligatoriu în cazul apariției, modificării sau anulării datoriei vamale. Decizia de regularizare are caracter executoriu din momentul notificării persoanei vizate/debitorului în conformitate cu dispozițiile Codului vamal. Prin semnarea acesteia, chiar și în caz de dezacord, persoana confirmă luarea la cunoștință despre obligația vamală stabilită, fără a-i fi afect dreptul de a contesta decizia în termenul și condițiile prevăzute de legislația în vigoare.

94. Deci instanța de judecată învederează că, emiterea deciziei de regularizare intră în competența organului vamal care a efectuat verificarea și are drept scop asigurarea corectitudinii și legalității colectării veniturilor bugetare, precum și aplicarea măsurilor de politică comercială corespunzătoare situației constatate.

95. În consecință, Decizia de regularizare constituie act administrativ individual cu caracter fiscal și executoriu, întemeiat pe procesul-verbal de verificare, emis cu respectarea dispozițiilor cadrului normativ aplicabil.

96. În rubrica 47^2 din Decizia de regularizare, este indicată formula de calcul pentru tipul 020 și 030, potrivit căreia a fost calculată datoria vamală în cuantum de 120502, 65 lei, dintre care: Taxa Vamală - 72002, 14 lei (penalitate 28416,73 lei), TVA - 14 400, 42 lei (penalitate - 5683,36 lei).

97. Majorarea de întârziere (penalitatea) a fost calculată conform prevederilor art.228 Cod Fiscal, care prevede că, alin.(1) *Majorarea de întîrziere (penalitatea) este o sumă calculată în funcţie de cuantumul impozitului, taxei şi de timpul scurs din ziua în care acestea trebuiau plătite, indiferent de faptul dacă au fost sau nu calculate la timp. Aplicarea de către Serviciul Fiscal de Stat sau alt organ abilitat majorării de întîrziere este obligatorie, independent de forma de constrîngere. Majorarea de întîrziere reprezintă o parte din obligaţia fiscală şi se percepe în modul stabilit pentru impunerea fiscală;* alin.(3) *Cuantumul majorării de întîrziere se determină anual în funcţie de rata de bază (rotunjită pînă la următorul procent întreg), stabilită de Banca Naţională a Moldovei în luna noiembrie a anului precedent anului fiscal de gestiune, aplicată la operaţiunile de politică monetară pe termen scurt, majorată cu 5 puncte, împărţită la numărul de zile ale anului şi aproximată conform regulilor matematice pînă la 4 semne după virgulă;* alin.(4), *Pentru neplata în termen a impozitului şi a taxei înscrise de organul cu atribuţii de administrare fiscală în contul personal al contribuabilului, majorarea de întîrziere (penalitatea) se calculează fără a fi emisă vreo decizie. Procedura şi periodicitatea calculării (aplicării) majorării de întîrziere (penalităţii) şi reflectării ei în contul personal al contribuabilului se stabilesc de conducerea organului cu atribuţii de administrare fiscală respectiv, iar pentru impozitele administrate de serviciile de colectare a impozitelor şi taxelor locale – de către autorităţile reprezentative ale administraţiei publice locale. În cazurile reflectării periodice a majorării de întîrziere (penalităţii) în contul personal al contribuabilului, se permite de a nu reflecta suma ei calculată pentru fiecare impozit şi taxă în parte în mărime mai mică de 10 lei.*

98. Articolul sus menționat reglementează majorarea de întârziere (penalitatea), care constituie o sumă suplimentară calculată în funcție de cuantumul impozitului, taxei sau altor plăți obligatorii și de perioada de întârziere a achitării acestora. Articolul dat prevede expres că aplicarea penalității de către organul fiscal sau alt organ competent este obligatorie, independent de alte măsuri de constrângere, iar suma rezultată face parte integrantă din obligația fiscală și se percepe conform regulilor generale de impunere fiscală.

99. În ceea ce privește decizia de regularizare contestată, aceasta poate cuprinde nu doar obligațiile vamale principale (impozit, taxă vamală, TVA la import etc.), ci și majorarea de întârziere aferentă, calculată potrivit art.228 alin.(1) Cod fiscal.

Scopul acestei majorări este de a sancționa și descuraja întârzierea executării obligațiilor fiscale și de a compensa impactul negativ asupra bugetului public.

100. Prin urmare, în cazul unei decizii de regularizare, este pe deplin legal ca autoritatea să includă în cuantumul total și penalitatea de întârziere, aceasta fiind parte din obligația fiscală calculată și aplicată conform normei speciale prevăzute de Codul fiscal. Contestarea unei astfel de decizii presupune, implicit, verificarea atât a corectitudinii determinării obligației principale, cât și a corectitudinii calculului majorării de întârziere.

101. În plus, potrivit art.21 alin.(1) Cod administrativ, *Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.* Având în vedere că controlul ulterior se constată ca fiind unul justificat, astfel procesul de verificarea a declarațiilor vamale a fost efectuat cu respectarea cerințelor legale, și a stat la baza emiterii decizie de regularizare.

102. Instanța de judecată respinge argumentul reprezentantului reclamantului referitor la neimplicarea reclamantului în procedura administrativă la caz, or, procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.72/03 din 10.10.2024 a fost expediat reclamantului prin scrisoarea nr.28/25-7511 la data de 11.10.2024 și recepționat de către acesta la data de 17.10.2024, iar decizia de regularizare contestată a fost emisă doar după solicitarea opiniei scrise de la reclamant.

103. Odată cu expedierea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale către reclamant și oferirea posibilității de a expune poziția la caz până la momentul emiterii deciziei de regularizare, se constată că, autoritatea publică a asigurat implicarea persoanei interesate în procedura administrativă ce-i vizează drepturile în conformitate cu prevederile art.94 Cod administrativ, *(1) Înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele şi circumstanţele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. (2) Audierea poate fi făcută verbal sau în scris*.

104. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată relevă că, potrivit prevederilor art.123 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, *O încălcare a prevederilor de formă şi procedură, care nu duce la nulitatea actului administrativ individual, este neînsemnată atunci cînd: audierea necesară a unui participant*

se face ulterior. Alin.(2) *Acţiunile prevăzute la alin.(1) pot fi recuperate pînă la finalizarea dezbaterilor judiciare în prima instanţă*.

105. Astfel în cadrul pregătirii cauzei și în cadrul dezbaterilor judiciare, în procesul de verificare a legalității actelor administrative la caz, instanța de judecată a asigurat audierea părților interesate și le-a acordat posibilitatea de a prezenta poziții, probe, explicații.

106. Instanța de judecată la fel respinge argumentul reclamantului referitor la faptul că la caz s-a admis un tratament diferențiat, pe motiv că pe situații similare de import a mărfii din Ucraina, nu a fost emise decizii de regularizare a situației, or, în acest sens, reprezentantul pârâtului – organului vamal a explicat că, situațiile a căror similitudine a fost invocată nu a fost supusă reverificării pe motiv că nu au fost încă identificate situațiile date și cazuri de risc, fiind importate pe culoarul verde care nu presupune controlul documentar și fizic. În situația identificării de situații similare, organul vamal va interveni cu activitate administrativă similară corespunzătoare.

107. În raport cu solicitarea de anulare a obligației suplimentare și restituirea acesteia reclamantului, instanța de judecată o va respinge având în vedere că instanța de judecată a respins argumentele reclamantului referitor la netemeinicia și ilegalitatea controlului de reverificare, a procesului-verbal de reverificare și a deciziei de regularizare la caz. Or, soluția de admitere a pretenției enunțate era pasibilă de a interveni pe caz doar în situația anulării actelor administrative contestate.

108. Potrivit prevederilor art.224 alin.(1) Codul administrativ, *examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act*

administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

109. Instanța de judecată menționează la caz și prevederile art.118 Cod administrativ, alin.(1-3), *Motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii; Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc; Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.*

110. Analizând actele administrative contestate, instanța de judecată denotă legalitatea și temeinicia acestora, or, autoritatea publică, la întocmirea și emiterea actelor administrative contestate la caz, a realizat obligația de motivare a actelor administrative atât a) în drept – indicând temeiul legal pentru emiterea actelor administrative contestate și b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar fiind individualizate totalitatea motivelor de fapt care au dus la emiterea deciziei de regularizare; și c) conține o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului.

111. Organul vamal, în exercitarea la caz a dreptului discreționar atribuit de lege – Cod vamal a acționat cu bună-credință în limitele legale stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul în limita împuternicirilor și în baza procedurii stabilite expres de Codul Vamal.

112. Drept consecință a circumstanțelor de fapt constatate, raportate la cadrul legal aplicabil la caz, respingând argumentele formulate de ”ATICO-PLUS” SRL instanța va respinge acțiunea înaintată de ”ATICO-PLUS” SRL către Serviciul Vamal privind anularea actului administrativ – decizia de regularizare nr.260 din 19.11.2024, a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.72/03 din 10.10.2024 și anularea obligației vamale suplimentare.

113. În conformitate cu art.224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de ATICO-PLUS” SRL către Serviciul Vamal privind anularea actului administrativ – decizia de regularizare nr.260 din 19.11.2024, a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.72/03 din 10.10.2024 și anularea obligației vamale suplimentare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Eduard PUIU**