Dosarul nr.4r-534/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22127815-02-4r-03022023 Judecător Tatiana Postolachi

D E C I Z I E
(d i s p o z i t i v)

03 octombrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail Diaconu

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Nicon Trofim împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08.12.2022, în cauza contravențională în privința lui *****, intentată în temeiul art.228 alin.1 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Nicon Trofim.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08.12.2022, prin care s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05343582 din 08.09.2021 și încetat procesul contravențional în privința lui ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin.1 Cod contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Diaconu

Dosarul nr.4r-534/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22127815-02-4r-03022023 Judecător Tatiana Postolachi

D E C I Z I E

03 octombrie 2023 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail Diaconu

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Nicon Trofim împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08.12.2022, în cauza contravențională în privința lui *****, intentată în temeiul art.228 alin.1 Cod contravențional.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 343582 din 08.09.2021 întocmit de către agentul constatator Trofim Nicon din cadrul INSP al IGP, s-a stabilit că, la aceeași dată, ora 19:56, aflându-se în mun. Chișinău, intersecția str. Calea Ieșilor – str. Iablocikin, cet. ***** exploata automobilului de marcă Volkswagen de model T4 cu n/î ***** cu defecțiuni tehnice în sistemul de iluminare

și semnalizare, ignorând prevederile pct. 122 subpct. 3) lit. c) din RCR, acțiunile sale fiind calificate în baza art. 228 alin. 1 Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 600 lei și 3 puncte de penalizare.

Ulterior, la data de 23.08.2022, ***** a contestat decizia de sancționare din 08.09.2021, invocând că, nu a cunoscut că nu-i arde becul de la far.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08.12.2022, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05343582 din 08.09.2021 și încetat procesul contravențional în privința lui ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin.1 Cod contravenţional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Nicon Trofim a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08.12.2022 și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că, la examinarea cazului instanța de judecată nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei sub toate aspectele, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, greşit şi eronat a apreciat competenţa organului constatator, nu a aplicat legea care trebuia să o aplice, a interpretat în mod eronat legea şi analogia acesteia.

Agentul constatator și contravenientul, fiind legal citați, nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării, instanța de recurs a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, în temeiul prevederilor art.472 alin.3 Cod Contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 343582 din 08.09.2021 întocmit de către agentul constatator Trofim Nicon din cadrul INSP al IGP, s-a stabilit că, la aceeași dată, ora 19:56, aflându-se în mun. Chișinău, intersecția str. Calea Ieșilor – str. Iablocikin, cet. ***** exploata automobilului de marcă Volkswagen de model T4 cu n/î ***** cu defecțiuni tehnice în sistemul de iluminare și semnalizare, ignorând prevederile pct. 122 subpct. 3) lit. c) din RCR, acțiunile sale fiind calificate în baza art. 228 alin. 1 Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 600 lei și 3 puncte de penalizare.

Ulterior, la data de 23.08.2022, ***** Vasile a contestat decizia de sancționare din 08.09.2021, invocând că, nu a cunoscut că nu-i arde becul de la far.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08.12.2022, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05343582 din 08.09.2021 și încetat procesul contravențional în privința lui ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin.1 Cod contravenţional.

Conform prevederilor art. 470 Cod contravențional, instanţa de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 Cod Contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept în cauza contravențională în privința lui ***** care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Instanţa de fond a dat o apreciere corectă probelor şi a ţinut cont de cerinţele art. 457-458 Cod Contravenţional care prevăd examinarea contravenţiei sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei.

Așadar, în conformitate cu art. 442 alin.1 Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Colegiul penal relevă că, potrivit prevederilor art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a

semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Prevederile art. 443 alin. 6 din Codul contravenţional, prevede că faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

În contextul celor menționate se atestă că, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui *****, reiese că procesul verbal a fost întocmit în prezența acestuia, dar care a refuzat de a-l semna, fapt ce nu poate fi apreciat drept veridic deoarece lipsește semnătura martorului asistent și datele de identitate ale acestuia.

Având în vedere că în procesul verbal cu privire la contravenție nu sunt indicate datele de identitate ale martorului asistent, semnătura acestuia, în situația în care actul de constatare a fost întocmit cu refuzul contravenientului de a-l semna, se constată o încălcare flagrantă comisă de agentului constatator, care atrage nulitatea absolută a procesului-verbal în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide, că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08.12.2022.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Nicon Trofim.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08.12.2022, prin care s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05343582 din 08.09.2021 și încetat procesul contravențional în privința

lui ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin.1 Cod contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Diaconu