copia

Dosar nr. 4 - 3817/2023
(4-23170773-12-4-30112023)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

2 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefieri Regina Ciobanu
în prezenţa:
persoanei în privința căreia
a fost pornit procesul contravențional Sîrbu Sergiu
în lipsa:
agentului constatator Andrian Romanciuc

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind învinuirea lui Sîrbu Sergiu, născut la *****, IDNP: ***** domiciliat în ***** învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și 353 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată –

c o n s t a t ă :

La data de 29 nioiembrie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica mun. Chișinău a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Sîrbu Sergiu, născut la *****, IDNP: ***** domiciliat în ***** învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și 353 alin. (1) Cod contravențional, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional.

La data de 20.11.2023 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 078202 în privința lui Sîrbu Sergiu, în baza art. 336 alin. (1) și 353 alin. (1) Cod contravenţional, care se învinuiește în faptul că, la 08.11.2023 ora 03.00 aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă, 9/3 în incinta IP Botanica manifesta un comportament agresiv și huliganic față de angajații poliției, numindu-I cu expresii înjurioase și cu rea voință nu se subordona cerințelor acestora.

Agentul constatator Andrian Romanciuc în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, la examinarea cauzei nu s-a prezentat, motiv din care, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Persoana în privința căreia a fost ponit procesul contravențional Sîrbu Sergiu în ședința de judecată a recunoscut vina și a solicitat aplicarea unei pedepse minime.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată determină că, vinovăția făptuitorului Sîrbu Sergiu a fost dovedită pe deplin, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În condițiile speței, instanța stabilește că acțiunile lui Sîrbu Sergiu corect și întemeiat au fost calificate în baza art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) Cod contravențional, or dispoziția normei stabilește - nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii și ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

Astfel, instanța conchide că, vinovăţia lui Sîrbu Sergiu în nesubordonarea cu rea-voinţă cererii legitime a inspectorului de a înceta acțiunile sale ilegale manifestat printr-un comportament agresiv și expresii înjurioase față de angajații poliției, este dovedită pe deplin, în special, prin următoarele mijloace de probă: procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.11.2023; raportul ofițerului de sector al IP Botanica Samburschi Petru din 08.11.2023; procesul-verbal de audiere a martorului Fondîș Gheorghe din 08.11.2023; procesul-verbal de

audiere a martorului Davindenco Stanislav din 08.11.2023; procesul-verbal de audiere a martorului Stelț Viorica din 08.11.2023; procesul-verbal de audiere a martorului Vasilașco Viorel din 08.11.2023;

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, constatând astfel că Sîrbu Sergiu, corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis fapta manifestată prin nesubordonarea cu rea-voinţă cererii legitime a inspectorului de a înceta comportamentul agresiv și huliganic față de angajații poliției, numindu-I cu expresii înjurioase cu rea voință.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Sîrbu Sergiu în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 06 078202 din 20.11.2023 – este dovedită pe deplin, iar făptuitorul și-a recunoscut vinovăția, instanţa de judecată consideră raţional de a-i aplica lui Sîrbu Sergiu o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

În conformitate cu art 44 Cod contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 44, 393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Sîrbu Sergiu, născut la *****, IDNP: ***** vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional, și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional constituie 1200 (una mie două sute) lei.

Se recunoaşte Sîrbu Sergiu, născut la *****, IDNP: ***** vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional constituie 500 (cinci sute) lei.

Conform art. 44 Cod contravențional, pedeapsa contravențională definitivă aplicată lui Sîrbu Sergiu sub formă de amendă constituie 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, echivalent cu suma de 1200 (una mie două sute) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui Sîrbu Sergiu că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta