Dosarul nr.25r-6/24 judecătoria Soroca, sediul central, judecător Gh. Purici

Decizie

15 mai 2024 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa

Preşedintele colegiului Adriana Garbuz

Judecători Elena Grumeza şi Natalia Chircu

examinînd recursul declarat de Focșa Liubovi împotriva încheierii judecătoriei Soroca, sediul central din 06 decembrie 2023, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Focșa Liubovi către Panas Natalia, Focșa Cristina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Plitoc Serghei privind anularea actelor executorului judecătoresc, a măsurilor de asigurarea şi ridicarea sechestrului , -

a constatat:

Poziţia instanţei:

La data de 20.07.2023 Focșa Liubovi a depus cerere de chemare în judecată către Panas Natalia, Focșa Cristina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Plitoc Serghei privind anularea actelor executorului judecătoresc și ridicarea sechestrului.

În motivarea cererii a indicat, că s-a născut la data de ***** în familia lui Focșa Fiodor și Focșa Alexandra, locuitori ai s. Trifăuți r-l Soroca. În familia părinților săi s-au mai născut copiii Focșa Ivan a. n. *****, Focșa Constantin, a. n. ***** și Focșa Fenea, a. n. *****. Tatăl Focșa Fiodor a decedat la 21.05.1989, iar mama Focșa Alexandra la data de 09.08.2006. La data de 30.03.2023 a decedat fratele Focșa Constantin, care a locuit în casa părintească. Deși fratele Constantin a locuit în casa părintească, ultimul nu a deținut dreptul de
proprietate asupra bunului imobil în cauză, fapt confirmat prin informația nr. 158 din 12.07.2021 eliberată de primăria Trifăuți la interpelarea executorului judecătoresc.

Astfel, părinții nu i-au donat fratelui Focșa Constantin bunul imobil deținut de către aceștia.

Ulterior, prin răspunsul primăriei nr. 50 din 25.05.2023 a fost înștiințată referitor la faptul că, în anul 1986 la transcrierea ordinară a cărților de gospodărie, conform cărții de gospodărie nr. 15 - contul 1334 în casă nouă din centrul satului apare ca proprietar Focșa Constantin, fără mențiuni corespunzătoare cu referire la careva acte juridice.

Prin urmare, ținînd cont că în anul 1986 s-au făcut transcrieri eronate referitor la faptul că, Focșa Constantin este proprietarul gospodăriei, respectiv ca rezultat al decesului lui Focșa Constantin, fiica Focșa Cristina, fiind unica moștenitoare a averii s-a adresat la primărie cu solicitarea de a-i fi eliberat extrasul din cartea de gospodărie. La 11.04.2023 primăria i-a eliberat lui Focșa Cristina extrasul nr. 84.

A mai menționat, că în anul 2021 defunctul Focșa Constantin a avut față de fosta soție Panas Natalia datorie, încasarea căreia a fost efectuată prin intermediul instanţei de judecată şi executorului judecătoresc Plitoc Serghei. Astfel, executorul judecătoresc primind spre executare

documentul executoriu a remis în adresa primăriei Trifăuți interpelare prin care a solicitat eliberarea informației cu privire la bunurile imobile și mobile deținute în proprietate de către Focșa Constantin. Prin răspunsul primăriei din 2021 executorul judecătoresc a fost informat că, Focșa Constantin locuiește în casa părintească și că ultimul nu deține în proprietate careva bunuri imobile.

În atare circumstanțe se atestă faptul că, primăria Trifăuți a eliberat executorului judecătoresc două răspunsuri care conțin date contradictorii referitor la bunurile imobile deținute în proprietate de către Focșa Constantin și anume: în anul 2021 primăria a informat executorul judecătoresc că, Focșa Constantin nu deține în proprietate bunuri imobile, iar în anul 2023 deja după decesul acestuia primăria a eliberat o altă informație potrivit căreia Focșa Constantin este proprietarul gospodăriei încă din anul 1986. De asemenea a menționat că, potrivit răspunsului primăriei Trifăuți, Focșa Constantin nu a solicitat și nici nu a primit adeverința de primire a moștenirii de la părinții decedați. Prin urmare bunul imobil aparține cu drept de proprietate părinților decedați Focșa Fiodor și Focșa Alexandra, iar copiii acestora moștenesc în cote egale dreptul asupra bunului imobil.

Pe cazul dat a depus în adresa primăriei petiție și prin răspunsul nr. 64 din 21.06.2023 a fost informată că, conform încheierii executorului judecătoresc nr. 050-515r/2023 a fost aplicată interdicție pe bunul imobil care aparține cu drept de proprietate părinților defuncți, precum și interdicția de a efectua orice modificare în contul cărții gospodăriei.

Consideră că, măsurile asiguratorii, au fost aplicate în baza unor acte lovite de nulitate absolută, or bunul imobil aparține cu drept de proprietate părinților defuncți, iar înscrierea dreptului de proprietate după Focșa Constantin este una eronată.

Solicită anularea măsurilor de asigurare dispuse prin încheierea executorului judecătoresc Plitoc Serghei nr. 050-515r/2023 din 12.04.2023 și ridicarea sechestrului.

La 04.09.2023 Focșa Liubovi a înaintat cerere de concretizare împotriva lui Panas Natalia, Focșa Cristina, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Plitoc Serghei, primăria s. Trifăuți r-l Soroca privind anularea încheierii nr. 050-515r/2023 din 12.04.2023 privind aplicarea interdicției pe bunurile imobile înregistrate la primăria s. Trifăuți r-l Soroca și la ISST „Intehagro ” și încheierii nr. 050-515r/23 din 12.04.2023 privind suspendarea documentului executoriu și anularea măsurilor asiguratorii aplicate în privința bunului imobil, casa amplasată în s. Trifăuți r-l Soroca, inclusiv și interdicției de efectuare a cărorva modificări în Registrul de Evidență a gospodarei nr. 2, contul 151 și altor bunuri care aparțin cu drept de proprietate defunctului Focșa Constantin.

Reclamanta și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. 78, art. 83 și art. 164 Cod de executare.

Prin încheierea judecătoriei Soroca sediul central din 06 decembrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Focșa Liubovi împotriva lui Panas Natalia, Focșa Cristina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Plitoc Serghei privind anularea măsurilor de asigurare şi a actelor executorului judecătoresc.

Solicitarea recurentului:

La data de 20 decembrie 2023, Focșa Liubovi a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 06 decembrie 2023, în care solicită admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi soluții prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Focșa Liubovi.

Argumentele părţilor :

În motivarea recursului, recurenta Focșa Liubovi invocă următoarele: pretinde la un drept asupra bunului imobil sus indicat şi invocă că măsura asiguratorie aplicată pe acest bun imobil contravine legii, întrucît bunul imobil nu aparţine cu drept de proprietate decedatului Focşa Constantin, care ar figura un mijloc de stingere a datoriei fratelui faţă de fosta sa concubină Panas Natalia.

Primăria Trifăuţi a eliberat acte lovite de nulitate absolută, prin care se atestă dreptul de proprietate eronat a lui Focşa Constantin asupra bunului imobil, casei părinteşti construită de tatăl Focşa Fiodor şi mama sa Focşa Alexandra.

Accentuiază, că măsurile asigurătorii au fost aplicate după moartea lui Focşa Constantin, iar casa din litigiu nu dispune de număr cadastral şi atîta timp, cît fratele a fost în viaţă, Primăria Trifăuţi eliberează infromaţie că nu are careva bunuri imobile şi că locuieşte în casa părintească care nu îi aparţine, unde face periodic reparaţie.

Tot primărie după moartea fratelui eliberează lui Focşa Cristina - fiica răposatului Focşa Constantin, din concubinaj cu Panaş Natalia, înscrisul cu erori, precum că casa de locuit după Registrul de gospodărie nr. 2, contul 151 aparţine cetăţeanului Focşa Constantin, pentru ca ultima să înregistreze dreptul de proprietate asupra bunului imobil, ca unica moştenitoare a fratelui Focşa Constantin.

Conform legii, casa din litigiu aparţine părinţilor săi, şi după cum menţionează primăria, înregistrarea casei după Focşa Constantin este eronată, falsă.

Indică recurenta că este moştenitoarea de rangul întîi a bunului imobi din litigiu, construit de părinţii săi, iar casa părinţilor săi nu poate fi obiect al aplicării măsurilor asigurătorii.

Consideră că instanţa de fond eronat a apreciat faptul că măsura de asigurare a fost aplicată corect. Or, însăşi primăria recunoaşte că înscrierile din cartea de gospodărie sunt făcute cu erori şi ilegalităţi:

Totodată menţionează, că potrivit răspunsului Primăriei Trifăuţi, conform Registrelor corespondenţei de ieşire Focşa Constantin n-a solicitat şi nici n-a primit Adeverinţă de primire a moştenirii de la părinţii decedaţi.

Deci dreptul pretins de Panas Natalia la casa părintească, prin faptul că Focşa Constantin are o datorie faţă de fosta concubină este unul ilegal, întrucît ilegal a fost înscris dreptul de proprietate asupra casei părinteşti de către Primărie şi ilegal a eliberat Extras din cartea de gospodărie nr. 84 din 11.04.2023 cunoscănd cu certitudine că are la bază falsificări.

Totodată în referinţă executorul judecătoresc menţionează că la data de 01.07.2021 în adresa primăriei Trifăuţi a fost remisă interpelare prin care s-a solicitat eliberarea informaţiei referitor la debitorul Focşa Constantin. Prin răspunsul din 19.07.2021 primăria Trifăuţi, cînd Focşa Constantin era în viaţă, a informat executorul judecătoresc despre faptul că, Focşa Constantin nu dispune de careva bunuri imobile şi mobile pe teritoriul localităţii. La data de 12.04.2023 creditorul Panas Natalia a informat executorul judecătoresc referitor la faptul că, debitorul Focşa Constantin a decedat precum şi despre faptul că, ultimul deţine în proprietate bun imobil amplasat în s. Trifăuţi r-1 Soroca. Indiscutabil, trebuia anexată dovada în original privind dispunerea de acest bun imobil de către debitor, ceia ce nu s-a făcut şi nu este prezent la materialele cauzei. La data de 12.04.2023 a fost emisă încheierea nr. 050-515r/23 prin care a dispus aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de interdicţie de înstrăinare asupra bunului imobil înregistrat cu drept de proprietate după Focşa Constantin şi de a face careva corijări în înscrisuri. Totodată prin încheierea nr. 050- 515r/23 din 12.04.2023 procedura de executare a fost suspendată pînă la determinarea succesorului în drepturi şi admiterea succesiunii în procedura de executare.

Indică recurenta, că executorul judecătoresc, avînd un răspuns oficial de la Primăria Trifăuţi din 19.07.2021 despre faptul că, Focşa Constantin nu dispune de careva bunuri imobile şi mobile pe teritoriul localităţii, a emis încheierea nr. 050-515r/23 din spusele lui Panas Natalia prin care a dispus aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de interdicţie de înstrăinare asupra bunului imobil înregistrat cu drept de proprietate după Focşa Constantin. Abia la data de 19.06.2023 Primăria Trifăuţi aduce la cunoştinţa executorului judecătoresc Plitoc Serghei precum că Focşa Constantin a decedat şi dispune de bunuri imobile potrivit informaţiei nr. 59 din 19.06.2023. Prin urmare executorul judecătoresc a emis două încheieri contrar legii, întrucît motivele care au determinat adoptarea încheierii nu erau confirmate prin acte oficiale, ele erau din spuse. Orice acţiune a executorului urmează să fie efectuată în baza unor acte legale şi nu în baza unor spuse.

Raportînd normele legale la caz, este evident că obiectul speţei date constituie, ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Plitoc Serghei nr. 050- 515r/2023 din 12.04.2023 şi anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 050-515r/2023 din 12.04.2023 cu privire la suspendarea procedurii de executare. Potrivit art. 64^1 Cod de Executare „ Măsurile de asigurare in procedura de executare se aplică şi se menţin doar dacă aplicarea sau menţinerea lor este necesară şi proporţională.

Primăria Trifăuţi, r-nul Soroca a menţionat că nu poate face careva corijări a erorilor întrucît, este aplicată interdicţie de a face careva modificări, corijări în privinţa acestui bun imobil.

Or, prin aplicarea interdicţiei de a face corijarea erorilor admise în Cartea de gospodărie nu poate fi posibil stabilirea succesorului legal al bunului imobil din speţă.

Astfel consideră că ridicarea măsurilor asigurătorii sunt necesare pentru a fi stabilit succesorul legal a bunului imobil, iar încheierea executorului judecătoresc Plitoc Serghei nr. 050- 515r/2023 din 12.04.2023 vine în contradicţie cu încheierea executorului judecătoresc nr. 050-515r/2023 din 12.04.2023 cu privire la suspendarea procedurii de executare, care de fapt ambele sunt emise cu încălcarea prevederilor legale din codul de executare.

Astfel, încheierea recurată este neîntemeiată, fiind adoptată cu aplicarea eronată a legii materiale şi procedurale, ce guvernează raportul juridic litigios.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizînd legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră că recursul depus de Focșa Liubovi, urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele motive:

În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul reține, că încheierea din 06 decembrie 2023 a fost recepționată de către Focșa Liubovi la data de 08 decembrie 2023, cererea de recurs fiind depusă la data de 20 decembrie 2023, prin urmare recursul este depus în termen.

În conformitate cu art.427 lit.b) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

Actele cauzei atestă, că potrivit titlului executoriu nr. 1-181/16 din 02.08.2018 emis de Judecătoria Soroca s-a dispus încasarea de la Focșa Constantin în beneficiul lui Panas Natalia a

sumei de 32430,00 lei și suma de 4330 Euro, 150 dolari SUA conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei din data executării hotărîrii cu titlu de prejudiciu material, suma de 2100 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral (f.d.33).

Prin încheierea executorului judecătoresc Plitoc Serghei nr. 050-925/2019 din 14.01.20219 a fost primit spre executare documentul executoriu nr. 1-181/16 din 02.08.2018 emis de Judecătoria Soroca privind încasarea de la Focșa Constantin în beneficiul lui Panas Natalia a datoriei în mărime totală de 32 430,00 lei, 4330 Euro, 150 dolari SUA, 2100 lei și 5000 lei. S-a intentat procedura de executare în baza documentului executoriu 1-181/16 din 02.08.2018 emis de judecătoria Soroca (f.d.35).

Prin încheierea executoriului judecătoresc Plitoc Serghei nr. 050-515r/2023 din 12.04.2023 a fost aplicată interdicție pe bunurile mobile și imobile precum și pe mijloacele bănești ale debitorului Focșa Constantin în limita sumei urmărite de 32430,00 lei, 4330 Euro, 150 dolari SUA, 2100 lei și 5000 lei. Debitorului Focșa Constantin i-a fost interzis să înstrăineze sub orice formă, deterioreze, gajeze, tăinuiască bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești pînă la indicaţia executorului judecătoresc. De asemenea s-a interzis primăriei Trifăuți r-l Soroca efectuarea cărorva modificări în Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 2, contul 151 în privința bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Focșa Constantin, inclusiv la subcapitolul III din Registrul bunurilor imobile. A fost obligat Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică ,, Intehagro" Soroca să aplice interdicții la înstrăinarea bunurilor mobile de care dispune debitorul Focșa Constantin precum și la eliberarea certificatelor de înmatriculare, la eliberarea plăcilor de înmatriculare, la eliberarea adeverinței ce conține date din RST la transmiterea în folosință uzufructuarilor (f.d.48).

Prin cererea din data de 11.07.2023 adresată executorului judecătoresc Plitoc Serghei s-a solicitat eliberarea actelor în baza cărora a fost aplicat sechestrul pe gospodăria decedatului Focaș Constantin. Anularea actului de aplicare a sechestrului și ridicarea sechestrului de pe bunul imobil, contul 1334 - casa din centrul satului Trifăuți, r-nul Soroca, unde figurează ca stăpîn Focșa Constantin.

Ca răspuns la solicitare, executorul judecătoresc Plitoc Serghei a informat că potrivit art.43 Cod de executare, părțile în procedura de executare sînt: creditorul și debitorul, astfel Focșa Liubovi nu este parte a procedurii de executare și respectiv nu este posibil eliberarea actului solicitat.

La data de 20 iulie 2023, Focșa Liubovi a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată prin care a solicitat obligarea executorului judecătoresc Plitoc Serghei de a prezenta în instanță toate actele în baza cărora au fost aplicate măsuri asigurătorii, interdicții de pe bunul imobil, casa de locuit după Registrul de gospodărie nr.2, contul 151 care aparține lui Focșa Constantin. A solicitat și anularea actului de aplicare a măsurilor asiguratrii, interdicții și ridicarea lor de pe bunul imobil, casa din centrul satului Trifăuți, r-nul Soroca, unde figurează ca stăpîn Focșa Constantin.

La 04.09.2023 Focșa Liubovi a înaintat cerere de concretizare împotriva lui Panas Natalia, Focșa Cristina, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Plitoc Serghei, primăria s. Trifăuți r-l Soroca privind anularea încheierii nr. 050-515r/2023 din 12.04.2023 privind aplicarea interdicției pe bunurile imobile înregistrate la primăria s. Trifăuți r-l Soroca și la ISST ,,Intehagro " și încheierii nr. 050-515r/23 din 12.04.2023 privind suspendarea documentului executoriu și anularea măsurilor asiguratorii aplicate în privința bunului imobil, casa amplasată în s. Trifăuți r-l Soroca, inclusiv și interdicției de efectuare a cărorva modificări în Registrul de Evidență a

gospodarei nr. 2, contul 151 și altor bunuri care aparțin cu drept de proprietate defunctului Focșa Constantin.

Prin încheierea judecătoriei Soroca sediul central din 06 decembrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Focșa Liubovi împotriva lui Panas Natalia, Focșa Cristina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Plitoc Serghei privind anularea măsurilor de asigurare şi a actelor executorului judecătoresc.

La data de 20 decembrie 2023, Focaș Liubovi a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 06 decembrie 2023, solicită admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată privind anularea măsurilor de asigurare și a actelor executorului judecătoresc cu ridicarea sechestrului de pe aceste bunuri.

Colegiul reține, că Focșa Liubovi a depus prezenta cerere de chemare în judecată solicitînd anularea măsurilor de asigurare și a actelor executorului judecătoresc, precum și ridicarea sechestrului, întemeindu-și acțiunea pe prevederile art. 78, 83 și 164 Cod de executare, instanța de fond însă la emiterea încheierii de rerspingere a acțiunii, a examinat cererea de chemare în judecată înaintată sub aspectul unor alte norme, prin care a respins cererea de chemare în judecată depusă de Fośca Liubovi.

În conformitate cu art. 78 alin.(1) lit. a) Cod de executare, executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul:

a) încetării din viaţă a debitorului, al declarării dispariţiei lui fără urmă sau al declarării decesului lui, dacă raportul juridic stabilit de instanţa de judecată admite succesiunea în drepturi – pînă la determinarea succesorului în drepturi şi admiterea succesiunii în procedura de executare;

Iar potrivit prevederilor art.83 alin.(1),lit.c) Cod de executare, procedura de executare încetează în cazul în care: c) după încetarea din viaţă, după declararea dispariţiei fără urmă sau după declararea decesului creditorului ori al debitorului, creanţa sau obligaţia adjudecată nu admite succesiunea de către succesorul de drepturi al acestor persoane;

După cum statuiază prevederile art.164 alin. (1) Cod de executare, dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparţin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acţiune de ridicare a sechestrului.

Potrivit prevederilor alin.(3) același articol, acţiunea de ridicare a sechestrului (radierea din actul de inventar) se intentează împotriva debitorului şi creditorului urmăritor. Dacă sechestrarea (inventarierea) bunurilor s-a făcut în temeiul unei hotărîri penale privind confiscarea bunurilor, persoana condamnată şi organul financiar respectiv vor figura în calitate de pîrît.

Iar, potrivit alin.(4) art. 164 Cod de executare, acţiunea de ridicare a sechestrului depusă de terţi se examinează în procedură contencioasă în condiţiile Codului de procedură civilă. Hotărîrea judecătorească poate fi contestată cu apel. Decizia instanţei de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Instanța de fond și-a întemeiat soluția de respingere a cererii de chemare în judecată înaintată de Focșa Liubovi privind anularea măsurilor de asigurare și a actelor executorului judecătoresc pe faptul, că pe rolul judecătoriei Soroca, sediul central se află un dosar pendinte spre examinare la cererea de chemare în judecată înaintată de Focșa Liubovi către primăria Trifăuți, primăria Vasilcău, intervenient executorul judecătoresc Plitoc Serghei privind obligarea primăriilor la corectarea transcrierii eronate din Cartea de Gospodărie nr.15 –contul 1334 din anul 1986 și în toate cărțile gospodăriei satului Trifăuți r-nul Soroca, corespunzătoare pe anii următori și pînă în prezent, considerînd că este oportună și necesară menținerea măsurilor de asigurare stabilite de

executorul judecătoresc Plitoc Serghei, făcînd referire la prevederile art.63, 64[1],161 a Codului de executare și art.180 a Codului de procedură civilă.

În atare situații, Colegiul ține să menționeze că instanța de fond a examinat cerințele înaintate de Focșa Liubovi sub un alt aspect și si-a întemeiat soluția pe alte norme decît cele invocate de reclamantă, fără a face referire la prevederile art.164 Cod de executare, care prevede că prezenta cauză urma a fi examinată în procedură contencioasă. Or, Focaș Liubovi a înaintat o cerere de chemare în judecată către Panas Natalia și Focșa Cristina, intervenient executorul judecătoresc Plitoc Serghei cu privire la anularea actelor și ridicarea măsurilor de executare, adică a sechestrului, acțiune care urma a fi examinată și finalizată cu emiterea unei hotărîri, ce se contestă cu apel, dar nu prin încheiere, care se contestă cu recurs.

La caz, colegiul relevă, că prin cererea adresată executorului judecătoresc din 11.07.2023 privind eliberarea actelor, anularea actului de aplicare a sechestrului și ridicarea sechestrului de pe bunul imobil, executorul judecătoresc a expediat un răspuns prin care i-a explicat ultimei că potrivit prevedrilor art.43 Cod de executare nu este parte a procedurii de executare și respectiv nu este posibilă eliberarea actului solicitat, Focșa Liubovi sub acest aspect a considerat refuzul executorului judecătoresc unul ilegal în baza prevederilor art.164 Cod de executare a depus prezenta cerere de chemare în judecată.

Din considerentele menționate și ținând cont de faptul, că argumentele expuse în recurs sînt întemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Soroca.

Ca urmare, colegiul judiciar, analizînd situaţia de fapt din prezenta speţă şi probele anexate la dosar, remarcă caracterul eronat al încheierii din 06 decembrie 2023 a judecătoriei Soroca, sediul central, prezenţa unor circumstanţe, ce nu pot fi corectate de instanţa de recurs, motiv pentru care cauza urmează a fi remisă la judecare în aceiași instanță.

Instanţa de fond urmează să ţină cont de cele invocate în decizia instanţei de recurs, să verifice şi să stabilească circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate şi să adopte o soluţie legală şi întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit.b) CPC RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,-

decide:

Se admite recursul declarat de Focșa Liubovi.

Se casează încheierea judecătoriei Soroca, sediul central din 06 decembrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Focșa Liubovi către Panas Natalia, Focșa Cristina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Plitoc Serghei privind anularea actelor executorului judecătoresc, măsurilor de asigurare și ridicarea sechestrului, cu remiterea cauzei la rejudecare la judecătoria Soroca, sediul central în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedinte, judecătorul Adriana Garbuz

Judecătorii Elena Grumeza

Natalia Chircu