Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Fălești (judecător:Pîcaleu Ion.)
dosarul nr.2a-755/2024

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

27 mai 2025 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele completului Grosu Stanislav
Judecători Țihonschi Alina și Holban Radu
Grefier Inna Oineagra

examinând în ședință publică, apelul declarat de Grier Marina împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 17 aprilie 2024,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Grier Marina către Buzdugan Mihail și Alexandrov Roman, privind încasarea prejudiciului patrimonial și moral,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 06 februarie 2024, reclamanta Grier Maria în interesul minorului ***** a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Buzdugan Mihail și Alexandrov Roman (pârâții) privind repararea prejudiciului patrimonial și moral.

În motivarea acţiunii, reclamanta a invocat că, la data de 03 septembrie 2023, în jurul orei 23:^{00}, soțul ei Puțîntică Serghei, împreună cu feciorul său - *****, aflându-se în s. *****, ***** au fost agresaţi fizic de pârâţii Buzdugan Mihail și Alexandrov Roman.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale din 07.12.2023, pârâţii Buzdugan Mihail și Alexandrov Roman au fost sancţionaţi conform prevederilor art. 78 alin.(2) Cod contravenţional sub formă de amendă în mărime de 23 (douăzeci şi trei) unităţi convenţionale, ce constituie 1 150,00 lei.

În urma acțiunilor lui Buzdugan Mihail și Alexandrov Roman i s-a cauzat un prejudiciu patrimonial şi anume: la data de 04.09.2023 și respecriv 19.09.2023 au fost procurate medicamente pentru tratament, în sumă de 687, 90 lei, fapt confirmat prin bonuri fiscale; la data de 05.09.2023 a achitat 241 lei pentru examenul medical la Spitalul Mamei și Copilului din mun. Chișinău.

La data de 11.09.2023 feciorul *****a fost internat la Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga” unde a suportat o intervenție chirurgicală a timpanului drept, fiind externat la 21.09.2023.

Reclamanta a solicitat: încasarea în beneficiul lui Buzdugan Mihail și Alexandrov Roman, din contul lui Buzdugan Mihail și Alexandrov Roman, în mod solidar, a sumei de 928,00 lei, cu titlu de prejudiciu patrimonial; încasarea în beneficiul lui Grier Marina,

din contul pârâtului Buzdugan Mihail, a sumei de 40 000,00 lei, cu titlu de prejudiciu moral; încasarea în beneficiul lui Grier Marina, din contul pârâtului Alexandrov Roman, a sumei de 40 000,00 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 17 aprilie 2024 cererea de chemare în judecată depusă de Grier Marina către Buzdugan Mihail și Alexandrov Roman, privind încasarea prejudiciului patrimonial și moral, a fost admisă parțial:

- ✓ S-a încasat, în mod solidar, de la Buzdugan Mihail și de la Alexandrov Roman în beneficiul Marinei Grier, suma de 928,00 lei cu titlu de compensație pentru prejudiciu material;
- ✓ S-a încasat de la Buzdugan Mihail în beneficiul Marinei Grier, suma de 5 000,00 lei, cu titlu de compensație pentru prejudiciului moral;
- ✓ S-a încasat de la Alexandrov Roman în beneficiul Marinei Grier, suma de 5.000,00 lei, cu titlu de compensație pentru prejudiciului moral;
- ✓ În rest, cererea s-a respins;
- ✓ S-a încasat, în mod solidar, de la Buzdugan Mihail și Alexandrov Roman, în beneficiul statului suma de 150,00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, ceea ce constituie taxa de stat de plata căreia reclamantul a fost scutit de drept la depunerea cererii de chemare pentru pretenția privind repararea prejudiciului patrimonial;
- ✓ S-a încasat de la Buzdugan Mihail, în beneficiul statului suma de 150,00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, ceea ce constituie taxa de stat de plata căreia reclamantul a fost scutit de drept la depunerea cererii de chemare pentru pretenția privind repararea prejudiciului moral;
- ✓ S-a încasat de la Alexandrov Roman, în beneficiul statului 150,00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, ceea ce constituie taxa de stat de plata căreia reclamantul a fost scutit de drept la depunerea cererii de chemare pentru pretenția privind repararea prejudiciului moral.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 07 mai 2024, Greier Marina a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, consideră hotărârea nefondată, solicită admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 17 aprilie 2024, iar cererea de apel a fost înregistrată la data de 07 mai 2024. În circumstanțele date, apelul a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, apelantul a invocat că hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 17 aprilie 2024 este neîntemeiată.

Apelanta a făcut trimitere la prevederile Hotărârii explicative a Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.9 din 09 octombrie 2006 Cu privire la aplicarea de către instanţele de judecată a legislaţiei ce reglementează repararea prejudiciului moral, considerând că

repararea prejudiciului moral în acest caz este prevăzută de legislaţie, odată ce normele de drept conținute în hotărârea explicativă menționată reglementează expres dreptul la repararea prejudiciului persoanelor prejudiciate în urma comiterii unei infracţiuni, considerând că, inculpatul urmează a fi obligat la plata despăgubirilor morale.

La data de 27.05.2025, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, intimații Buzdugan Mihail și Alexandrov Roman au depus referință prin care au pledat pentru respingerea cererii de apel depusă, totodată au solicitat menținerea hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 17 aprilie 2024 ca fiind legală și întemeiată.

În susținerea poziției menționate, intimații au invocat că soluţia instanţei de fond este justă şi emisă cu examinarea tuturor circumstanţelor cauzei în ansamblu lor, cu aprecierea corectă a probelor prezentate prin prisma criteriilor de pertinenţă, concludenţă şi incidenţă în prezenta speţă, cu aplicarea corectă a normelor de drept material şi procedural.

Cererea de apel nu conține circumstanțe de fapt şi temeiuri de drept susceptibile de a afecta soluția instanței de fond sub aspectul legalității şi temeiniciei sale.

Or, cererea de apel nu conține circumstanțe de fapt şi temeiuri de drept susceptibile de a afecta soluția instanței de fond sub aspectul legalității şi temeiniciei sale.

Referitor la argumentele invocate de apelantă, menționează că suma compensării prejudiciului moral în mărime de câte 40 000,00 de lei solicitată de Grier Marina de la fiecare intimat/pârât, este una exagerată, reieșind din criteriul echității, care presupune că despăgubirea pentru prejudiciul moral trebuie să fie justă, rațională şi echitabilă, adică trebuie stabilită în aşa mod încât să asigure efectiv o compensare suficientă şi nicidecum exagerată a prejudiciului cauzat, fiind menținut echilibru între daunele efectiv cauzate şi suma acordată.

Intimații au explicat faptul că conflictul s-a datorat în urma acțiunilor ilegale întreprinse de ***** şi tatăl său, Puțîntică Serghei, care la data de 23.09.2023 în jurul orelor 23:00, a oprit automobilul condus de intimatul/pârât Alexandrov Roman şi au comunicat că îl căută pe ***** ca să-l bată.

După aceasta intimatul/pârât Buzdugan Mihail a comunicat că ***** este la lucru şi în momentul în care au fost întrebați din ce motiv vor să-l bată, au fost numiți cu cuvinte necenzurate şi au sărit la bătaie, iar ***** a aplicat o lovitură cu piciorul în capului intimatului/pârât Buzdugan Mihail.

Astfel, în momentul în care intimații/pârâți se apărau și i-au imobilizat pe Puţîntică Serghei şi *****, probabil ultimului -au fost cauzate şi leziunile corporale descrise în raportul de constatare medico-legală nr. 202333P0208 din 28.10.2023.

Urmare a celor descrise, reieşind din specificul acțiunii, consideră că suma de bani încasată de prima instanță poate fi considerată drept o compensație echitabilă şi suficientă pentru prejudiciul suferit, având în vedere principiile compensării echitabile şi rezonabile a prejudiciului moral.

Menționează că potrivit practicii Curții Europene, cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit încât acesta să aibă doar efect compensatoriu și nu trebuie să constituie sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificate.

La examinarea cauzei în ordine de apel, părțile nu s-au prezentat, nici nu au invocat motivele imposibilității prezenței sale.

În conformitate cu dispozițiile art. 379 alin. (2) Cod procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului. În consecință, coroborând normele enunțate, Colegiul civil a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa părților neprezente.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, audiind depozițiile participanților la proces, colegiul civil consideră că apelul urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de fond din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după de judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe.

Prima instanță a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, RM şi a pronunțat o hotărâre legală şi întemeiată.

În cadrul examinării cauzei, Colegiul Civil a constatat că potrivit buletinului de identitate, Grier Marina, s-a născut la *****, IDNP *****, este domiciliată în s. ***** din ***** (f.d. 3).

Conform certificatului de naștere seria NA-VI *****, Grier Marina este mama biologică a minorului *****, născut la *****, IDNP *****(f. d. 4).

Conform Buletinului de identitate seria *****, Buzdugan Mihail, IDNP *****, este născut la ***** și este domiciliat în s. *****, ***** (f. d. 35).

Conform Buletinului de identitate seria *****, Alexandrov Roman, IDNP *****, este născut la ***** și este domiciliat în s. *****, ***** (f. d. 36).

Prin decizia asupra cauzei contravenționale din 07 decembrie 2023, Buzdugan Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că acesta la 03 septembrie 2023, ora 23:^{00} l-a agresat fizic pe ***** (f. d. 5).

Prin decizia asupra cauzei contravenționale din 07 decembrie 2023, Alexandrov Roman a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că acesta la 03 septembrie 2023, ora 23:^{00} l-a agresat fizic pe ***** (f. d. 6).

Potrivit raportului nr. 2023330217 din 08.11.2023 al Centrului de Medicină Legală, se atestă că la 03 septembrie 2023, Buzdugan Mihail și Alexandrov Roman, ilegal, în mod intenționat și cu vinovăție (intenție directă) au comis contravenția prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod contravențional și i-au cauzat lui reclamantului ***** leziuni corporale ușoare a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 9-11).

La data de 11.09.2023 ***** a fost internat la Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga” unde a suportat o intervenție chirurgicală a timpanului drept, fiind externat la 21.09.2023 (f.d. 19-20).

La data de 06 februarie 2024, reclamanta Grier Maria în interesul minorului ***** a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Buzdugan Mihail și Alexandrov Roman (pârâții) privind repararea prejudiciului patrimonial și moral, solicitând încasarea în beneficiul lui Buzdugan Mihail și Alexandrov Roman, din contul lui Buzdugan Mihail și Alexandrov Roman, în mod solidar, a sumei de 928,00 lei, cu titlu de prejudiciu patrimonial; încasarea în beneficiul lui Grier Marina, din contul pârâtului Buzdugan Mihail, a sumei de 40 000,00 lei, cu titlu de prejudiciu moral; încasarea în beneficiul lui Grier Marina, din contul pârâtului Alexandrov Roman, a sumei de 40 000,00 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 17 aprilie 2024 cererea de chemare în judecată depusă de Grier Marina către Buzdugan Mihail și Alexandrov Roman, privind încasarea prejudiciului patrimonial și moral, a fost admisă parțial. S-a încasat, în mod solidar, de la Buzdugan Mihail și de la Alexandrov Roman în beneficiul Marinei Grier, suma de 928,00 lei cu titlu de compensație pentru prejudiciu material. S-a încasat de la Buzdugan Mihail în beneficiul Marinei Grier, suma de 5 000,00 lei, cu titlu de compensație pentru prejudiciului moral. S-a încasat de la Alexandrov Roman în beneficiul Marinei Grier, suma de 5.000,00 lei, cu titlu de compensație pentru prejudiciului moral. În rest, cererea s-a respins. S-a încasat, în mod solidar, de la Buzdugan Mihail și Alexandrov Roman, în beneficiul statului suma de 150,00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, ceea ce constituie taxa de stat de plata căreia reclamantul a fost scutit de drept la depunerea cererii de chemare pentru pretenția privind repararea prejudiciului patrimonial. S-a încasat de la Buzdugan Mihail, în beneficiul statului suma de 150,00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, ceea ce constituie taxa de stat de plata căreia reclamantul a fost scutit de drept la depunerea cererii de chemare pentru pretenția privind repararea prejudiciului moral. S-a încasat de la Alexandrov Roman, în beneficiul statului 150,00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, ceea ce constituie taxa de stat de plata căreia reclamantul a fost scutit de drept la depunerea cererii de chemare pentru pretenția privind repararea prejudiciului moral.

Conform art.373 CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.

Astfel că instanța de apel se va expune în latura respingerii parțiale a pretențiilor apelantei Grier Marina privind încasarea prejudiciului moral.

Conform art.5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit prevederilor art.19 alin. (1), (3) și (5) Cod civil se atestă, (1) în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel; (3) se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic); (5) repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Potrivit art. 45 alin. (1) Codul contravențional „persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale”

Potrivit art.1998 alin. (1) Cod civil care relevă că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit art. 2022 alin. (1) Cod civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Colegiul Civil reține că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componența delictului civil. Componența delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale.

Componența delictului civil include următoarele elemente (condiții): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă, prejudiciu şi vinovăție. Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiții. Dacă legea modifică sau restrânge cercul condițiilor necesare pentru angajarea răspunderii delictuale, suntem în prezența unor condiții speciale.

Sub aspectul celor invocate, Colegiul Civil reține că elementele răspunderii delictuale în speța de față au fost întrunite.

Prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. În dependență de posibilitatea evaluării, deosebim prejudiciu moral şi patrimonial. În actuala reglementare prejudiciu moral se compensează numai în cazurile prevăzute de lege. Prejudiciul patrimonial poate apărea sub forma prejudiciului efectiv şi a venitului ratat.

Fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acțiunii sau inacțiunii. Fapta ilicită apare sub forma inacțiunii în acele situații când, potrivit legii, o persoană este obligată să îndeplinească o activitate sau să săvârșească o anumită acțiune. Abținerea de la îndeplinirea acestei activități sau de la săvârșirea acțiunii prevăzută de normele imperative constituie o faptă ilicită.

Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăția autorului faptei ilicite. În materia răspunderii delictuale forma şi gradul vinovăției autorului faptei ilicite nu prezintă importanță pentru determinarea cuantumului despăgubirii, fiind aplicabil principiul reparării integrale a daunei.

Așadar, prin decizia asupra cauzei contravenționale din 07 decembrie 2023, Buzdugan Mihail și Alexandrov Roman au fost recunoscuți vinovați de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că aceștia la 03 septembrie 2023, ora 23:^{00} l-au agresat fizic pe ***** (f. d. 5).

La acest capitol, Colegiul Civil reține că potrivit prevederilor art. 2036 alin. (1); (2) Cod civil, (1) în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.

În conformitate cu art.2037 alin. (1) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

Repararea prejudiciului cauzat, stabilirea cuantumului despăgubirii reprezintă însuși scopul angajării acestui tip de răspundere. Repararea integrală a prejudiciului reprezintă principiul de bază al răspunderii civile delictuale, consacrat de dispozițiile art.2036-2037 Cod civil, în termeni preciși şi cuprinzători, ce evocă neîndoielnic ideea reparării daunei în totalitatea sa, fără nici o restrângere sau limitare în raport de natura intrinsecă a acestuia.

Cuantificarea prejudiciului moral nu este supusă unor criterii legale de determinare, iar daunele morale se stabilesc prin apreciere, ca urmare a aplicării criteriilor referitoare la consecințele negative suferite de cei în cauză, în plan fizic, psihic şi afectiv, importanța valorilor lezate, măsura în care acestea au fost lezate, intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării.

Criteriile nominalizate se subordonează conotației aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă, corespunzătoare prejudiciului real şi efectiv produs, astfel încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără justă cauză a celui care pretinde daunele morale.

Astfel, în urma cercetării probelor anexate la materialele cauzei în coroborare cu actele normative menționate supra, instanța de fond just și echitabil a încasat suma de 5 000,00 lei pentru despăgubirea prejudiciului moral cauzat lui ***** în urma acțiunilor ilegale ale intimaților, fiind încasată din contul lui Buzdugan Mihail și Alexandrov Roman.

Contrar argumentelor apelantului instanța inferioară just a determinat și încasat prejudiciul moral în beneficiul lui Grier Marina, bazându-se pe principiile compensării rezonabile și echitabile a prejudiciului moral raportate inclusiv la postulatele art. 41 al CEDO, luând în considerare faptul că reclamanta a suferit consecințe negative pe plan moral.

Instanța inferioară just a încasat de la Buzdugan Mihail suma de 5 000,00 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral cauzat lui ***** și de la Alexandrov Roman suma de 5 000,00 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral cauzat lui *****, or suma de 40 000,00 lei cu titlul de prejudiciu moral de la fiecare este exagerată şi necorespunzătoare suferințelor provocate reclamantului, or la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, instanța de fond a ținut cont atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice a părții vătămate, cât și datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: - importanța vitală a dreptului personal nepatrimonial și a bunurilor; - nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice; - felul vinovăției persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.

Sub acest aspect, Colegiul Civil consideră necesar să evidențieze că Hotărârile explicative ale Plenului Curții Supreme de Justiție au rolul de a clarifica aspecte ale practicii judiciare și de a suplini lipsurile legislative. De altfel, Colegiul reține că acestea sunt elaborate pentru a elimina neclaritățile și problemele apărute în aplicarea legii, de altfel ele pot avea un caracter consultativ sau de recomandare, limitele lor juridice fiind stabilite normativ. Hotărârile pot aborda diverse aspecte, inclusiv cele civile, cu scopul de a oferi îndrumare și uniformitate în interpretarea și aplicarea legilor și nicidecum nu pot fi considerate un izvor de drept.

Or, de la caz la caz, fiecare litigiu în parte își are caracteristica sa unică, cuantumul și împrejurările la stabilirea compensării prejudiciului moral urmează să fie examinat și încasat în exclusivitate după aprecierea instanței pe rolul căreia se află litigiul în cauză.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC, Colegiul civil,-

Decide:

Cererea de apel depusă de Grier Marina, se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 17 aprilie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Grier Marina către Buzdugan Mihail și Alexandrov Roman, privind încasarea prejudiciului patrimonial și moral.

Decizia este definitivă dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecător Stanislav Grosu

Judecătorii: Țihonschi Alina Holban Radu