Dosarul Nr. 4-122/25
4-25076780-46-4-30052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 iunie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea
Agentului constatator: Igor Voinițchii
Avocaților: Isac*****
Vitalii Cebotari
Părților

a judecat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui:

Railean Ștefan***, născut la *****, viza de reședință mun. Soroca str. *****1, ap.17, temporar domiciliat s. Egoreni r-ul Soroca, studii superioare, nesupus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, activează în calitate de administrator S.R.L. ”CAPRI-LACT”, IDNP *****, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova.

în comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional,

Cauza parvenită spre examinare la 30.05.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 30.06.2025.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Railean Ștefan***, la data de 13.05.2025 ora 21:05, 14.05.2025 ora 07-54, 14.05.2025 ora 17-20, intenționat a încălcat ordinul de restricție ce a fost emis în privința sa la 12.05.2025 ora 05-30 cu Nr.77.

Acțiunile lui Railean Ștefan***** au fost încadrate de către agentul constatator Voinițchii***** în baza art.318[1] Cod contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei și în prezent reprezintă contravenție - neexecutarea intenționată a ordinului de restricție de urgență.

Totodată, cauza contravențională și materialele anexate, împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 335640 din 28 mai 2025 au fost expediate în instanța de judecată, conform competenței spre examinare în fond la

Judecătoria Soroca, sediul Central, care a fost repartizată judecătorului Cristina Botnaru la data de 30.05.2025.

*În ședința de judecată, agentul constatator Voinițchii****** a susținut cele indicate în procesul-verbal contravențional, subliniind că faptul încălcării ordinului de restricție de urgență l-a constatat cu certitudine, precum și faptul că și el personal l-a anunțat despre faptul emiterii în privința sa a acestui ordin, precum și consecințele încălcării lui, doar că Railean Ștefan a avut un comportament neglijent, invocând că nu a auzit nimic. A mai subliniat că, l-a citat pe Railean Ștefan și l-a anunțat că urmează să întocmească în privinț sa proces-verbal cu privire la contravenție, însă ultimul din nou, a avut același comportament, a ignorat solicitările sale și a plecat, refuzând să asiste la întocmirea procesului verbal și să-l semneze, după ce l-a audiat, astfel, deoarece în acea zi a avut un volum mare de lucru și ținînd cont de faptul că contravenientul a declarat expres că nu va semna procesul-verbal, el la întocmit a doua zi, fapt confirmat de către un martor asistent. A solicitat recunoașterea vinovăției și aplicarea pedepsei în privința lui Railean Ștefan***** sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 ore.

*Persoana în privința căruia a fost perfectat proces-verbal cu privire la contravenție Railean Ștefan******, în ședința de judecată nu a recunoscut vina invocând că nu a cunoscut despre emiterea în privința sa ordinului de restricție, conținutul acestuia nu i-a fost adus la cunoștință în mod corespunzător. A confirmat că atunci cînd a venit poliția la fața locului ei au chestionat-o pe soția sa, iar lui i s-a recomandat să plece de acasă. A mai subliniat că ulterior, a contestat acest ordin de restricție, dar pînă la moment nu a primit nici un răspuns. La caz a mai menționat că, s-a prezentat la poliție la solicitarea agentului constatator ca să ofere declarații pe cazul cu violența în familie dar a refuzat, apoi el a apelat-o pe soția sa, deoarece nu a cunoscut că astfel a încălcat ordinul de restricție și la poliție nu a dat declarații pe caz. La 15.05.2025 s-a prezentat la poliție și tot atunci a cerut copia ordinului de restricție, contestându-l prin intermediul cancelariei IP Soroca.

A mai menționat că, la 27.05.2025 s-a prezentat la poliție în baza citației primite și în ziua respectivă nu i s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, respectiv, nici nu a semnat nici un act. La fel, nici pe data de 28.05.2025 nu a fost citat la poliție, iar despre existența procesului –verbal a aflat când a fost telefonat de către grefier și l-a anunțat ca să se prezinte la ședința stabilită.

*Avocatul Isac******, a solicitat instanței emiterea unei hotărâri cu declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, invocând că acesta este lovit de nulitate, a mai subliniat că, acesta a fost întocmit în lipsa contravenientului, nu a fost adus spre cunoștință acestuia, prin ce s-au încălcat prevederile art.443 alin.6) și art.442 Cod contravențional. Suplimentar, a mai invocat că, în situația în care ordinul de restricție nu i-a fost adus la cunoștință lui Railean Ștefan și din motiv că, acesta nu a fost citat în mod corespunzător, a fost lipsit de dreptul de a prezenta careva probe, precum și de a se apăra.

Fiind audiată în ședința de judecată, victima Railean Aliona a subliniat că la data de 12.05.2025 , în urma unui conflict la domiciliu, în privința soțului său a fost emis ordin de restricție de urgență însă acesta a refuzat să-l semneze. Ultimul a fost informat despre restricțiile impuse, inclusiv despre faptul că urmează să părăsească temporar domiciliul, precum și termenul acestuia, însă ultimul, la 13.05.2025, la câteva ore după ce a fost întocmit ordinul de restricție, le-a așteptat în fața grădiniței, unde i-a comunicat fiicei lor comune că o perioadă nu se vor vedea creând o stare de neliniște copilului. Tot la data respectivă la ora 11-30 soțul a intrat în casă ușa fiind descuiată și a dorit să ea fiica la primblare la el la serviciu, respectiv, i-a reproșat ei că de ce se sperie de parcă aștepta pe altcineva, iar în momentul cînd pregătea hainele fetiței soțul a încercat să o îmbrățișeze cu forța și deoarece ei îi era frică că ultimul va aplica forța fizică față de ea, ea a fugit afară. Ulterior pe faptul dat a sunat la poliție de trei ori și a anunțat că se încalcă ordinul de restricție, având drept scop nu pedepsirea acestuia, ci convingerea lui de a se conforma prevederilor legale. La 15.05.2025 a sunat de dimineață la 112 din motiv că soțul acționând agresiv psihologic asupra copilului minor spunându-i că mama a sunat la poliție din motivul acesta ei nu se vor putea vedea, provocându-i din nou copilului o stare de stres. La ora 17.21 a sunat repetat la 112 comunicând că ultimul umblă prin pre jurul casei și bate în geamuri. La 15.05.2025 ora 13.50 a fost efectuat apel telefonic de către ea la 112 pe faptul că Ștefan înscena momentul că ea face apel fals la poliție, respectiv, el a lovit în geamul mașinii sale, după care ea a luat telefonul să-l filmeze și el repede s-a urcat în microbuz și a plecat, iar în momentul în care ea discuta cu agentul constatator, d-na respectivă ea explicat că Ștefan este în fața ei.

A solicitat emiterea unei hotărâri legale și întemeiate, unicul său scop fiind de a se apăra.

2. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței:

Chiar dacă în cadrul examinării cauzei, Railean Ștefan a pledat nevinovat, vinovăția acestuia rezultă cu certitudine atât din declarațiile participanților la proces, cît și probele existente la dosar și cercetate în ședința de judecată și anume: comunicările telefonice înregistrate în R-2, nr.2839 din 13.05.2025, R-2, nr.2874 din 14.05.2025 și R-2, nr.2856 din 14.05.2025, cererea victimei Railean Aliona din 13.05.2025, proces-verbal de consemnare a declarațiilor Railean Aliona din 13.05.2025, chestionar de evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, fișa de referire nr.34/48-271 a cazului de violență în familie pentru asistență și protecție a victimelor, chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 13.05.2025, proces-verbale de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 13.05.2025; cererea victimei Railean Aliona din 14.05.2025, proces-verbal de consemnare a declarațiilor Railean Aliona din 14.05.2025, cererea victimei Railean Aliona din 14.05.2025, proces-verbal de consemnare a declarațiilor Railean Aliona din 14.05.2025, explicația persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 27.05.2025; procesele-verbale de cercetare la fața locului

din 27.05.2025, foto Nr.1 și Nr.3; raportul ofițerului superior d sector al SP-1 al IP Soroca inspector Voinițchii***** din care rezultă că, lui Railean Ștefan i s-a adus la cunoștință despre faptul întocmirii unui proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 318[1] Cod contravențional, iar ultimul a refuzat categoric de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție comunicând despre faptul ca să întocmească procesul-verbal în lipsa lui; proces-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 12.05.2025; ordin de restricție de urgență nr.77 din 12.05.2025.

Comiterea contravenției se confirmă și prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 28.05.2025, în absența făptuitorului, fapt care a fost certificat prin semnătura martorului Ruban Maria, indicându-se şi datele de identificare ale acesteia iar prin raportul ofițerului superior de sector al SP-1 al IP Soroca inspector Voinițchii***** din 28.05.2025 se atestă că, la 27.05.2025 Railean Ștefan s-a prezentat la sectorul de poliție nr.1 în baza citației prezentând și o explicație la cazul dat, fiindu-i adus la cunoștință faptul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 318[1] Cod contravențional, iar ultimul a refuzat categoric de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție comunicând faptul că urmează să întocmească procesul-verbal în lipsa lui, astfel, fiindu-i asigurat dreptul de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

În aceste condiții, instanța consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. f) Cod contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a s-a adus la cunoștință persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional drepturile şi obligațiile lor prevăzute la art.384 şi 387.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța

reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Railean Ștefan, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă prin argumentele aduse ultimul nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat în ședința de judecată, Railean Ștefan, cunoscând despre faptul că în privința lui a fost întocmit la 12.05.2025, ora 05-30 min, ordin de restricție de urgență nr.77, prin care era obligat să nu se apropie de domiciliu, inclusiv și să nu contacteze cu ultima în nici un fel, pe un termen de 10 zile, fapt care rezultă nu doar din declarațiile victimei, dar și din conținutul procesele-verbale de cercetare la fața locului din 27.05.2025, inclusiv raportul ofițerului superior d sector al SP-1 al IP Soroca inspector Voinițchii*****, la data de 13.05.2025 ora 21:05, 14.05.2025 ora 07-54, 14.05.2025 ora 17-20, intenționat a încălcat ordinul de restricție ce a fost emis în privința sa. Mai mult, ultimul nici nu a negat de fapt cele invocate, doar că în justificarea acțiunilor sale a indicat că nu i s-ar fi înmânat nici un ordin de restricție și că el nu l-a semnat, fapt care însă nu înlătură vinovăția acestuia, or ultimul nu s-a opus și în prezența colaboratorilor de poliție a părăsit domiciliul lor comun, însă ulterior, a revenit sub diferite pretexte.

Astfel, deși în ordinul de restricție lipsește semnătura făptuitorului, instanța apreciază că din celelalte probe administrate rezultă aducerea la cunoștință a ordinului de restricție făptuitorului Railean Ștefan, iar acest fapt nu îl scutește pe Railean Ștefan de la executarea ordinului de restricție.

În acest sens, instanța reiterează că, ordinul de restricție urgentă este o măsură provizorie de protecție a victimei violenței în familie, aplicată de poliție, prin care are loc înlăturarea imediată a agresorului din locuința familiei şi stabilirea unor interdicții prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii acțiunilor violente, asigurând astfel victimei şi altor membri ai familiei siguranță în locuința lor.

Astfel, obiectul juridic special al faptelor prevăzute la art. 318^1 Cod contravențional îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării intenționate sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

Latura obiectivă a faptelor prevăzute la art. 318^1 Cod contravențional, cu referire la speța dată, constă în acțiunea de neexecutare intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență.

Observăm că modalitățile normative cu caracter alternativ ale inacțiunii analizate sunt: neexecutarea cerințelor ordinului de restricție de urgență și eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

Ambele modalități se reduc la refuzul – expres sau tacit – de a executa cerințele ordinului de restricție de urgență. Variază doar circumstanțele în care se realizează acest refuz: neexecutarea presupune refuzul expres, iar eschivarea presupune refuzul tacit.

Obiectul refuzului îl constituie executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

Faptele prevăzute la art. 318^1 Cod contravențional, sunt formale. Ele se consideră consumate din momentul încetării activității care le exprimă materialitatea sau din momentul survenirii unor evenimente care împiedică această activitate, deoarece acestea sunt fapte continue, caracterizate prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității care le exprimă materializat.

Latura subiectivă a faptelor prevăzute la art. 318^1 Cod contravențional, se caracterizează prin intenție directă.

Subiectul faptelor prevăzute la art. 318^1 Cod contravențional, reieșind din prevederile art. 16 alin.(1) Cod contravențional, este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii contravenției, are împlinită vârsta de 18 ani. Astfel, făptuitorul Railean Ștefan, întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional.

Relevante speței sunt și prevederile art. 12^1 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, potrivit căreia, în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie. Ordinul de restricţie de urgenţă se eliberează pentru o perioadă de până la 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie. Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricţie de urgenţă se exercită de către angajaţii postului sau ai sectorului de poliţie din localitate în modul prevăzut de lege. Agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricţie de urgenţă în instanţa de judecată în condiţiile contenciosului administrativ. Depunerea cererii nu suspendă acţiunea ordinului de restricţie. Victima are dreptul, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, să solicite, în condiţiile legii, eliberarea ordonanţei de protecţie. Acţiunea ordinului de restricţie de urgenţă, în acest caz, se prelungeşte de drept şi încetează odată cu punerea în aplicare a măsurilor de protecţie stabilite de judecată.

La fel, conform art.15^2 alin. (6) din legea citată, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.

Prin urmare instanța relevă că, în acțiunile făptuitorului Railean Ștefan, se regăsesc toate elementele componenței contravenției incriminate, care s-a manifestat prin neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Railean Ștefan, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, inclusiv din cele relatate de acesta, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzinduse de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art.318^1 din Codul contravențional.

3. Norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei:

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată conchide că vina lui Railean Ștefan***** este dovedită, iar acțiunile lui corect fiind încadreate juridic în baza **art.318^1 Cod contravențional, având următorii indici de calificare:** ***neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență.***

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerare că, Railean Ștefan*****, a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. 7, art. 32 din Codul contravențional, ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Reieșind din prevederile art.42 din Codul contravențional, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanță atenuantă, că are la întreținere un copil minor, iar circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 din Codul contravențional, instanța nu a constatat.

Sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte atât din partea contravenienților, cât și din partea altor personae.

Instanța de judecată evidențiază ca orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu

mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Totodată, în cadrul dezbaterilor judiciare, nici agentul constatator și nici victima nu au pledat pentru aplicarea unei pedepse mai aspre, iar însăși Railean Ștefan a menționat că, în situația în care instanța totuși îl va recunoaște vinovat, pedeapsa urmează a fi stabilită de către instanță.

Conform art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În concluzie, instanța de judecată consideră oportun a aplica în privința lui Iurcu Gavril, sancțiunea contravențională sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, or, sancțiunea care se impune a fi luată, urmează a transmite în societate mesajul că, legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 al Codului contravențional și anume: apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Instanța este îndreptățită a considera că, sancțiunea dată va asigura corectarea și reeducarea, precum și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții de această categorie de către el sau alte persoane.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaște vinovat Railean Ștefan***** de comiterea contravenției prevăzute de art.318^1 Cod contravențional și în baza acestei legi i se aplică lui pedeapsa sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul executării pedepsei urmează a fi asigurat de Biroul de Probațiune Soroca.

Se explică că potrivit art. 37 alin.(6) Cod contravențional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se obligă Railean Ștefan***** să se prezinte în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată la Biroul de Probațiune Soroca, pentru a fi luat la evidenţă în vederea executării sancţiunii.

Copia hotărârii a o expedia Biroului de Probaţiune Soroca.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecătorul **Cristina Botnaru**