Dosar nr. 4r-2824/25
Numărul de înregistrare a cauzei în PIGD: 4-24038659-02-4r-05082025
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Popescu-Balta Renata

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

05 noiembrie 2026 **mun. Chișinău**

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru

Instanța având în componența sa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Spoială Alexandru

Judecătorii Bologan Ana și Proca Mihail

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Țurcan Petru, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 decembrie 2024, prin care a fost admisă contestația înaintată de către contravenientul Rusu Petru și au fost anulate decizia și procesul-verbal cu privire la contravenție întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, seria/nr. MAI06 070545, din 08 martie 2024, prin care Rusu Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute art. 287^3 alin. (2) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției,-

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs: 08.06.2026 - 05.11.2026.

Părțile au fost notificate despre data judecării recursului în conformitate cu prevederile art. 47/1 alin. (1, 2) Cod contravențional.

Asupra materialelor cauzei contravenționale, în raport cu cererea de recurs declarată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Țurcan Petru, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

În fapt

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, seria/nr. MAI06 070545, din 08 martie 2024, Rusu Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute art.287/3 alin. (2) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, pentru faptul că, la data de 08 martie 2024 la ora 15.10 în mun. Chișinău, la intersecția străzilor A. Mateevici - V. Alecsandri conducea automobilul de model „*****”, cu nr/î *****fără certificat

ce atestă achitare vinietei pe o perioadă mai mare de 7 zile, astfel a ignorat exigențele capitolul 3 art. 346 Codul Fiscal al RM.

2. Astfel, Rusu Petru este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 287^3 alin. (2) Cod contravențional, individualizată prin „aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mare de 7 zile, dar mai mică sau egală cu 180 de zile".

3. La data de 25 martie 2024, contravenientului Rusu Petru a depus o contestație în instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, seria/nr. MAI06 070545, din 08 martie 2024, și încetarea procesului contravențional din motiv că, nu au fost administrate careva probe ce ar demonstra vinovăția de comiterea faptei incriminate.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 decembrie 2024, a fost admisă contestația de către contravenientul Rusu Petru și au fost anulate decizia și procesul-verbal cu privire la contravenție întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, seria/nr. MAI06 070545, din 08 martie 2024, prin care Rusu Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute art.287/3 alin. (2) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

5. La data de 08 aprilie 2025, hotărârea în cauză a fost contestată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Țurcan Petru, care solicită casarea acesteia, și remiterea cauzei la o nouă examinare în instanța de fond, invocînd caracterul nemotivat al hotărârii, și faptul că, la adoptarea hotărârii instanța de fond a ignorat prevederile art. 458 Cod contravențional, și nu a luat în considerație că, au fost prezentate probe care dovedesc integral vina contravenientului de comiterea faptei contravenționale.

6. Conform art. 471 alin. (1 – 2) Cod contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Alin. (2) instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

7. Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea Colegiului Penal

8. Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Țurcan Petru, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 decembrie 2024, este nefondat, fiind pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

9. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

10. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de

rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că, „examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

11. Norma art. 10 Cod contravențional, specifică că constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

12. Conform art. 375 Cod contravențional, alin. (1) persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

13. În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.

14. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

15. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

16. Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

17. Raportat la caz, conform materialelor se atestă că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, seria/nr. MAI06 070545, din 08 martie 2024, Rusu Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute art.287/3 alin. (2) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, pentru faptul că, la data de 08 martie 2024 la ora 15.10 în mun. Chișinău, la intersecția străzilor A. Mateevici - V. Alecsandri conducea automobilul de model „*****”, cu nr/î *****fără certificat ce atestă achitare vinietei pe o perioadă mai mare de 7 zile, astfel a ignorat exigențele capitolul 3 art. 346 Codul Fiscal al RM.

18. Astfel, Rusu Petru este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 287^3 alin. (2) Cod contravențional, individualizată prin „aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mare de 7 zile, dar mai mică sau egală cu 180 de zile”.

19. La data de 25 martie 2024, contravenientului Rusu Petru a depus o contestație în instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, solicitând

anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, seria/nr. MAI06 070545, din 08 martie 2024, și încetarea procesului contravențional din motiv că, nu au fost administrate careva probe ce ar demonstra vinovăția de comiterea faptei incriminate.

20. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 decembrie 2024, a fost admisă contestația de către contravenientul Rusu Petru și au fost anulate decizia și procesul-verbal cu privire la contravenție întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, seria/nr. MAI06 070545, din 08 martie 2024, prin care Rusu Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute art.287/3 alin. (2) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

21. La data de 08 aprilie 2025, hotărârea în cauză a fost contestată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Țurcan Petru, care solicită casarea acesteia, și remiterea cauzei la o nouă examinare în instanța de fond.

22. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe care ar atesta caracterul pripit și nemotivat al soluției adoptate de către instanța de fond, argumentele invocate de către recurent având un caracter formal, convențional și contradictoriu.

23. În sensul normelor de drept supra precitate, raportate la caz, instanța de recurs relevă că, la capitolul probatoriul administrat, agentul constatator nu a dispus de o atitudine cuvenită, astfel că învinuirea formulată și înaintată de către agentul constatator, este bazată doar pe unele presupuneri și ambiguități ale acestuia, nefiind confirmat prin careva probe faptul că, contravenientul Rusu Petru a încălcat prevederile capitolul 3 art. 346 Cod Fiscal al RM, or, agentul constatator nu a prezentat careva probe ce să confirme data intrării pe teritoriul Republicii Moldova a automobilului de model „*****„ cu nr/î *****, și expirarea termenului de 7 zile, de vreme ce conform notei de plată a vinietei, se atestă că, acesta a fost achitată la data de 07 martie 2024 ora 00.00, și data expirării 13 martie 2024 ora 23.59 perioada de 7 zile, în detrimentul faptului că, procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 070545 a fost întocmit la data de 08 martie 2024, ora 16.00.

24. În acest context, Colegiul Penal reține că, alegațiile recurentului sub aspectul probatoriului sunt nejustificate, în condițiile în care nu este suficientă sancționarea persoanei doar în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, și în lipsa altor probe cel puțin indirecte.

25. În atare ordine de idei Colegiul Penal relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei, nu a clarificat împrejurările cauzei și a adoptat o decizie de sancționare a lui Rusu Petru, în lipsa de probe pertinente și concludente, cauza fiind examinată de către agentul constatator incomplet, nefiind stabilit cert existența în acțiunile contravenientului a faptei prevăzute de art. 287^3 alin. (2) Cod contravențional.

26. În viziunea instanței de recurs, este justă poziția instanței de fond, cu privire la faptul că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției contravenientului de comiterea contravenției prevăzute de art. 287^3 alin. (2) Cod contravențional, sunt nefondate, și bazate pe presupuneri.

27. Așa fiind, este de notat că, agentul constatator, în calitate de exponent al autorității de stat, la înaintarea unor acuzații de natură penală/contravențională, în accepțiunea extinsă, urmează să administreze probe în acest sens, care la un observator obiectiv să înlăture orice dubii de imparțialitate bazate doar pe simpla constatare consemnată în procesul-verbal cu privire la contravenție.

28. Prin urmare, la materialele cauzei nu este suficient material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale și întemeiate, respectiv, vinovăția contravenientului de comiterea contravenției prevăzute de art. 287^3 alin. (2) Cod contravențional nu a fost probată, operând în continuare principiul prezumției nevinovăției, consfințit de art. 375 Cod contravențional.

29. În această ordine de idei, Colegiul Penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

30. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

31. Astfel că, instanța de recurs reține că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

32. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

33. Colegiul Penal apreciază că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. 457 – art. 458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

34. Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

35. Conform prevederilor art. 470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Nici-un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 467 – art. 468 Cod contravențional, nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

36. Colegiul Penal reține că, autorul își întemeiază recursul în baza art. 466 Cod contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

37. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației depuse împotriva actului de constatare și de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus

atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or, hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

38. Pe fundalul celor enunțate, instanța de recurs conchide că fapta contravențională nu a fost individualizată concret, astfel fiind imposibilă constatarea circumstanțelor pretinsei fapte contravenționale, iar axarea doar pe probele administrate la această etapă și în acest mod, în opinia instanței de recurs nu poate trage în cele din urmă adoptarea unei hotărîri privind sancționarea persoanei, fapt ce justifică anularea actului de constatare și sancționare a faptei contravenționale.

39. În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Țurcan Petru, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 decembrie 2024, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

40. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

A respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Țurcan Petru.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 decembrie 2024, prin care a fost admisă contestația înaintată de către contravenientul Rusu Petru și au fost anulate decizia și procesul-verbal cu privire la contravenție întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, seria/nr. MAI06 070545, din 08 martie 2024, prin care Rusu Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute art.287^3 alin. (2) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului,
Judecător Spoială Alexandru

Judecător Proca Mihail

Judecător Bologan Ana