Dosar penal nr. 1-936/2025
PIGD 1-25170736-09-1-08122025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legi

28 mai 2026 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrei GUȚU,
Grefier Moroșan Nona,
Cu participarea: - procurorului Oxana Munteanu,
Avocatului Ciubara Mariana în interesele inculpatului Ciubara Mihail,
Avocatului Angela Gherasim în interesele părții vătămate Pleșca Vasile,
a judecat în şedinţă publică cauza penală privind învinuirea lui

CIUBARA MIHAIL *****, d.n. *****, IDNP *****, cetățean al Republcii Moldova, originar și locuitor al mun.*****, *****, *****, la întreținere are *****, studii medii, angajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal.

Cauza penală fiind examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei penale: 08.12.2025-28.05.2026.

Procedura de citare legală a participanţilor a fost executată.

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă :

1. CIUBARA MIHAIL acționând cu intenție, la 15.10.1025 ora 19.30, a urcat la etajul 3, unde domiciliază partea vătămată Pleșca V. pe adresa: mun.*****, *****, și încălcînd cerinţele art.29 al Constituţiei RM (inviolabilitatea domiciliului), care garantează inviolabilitatea domiciliului persoanei, după ce partea vătămată a deschis ușa de intrare, fără consimțământul proprietarului, a pătruns ilegal în apartament unde a rămas o perioadă de timp, și aplicînd violența fizică, i-a aplicat părții vătămate lovituri peste față, cauzîndu-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202510D0592 leziuni corporale sub formă de echimoză la ochiul drept și o plagă contuză cu hemoragie în mucoasa buzei inferioare, care se încadrează în categoria de vătămate neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, iar la cerințele legale ale părții vătămate de a părăsi domiciliul, a refuzat, astfel Ciubara Mihail, fără consimțământul părții vătămate Pleșca V., a pătruns și a rămas ilegal în domiciliu o perioadă nedeterminată de timp, refuzînd să-l părăsească.

Prin acţiunile sale Ciubara Mihail a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.179 alin.(2) CP – Pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, acţiuni săvîrşite cu aplicarea violenţei.

2. În şedinţa judiciară inculpatul nu a recunoscut vina și a declarat că: ,, Învinuirea e clara, nu vina recunosc. Partea vatamata e vecinul meu. Locuim intr-un bloc cu 9 etaje. Eu locuiesc la primul etaj, iar Plesca etajul 3. La inceputul lunii octombrie 2025 vecinul a instalat un conditioner, in timpul lucrului, condensul picura pe acoperisul din tigla metalica a anexei mele, chestia data produce un zgomot imposibil de a sta in casa, mai ales in timpul noptii. A fost soția la orele 02 de noapte a discutat, peste cateva zile aceasi situatie tot sotia a plecat la vecin si a discutat cu Plesca a rugat sa ia masur sa inlatura aceasta problema. A propus ajutorul meu, la care nici o reactie nu era.Pe data de 15.10.2025 in jurul orelor 19.30, s-a produs aceeasi situatie, m-am ridicat personal la vecin, am batut in usa el a iesit in scara, l-am rugat sa inlature acest neajuns, victima a inceput sa vorbeasca cu cuvinte murdare, si ca pina la orele 22.00 poate face ce vrea. Atunci m-am enervat, l-am lovit cu palma in fata, apoi victima s-a restras in casa. Apoi eu am coborit inapoi la mine in apartament. Imi pare rau ca l-am lovit, dar totusi pot spune ca eram nervos. Nu vreau sa caut temei de impacare.-Am avut asa cazuri cu alti vecini insa s-a rezolvat aceasta problema. Am peste 20 ani de cand locuiesc in acel apartament, nu am avut conflicte cu vecinii. Pina la 15.10.2025 sotia s-a ridicat la vecin si a vorbit, eu personal nu m-am ridicat la vecin deoarece ma duc dimineata si vin tirziu. Anexa este o modificare a blocului. Daca aceasta modificare nu avea sa fie nu aveam sa aud picuratori de la condens. Am vazut conditionerul dupa instalare de cand l-a pus in fuctiune. Nu stiu de cine era instalat acel conditioner. Cunosc daca este informatie pe blocul conditionerului, nu cunosc cine a instalat acel conditioner.Eu nu am acasa conditioner. Cine a instalat acel conditioner nu cunosc. Dupa ce sotia a fost la vecin si a vorbit cu ei, mi-a spus ca e imposibil, la a doua sau a treia pretentie partea vatamata a spus tot aceea ca a mai vorbit cu instalatorii si au spus ca nu pot face nimic, dar nu-I correct pentru era posibil, si a inlaturat caderea picaturilor pe acoperisul nostru prin lungirea tevei. Eu am propus personal sa fie inlaturat de mine, sa-l ajut. Nu cunosc daca se mentine valabilitatea conditionerul dupa lungirea tevei. Pe 15.10.2025 cand m-am ridicat la vecin l-am vazut doar pe partea vatamata. Nu am vazut ca usa sa fie deteriorate al vecinului. Am facut cunostinta cu materialele cauzei. Referitor la deformarea usei a vecinului nu cunosc de unde este deteriorata, nu am atras atentia. In ziua 15.10.2025 nu am intrat in apartament, conflictul a avut loc in scara blocului intre mine si vecin. Dupa ce i-am aplicat lovituri curgea singe din nas, inclusiv pe scari unde a avut loc conflictul, apoi partea vatamata s-a retras in casa, admit ca nasul singera in continuare si putea sa lase singe prin apartament. Referitor la declaratiile partii vatamate, si a sotiei sale in cadrul sedintei de judecata cat si la confruntare, precum ca l-am fugarit prin casa si am speriat sotia, nu pot comenta, consider ca sunt neadevaruri.,, /f.d.__/

3. Necătînd la faptul, că inculpatul CIUBARA MIHAIL nu şi-a recunoscut vina în săvîrșirea infracțiunii incriminate, vinovăţia acestuia se confirmă prin probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, cum ar fi:

- declarațiile părții vătămate PLEȘCA VASILE care în ședința de judecată a declarat că: ,, Ciubara Mihail este vecinul meu care locuieste la primul etaj, iar eu la al treilea. Pina la conflict nu eram in relatii rele, ca vecini, relatii normale. La 15.10.2025 am pus conditioner, si din cauza ca picura apa pe acoperis, sotia lui venea la mine si imi spunea

sa fac ceva sa nu picure pe acoperis, apoi eu cu sotia mea ne-am asezat la masa, si am auzit lovituri puternice in usa, am deschis usa si fara sa-mi spuna ceva, inculpatul m-a lovit cu pumnu in fata, am facut 2 pasi in urma, apoi iar m-a lovit peste fata, si am fugit in dormitor, lovind pe mine mi-a spus ca m-a saturat, consider ca din cauza picaturilor de la conditioner.Am fugit in dormitor, pentru ca el m-a urma, m-a lovit inca o data cu pumnu si in fata si in corp, nu am dovedit sa inchid usa,, am incercat sa-l opresc, i-am zis sa iasa din casa, el nu reactiona la vorbele pe care le spuneam, dupa ce am facut un cerc prin camera, am fugit in coridor, aacolo mi-a aplicat inca cateva lovituri, apoi eu am fugit in casa si m-am incuiat. sotia s-a speriat foarte tare si s-a incuiat in bucatarie. Apoi am sunat la politie.Careva pretentii fata de inculpat am, doresc sa fie pedepsit conform legii.Prejudiciu moral pentru ca a speriat femeia si pe mine m-a speriat, prejudiciu material, mi-a deteriorat suprafata usii din metal, in total ar fi 50.000 lei.Intentionez sa fac o actiune civila cu descrierea prejudiciului cauzat.-sotia a vazut la inceput cand am deschis usa si mi-a aplicat cateva lovituri.-in antreu la apartamentul meu am primit primele lovituri, am incercat sa evit loviturile, am plecat in dormitor, acolo mi-au fost aplicate inca cateva lovituri, din dormitor am iesit in antreu si din antreu am plecat in scara blocului in coridor, acolo m-a aplicat cateva lovituri si am fugit in casa.-in momentul cand am deschis usa nu l-am invitat pe vecin sa intre in casa, nu am reusit sa spun niciun cuvint.- in timpul conflictului sotia mea se afla in bucatarie aproximativ 3 metri in urma, in spate.-am primit lovituri peste fata si peste buza.-din bunurile mele au fost afectate: usa de la intrare, peretii lingeria de pat, covoare de pe jos erau plini de singe.-dupa aceste lovituri, ma simteam obijduit deoarece am primit lovituri in casa mea, nu dormeam cu noptile in casa mea.-frica de nesiguranta persista si acum pina la incident nu aveam asemenea frica.-simt ca am nevoie de o usa blindata.-primele zile dupa incident am hotarit sa vindem apartamentul si sa plecam in alta parte, am luat chiar si primul avans de la un om dar totusi m-am razgindit.-dupa incident inculpatul nu a cerut scuze pentru cele intimplate, nu a incercat sa-mi recupereze prejudiciile.-am inundat apartamentul de la etajul doi anterior, era aproximativ un an in urma, care e apartament tot a inculpatului.-in acel moment nu am avut careva robleme cu Ciubara Mihail, ma ajuta, cu fapta si cu vorba, nu au fost pretentii.-confirm ca acest conflict a avut loc in urma instalarii a conditionerului.-picatura de la conditioner producea un sunet cazind pe acoperisul din tigla metalica a anexei la apartamentul inculpatului, pina la vara ne gandim sa prelungim teava de scurgere.-inculpatul nu mi-a propus la urmarirea penala sa ma ajute sa rezolvam problema, sa vina sa-mi faca el ceva.-La fata locului a venit ambulanta, au facut careva verificari, mi-au oprit singele, au facut renghen nu mi-au propus internarea, medicul a zis ca nu sunt vatamari grave si pot pleca acasa.
-nu sunt asigurat medical, asigurarea medicala nu am.,, /f.d._/
- declarațiile martorului DUMBRAVA EUGENIA care în ședința de judecată a declarat instanței că: ,,Plesca Vasile este sotul meu, Ciubara Mihail il cunosc in legatura cu cauza penala, pina atunci nu-l cunosteam, locuiesc de 5 ani in acest apartament. Referitor la incident La 15.10.2025 eram in bucatarie la domiciliu, stateam cu sotul la masa, luam cina, am auzit lovituri in usa de intrare, ne-am ridicat de la masa si am iesit in coridor, sotul a deschis usa si vecinul fara sa zica ceva l-a lovit in fata cu pumnul in regiunea

fetei, a facut cativa pasi in urma in apartament, vecinul a intrat si el in antreu si continua sa-l loveasca, ce anume spune nu tin minte dar stiu ca inculpatul isi exprima obiectii fata de conditioner, sotul a fugit in dormitor si inculpatul din urma lui, iar eu m-am speriat si am intrat in bucatarie si am inchis usa si m-am incuiat, eu am sunat la politie pe nr. 112, in timpul acesta auzeam vorbe si lovituri, sotul ii spunea sa se linisteasca iar inculpatul a zis : eu te ucid si ii aplica lovituri.Aflarea vecinului a durat foarte repede o minuta-doua., peste ceva timp sotul a tras de miner si a spus ,, deschide,,.
-in rezultatul conflictului dormitor era de singe, la sot singera nasul, erau multe picaturi de singe prin casa.-usa de intrate a avut de suferit dupa incident, nu se incuia, pe suprafata erau careva mici deteriorari, are o deformare mica la mijloc dinafara.-fizic sotul suferea 2 saptamini, il durea buza si dintii.-au ramas cicatrici.-dupa incident sotul a iesit la lucru peste o saptamina, se simtea moral rau.-moral am suferit eu mai tare, deoarece ma simteam rau acasa, imi era frica
-dupa acest caz am avut ideea sa vindem apartamentul, dar ne-am razgindit.-usa nu se incuia dupa incident, la o rotire de cheie nu se incuie dar trebuie doua rotiri, pina la rotire se incuia pe o data.-in seara incidentului a fost ambulanta si i-a facut o prelucrare, l-au luat la spital apoi am revenit acasa, nu a fost propusa internarea.,, /f.d._/

Alte probe:

-Plângere din 15.10.2025, depusă de către cet. Pleșca Vasile Iurie, prin care solicită atragerea la răspundere pe vecinul său din apartamentul ***** **********, care la data de 15.10.2025, aproximativ la ora 19:30 min., a pătruns ilegal în apartamentul lui nr. 10 în același bloc locativ și fără careva discuții i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feții și a corpului în timp ce se afla în apartamentul lui. Prin fapta respectivă i-au fost cauzate dureri fizice, precum și a fost încălcat dreptul la inviolabilitatea domiciliului. (f.d.3)
-Informația telefonică din 15.10.2025, ora 20:02 min., parvenită în Unitatea de Gardă prin intermediul operatorului ”112”de la cet. Pleșca Vasile, pe faptul că pe ***** ********** ap. 10 a fost agresat de vecin. (f.d.4)
-Raport din punctul traumatologic al SM Bălți din 15.10.2025, ora 22:00 min., conform căruia cet. Pleșca Vasile, a fost diagnosticat cu: contuzia țesuturilor moi a feței pe dreapta, plăgi a buzei inferioare. Fabula cazului: La data de 15.10.2025 a fost agresat de către vecinul la domiciliu. (f.d.5)
-Proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.10.2025 cu anexă tabel fotografic, acțiunea procesuală efectuată în timp de noapte la lumina artificială în cadrul căreia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume: blocul locativ de pe *****, ********** - apartamentul nr.10. Lângă ușa apartamentului ap.10 jos la podea sunt observate mai multe pete de culoare roșie asemănătoare cu sânge. Pe podeaua antreului, confecționat de din teracota de nuanță albă sunt prezente pete de nuanță roșie asemănătoare cu sânge. În dormitorul la fel s-a constatat pete de nuanță brună asemănătoare cu sânge pe albiturile de pat pe podeaua din dormitor. (f.d.12-11)
-Raport de constatare nr.202510P0391 din 16.10.2025, conform căruia la cet. Pleșca Vasile s-a constatat: o echimoză la ochi drept, plagă contuză, hemoragie în mucoasa buzei inferioare. Leziuni descrise sunt consecința acțiunii directe a unui agent traumatic

mecanic dur bont și pot fi produse în perioada de timp indicat în actul de dispunere, se încadrează în categoria de vătămări neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.27-28)
-Proces-verbal de confruntare din 31.10.2025, acțiunea procesuală în cadrul căruia a participat partea-vătămată Pleșca Vasile și bănuitul Ciubara Mihail. În cadrul confruntării partea-vătămată Pleșca Vasile a confirmat faptul că bănuitul Ciubara Mihail a intrat în apartament și i-a aplicat câteva lovituri, după ce el s-a retras în dormitor și Ciubara Mihail a venit din urma lui tor aplicându-i lovituri. După ce s-a îndreptat în coridorul apartamentului și a colo a mai primit 2 lovituri și atunci a ieșit în scara blocului. În apartament cu dânsul se afla soția lui Dumbrava Eugenia. Bănuitul Ciubara Mihail a negat faptul că a intrat în apartament, dar a confirmat faptul că l-a tras pe partea-vătămată Pleșca Vasile în coridor la scara blocului unde l-a lovit de câteva ori în regiunea feței de la care chiar și i-a curs sânge pe jos în scară, după care partea-vătămată a fugit înapoi în apartament. (f.d.35-36)
-Raport de expertiză judiciară nr.202510P0592 din 31.10.2025, conform căruia la cet. Pleșca Vasile s-a constatat: o echimoză la ochi drept și o plagă contuză cu hemoragie în mucoasa buzei inferioare. Leziuni descrise sunt consecința acțiunii directe a unui agent traumatic mecanic dur bont și pot fi produse în perioada de timp indicat în actul de dispunere, se încadrează în categoria de vătămări neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.48-49)

Toate aceste probe, cercetate în şedinţa judiciară, formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăţia inculpatului, fiind puse de instanţă la baza sentinţei.

4. Astfel, în rezultatul analizei probelor indicate din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că, vinovăţia inculpatului CIUBARA MIHAIL în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 179 alin. (2) Cod penal a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 179 alin. (2) Cod penal – Pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, acţiuni săvîrşite cu aplicarea violenţei.

5. Argumentele părților.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat a-l recunoaște vinovat pe CIUBARA MIHAIL de comiterea infracțiunii prevăzută de art.179 alin. (2) Cod penal, şi a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 u.c.; Cheltuielile de judecată de încasat din contul inculpatului în beneficiul statului, suma de 768 lei. Acțiunile civile de admis integral.

În ședința de judecată partea vătămată Pleșca Vasile a menționat că are pretenții față de inculpat, solicită să fie aplicată pedeapsă conform legii, iar acțiunea civilă să fie admisă pe deplin pe motivele invocate în cerere, cu încasarea prejudiciului material în sumă de 10 000 lei, prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei, și încasarea cheltueililor de asistență juridică acordată în sumă de 10 000 lei.

Avocatul părții vătămate, Angela Gherasim a pledat aplicarea pedeapsei penale conform legii, acțiunea civilă să fie admisă pe deplin, cu încasarea prejudiciului material

în sumă de 10 000 lei, prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei, și încasarea cheltueililor de asistență juridică acordată în sumă de 10 000 lei.

Avocatul inculpatului, a pledat pentru sentință de achitare deoarece vina clientului său nu a fost dovedită.

Inculpatul CIUBARA MIHAIL nu a recunoscut vina, pledează nevinovat, solicită sentință de achitare.

Ținând cont de prevederile legale, instanţa îi dă o apreciere critică versiunii apărătorului și inculpatului din următoarele considerente:

Poziția inculpatului cît și părții apărării referitor la faptul că inculpatul se condieră nevinovat, instanța o va respinge, vina inculpatului fiind dovedită prin ansamblu de probe examinate supra, or, această poziție de nerecunoaștere a vinovăției fiind combătute prin declaraţiile părții vătămate, martorului, cît şi probele scrise, care colaborează între ele.

Instanța consideră că, afirmaţia inculpatului privind nevinovăția acestuia, urmează a fi apreciată critic ca o poziție de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmăreşte scopul de a evita răspunderea penală.

Argumentul invocat de apărător şi inculpat nu are suport probatoriu, iar în acest sens nu au fost prezentate careva probe care în coroborare cu cele anexate la materialele cauzei ar demonstra contrariul învinuirii.

Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

Instanța a stabilit în urma aprecierii probelor administrate la materialele dosarului, că vinovăția inculpatului a fost dovedită „în afara oricăror dubii rezonabile” (hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).

6. Încadrarea juridică a faptei.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art.179 Cod penal, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit *doctrinei penale și jurisprudenţei naţionale*, calificarea după elementele componenţei de infracţiune, presupune determinarea conţinutului semnelor componenţei de infracţiune prevăzută de o normă juridicopenală şi stabilirea în fapta persoanei a semnelor unei infracţiuni concrete după elementele componenţei de infracţiune. Stabilirea elementelor infracţiunii presupunând o anumită consecutivitate, constatându-se mai întâi obiectul infracţiunii, apoi latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă.

În acest context instanța menționează că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzută de art. 179 Cod penal, îl reprezintă relațiile sociale referitoare la inviolabilitatea domiciliului garantată de Constituția Republicii Moldova.

În cazul variantei agravante prevăzute la art. 179 alin. (2) Cod Penal sunt lezate, în mod adiacent, relaţiile sociale referitoare la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică a persoanei.

În conformitate cu art. 8 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale.

Potrivit art. 29 din Constituţia Republicii Moldova, domiciliul şi reşedinţa sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia.

În contextual componenței de infracțiune prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod Penal *obiectul material* al infracțiunii este reprezentat de corpul victimei.

Prin noțiunea de *domiciliu* se înțelege locul în care persoana își are locuința stabilă. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atâta timp cât nu și-a stabilit un altul. La fel, instanța notează că potrivit art. 6 pct. 11) Cod de procedură penală, prin domiciliu se înțelege locuință sau construcție destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum și încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun).

Prin noțiunea de *domiciliu*, în sensul prezentului cod, se înțelege și orice teren privat, automobil, navă maritimă și fluvială privată, birou.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută la art. 179 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă care ia forma acțiunii sau inacțiunii. Această acțiune sau inacțiune se prezintă sub oricare din următoarele modalități normative, realizate în raport cu domiciliul: 1) pătrunderea ilegală, fără consimțământul victimei; 2) rămânerea ilegală, fără consimțământul victimei; 3) refuzul de a-l părăsi, la cererea victimei. 4) percheziţiile sau cercetările ilegale.

Varianta agravată a violării de domiciliu, prevăzută la art. 179 alin. (2) Cod penal, presupune săvârșirea acestei infracțiuni cu aplicarea violenței sau cu amenințarea aplicării acesteia.

Prin „*violență*”, în contextul acestei variante, trebuie de înțeles vătămarea intenționată medie sau ușoară a integrității corporale sau a sănătății ori maltratarea intenționată sau alte acte de violență.

Infracțiunea de violare de domiciliu este o infracțiune formală. După caz ea se consideră consumată din momentul: pătrunderii sau rămânerii ilegale în domiciliul persoanei, fără consimțământul acesteia; refuzului de a părăsi domiciliul la cererea persoanei; începerii efectuării percheziţiilor sau cercetărilor ilegale.

Prin *pătrundere ilegală* se înțelege introducerea, contrară legii, a făptuitorului cu întreg corpul în spațiul în care victima își are domiciliul. Pentru existența infracțiunii nu prezintă relevanță modul și metodele folosite de făptuitor pentru a pătrunde în domiciliul victimei.

Prin *rămânere ilegală* se are în vedere situația când pătrunderea a fost realizată legal, însă rămânerea în continuare în domiciliul victimei este indezirabilă pentru aceasta, dobândind un caracter ilegal.

Prin *refuzul de a părăsi domiciliul la cererea victimei*, este necesară stabilirea următoarelor condiții: a) prezența făptuitorului în spațiul destinat domiciliului, b)

pătrunderea anterioară în domiciliu să aibă caracter ilegal sau legal; c) să existe o cerere categorică și expresă a victimei, adresată făptuitorului, de a părăsi domiciliul; d) să nu fie prezente excepțiile prevăzute la art. 29 alin. (2) din Constituție. Sunt îndreptățiți să ceară părăsirea domiciliului altor persoane cei care au dreptul de a folosi acel domiciliu. Interzicerea accesului poate fi expresă, prin aducerea în orice mod a acestei voințe la cunoștință persoanei indezirabile.

Latura subiectivă în cazul art. 179 alin. (2) Cod penal se caracterizează prin vinovăție ce preia forma intenției directe, adică făptuitorul a conștientizat că pătrunde ilegal și refuză neîntemeiat părăsirea domiciliului victimei, fapte săvârșite cu aplicarea și amenințarea aplicării violenței, a prevăzut pericolul social ce putea surveni în acest caz și a dorit producerea lui. Motivele infracțiunii se pot exprima în: curiozitate, interesul material, intenții huliganice etc.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani.

La caz, instanța a stabilit că inculpatul întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate, fiind la data săvârșirii infracțiunii responsabili.

Instanța consideră, că acțiunile inculpatului CIUBARA MIHAIL conțin toate semnele componenței infracținii imputate.

În rezumarea aprecierilor date acțiunilor inculpatului, instanța constată că din probele cercetate în ședința de judecată, rezultă cu certitudine că CIUBARA MIHAIL, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.179 alin.(2) Cod penal, Pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţămîntul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, acţiuni săvîrşite cu aplicarea violenţei.

Astfel, constatând că sunt întrunite condiţiile prevăzute de art.179 alin. (2) Cod penal, instanţa reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta a avut loc, a fost săvârşită de inculpatul CIUBARA MIHAIL şi constituie infracţiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acesteia.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

Conform prevederilor *art.7 Cod penal*, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform *art.61 Cod Penal*, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Legiuitorul la *art.62 alin.(1) Cod penal,* a prevăzut mai multe categorii de pedepse aplicate persoanelor fizice, și anume: persoanelor fizice care au săvîrşit infracţiuni li se pot aplica următoarele pedepse: a) amendă; b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate; b1) privarea de dreptul de a conduce

mijloace de transport sau anularea acestui drept; c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) şi a distincţiilor de stat; d) munca neremunerată în folosul comunităţii; f) închisoare; g) detenţiune pe viaţă.

Raportând prevederile menționate la speță, cea mai blândă pedeapsă este amenda, or, potrivit art.62 Cod penal, categoria de pedeapsă, amenda este mai ușoară decât categoria de pedeapsă închisoarea sau munca neremunerată în folosul comunității potrivit articolului care se incriminează inculpatului.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 62, 75 Cod Penal şi anume:

-Fapta prevăzută de art.179 alin.(2) Cod Penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

-conform gradului prejudiciabil, infracțiunea prevăzută de art.179 alin.(2) Cod Penal face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave, conform prevederilor art.16 CP.

-personalitatea inculpatului, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu a recunoscut vina în cele săvîrșite, anterior nu a fost judecat, prejudiciul nu l-a recuperat.

Din materialul probant acumulat, în acţiunile lui Ciubara Mihail au fost stabilite circumstanţe atenuante, prevăzute de art.76 CP și anume: săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni ușoare sau mai puţin grave.

Circumstanţe agravante prevăzute de art.77 CP nu au fost stabilite.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanţa n-a stabilit.

La fel, instanţa ținînd cont de gradul prejudiciabil al infracţiunilor săvârșite, că infracţiunea comisă de inculpatul CIUBARA MIHAIL face parte din categoria *celor mai puțin grave*, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă, muncă neremunerată în folosul comunităţii sau închisoare, de fapta comisă, de persoana celui vinovat, inculpatul CIUBARA MIHAIL, pe parcursul cercetării judecătorești nu a recunoscut vina în comiterea infracţiunii imputate, anterior nu a fost supus răspunderii penale, de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, și anume că acesta poate fi reeducat fără izolarea reală de societate, aplicând în privinţa acestuia *pedeapsă cu amendă*.

Aplicarea pedepsei penale în cauză şi executarea acestei sancțiuni, în mod firesc urmează să aducă la conștiința inculpatului pericolul faptelor sale și să excludă predispunerea de a mai comite asemenea fapte. Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silit să înceteze activitatea criminală, şi să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

De asemenea, se impune atragerea atenției asupra faptului că, sancţiunea prevăzută de legea penală pentru *infracţiunea respectivă prevede o pedeapsă mai aspră, sub formă de închisoare,* însă, *instanţa de judecată este de părerea că o astfel de măsură de represiune ar fi prea dură în raport cu circumstanţele cazului*, fapta comisă de inculpat şi gravitatea infracţiunii săvârşite, dar şi de persoana celui vinovat, având în vedere săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave. Or, la aplicarea legii

penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a aceluiaşi cod, iar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ia în considerare gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, astfel ca o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, să se stabilească numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului CIUBARA MIHAIL este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celui din urmă, doar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa se bazează pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

8. Măsura preventivă.

Conform art.176 CPP, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Conform art.329 CPP (1) La judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decît peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiţionează noua cerere. (1^1) În cazul în care inculpatului îi este aplicată măsura arestului preventiv,

judecarea cauzei penale se desfăşoară în mod preferenţial şi în regim de urgenţă. (2) În cazul aplicării arestării preventive, hotărîrea instanţei poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanţa ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art.311 şi 312, care se aplică în mod corespunzător.

Conform art.385 CPP, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În cadrul cauzei penale în privința inculpatului CIUBARA MIHAIL nu a fost aplicată măsură preventivă.

Instanța de judecată consideră că aplicarea măsurii preventive la această etapă nu-i necesară.

9. Cheltuieli de judecată:

Conform informației din rechizitoriu se atribuie la cheltuieli de judecată suma totală de 768 lei în legătură cu examinarea medico-legală a părții vătămate Pleșca V. și anume: raport de constatare nr.202510P0391 din 16.10.2025 în sumă de 448 lei, și raport de expertiză judiciară nr.202510P0592 din 31.10.2025 în sumă de 320 lei.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 768 lei.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare suportate efectuării expertizelor judiciare nominalizate în sumă totală de 768 lei, care urmează a fi încasate de la inculpat.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului

penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizelor din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare:-*Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinţei judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei,-Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parţial decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.*

10. Acțiune civilă.

Potrivit art.20 al.(1) din Constituția RM, Orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

În ședința de judecată partea vătămată PLEȘCA VASILE a solicitat admiterea acțiunii civile pe motivele invocate, solicitînd încasarea de la inculpat în beneficiul părții vătămate a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, a sumei de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată de avocat.

Cît priveşte cuantumul prejudiciului material:

Instanța de judecată relevă că în cadrul procesului penal a fost constatat că părții vătămate PLEȘCA VASILE prin infracțiune i-a fost cauzat prejudiciu material în mărime de 10 000 lei, exprimat prin deteriorarea ușei de la intrare în apartament și lacătul acesteia, care au fost deteriorate în momentul pătrunderii inculpatului prin forță/violență în apartament.

Astfel apreciind ca dovedite temeiurile şi mărimea pagubei materiale cerute de partea vătămată, urmează de încasat în beneficiul părții vătămate/civile PLEȘCA VASILE de la inculpat suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu material nereparat în mărimea indicată în acțiune civilă.

Referitor la onorariul pentru acordarea asistenței juridice.

Partea vătămată PLEȘCA VASILE a achitat pentru servicii de asistență juridică avocatului Angela Gherasim suma de 10 000 lei.

Ce ține de cheltuielile de judecată invocate de partea vătămată în sumă de 10 000 lei, în justificarea suportării cheltuielelor respective, au fost prezentate instanței bonul de plată seria nr.QL nr.510020 din 21.10.2025 în mărime totală de 10 000 lei, anexat la materialele dosarului penal.

Instanța conchide că este întemeiată solicitarea părții vătămate privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 (zece mii) lei, fapt probat prin bonul de plată nr.QL nr.510020 din 21.10.2025, anexat la materialele cauzei, luînd în cosiderație volumul de lucru a avocatului, complexitatea cauzei penale, numărul de ședințe de judecată.

Astfel instanţa de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpat și cheltuielile de judecată în sumă de 10 000 (zece mii) lei pentru serviciile juridice acordate de apărătorul Angela Gherasim, conform bonului de plată seria nr.QL nr.510020 din 21.10.2025, anexat la materialele dosarului penal.

Referitor la prejudicial moral.

La prejudiciu moral în sumă de 50 000 lei a atribuit: -atentarea la integritate fizică, prejudicierea sănătății, suferinţe fizice şi morale cauzate, dureri acute în locurile traumate, i-au fost cauzate suferințe fizice, psihice, dureri care au creat o stare de stres, frustrare, disconfort, retrăire, neliniște, ce le suportă pînă-n present.

Referitor la prejudiciu moral în sumă 50 000 lei, instanţa, examinînd materialele cauzei penale, acțiunea civilă și probele anexate, audiind părțile, apreciind ca dovedite

temeiurile şi mărimea pagubei morale cerute de reclamant, va admite parțial acţiunea civilă din următoarele motive:

Conform art.60 al.(1) p.9) CPP, Partea vătămată dispune de mai multe drepturi, incusiv să pledeze în dezbateri judiciare privitor la prejudiciul cauzat. Conform al. 1 art.219 CPP acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. La fel conform art.385 al.(1) p.11) CPP, La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni, inclusiv dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă. Conform al. 1 art.387 CPP odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Conform art.19, al.1 Cod civil, *În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel*, iar conform al.3, *Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic)*.

Conform art.1998, al.1 Cod civil, *Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*Conform art.2036, al.1 Cod civil, *Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*Conform art.2037, al.1 Cod civil, *Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.*

Instanţa de judecată stabileşte că prejudiciu moral urmează a fi reparat în conformitate cu principiul echităţii, iar *art. 41 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului* defineşte noţiunea de „reparaţie echitabilă” şi se aplică atât pentru prejudiciile materiale, cât şi pentru cele morale. Prin urmare, dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenţiei sau a Protocoalelor sale şi dacă dreptul intern al Înaltei Părţi Contractuale nu permite decât o înlăturare incompletă a consecinţelor acestei încălcări, Curtea acordă părţii lezate, dacă este cazul, o reparaţie echitabilă.

Potrivit punctului nr. 27 din HP CSJ cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei materiale despre încasarea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau altă vătămare a sănătăţii ori prin deces nr.6 din 04.07.2005, instanţele de judecată vor avea în vedere că în cazul vătămării integrităţii corporale sau al altei vătămări a sănătăţii, precum şi în cazurile de deces a victimei, persoanele vătămate au dreptul în conformitate cu art.1422 şi 616 alin.(2) din Codul civil

(vechi) la repararea prejudiciului nepatrimonial (moral) sub formă de despăgubire în bani în suma stabilită de instanţele judecătoreşti în baza unei aprecieri conforme principiilor echităţii.

Prejudiciul moral reprezintă o pagubă care este cauzată individului prin vătămarea unui interes personal nepatrimonial. Evaluarea prejudiciului moral nu presupune determinarea „prețului suferințelor fizice și psihice", care sunt inestimabile, dar aprecierea multilaterală a tuturor consecințelor negative ale prejudiciului și a implicațiilor acestora pe toate dimensiunile vieții sociale.

Trebuie să se aprecieze ce au pierdut persoanele vizate pe plan fizic, psihic, social, profesional și familial atât pentru moment, cât și pentru viitor. La determinarea compensației pentru prejudiciul moral trebuie să se țină cont de importanța valorii morale lezate pentru persoana vătămată. În cazul suportării unui prejudiciu moral fiecare persoană vătămată acordă o considerație diferită valorilor lezate. Persoana vătămată apreciază acele valori sau activități, care îi satisfac anumite necesități sau aspirații. Cuantumul compensației acordate depinde și de durata menținerii consecințelor cazului urmare a cărora s-au produs. Stabilind cuantumul compensației pentru prejudiciul moral, instanța de judecată trebuie să țină cont de măsura în care această compensație poate acorda persoanei vătămate o anumită satisfacție, găsind un echilibru între compensarea echitabilă a persoanei prejudiciate prin infracțiune cât și respectarea drepturilor şi intereselor inculpatului.

Mărimea compensației pentru prejudiciul moral trebuie să fie echitabil în raport cu suferințele psihice şi fizice cauzate părții vătămate, în urma comiterii infracțiunii de către CIUBARA MIHAIL dar și să nu ducă la o îmbogățirea fără just temei a părții vătămate.

Instanța consideră că în speță, luînd în considerație toate circumstanțele cauzei, însuși faptul tragerii la răspundere penală a inculpatului și aplicarea unei pedepse penale, nu ar constitui pentru partea vătămată, o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit în urma săvîșirii de către inculpat a infracțiunii. Or, prin condamnarea inculpatului, instanța nu are puterea de a restabili partea vătămă în situația anterioară încălcării drepturilor lui și în acest sens, este necesară acordarea unei sume de bani cu titlu reparator pentru prejudiciul moral suferit.

Instanța reține că în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului, partea vătămată PLEȘCA VASILE s-a ales cu vătămări neînsemnate a integrității corporale și a sanatății.

Prin urmare se constată că în urma faptelor ilicite comise de CIUBARA MIHAIL, victima PLEȘCA VASILE a suferit vătămări neînsemnate, fiind generate suferințe fizice și morale, care au creat o situație de stres, frustrare, disconfort și retrăire, neliniște și necesități de a întreprinde unele acțiuni neplanificate și dureroase.

Instanţa consideră că cuantumul prejudiciului moral solicitat de partea vătămată este unul exagerat, or, pornind de la art. 41 CEDO că cererea cu privire la încasarea prejudiciului moral nu trebuie să fie exorbitantă şi să nu tindă la o îmbogăţire fără temei, astfel cerinţa privind încasarea sumei anume solicitate nu poate fi admisă, cu atât mai mult că condamnarea inculpaților aduce în sine o satisfacţie pentru părțile vătămate.

Apreciind temeiurile şi mărimea pagubei morale cerute, instanţa va admite parțial cerinţa înaintată în latura încasării prejudiciului moral, suma de 50 000 lei solicitată de

partea vătămată ar fi una excesivă în lumina jurisprudenței R.Moldova, pe când suma de 30 000 lei de la inculpat, ar fi una proporțională, echitabilă în raport cu suferințele morale suportate de către partea vătămată drept urmare a faptei infracționale îndreptate împotriva sa, va încasa de la incupat în beneficiul părţii vătămate suma de 30 000 /treizeci mii/ lei de la inculpat, cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin infracțiune.

Referitor la acțiunea civilă depusă de Direcția Teritorială Nord CNAM.

Direcția Teritorială Nord CNAM a depus la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată împotriva inculpatului, solicitînd: - încasarea din contul inculpatului CIUBARA MIHAIL în contul Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină, prejudiciul pentru serviciile medicale în sumă totală de 2369,29 lei cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale -cet.PLEȘCA VASILE.

La fel potrivit prevederilor art.61 al.(1) CPP, Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

Conform art.62 al.(1) CPP, În scopul susţinerii cererii sale, partea civilă dispune de mai multe drepturi, incusiv: -să facă explicaţii asupra cererii depuse; -să prezinte şi alte materiale în susţinerea cererii sale; - să ia cunoştinţă de materialele cauzei penale din momentul încheierii urmăririi penale, să noteze orice date din dosar care se referă la acţiunea civilă; -să participe la şedinţe de judecată, inclusiv la cercetarea materialelor cauzei referitor la acţiunea sa; -să pledeze în dezbateri judiciare referitor la acţiunea sa civilă.

În susținerea acțiunii DT Nord CNAM, a invocat că CNAM, fondată în temeiul Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 07 septembrie 2001 în scopul implementării Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală nr.1585-XIII din 27 februarie 1998 și conform art.15 al Legiinr.1585-XIII din 27.02.98, CNAM şi agenţiile ei teritoriale (ramurale) sunt în drept să intenteze acţiuni în regres şi să ceară persoanelor juridice sau fizice responsabile pentru prejudiciul cauzat sănătăţii persoanelor, recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale acoperite din fondurile asigurării obligatorii de asistență medical. Potrivit art.2 al statutului CNAM, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.156 din 11.02.02, precum şi conform art.12 al.1 din Legea nr.1585-XIII din 27.02.98, Compania este o instituţie de stat autonomă, înfiinţată de Guvernul RM. Conform art.47, 48 ale Statutului în cauză fondurile de asigurare obligatorie de asistenţă medicală se constituie din mijloacele financiare acumulate Conform Legii Nr.1585-XIII din 27.02.98 şi Legii nr.1593-XV din 26.12.2002, precum şi din alte venituri legale. Conform art. 16 alin.3 din Legea 1585 din 27.02.98, mijloacele financiare a fondurilor AOAM nu intră în componenţa altor bugete şi fonduri şi nu sunt supuse sechestrării şi impozitării.

Conform al. 1 art.219 CPP acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. La fel conform art.385 al.(1) p.11) CPP, La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni, inclusiv dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă. Conform al. 1 art.387 CPP odată

cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În cadrul procesului penal, partea civilă DT Nord CNAM a invocat cauzarea prejudiciul pentru serviciile medicale în sumă totală de 2369,29 lei cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale -cet.PLEȘCA VASILE, solicitînd încasarea de la inculpat a acestei sume, motivînd că a rezultat în urma comiterii infracțiunii.

Reprezentantul DT Nord CNAM a solicitat admiterea acțiunii civile.

În ședință de judecată procurorul a susținut acțiunea civilă, solicitînd încasarea sumei vizate de la inculpat.

În ședință de judecată inculpatul nu a fost deacord cu acțiunea DT Nord CNAM, solicitînd respingerea acesteia.

Examinînd acțiunea DT Nord CNAM, materialele cauzei penale, audiind opiniile participanților la proces, instanța de judecată va admite acțiunea părții civile DT Nord CNAM și va încasa din contul inculpatului CIUBARA MIHAIL la contul Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină, prejudiciul pentru serviciile medicale în sumă totală de 2369,29 lei suportate pentru acordarea asistenței medicale cet.PLEȘCA VASILE.

În cadrul procesului a fost constata că inculpatul CIUBARA MIHAIL a aplicat părții vătămate PLEȘCA VASILE mai multe lovituri cu pumnii în regiunea corpului, potrivit căreia, conform Raportului de constatare nr.202510P0391 din 16.10.2025, conform căruia la cet. Pleșca Vasile s-a constatat: o echimoză la ochi drept, plagă contuză, hemoragie în mucoasa buzei inferioare. Leziuni descrise sunt consecința acțiunii directe a unui agent traumatic mecanic dur bont și pot fi produse în perioada de timp indicat în actul de dispunere, se încadrează în categoria de vătămări neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.27-28); iar conform Raportului de expertiză judiciară nr.202510P0592 din 31.10.2025, conform căruia la cet. Pleșca Vasile s-a constatat: o echimoză la ochi drept și o plagă contuză cu hemoragie în mucoasa buzei inferioare. Leziuni descrise sunt consecința acțiunii directe a unui agent traumatic mecanic dur bont și pot fi produse în perioada de timp indicat în actul de dispunere, se încadrează în categoria de vătămări neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.48-49).

Ulterior partea vătămată PLEȘCA VASILE a avut nevoie de asistentă medicală în cadrul I.M.S.P. „Spitalul Clinic *****” (copia Formularului 1-68 pentru luna octombrie 2025 aprobat prin ordinul comun MS), ca consecință au fost suportate cheltuieli de către FAOAM a CNAM (Fondul Asigurării Obligatorii de Asistenta Medicala) pentru acordarea asistenței medicale pentru persoana mai sus menționată. Cheltuielile pentru serviciile medicale din cadrul Asistenței Medicale Spitalicești (AMS) a IMSP „Spitalului Clinic *****” și prespitalicesti a IMSP Centrul National de Asistență Medicală Urgentă Prespitaliceasca au fost suportate de Fondul Asigurarii Obligatorii de Asistenta Medicala (FAOAM).

Conform contractului de acordare a asistenţei medicale în cadrul AOAM nr. 05-08/32 din 30.12.2024 încheiat între Companie (CNAM) şi IMSP Spitalul Clinic ***** (contractul publicat pe site-ul cnam.md fiind informaţie cu caracter public)sunt

transferate Prestatorului mijloacele financiare în scopul acordării asistenţei medicale persoanelor fizice care necesită ajutor medical conform Programului Unic si normelor metodologice. În baza contractului nr.05-08/1 din 29.12.2024 (contractul publicat pe site-ul cnam.md fiind informaţie cu caracter public) de de acordare a asistenţei medicale în cadrul AOAM încheiat între Companie (CNAM) şi IMSP Centrul National de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească (CNAMUP) sunt transferate Prestatorului mijloacele financiare în scopul acordării asistenţei medicale persoanelor fizice conform Programului Unic si normelor metodologice.

În rezultatul accesării Sistemului Informațional Automatizat „Asigurarea Obligatorie de Asistență Medicală" se constată faptul că cet. PLEȘCA VASILE a deținut statut de persoană neasigurată, care conform Programului Unic – acordarea asistenței medicale la Departamentul Primiri Urgente se acordă persoanelor asigurate si neasigurate.

Drept urmare, costul pentru asistență medicală spitalicească constituie – 604,73 lei și asistență medicală prespitalicească constituie – 1764,56 lei, iar sumă totală constituie 2369,29 lei, care a fost achitat din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală (CNAM).

Potrivit art. 14 (3) a Legii nr. 1585-XIII din 27.02.1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală – asigurătorul (CNAM) achită serviciile prestate de prestatorii de servicii medicale și farmaceutice în modul și în termenele prevăzute în contractele încheiate cu ele, dar nu mai târziu decît la expirarea unei luni de la data prezentării facturii de plată. art.15 din prezenta lege prevede în mod expres faptul că, Compania națională de Asigurări în Medicină și agențiile ei teritoriale sînt în drept să ceară persoanelor juridice sau fizice, responsabile pentru prejudiciul cauzat sănătății persoanei asigurate, recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic.

Faptul prejudicierii fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală este pe deplin probată de: -Factura electronică fiscală nr. EBD000083846 din 21/11/2025-31/10/2025 IMSP Spitalul clinic *****; și -Factura electronică fiscală nr. EBD000186156 din 25/11/2025-31/10/2025 a IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească.

În speță, inculpatul CIUBARA MIHAIL, prin agresiune i-a provocat cet. PLEȘCA VASILE vătămări neînsemnate, care sînt în legătură directă cauzală cu consecințele survenite or, conform alin. (1) art. 2022 Cod civil – se consideră că persoana a cauzat prejudiciu dacă ele constituie consecința faptei acelei persoane, ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii. Adică, ca consecință a vătămării corporale, costul prestării serviciilor medicale au fost suportate de către CNAM conform prevederilor contractelor încheiate cu instituțiile medicale iar, art. 2024 alin. (1) Cod civil prevede expres că – persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană, are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite. Or, în rezultatul acțiunilor ilegale săvârșite de inculpat față de partea vătămată, au fost cauzate daune materiale FOAM a CNAM în sumă totală de 2369,29 lei pentru

asistența medicală spitalicească și prespitașicească persoanei, a cărei sănătate a fost prejudiciată în urma infracțiunii.

11. Corpuri delicte nu sunt.

12. În baza celor expuse, conducîndu-se de prevederile și articolele 382-385 CPP instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

CIUBARA MIHAIL se recunoaşte vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod Penal şi în baza acestei legi se aplică pedeapsă sub formă de 600 /șase sute / unităţi convenţionale egal cu 30 000 /treizeci mii / lei.

Condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se admite cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și se încasează de la CIUBARA MIHAIL în beneficiul statului, suma de 768 lei (șapte sute șasezeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate efectuării expertizelor judiciare.

Se admite parțial acțiunea civilă a partii vătămate PLEȘCA VASILE și se încasează din contul inculpatului CIUBARA MIHAIL în beneficiul părții vătămate/civile PLEȘCA VASILE sumele: - 10.000 /zece mii / lei cu titlu de prejudiciu material, - 30.000 /treizeci mii/ lei cu titlu de prejudiciu moral, - 10.000 /zece mii/ lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Se admite cererea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină privind încasarea din contul inculpatului CIUBARA MIHAIL în beneficiu Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a cheltuielilor de asistență medicală a cet.PLEȘCA VASILE în mărime de 2369,29 lei și încasează de la inculpatul CIUBARA MIHAIL în beneficiu Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a cheltuielilor de asistență medicală a cet. PLEȘCA VASILE, în mărime de 2369,29 (două mii trei sute șasezeci și nouă lei 29 bani).

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Guţu Andrei