Dosarul nr. 2p/s-6/26
2-26004448-18-2p/s-16012026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitiv pronunțat public la 17 septembrie 2026
Cerere de apel înaintată la 21 septembrie 2026
Hotărâre integrală întocmită la 20 noiembrie 2026

17 septembrie 2026 or. *****

Judecătoria Căușeni, sediul *****
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
Grefierului DOROȘENCO Ana
cu participarea:
petiționarei MAGULCEAC Evelina
reprezentantului petiționarei, avocatului BUNDUCHI Vitalie

a examinat în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea depusă de avocatul BUNDUCHI Vitalie în interesele petiționarei MAGULCEAC Evelina, persoana interesată I.P. ”Agenția Servicii Publice ” cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică.

Petiționara MAGULCEAC Evelina și reprezentantul acesteia, avocatul BUNDUCHI Vitalie în ședință de judecată au susținut integral cererea depusă și au solicitat admiterea ei.

Reprezentantul persoanei interesate I.P. ”Agenția Servicii Publice ” în ședință de judecată nu s-a prezentat, iar prin referința depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 16 ianuarie 2026, avocatul BUNDUCHI Vitalie în interesele petiționarei MAGULCEAC Evelina, persoana interesată I.P. ”Agenția Servicii Publice ”, a depus la Judecătoria Căușeni (sediul *****), cerere de chemare în judecată cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică.

În susținerea cererii de chemare în judecată, a indicat că, în fapt, MAGULCEAC Evelina s-a născut la *****, în urma relației dintre Vasilii MORARI şi Snejana MAGULCEAC.

Menționează că, părinții petiționarei nu au fost căsătoriți, iar petiționara consideră că această împrejurare a constituit motivul pentru care Vasilii MORARI nu a fost înscris ca tată în certificatul său de naștere, deși îl recunoaște drept tatăl său biologic. Mama petiționarei și Vasilii MORARI s-au cunoscut în anul 1997, la locul comun de muncă vinăria „Merenii Noi", actualmente „Carlevana", între aceștia stabilindu-se o relație de cuplu care a durat mai mulți ani.

A invocat că, relația dintre părinții petiționarei a continuat până în anul 2006, când mama acesteia a plecat peste hotarele Republicii Moldova, în Israel.

Indică că, la momentul nașterii petiționarei, Vasilii MORARI era prezent și aștepta nașterea copilului, manifestând interes și asumare față de copil încă din primele momente ale vieții acesteia.

Susține că, în primii ani de viață, petiționara a avut o legătură firească și apropiată cu tatăl său biologic. Astfel, în perioada 2003-2004, când avea aproximativ 3-4 ani, aceasta a locuit circa un an la domiciliul lui Vasilii MORARI din satul ***** raionul *****, împreună cu mama sa.

Ulterior, Vasilii MORARI a plecat temporar peste hotare, iar petiționara a rămas în aceeași locuință doar cu mama sa, care se ocupa de gospodărie și de îngrijirea animalelor.

A invocat că, în lipsa lui Vasilii MORARI, mama fostei sale partenere a determinat-o pe Snejana MAGULCEAC să părăsească locuinţa din satul ***** motiv pentru care aceasta, împreună cu petiționara, s-a întors la domiciliul bunicii materne din satul Todireşti, raionul *****.

Ulterior, în anul 2006, mama petiționarei a plecat peste hotarele Republicii Moldova pentru muncă, iar petiționara a rămas definitiv în grija bunicii materne. Ca urmare a plecării mamei și a separării părinților, relația dintre aceștia s-a încheiat, însă legătura petiționarei cu Vasilii MORARI a continuat.

Astfel, susține că petiționara și Vasilii MORARI comunicau regulat la telefon și se întâlneau ori de câte ori acesta revenea în Republica Moldova. Cu aceste ocazii, Vasilii MORARI o lua pe petiționară la rudele sale, în special la sărbători, inclusiv de Paştele Blajinilor, când mergeau împreună la cimitirul din satul Logănești, raionul Hîncești, unde petiționara își întâlnea unchii, mătușile și verișorii din partea tatălui.

Menționează că, după ce petiționara a împlinit vârsta de aproximativ 12 ani, vizitele la rudele tatălui au devenit mai rare, fără ca legătura cu familia paternă să fie întreruptă. În acest context, petiționara a participat la nunțile a două verișoare de pe linia paternă, în anii aproximativi 2016 și 2017, fiind primită și tratată ca membru al familiei.

A invocat că, pe parcursul anilor, întâlnirile directe dintre petiționară și Vasilii MORARI au devenit mai rare, însă legătura dintre aceștia s-a menținut. Ultima întâlnire a avut loc în anul 2023, la domiciliul acestuia din satul ***** raionul *****, iar după această vizită au mai comunicat regulat la telefon, până la momentul în care petiționara a aflat despre decesul lui Vasilii MORARI, care a avut loc la *****.

Concretizează că, petiționara îl cunoaște pe Vasilii MORARI din copilărie și îl recunoaște ca fiind tatăl său, acesta fiind prezent în viața sa pe parcursul anilor, chiar dacă acesta nu este inclus în certificatul ei de naștere.

Indică că, conform art. 5 alin. (1-2) Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare.

Potrivit art. 279 alin. (1) lit. a) Cod de Procedură Civilă, instanța judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică.

Conform art. 281 alin. (1) și alin. (2) lit. d) Cod de Procedură Civilă, stabilește că, instanța judecătorească constată faptele de care depinde apariția, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice și ale organizațiilor. Instanța judecă cauzele în care i se cere să constate: d) recunoașterea paternității.

A invocat că, potrivit art. 282 alin. (2) Codul de Procedură Civilă, instanța judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care:

a) acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariția, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiționarului;

b) petiționarul nu are o altă posibilitate de a obține sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită;

c) constatarea faptului nu este legată de soluționarea unui litigiu de drept ce tine de competența instanțelor judecătorești.

Totodată, a indicat că potrivit art. 4 alin. (1), (2), (3) lit. f) și (5) din Legea nr. 100 din 26 aprilie 2001, privind actele de stare civilă, înregistrarea de stat a faptelor și a evenimentelor de stare civilă este efectuată în scopul protecției drepturilor patrimoniale și personale nepatrimoniale ale persoanelor, precum și în scopul protecției interesului statului.

Înregistrarea de stat a faptelor și a evenimentelor de stare civilă se efectuează în numele statului, de către autoritățile abilitate prevăzute la art. 14.

Înregistrarea de stat a faptelor și a evenimentelor de stare civilă se efectuează prin una dintre următoarele proceduri: f) recunoașterea, stabilirea sau contestarea paternității.

Înregistrarea de stat a recunoașterii paternității, a stabilirii paternității și a încuviințării sau a încetării adopției are loc prin operarea, după caz, a modificărilor în actul de stare civilă cu privire la naștere.

Conform pct. 15 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4 din 7 iulie 2008, Faptul recunoașterii paternității în privința copilului născut de la părinți necăsătoriți se constată de instanța judecătorească numai în cazul în care tatăl presupus al copilului a decedat. Constatarea unui astfel de fapt este generat de apariția la copil a drepturilor patrimoniale și personale nepatrimoniale (succesiune, pensie în cazul pierderii întreținătorului, dreptul copilului la numele și patronimicul tatălui etc.).

Având în vedere că tatăl biologic al petiționarei, MORARI Vasilii, a decedat, iar la rubrica „tată” din certificatul de naștere al petiționarei MAGULCEAC Evelina nu este înscrisă nicio persoană, recunoașterea paternității se impune pentru a reflecta situația de fapt existentă și pentru a restabili adevărul juridic cu privire la filiația petiționarei.

Solicită instanței de judecată: Constatarea faptului că MORARI Vasilii Ion, născut la *****, decedat la *****, este tatăl cet. MAGULCEAC Evelina, născută la *****, IDNP/*****; Dispunerea înregistrării în registrul de stare civilă și în certificatul de naștere a cet. MAGULCEAC Evelina, născută la *****, IDNP/*****, la rubrica „tată” pe cet. MORARI Vasilii, născut la *****, decedat la ***** (f.d. 5-8).

La 19 februarie 2026, persoana interesată I.P. ”Agenția Servicii Publice”, prin intermediul poștei electronice a depus în adresa instanței de judecată referință la cererea petiționarei MAGULCEAC Evelina, privind recunoașterea paternității.

În susținerea acesteia a indicat că, prin prezenta, I.P. ”Agenția Servicii Publice”, în calitatea procesuală de persoană interesată, în limita atribuțiilor funcționale își expune poziția vis-a-vis de cererea înaintată de către cet. MAGULCEAC Evelina prin intermediul avocatului BUNDUCHI Vitalie cu privire la recunoașterea paternității.

Agenția Servicii Publice, comunică că, potrivit conținutului actului de naștere nr. 22 din 01.10.1999, întocmit de către Primăria Chetrosu, r. ***** se atestă nașterea copilului MAGULCEAC Evelina, născută la data de *****, având ca părinți pe mama MAGULCEAC Snejana. Pe actul de naștere rubrica ,,datele despre tată” este completată cu numele formal MAGULCEAC Vasilii, născut la data *****, iar declarant al faptului este MAGULCEAC Snejana. Datele despre tată înscrise la indicația mamei au fost ulterior modificate, la cererea mamei, prin urmare, rubrica tata din actul de naștere nefiind completată. Alte mențiuni lipsesc.

Menționează că, în corespundere cu prevederile art. 23, alin. (3), alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 100/2001 privind actele de stare civilă (normă legală valabilă la data întocmirii actului de stare civilă), în cazul nașterii copilului din părinți necăsătoriți între ei, dacă lipsește cererea comună a părinților sau hotărârea instanței judecătorești privind stabilirea paternității, numele de familie al tatălui se înscrie după numele de familie al mamei, iar prenumele tatălui - la indicația mamei sau a persoanei care face declarația de naștere. În cazurile indicate la alin. (4), înscrierea datelor privind tatăl copilului la indicația mamei nu poate împiedica stabilirea ulterioară a paternității. La dorința mamei, rubrica privind datele despre tatăl copilului din actul de naștere poate rămâne necompletată, fapt ce se consemnează la rubrica „Mențiuni”.

Potrivit art. 48 al Codului familiei, „dacă copilul este născut din părinți necăsătoriți între ei și în lipsa declarației comune a părinților sau a tatălui copilului, paternitatea se stabilește de către instanța judecătorească în baza declarației unuia dintre părinți, a tutorelui (curatorului) copilului sau a copilului însuși la atingerea majoratului”.

Acțiunea în stabilirea paternității este mijlocul procesual, prin care copilul născut în afara căsătoriei, în nume propriu sau prin reprezentantul legal, urmărește să-și stabilească paternitatea față de pretinsul său tată pe cale judecătorească.

A invocat că, în speța dată, instanța de judecată, în corespundere cu prevederile art. 281, alin. (2), lit. d) din Codul de procedură civilă, urmează să constate faptul recunoașterii paternității cet. MORARI Vasilii față de copilul MAGULCEAC Evelina.

Indică că, în conformitate cu pct. 10 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 21 decembrie 2015 cu privire la practica judiciară de soluționare a cauzelor ce țin de atestarea proveniență copilului, cazul în care tatăl firesc al copilului este decedat, constituie o condiție obligatorie pentru constatarea faptului recunoașterii paternității în procedură specială.

Astfel, susține că, în ședința de judecată urmează a se constata și a se dovedi, dacă tatăl firesc al copilului în timpul vieții recunoștea paternitatea copilului sau fiind în viață se recunoștea pe sine ca tată al copilului și prin comportamentul său, prin acțiunile sale dădea de înțeles acest fapt.

Totodată, indică că, urmare a verificării fondului arhivistic al registrelor actelor de stare civilă instituite și deținute de către Agenția Servicii Publice a fost identificat actul de deces nr. 6 din 25 aprilie 2025, întocmit de către Primăria ***** r-nul ***** pe numele defunctului MORARI Vasilii cu data decesului - *****.

Alte informații relevante speței, IP „Agenția Servicii Publice” nu deține, din care considerent încredințează instanței constatarea faptului care are valoare juridică.

În drept, și-a întemeiat referința pe prevederile art. 186 al Codului de procedură civilă, Legea nr. 100/2001 privind actele de stare civilă, precum şi Codul familiei și solicită instanței de judecată examinarea în lipsă a acțiunii civile în conformitate cu prevederile art. 206, alin. (1) al Codului de procedură civilă, cu informarea ulterioară în termeni legali a Agenției Servicii Publice, referitor la decizia emisă (f.d. 25-27).

Elucidarea poziției participanților la proces:

Petiționara, MAGULCEAC Evelina, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că îl cunoaște pe MORARI Vasilii de aproximativ 2-3 ani. Până a merge la școală a locuit la bunica, în jurul vârstei de 4 ani a locuit cu tata, însă nu ține minte exact perioada, aproximativ un an și jumătate, ulterior ultimul o vizita foarte des. MORARI Vasilii venea frecvent cu multe fructe, de asemenea când era plecat peste hotare îi trimitea colete mari cu haine, dulciuri și jucării. Tatăl venea des la școală atât în perioada în care frecventa orele cât și înafara acestora. După absolvirea gimnaziului era supărată pe tata deoarece considera că nu a contribuit suficient în calitate de părinte la viața ei. În fotografia de la fila dosarului 16 este reflectat tată său. Fotografia a fost realizată în anii 2022-2023 și este împreună cu tatăl său. S-a întâlnit cu tatăl său, MORARI Vasilii, la domiciliul bunicii după ce a revenit de peste hotare, unde s-a aflat la prietenul său. Cu referire la fotografia de la fila dosarului 17, a comunicat că această fotografie făcută la domiciliul bunicii. În fotografie apare și mama sa, ea se afla în mijloc, iar anotimpul era iarna. În ultimul an de viață al tatălui său, au comunicat mai des la telefon. S-au văzut de aproximativ 3-4 ori și a fost la domiciliul acestuia din s. Merenii Noi unde ultimul locuia cu concubina sa. Cu referire la rudele tatălui său a comunicat că a participat la două nunți ale verișoarelor sale din partea tatălui în anii 2016-2017. A inițiat prezentul proces după decesul tatălui său, deoarece acesta îi spunea că nu este important ca numele lui să fie înscris în certificatul ei de naștere, fiind mai importantă relația dintre ei. În prezent consideră că este corect ca paternitatea să fie stabilită, deoarece el a fost tatăl ei. A declarat că a participat la funeraliile tatălui său în Merenii Noi. Confirmă că, tată cu siguranță s-ar fi supărat dacă ar fi inițiat un proces de stabilire a paternității fără a discuta în prealabil cu el. Cu mama a discutat despre acest subiect după decesul tatălui său. În certificatul său de naștere anterior era înscris greșit numele „Vasile”. Certificatul anterior se află la domiciliul bunicii. De la atingerea vârstei majoratului și până în prezent nu a inițiat procedura de stabilire a paternității, deoarece considera că nu este important ca numele tatălui său să fie înscris în certificatul ei de naștere. A solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată în sensul formulat (f.d. 42).

Reprezentantul petiționarului, avocat BUNDUCHI Vitalie, în ședința de judecată a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate în aceasta.

În ședința de judecată, **persoana interesată IP „Agenția Servicii Publice”,** nu s-a prezentat, prin referința depusă în adresa instanței, a solicitat examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, verificând și analizând materialele cauzei civile, cu raportarea lor la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră că, cererea depusă de avocatul BUNDUCHI Vitalie în interesele petiționarei MAGULCEAC Evelina, persoana interesată I.P. ”Agenția Servicii Publice” cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică și anume că MORARI Vasilii Ion, născut la *****, decedat la *****, este tatăl cet. MAGULCEAC Evelina, născută la *****, IDNP ***** și cu privire la dispunerea înregistrării în registrul de stare civilă și în certificatul de naștere a cet. MAGULCEAC Evelina, născută la *****, IDNP *****, la rubrica ”tată” pe cet. MORARI Vasilii, născut la *****, decedat la *****, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente:

În virtutea principiului disponibilității precum și grație rolului pasiv al judecătorului care guvernează dreptul procesual civil, instanța de judecată urmează să se expună strict în limitele obiectului acțiunii formulate de reclamant, fără a devia de la cerințele acestuia și fără a interveni în discreția decizională a reclamantului. Rolul diriguitor al instanței de judecată (art. 9 din Codul de procedură civilă) se rezumă exclusiv la organizarea și desfășurarea procesului și nicidecum la dirijarea conduitei părților sub aspectul susținerii poziției procesuale, consolidării apărării și conturării solicitărilor înaintate spre examinare instanței de judecată care de altfel reprezintă prerogativa exclusivă a participanților la proces în virtutea principiului contradictorialității, inerent procedurilor civile.

Instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sînt stabilite de prezentul cod și de alte legi - adică în limitele legale prevăzute de art. 27, 60 și art. 240 din Codul de procedură civilă, enumerate mai sus.

Conform art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.*

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 Cod de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor*.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.*

Conform art. 279 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească examinează în procedură specială pricini cu privire la: constatarea faptelor care au valoare juridică.*

Conform art. 280 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *în procedură specială, pricinile se examinează de instanțele judecătorești după regulile de examinare a acțiunilor civile, cu excepțiile și completările stabilite în prezentul cod la cap. XXIII-XXXIV și în alte legi*.

Astfel potrivit art. 281 alin. (1), (2) lit. d), din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească constată faptele de care depinde apariția, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice și ale organizațiilor. instanța judecă cauzele în care i se cere să constate: recunoașterea paternității.*

În conformitate cu art. 282 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care: a) acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariția, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiționarului; b) petiționarul nu are o altă posibilitate de a obține sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită.*

Prin urmare, instanța notează că procedura specială este procedura în cadrul căreia se examinează pricini civile privind constatarea în ordine judiciară a faptelor care au valoare juridică una dintre condiții fiind imposibilitatea petiționarului de a obține documentele care ar certifica faptul juridic de care este interesat.

Conform prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedura civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Din materialele cauzei se atestă că, obiect al prezentului litigiu îl constituie constatarea faptului cu valoare juridică și anume că MORARI Vasilii Ion, născut la *****, decedat la *****, este tatăl cet. MAGULCEAC Evelina, născută la *****, IDNP ***** și cu privire la dispunerea înregistrării în registrul de stare civilă și în certificatul de naștere a cet. MAGULCEAC Evelina, născută la *****, IDNP *****, la rubrica ”tată” pe cet. MORARI Vasilii, născut la *****, decedat la *****.

În conformitate cu prevederile pct. 10 din Hoatrârea Plenului CSJ nr.5 din 21.12.2015,. *Spre deosebire de acţiunea în stabilirea paternităţii, care se examinează în procedură contencioasă, la constatarea faptului recunoaşterii paternităţii (procedură specială), instanţa de judecată nu va stabili proveniența biologică a copilului de la tatăl firesc.* ***Cazul în care tatăl firesc al copilului este decedat, constituie o condiţie obligatorie pentru constatarea faptului recunoaşterii paternităţii în procedura specială****. Astfel, urmând a fi constatat şi dovedit, dacă tatăl firesc al copilului în timpul vieţii recunoştea paternitatea copilului sau fiind în viaţă se recunoştea pe sine ca tată al viitorului copil şi prin comportamentul său, prin acţiunile sale dădea de înţeles acest fapt. Aceasta se poate proba prin declaraţiile martorilor ce confirmă grija acestuia faţă de copil şi acordarea de ajutor material,* ***prin poze comune, corespondenţa dintre aceştia, informaţia din reţelele de socializare etc., urmând a fi audiate şi rudele celui decedat.***

Potrivit certificatului de naștere seria NA-VI 1628957 eliberat la 25 octombrie 2012, rezultă că, MAGULCEAC Evelina s-a născut la *****, eveniment înregistrat în baza actului de naștere nr. 22 din 01.10.1999 de către OSC *****. La rubrica părinți au fost efectuate următoarele mențiuni: la rubrica „mama” – MAGULCEAC Snejana, iar la rubrica „tata” nu a fost efectuată vreo mențiune (f.d. 10).

Potrivit notei informative nr. 02-2-454 din 13.01.2025 eliberată de către Agenția Servicii Publice, Departamentul acte de identitate, cetățenie și evidență a persoanelor se constată că cet. Vasilii MORARI, născut la data de *****, IDNP *****, a fost înregistrat la domiciliu în Republica Moldova pe adresa: r. *****, s.

***** str. ***** și la 15.04.2025 a fost radiat din evidență pe motivul decesului (f.d. 11).

Conform art. 48 Codul familiei, *dacă copilul este născut din părinţi necăsătoriţi între ei şi în lipsa declaraţiei comune a părinţilor sau a tatălui copilului, paternitatea se stabileşte de către instanţa judecătorească în baza declaraţiei unuia dintre părinţi, a tutorelui (curatorului) copilului sau a copilului însuşi la atingerea majoratului.*

În cazul în care tatăl firesc al copilului este decedat, constituie o condiție obligatorie pentru constatarea faptului recunoașterii paternității în procedura specială.

La constatarea faptului recunoașterii paternității (procedură specială), instanța de judecată nu va stabili proveniența biologică a copilului de la tatăl firesc.

Astfel, instanței de judecată urmează să i se constate și dovedească, dacă tatăl firesc al copilului în timpul vieții recunoștea paternitatea copilului sau fiind în viață se recunoștea pe sine ca tată al viitorului copil și prin comportamentul său, prin acțiunile sale dădea de înțeles acest fapt. Aceasta se poate proba prin declarațiile martorilor ce confirmă grija acestuia față de copil și acordarea de ajutor material, prin poze comune, corespondența dintre aceștia, informația din rețelele de socializare etc., urmând a fi audiate și rudele celui decedat.

În confirmarea cererii depuse petiționarul a solicitat audierea în calitate de martor pe cet. **MAGULCEAC Snejana**, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, este mama Evelinei MAGULCEAC născută la *****. a comunicat că, la momentul nașterii Evelinei, nu era căsătorită, dar era în relații cu Morari Vasilii Ivanovici care este născut la *****. L-a cunoscut pe ultimul când lucra la fabrica de vinuri de la Merenii Noi. L-a cunoscut prin anul 1997-1998, relația lor pe ascuns a durat cam un an de zile. La nașterea fiicei MAGULCEAC Evelina, dumnealui a participat, au fost împreună la maternitate, după a dus-o acasă. După nașterea copilului au locuit împreună, locuiau periodic la el în ***** după și la mama ei. Așa au locuit cam până în anul 2006, după care a avut o ofertă să plece peste hotare la muncă. Pe Evelina a adus-o la mama sa pentru că urma să meargă la școală. Pe toată această perioadă, MORARI Vasilii permanent venea să viziteze copilul. Ultimul venea în fiecare săptămână când locuiau la mama ei, venea cu cadouri, cu tot ce trebuia la copil, le întreținea. Participa la zilele de naștere a copilului. Cauza că a părăsit domiciliul lui, a fost că ultimul locuia cu cineva care era plecată peste hotare. A fost discuție de a fi introdus ca tată, în certificatul de naștere a copilului, din lipsa de timp nu a făcut actele copilului. Relația lor a fost deschisă, mergeau în vizită la rudele lui, toți cunoșteau, certuri între ei nu erau. MORARI Vasilii niciodată nu a pus la dubii paternitatea. Pe poză este tatăl Evelinei, Evelina și ea. Această poză este la mama sa acasă, Evelina avea cam 2 ani. Pe poză este MORARI Vasilii, Evelina MAGULCEAC și Snejana

MAGULCEAC. Pe motiv că era diferența mare de vârstă, ei au hotărât să lase lucrurile așa și de a nu include în certificatul de naștere a copilului pe tata. Tata Evelinei și cu ea, Snejana MAGULCEAC aveau o diferență foarte mare de ani (f.d. 37).

Martorul ȚURCAN Galina, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că este bunica Evelinei și cunoaște pe ce cauză este chemată. A comunicat că are trei copii, trei fete, MAGULCEAC Nelea, Svetlana și Snejana. MAGULCEAC Snejana are o fiică care s-a născut pe *****. La momentul nașterii, Snejana nu era căsătorită, era în relații cu MORARI Vasilii, care era născut la *****. Când au început relația nu a cunoscut. După nașterea Evelinei, MORARI Vasilii venea în calitate de părinte și au locuit împreună la ea, după care ei au mai locuit și la MORARI Vasilii în ***** acolo au locuit temporar. MORARI Vasilii o vizita pe MAGULCEAC Evelina foarte des, aceste vizite au durat până în prezent, până a deceda. MORARI Vasilii venea și la zile de naștere, aducea de toate și cadouri și mâncare ca un părinte. Mereu s-a prezentat ca un tată. În perioada anilor 1997-1999, MAGULCEAC Snejana nu a fost în relații cu alt bărbat (f.d. 38).

Martorul PLEȘCA Aliona, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, cunoaște pe ce cauză a fost invitată în ședință. A comunicat că o cunoaște pe MAGULCEAC Evelina, mama ei este verișoara sa. A declarat că locuiește în s. Todirești, ca veci are pe MAGULCEAC Snejana, Țurcan Galina. MAGULCEAC Snejana are doi copii, Evelina și băiatul Iura. Evelina este născută la *****. MAGULCEAC Snejana nu a fost căsătorită, dar a locuit în concubinaj cu MORARI Vasilii. Ultimul când venea în vizită, Evelina îl numea tata, acesta aducea cadouri, hăinuțe, participa la zilele de naștere a Evelinei. În poză este Evelina și domnul Vasilii. Evelina și cu Snejana au locuit la domnul Vasilii în perioada anilor 2002-2003. A fost o dată în vizită la domnul Vasilii pentru că a stat atunci cu Evelina (f.d. 38).

Deși martorii au relatat că defunctul vizita frecvent copilul, îi oferea cadouri, partiipa la aniversările acesteia și era perceput de persoanele apropiate drept tată al acesteia, asemenea împrejurări, privite izolat, demonstrează existența unor relații afective și de susținere materială, însă nu constituie prin ele însele probe suficiente pentru a stabili cu certitudine că defunctul a manifestat în mod neechivoc voința de a se recunoaște ca tată al copilului.

Instanța nu pune la îndoială veridicitatea declarațiilor martorilor MAGULCEAC Snejana, ȚURCAN Galina și PLEȘCA Aliona, însă apreciază că acestea confirmă existența unei relații apropiate dintre defunct și petiționară, fără a conține date concrete privind exprimarea explicită a voinței defunctului de a recunoaște oficial paternitatea.

Instanța reține că declarațiile martorilor constituie mijloace de probă admisibile și relevante. Cu toate acestea, chiar analizate împreună și coroborate

între ele, ele confirmă doar existența unor relații apropiate dintre defunct și petiționară, fără a demonstra manifestarea explicită și neechivocă a voinței defunctului de a recunoaște paternitatea în sens juridic. În speță, insuficiența probatorie nu rezultă din natura probelor administrate, ci din conținutul acestora.

Instanța reține că martorii au declarat că defunctul vizita copilul, îi acorda ajutor material și era perceput în cercul familial drept tată al acesteia. Totuși, aceste împrejurări reflectă în principal relațiile personale existente între părți și percepția subiectivă a martorilor asupra acestora.

Instanța observă că niciunul dintre martori nu a relatat împrejurări concrete din care să rezulte că defunctul s-ar fi prezentat în fața autorităților publice, a instituțiilor de învățământ, a instituțiilor medicale sau față de alte persoane terțe drept tată al petiționarei ori că ar fi exprimat intenția de a întreprinde demersuri legale pentru stabilirea paternității. Relatările martorilor se referă preponderent la comportamentul afectiv și material al defunctului față de petiționară, fără a demonstra existența unei manifestări explicite și neechivoce de recunoaștere a paternității în sensul cerut de lege.

Astfel, probele administrate permit concluzia existenței unei relații apropiate între defunct și petiționară, însă nu permit stabilirea cu gradul necesar de certitudine a faptului juridic al recunoașterii paternității

În special, la dosar nu au fost anexate declarații scrise ale defunctului, corespondenț, înscrisuri oficiale, acte autentice, înregistrări audio sau video, mesaje electronice ori alte elemente probatorii din care să rezulte în mod direct că MORARI Vasilii se declara tată al petiționarei și intenționa să oficializeze această calitate.

Instanța nu consideră că asemenea probe sunt obligatorii pentru constatarea faptului recunoașterii paternității, însă absența lor, coroborată cu conținutul declarațiilor martorilor, nu permite stabilirea cu gradul necesar de certitudine a faptului juridic pretins

Pe lângă proba cu martorii, petiționara MAGULCEAC Evelina a mai indicat ca probă, adeverința de naștere eliberată de OSC Primăria Chetrosu și certificatul de naștere seria nr. NA-IV 0184556 eliberat la 01.10.1999, potrivit cărora rubrica părinți au fost efectuate următoarele mențiuni: la rubrica ,,mama” – MAGULCEAC Snejana, iar la rubrica ,,tata” – MAGULCEAC Vasile (f.d. 46-47).

Cu referire la acest fapt, instanța reține că, potrivit referinței anexate de persoana interesată Agenția Servicii Publice, se constată că datele despre tată înscrise la indicația mamei, au fost ulterior modificate, la cererea mamei, prin urmare, rubrica tata din actul de naștere nefiind completat (f.d. 26).

Totodată instanța reține că petiționara a anexat la materialele cererii și două fotografii (f.d. 16-17), potrivit cărora susține că în fotografii apare ea

MAGULCEAC Evelina, presupusul tată MORARI Vasili și mama sa MAGULCEAC Snejana.

Sub aspectul fotografiilor anexate la materialele cauzei, instanța constată că acestea pot confirma doar faptul aflării unor persoane în același loc și la același moment, însă nu sunt apte să dovedească existența raportului juridic de filiație și nici recunoașterea paternității de către defunct. Totodată, din conținutul fotografiilor nu poate fi stabilită cu certitudine data realizării acestora, contextul în care au fost efectuate sau natura exactă a raporturilor dintre persoanele reprezentate.

Instanța acordă relevanță și faptului că petiționara a atins majoratul cu mai mulți ani înainte de decesul lui MORARI Vasilii, însă în această perioadă nu au fost întreprinse acțiuni în vederea stabilirii paternității, iar din materialele cauzei nu rezultă că defunctul ar fi efectuat vreun demers pentru recunoașterea oficială a acesteia. Dimpotrivă, din declarațiile petiționarei rezultă că problema înscrierii tatălui în certificatul de naștere nu a fost considerată importantă pe parcursul vieții acestuia.

Prin urmare, apreciind toate probele în ansamblu și în coroborarea lor reciprocă, instața concluzionează că acestea pot genera doar o prezumție privind existența unei relații apropiate între defunct și petiționară, însă nu ating nivelul de certitudine necesar pentru constatarea juridică a faptului recunoașterii paternității în procedura specială. Or, soluționarea favorabilă a unei asemenea cereri nu poate fi întemeiată pe presupuneri, ci exclusiv pe probe convingătoare, pertinente și suficiente, care să demonstreze că persoana decedată recunoștea în timpul vieții copilul ca fiind al său și își manifesta neechivoc această calitate.

Astfel, în lipsa probelor care demonstrează recunoașterea de către defunctul MORARI Vasilii pe parcursul vieții a paternității față de petiționara MAGULCEAC Evelina, instanța de judecată consideră că cererea depusă de avocatul BUNDUCHI Vitalie în interesele petiționarei MAGULCEAC Evelina, persoana interesată I.P. ”Agenția Servicii Publice ” cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică și anume că MORARI Vasilii Ion, născut la *****, decedat la *****, este tatăl cet. MAGULCEAC Evelina, născută la *****, IDNP ***** și cu privire la dispunerea înregistrării în registrul de stare civilă și în certificatul de naștere a cet. MAGULCEAC Evelina, născută la *****, IDNP *****, la rubrica ”tată” pe cet. MORARI Vasilii, născut la *****, decedat la *****, este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă.

În conformitate cu art. art. 236, 238 – 241, 281-285 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea depusă de avocatul BUNDUCHI Vitalie în interesele petiționarei MAGULCEAC Evelina, persoana interesată I.P. ”Agenția Servicii Publice ” cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică și anume că MORARI Vasilii Ion, născut la *****, decedat la *****, este tatăl cet. MAGULCEAC Evelina, născută la *****, IDNP ***** și cu privire la dispunerea înregistrării în registrul de stare civilă și în certificatul de naștere a cet. MAGULCEAC Evelina, născută la *****, IDNP *****, la rubrica ”tată” pe cet. MORARI Vasilii, născut la *****, decedat la ***** se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul *****.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecător MUNTEAN Vitalie