Dosarul nr. 2c-2066/21
2-21706551-12-2c-160712021-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

22 august 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței
Judecătorul Octavian Dvornic
Grefier Daniela Odajiu

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Content Media” către SRL ”Smart-Network”, intervenient accesoriu SC „Tree House” SRL privind încasarea sumei, cheltuielilor judiciare,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

La 14 iulie 2021 SRL „Content Media” prin intermediul directorului Lavrinenco Tatiana a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Smart-Network”, intervenient accesoriu SC „Tree House” SRL solicitând :

- încasarea din contul pârâtului S.R.L. ”SMART-NETWORK”, în beneficiul S.R.L. ”Content Media”, suma în mărime de 100 000 lei, ce constituie suma stabilită de părți, pentru faptul depistării a retransmisiunii ilegale a posturilor de televiziune (”Setanta Sports”, ”Setanta Sports 1 HD”, ”Setanta Sports 2 HD”, ”Телекафе”, ”Карусель”, ”Время”, ”Дом Кино”, ”Дом Кино Премиум” și ”Музыка Первого”), care a avut loc la data de 23 mai 2021, ora 19:40, în incinta Complexului turistic Tree House Camping & Resort, amplasat pe adresa: Republica Moldova, mun. Chișinău, corn. Tohatin, șos. Vadul-lui-Vodă;
- încasarea din contul pârâtului S.R.L.”SMART-NETWORK”, în beneficiul S.R.L. ”Content Media”, suma în mărime de 1445 lei, ce constituie cheltuielile suportate pentru închirierea căsuței de odihnă pe teritoriul Complexului turistic Tree House Camping & Resort, amplasat pe adresa: Republica Moldova, mun. Chișinău, com. Tohatin, șos. Vadul-lui-Vodă;
- încasa din contul pârâtului S.R.L. ”SMART-NETWORK”, în beneficiul S.R.L. ”Content Media”, suma în mărime de 2000 lei, ce constituie cheltuielile suportate pentru întocmirea Actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt sub nr. 193A-08C/21 din 23.05.2021, executat de către executorul judecătoresc Plamadeala Andrian.

Concomitent cu înaintarea acțiunii a fost depusă și cerere de aplicarea măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești aflate pe contul pârâtului în limita valorii acțiunii în mărime de 100 000 lei.(f.d 22-23)

În motivarea acțiunii a indicat faptul că la data de 01 iunie 2020 între reclamant și pârât a fost încheiată Tranzacție de împăcare, în conformitate cu care părțile au soluționat litigiul apărut în mod extrajudiciar.

Litigiul a apărut în urma retransmisiunii ilegale de către pârât a unor posturi de televiziune, fapt care a fost constatat de către Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova prin Decizia nr. 61/17 din 30.12.2019 .

Reclamantul indică că în conformitate cu pct. 2.3.3. din Tranzacția de împăcare, pârâtul a luat angajament să nu retransmită în viitor posturile de televiziune ”Setanta Sports”, ”Setanta Sports 1”, ”Setanta Sports 2”, ”Время”, ”Дом Кино”, ”Дом Кино Премиум”, ”Музыка Первого”, ”Телекафе”, ”Карусель” și ”Ностальгия” fără acordul titularului de drept sau reprezentantului lui legal, întocmit în scris în baza contractului.

În conformitate cu pct. 2.3.4. din Tranzacția de împăcare, în cazul depistării în modul stabilit a faptului retransmisiunii ilegale a postului de televiziune, pârâtul se obligă să achite reclamantului suma în mărime de 100 000 lei pentru fiecare caz de retransmisiune ilegală, în termen de 7 (șapte) zile lucrătoare din ziua expedierii a pretenției scrise.

Reclamantul susține că la data de 23 mai 2021, ora 19:40, în incinta Complexului turistic Tree House Camping & Resort, amplasat pe adresa: Republica Moldova, mun. Chișinău, com. Tohatin, șos. Vadul-lui-Vodă a fost constatat faptul retransmiterii următoarelor posturi de televiziune: ”Setanta Sports”, ”Setanta Sports 1 HD”, ”Setanta Sports 2 HD”, ”Телекафе”, ”Карусель”, ”Время”, ”Дом Кино”, ”Дом Кино Премиум’ și ”Музыка Первого”

Constatarea faptului menționat a fost efectuată de către executorul judecătoresc Plamadeala Andrian în baza Actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt sub nr. 193A-08C/21 din 23.05.2021.

Se mai indică în cerere că S.R.L. ”Content Media” a expediat Notificare în adresa deținătorului Complexului turistic Tree House Camping & Resort - companiei S.R.L. ”Tree House”, în care a înaintat pretenție privind valorificare ilegală a posturilor de televiziune sus-menționate și a solicitat informație despre actul permisiv (nr. actului, data actului, contra agentul actului, termen de acțiune etc.), care oferă dreptul să retransmite posturile de televiziune.

S.R.L. ”Tree House” prin poșta electronică a prezentat Răspuns din data de 18 iunie 2021, în care i-a informat că dispune de Contractul de prestări servicii de comunicații electronice sub nr. 165/89 din 05 mai 2019, încheiat cu S.R.L.”Smart- Network”.

La data de 30 iunie 2021 reclamantul a expediat în adresa pârâtului (la sediul pârâtului și pe e-mail administratorului pârâtului) Notificare cu privire la achitarea amenzii contractuale și compensației pentru încălcarea drepturilor conexe, sub nr. 10/30-06/2021 din 30 iunie 2021, prin care a informat pe pârâtul despre constatarea faptului de retransmitere ilegală a postului de televiziune, care a avut loc la 23 mai 2021, și a solicitat achitarea sumei de 100 000 lei pentru încălcarea prevederilor a Tranzacției de împăcare din 01 iunie 2020.

Pârâtul a recepționat Notificarea nr. 10/30-06/2021 din 30 iunie 2021 la data de 2 iulie 2021. Drept dovadă de recepționare a somației servește Avizul poștal de recepție nr. DS8001309477AS .

Reclamantul indică faptul că până în prezent, la data de 13 iulie 2021, pârâtul nu a achitat suma de 100 000 lei și nici nu a răspuns la notificare recepționată.

Susține că pârâtul a avut dreptul să retransmită postul de televiziune menționat în baza Contractului de licență nr. 77/CM/2020 numai în termen stabilit în contract, anume până la data de 31 decembrie 2020, inclusiv (conform pct. 2.3. din contractul de licență). Astfel, prin Actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt sub nr. 193A- 08C/21 din 23 mai 2021 și conform

notificării recepționate de la intervenient accesoriu a fost depistat că pârâtul s-a folosit cu rea-credință de drepturile sale contractuale și a încălcat prevederile acordurilor bilaterale.

Reclamantul indică că pârâtul nu și-a onorat obligația sa să achite reclamantului suma de 100 000 lei pentru faptul de constatare retransmisiunii ilegale a postului de televiziune, reclamantul este în drept să se adreseze în instanța de judecată pentru încasarea sumei bănești în mod silit.

Reclamantul a suportat cheltuielile necesare pentru constatarea faptului retransmisiunii ilegale de către pârât a posturilor de televiziune. Cheltuielile suportate constituie din: suma de 1445 lei pentru închirierea căsuței de odihnă în Complexul turistic Tree House Camping & Resort, amplasat pe adresa: Republica Moldova, mun. Chișinău, com. Tohatin, șos. Vadul-lui-Vodă și suma de 2000 lei, achitată executorului judecătoresc pentru serviciului prestat - întocmirea actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt.

Pe parcursul examinării cauzei reclamantul a depus cerere de concretizare a acțiunii indicând faptul că reclamantul este partea contractuală în contractele de licență, semnate cu titularii de drept ale posturilor de televiziune din conținutul Actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt sub nr. 193A-08C/21 din 23 mai 2021, și anume:

a) Contract de licență nr. 304/14/1 din 01 decembrie 2014 încheiat cu compania străină, societatea pe acțiuni de tip închis — Закрытое акционерное общество «Первый канал. Всемирная сеть» din Federația Rusă, care este titularul de drept al posturilor de televiziune:

1) «Дом Кино», conform Anexei nr. 1 la Contract de licență nr. 304/14/1 din 01 decembrie'" 2014

2) «Музыка первого», cu logoul «МУЗЫКА», conform Anexei nr. 2 la Contract de licență nr. 304/14/l din 01 decembrie 2014.

3) «Время: далекое и близкое», cu logoul «ВРЕМЯ», conform Anexei nr. 3 la Contract de licență nr. 304/14/1 din 01 decembrie 2014 .

4) «Карусель» («Karusel in.»), cu logoul «КАРУСЕЛЬ», conform Anexei nr. 4 la Contract de licență nr. 304/14/1 din 01 decembrie 2014.

5) «Телекафе»,conform Anexei nr. 5 la Contract de licență nr. 304/14/1 din 01 decembrie 2014,

b) Anexa nr.6 la Contract de licență nr. 304/14/1 din 01 decembrie 2014 ,

c) Anexa nr.7 la Contract de licență nr. 304/14/1 din 01 decembrie 2014 ,

d) Anexa nr. 8 la Contract de licență nr. 304/14/1 din 01 decembrie 2014 ,

e) Anexa nr.9 la Contract de licență nr. 304/14/1 din 01 decembrie 2014 ,

f) Act Adițional nr. 14 din 06 martie 2020 la Contract de licență nr. 304/14/1 din 01 decembrie 2014 cu privire la modificarea prevederilor contractului de licență ce ține de termenul de acțiune de centratului menționat,

g) Act Adițional nr. 18 din 28 decembrie 2021 la Contract de licență nr. 304/14/1 din 01 decembrie 2014 cu privire la modificarea prevederilor contractului de licență ce ține de termenul de acțiune al contractului menționat ,

h) Contract de licență nr. 01/2018 din 01 ianuarie 2018 încheiat cu Eurasian Broadcasting Enterprise Limited, compania din Regatul Unit, titularul de drept al posturilor de televiziune: ”Setanta Sports Eurasia” și ”Setanta Sports Eurasia Plus” .

i) Scrisoare electronică din 12 iulie 2019 de pe E-mail: alan.hyland@setanta.com pe E-mail: alerusu@mail.ru de la Eurasian Broadcasting Enterprise Limited cu fișierul atașat Setanta Sports Rebrand .

j) Scrisoare atașată - Setanta Sports Channel Rebrand din 11 iulie 2019 cu privire redenumirea posturilor TV .
k) Scrisoare din 22 iulie 2019 de la Eurasian Broadcasting Enterprise Limited către Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova .
l) Contract de licență nr. 03/2020 din 30 decembrie 2020, încheiat cu Eurasian Broadcasting Enterprise Limited, compania din Reganul Unit, titularul de drept al posturilor de televiziune: ”Setanta Sports 1”, ”Setanta Sports 2”, ”Setanta Sports”, ”Setanta Sports+”.

Suplimentar, în confirmarea faptului precum că pârâtul recunoaște valabilitatea Tranzacției de împăcare din 01 iunie 2020, semnată între reclamant și pârât și faptul că pârâtul a cauzat prejudiciul reclamantului prin retransmiterea posturilor de televiziune, care a avut loc în anul 2020, servește îndeplinirea pct.2.3.2. din Tranzacția de împăcare din 01 iunie 2020 de către pârât.

Conform pct. 2.3.2. din Tranzacția de împăcare din 01 iunie 2020 pârâtul a fost obligat să achite reclamantului suma de 5 000 lei cu titlu de compensație pentru faptul depistării a retransmisiunii ilegale a posturilor de televiziune, în termen de 10 zile lucrătoare din data semnării tranzacției. Iar la data de 22 iunie 2020 pârâtul a transferat suma menționată pe contul bancar al reclamantului, conform Ordinului de plată nr. 582 din 22 iunie 2020 și Extras de Cont, eliberat de către banca comercială B.C. ”Energbank” S.A. la data de 22 august 2022.

Astfel prin cererea de concretizare a micșorat cuantumul pretențiilor din cererea de chemare în judecată, prin renunțare de la încasare din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 1445 lei, ce constituie cheltuielile suportate pentru închirierea căsuței de odihnă pe teritoriul Complexului turistic Tree House Camping & Resort, amplasat pe adresa: Republica Moldova, mun. Chișinău, com. Tohatin, șos. Vadul-lui-Vodă.

În ședința de judecată reprezentatul reclamantului ”Content Media” SRL a susținut integral acțiunea de bază și pe motivele de fapt și de drept invocate solicitând admiterea acesteia cu încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a sumei în mărime de 100000 lei cu titlu de despăgubire, suma de 1445 lei cheltuieli pentru închirierea căsuței în complexul turistic și 2000 lei cheltuieli suportate în legătură cu întocmitei actului de constatare de către executorul judecătoresc .

Reprezentatul pârâtului SRL ”Smart-Network”*,* avocatul Denis Staruș în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut și a solicitat respingerea acțiunii și anularea măsurilor de asigurare.

În referința depusă a menționat faptul că acțiunea este ilegală, nu are temei juridic de fapt și de drept menționând că Actul de constatare a executorului judecătoresc Plămădeală Adrian, contravine cerințelor legale, deoarece a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 69 alin.(1) Cod de executare care prevede că: Actele de executare pot fi efectuate în zile lucrătoare, între orele 6.00 și 22.00.

Consideră că această probă nu poate fi folosită de instanță la adoptarea soluției și judecarea cauzei, ori conform prevederilor p.2.3.4. din tranzacția din 01 iunie 2020 încheiată între reclamant și pârât se indică că: părțile au stabilit că în cazul depistării în modul stabilit a faptului retransmiterii ilegale ale postului de televiziune se va achita o sumă de 100 mii lei.

Prin modul stabilit se înțelege o acțiune ce rezultă din lege și este legală însă în cazul dedus judecății stabilirea faptului descris de retransmitere este ilegală.

În referință se mai indică faptul că neargumentată este și solicitarea reclamantei SRL ”Content Media” precum că SRL”Smart-Network” a retransmis careva canale ilegale, fără a specifica în p.2.3.4. din contract care ar fi canalele ilegale și care legale.

La fel, indică că este neargumentată și afirmația că SRL ”TREE HOUSE”, localul unde se difuzează sau transmite careva canale, ori conform contractului cu nr. 165/89 din 05 mai 2019 încheiat între SRL Smart-Network ca operator și SRL ”TREE HOUSE” ca beneficiar, primul prestează către ultimul doar servicii de comunicație electronice (internet) specificate în anexă și contract.

Conform contractului cu nr. 165/89 din 05 mai 2019 operatorul SRL ”Smart -Network” le livrează doar internet fără careva televiziuni.

Menționează că imobilul arendat pe teritoriul complexului TREE HOUSE Camping and Resort de către executorul judecătoresc Plamadeala Adrian la 23 mai 2021, este instalat un televizor de model ,ESTA cu funcțiile de SMART TV, care dă posibilitate oricărui utilizator să intre în diferite aplicații prin rețeaua internet inclusiv YOUTUBE, SKYPE, FACEBOOK, NETFLIX, MEGOGO și multe altele și să instaleze diferite programe și canale prin internet inclusiv : posturile de televiziune : Sentanta Sport, Sentanta Sport 1, Sentanta Sport 2, Время, Дом Кино, Дом Кино премиум, ș.a. .

Astfel, chiar din datele intervenientului se constată că anterior la data de 22 mai 2021 și 21 mai 2021 căsuță în cauză a fost închiriată de diferite persoane care au avut acces la internet și au putut posibil instala filme, programe prin intermediul internetului. Proprietarul căsuței – SRL”TREE HOUSE” nu poate interzice persoanelor care închiriază căsuță să utilizeze internetul sau să limiteze acest serviciu.

Din considerentele invocate, SRL ”TREE HOUSE” beneficiază de la SRL ”SMART - NETWORK” din 05 mai 2019 până în prezent doar de internet în temeiul contractului susmențional și nu primește spre transmite sau retransmite canale de televiziune și ca consecința acțiunea depusă de SRL CONTENT MEDIA este nefondată faptic.

Pretenția de încasare a sumei de 100 mii lei rezultă din o Tranzacție în primul rând care nu a fost omologată conform cerințelor Legii nr. 137 cu privire la mediere. Astfel, reclamantul a solicitat încasarea unei sume cu titlu de plată contractuală, însă a anexat la acțiune Tranzacție de împăcare prin care părțile au soluționat un litigiu care putea fi obiect in instanța de judecată.

Astfel, Tranzacția nu are caracter condiționat pentru viitor ci doar soluționează un litigiu la moment. Obligațiile viitoare urmau a fi incluse în contractul din 1 iunie 2020 care a fost încheiat în temeiul acestei tranzacții tot în acea zi conform p. 2.3.5.din Tranzacție.

Intervenientul accesoriu SC ”Tree House” SRL în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare a fost efectuată, instanța considerat posibil examinarea cauzei în lipsă. Prin referința depusă acțiunea nu a recunoscut și a solicitat respingerea acesteia.

În susținerea poziției a indicat faptul că Actul de constatare întocmit de către executorul judecătoresc Plămădeală Adrian îl consideră ilegal, întocmit cu încălcarea prevederilor art. 69 alin.(1) Cod de executare care prevede că actele de executare pot fi efectuate în zile lucrătoare, între orele 6.00 și 22.00 și nu poate fi folosit ca probă.

Neargumentată este și solicitarea reclamantei SRL ”Content Media” precum că SRL”Smart-Network” a retransmis careva canale ilegal, fără a specifica în p.2.3.4. din contract care ar fi canalele ilegale și care legale.

La fel, indică că este neargumentată și afirmația că SRL ”TREE HOUSE”, difuzează sau transmite careva canale, ori conform contractului cu nr. 165/89 din 05 mai 2019 încheiat între SRL Smart-Network ca operator și SRL ”TREE HOUSE” ca beneficiar, primul prestează către ultimul doar servicii de comunicație electronice (internet) specificate în anexă și contract.

Conform contractului cu nr. 165/89 din 05 mai 2019 operatorul SRL ”Smart -Network” le livrează doar servicii de acces la Internet, fără careva servicii TV, deci cu o grilă Tv sau canale de televiziune incluse în pachet.

Confirmă faptul că imobilul arendat pe teritoriul complexului TREE HOUSE Camping and Resort de către executorul judecătoresc Plămădeala Adrian la 23 mai 2021, este instalat un televizor de model VESTA cu funcțiile de SMART TV, care dă posibilitate oricărui utilizator să intre în diferite aplicații prin rețeaua internet inclusiv YOUTUBE, SKYPE, FACEBOOK, NETFLIX, MEGOGO și multe altele și să instaleze diferite programe și canale prin internet. Informația despre televizoarele VESTA poate fi vizualizată pe situ-l producătorului.

Se mai indică în referință faptul că anterior zile când executorul judecătoresc Plămădeala Adria a închiriat căsuța, inclusiv pentru data de 21 mai 2021 și 22 mai 2021 căsuță în cauză a fost închiriată de diferite persoane care au avut acces la internet și au avut posibilitatea tehnică de a instala diferite aplicații, programe prin Google Play Market sau direct prin intermediul browser-ului preinstalat în televizor. Pentru instalarea diferitor aplicații nu este nevoie de careva cunoștințe tehnice. Proprietarul căsuței, SRL”TREE HOUSE”, nu poate interzice persoanelor care închiriază căsuță să utilizeze internetul sau să limiteze acest serviciu, or accesul la internet este un moment nu un beneficiu oferit de prestatorul de serviciu dar o condiție și un serviciu standard, indispensabil pentru asemenea complexe turistice și de agrement.

Reiterează faptul că SRL ”TREE HOUSE” beneficiază de la SRL ”SMART- NETWORK” din 05 mai 2019 până în prezent doar servicii de acces la internet în temeiul contractului susmențional și nu transmite sau retransmite canale de televiziune.(f.d 51-52, vol I)

Aprecierea instanței de judecată

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele dosarului, examinând înscrisurile anexate la cerere pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin.(1-3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Potrivit art. 131 alin. (1) Cod de procedură civilă, explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi

verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicaţiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulţi coparticipanţi procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanţilor sau numai a unora din ei.

În articolul 240 alin. (1), (3) Codul de procedură civilă se arată că, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art.1 alin.(1) Cod civil, legislaţia civilă este întemeiată pe recunoaşterea egalităţii participanţilor la raporturile reglementate de ea, protecţia vieţii intime, private şi de familie, recunoaşterea inviolabilităţii proprietăţii, a libertăţii contractuale, protecţia bunei-credinţe, protecţia consumatorului, recunoaşterea inadmisibilităţii imixtiunii în afacerile private, necesităţii de realizare liberă a drepturilor civile, de garantare a restabilirii persoanei în drepturile în care a fost lezată şi de apărare a lor de către organele de jurisdicţie competente.

În corespundere cu art. 10 Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.(2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Așadar, prin prezenta acțiune, reclamantul solicită încasarea sumelor pentru încălcarea obligațiilor contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ținând cont că reclamantul a formulat mai multe pretenții de sine stătătoare, instanța se va expune distinct asupra fiecăreia.

Cu referire la pretenția privind sumei în mărime de 100000 lei cu titlu de despăgubire instanța de judecată reține că la 1 iunie 2020 între S.R.L. ”Content Media” în calitate de licențiară și SRL „Smart-Network” în calitate de licențiat a fost încheiat Acordul de licență nr. 77/CM/2020 potrivit căruia Licențiatul oferă, iar licențiatul acceptă licența neexclusivă pentru comunicarea posturilor de televiziune prin intermediul Rețelei de cablu a Licențiatului către abonați în limitele teritoriului și pe durata Termenului de licență pe baza rambursabilă. Termenul de licență conform prezentului contract constituie perioada 01 iunie 2020 până la 31 decembrie 2020.(f.d 36)

Tot din materiale cauzei se reține că la 01 iunie 2020 între S.R.L. ”Content Media” reprezentată de către administratorul Lavrinenco Tatiana și SRL „Smart-Network” reprezentată de către administratorul Surugiu Eugeniu a fost semnată tranzacția de împăcare.

În pct. 2.1 al tranzacției fiind indicat că în conformitate cu Decizia Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova privind punerea în aplicarea a prevederilor legislației actuale și a condițiilor de autorizare pentru retransmitere, emisă la 30 decembrie 2019, SRL ”Smart-Network”(fondatorul studioului SmartNet TV din Tohatin mun. Chișinău) nu respectă condițiile de autorizare pentru retransmiterea seriei AB nr.000250 din 21 iulie 2017 (Anexa nr.1, oferta complexelor de programare aprobată prin Decizia KCCTP nr 17/116 din 21 iulie 2017).

Prin acțiunea înaintată reclamantul invocă că faptul pârâtul nu respect prevederile pct. 2.3.3. din tranzacția de împăcare din 1 iunie 2020, solicitând astfel încasarea prejudiciului.

În speța dedusă judecății se reține că potrivit pct. 2.3.3. din Tranzacția de împăcare, SRL ”Smart-Network” și-a asumat obligația în viitor să nu difuzeze canalele de televiziune : ”Setanta Sports”, ”Setanta Sports 1”, ”Setanta Sports 2”, ”Время”, ”Дом Кино”, ”Дом Кино Премиум”,

”Музыка Первого”, ”Телекафе”, ”Карусель” și ”Ностальгия” fără persmisiunea titularului drepturilor de autor sau reprezentatului său legal, întocmit în scris în baza unui acord.

Potrivit pct. 2.3.4. din tranzacția de împăcare, părțile au prevăzut că dacă faptul difuzării ilegale a canalelor de televiziune este dezvăluit în conformitate cu procedura stabilită SRL ”Smart-Network” se angajează să achite S.R.L. ”Content Media” o suma de 100 000 lei pentru fiecare caz de difuzare ilegală, în termen de 7 (șapte) zile lucrătoare de la data trimiterii unei cereri în scris.

În vederea probării încălcării condițiilor tranzacției încheiate între părți, la materialele cauzei a fost anexat Actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 193A-08C/21 din 23 mai 2021 întocmit de către executorul judecătoresc Plamadeala Andrian.(f.d. 70-88)

Din conținutul Actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 193A-08C/21 din 23 mai 2021 se reține că :”Executorul judecătoresc Plămădeală Andrian, deținător al Licenței nr. 0193, în conformitate cu prevederile art. 22, 25, 28 al CEx și art. 7 al Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, în temeiul contractului 193A-08C/2021 privind constatarea faptelor și a stărilor de fapt despre posibilitatea/imposibilitatea vizionării posturilor TV: Setanta Sports, Setanta Sports 1HD, Setanta Sports 2HD, Телекафе, Карусель, Время, Дом Кино, Дом Кино Премиум, Музыка Первого, în incinta Complexului turistic Tree House Camping & Resort.

La data de 23.05.2021, ora 19.40, ca urmare a ieșirii la fața locului, pe adresa Republica Moldova, mun. Chișinău, corn. Tohatin, șos. Vadul lui Vodă MD-2092, Complexul turistic Tree House Camping & Resort, am constatat: În una din căsuțele, este instalat un televizor de model VESTA, conectat la rețeaua de televiziune la care puteau fi vizualizate următoarele posturi TV: Setanta Sports, Setanta Sports 1HD, Setanta Sports 2HD, Телекафе, Карусель, Время, Дом Кино, Дом Кино Премиум, Музыка Первого.”(f.d.71)

La 1 iunie 2021, S.R.L. ”Content Media” a expediat o Notificare în adresa deținătorului Complexului turistic Tree House Camping & Resort - companiei S.R.L. ”Tree House”, prin care a solicitat informarea cu privire la faptul în baza cărui actul permisiv (nr. actului, data actului, contra agentul actului, termen de acțiune etc.) compania S.R.L. ”Tree House” pe teritoriul complexului la data de 23 mai 2021 a retransmis posturile de televiziune : Setanta Sports, Setanta Sports 1HD, Setanta Sports 2HD, Телекафе, Карусель, Время, Дом Кино, Дом Кино Премиум, Музыка Первого, precum și prezentarea actelor permisive care oferă dreptul să retransmită posturile de televiziune.(f.d.12-13)

Prin Răspunsul din 18 iunie, S.R.L. ”Tree House”, a informat că dispune de Contractul de prestări servicii de comunicații electronice cu S.R.L.”Smart- Network” cu nr. 165/89 din 05 mai 2019, care le rândul lor le furnizează servicii de IPTV prin internet.(f.d 20)

Prin notificarea nr. 10/30-06 /2021 din 30 iunie 2021 S.R.L. ”Content Media” a informat S.R.L.”Smart- Network” despre constatarea faptului de retransmitere ilegală a postului de televiziune, încălcarea prevederilor a Tranzacției de împăcare din 01 iunie 2020, care a avut loc la 23 mai 2021, și a solicitat achitarea în termen de 7 zile lucrătoare de la data expedierii pretenției a sumei de 100 000 lei pentru faptul de retransmitere ilegală a posturilor de televiziune Setanta Sports, Setanta Sports 1HD, Setanta Sports 2HD, Телекафе, Карусель, Время, Дом Кино, Дом Кино Премиум, Музыка Первого.(f.d.15-16)

Reieșind din înscrisurile anexate la materialele cauzei se atestă faptul că deși S.R.L. ”Content Media” a recepționat Notificarea nr. 10/30-06/2021 din 30 iunie 2021 la data de 2 iulie 2021, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție nr. DS8001309477AS, aceasta a rămas fără răspuns.(f.d.17)

Invocând neexecutarea prevederilor înserate din tranzacția de împăcare din 1 iunie 2020, S.R.L. ”Content Media” s-a adresat în instanță cu prezenta acțiune solicitând încasarea de la S.R.L.”Smart- Network” a sumei în mărime de 100 000 lei în temeiul pct.2.3.4 din tranzacție.

Cu referire la tranzacția de împăcare din 1 iunie 2020 semnată de către S.R.L. ”Content Media” reprezentat de către administratorul Lavrinenco Tatiana și S.R.L.”Smart- Network” reprezentat de către administratorul Surugiu Eugeniu instanța de judecată reține următoarele circumstanțe.

Potrivit art. 1917 alin.(1) Cod civil, tranzacţia este contractul prin care părţile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultăţile ce apar în procesul executării unei hotărîri judecătoreşti.

Conform art. 1920 alin. (1) și (2) Cod civil, tranzacţia are între părţi autoritatea lucrului judecat.

Tranzacţia poate fi executată silit în condiţiile Legii cu privire la mediere, în modul stabilit de Codul de executare.

Reieșind din prevederile citate, instanța nu poate lua în considerație afirmația reprezentatului pârâtului S.R.L.”Smart- Network” precum că, tranzația încheiată între părți la 1 iunie 2020 urma a fi omologată de către instanța de judecată, or legislația în vigoare la momentul încheierii tranzacției nu prevedea expres omologarea acesteia de către instanța de judecată.

Corespunzător instanța ține să sublinieze și faptul că, contractul de tranzacţie încheiat este opozabil părţilor, inclusiv instanţelor de judecată, şi doar executarea silită cere confirmarea ei de către instanța de judecată..

În speța dedusă judecății, partea reclamată nu a solicitat executarea silită a prevederilor înserate în tranzacția de împăcare din 1 iunie 2020, ca urmare omologarea tranzacției nominalizate nu este necesară așa cum o invocă partea pârâtă, temei pentru care instanța de judecată nu va lua în considerație argumentele ultimilor referitor la obligativitatea omologării tranzacției de împăcare.

Referitor la afirmația că tranzacția din 1 iunie 2020 urma a fi omologată, instanța reține că, legiuitorul la art. 1917 alin. (1) Cod civil, a prevăzut că prin tranzacţie părţile rezolvă dificultăţile ce apar în procesul executării unei hotărîri judecătoreşti.

În speță, se atestă că, S.R.L.”Content Media” nu a prezentat spre executare silită, tranzacția din 1 iunie 2020, or în acest sens nu au fost prezentate careva probe.

De asemenea, din conținutul înscrisurilor anexate la materialele cauzei rezultă că prin tranzacția de împăcare din 1 iunie 2020 și anume în pct. 2.3.2, SRL ”Smart -Netwoek” s-a angajat că achite S.R.L. ”Content Media” în termen de 10 zile lucrătoare de la data semnării tranzacției compensația în mărime de 5 000 lei pentru încălcările relevate în difuzarea ilegală a canalelor de televiziune : Setanta Sports, Setanta Sports 1HD, Setanta Sports 2HD, Телекафе, Карусель, Время, Дом Кино, Дом Кино Премиум, Музыка Первого.

În cadrul ședinței de judecată reprezentatul reclamantului a confirmat faptul achitării de către partea pârâtă a sumei în mărime de 5000 lei conform tranzacției semnate la 1 iunie 2020, ca urmare în conformitate cu art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Ca urmare, nu pot fi reținute alegațiile părții pârâte că tranzacția nu are putere de lucru judecat, or SRL ”Smart-Network” a achitat compensația în mărime de 5000 lei pentru încălcarea de difuzare a canalelor menționate în tranzacție.

În speță se reține și faptul că, deși pe deoparte pârâtul nu recunoaște tranzacția de împăcare din 1 iunie 2020 invocând faptul că aceasta nu a fost omologată de către instanța de judecată, dar

pe de altă partea acesta a acceptat și a achitat compensația în mărime de 5000 lei pentru încălcarea de difuzare a canalelor: Setanta Sports, Setanta Sports 1HD, Setanta Sports 2HD, Телекафе, Карусель, Время, Дом Кино, Дом Кино Премиум, Музыка Первого, conform stipulărilor pct. 2.3.2 din tranzacția de împăcare din 25 noiembrie 2016.

De asemenea instanța atrage atenția asupra faptului că, în textul tranzacției de împăcare din 1 iunie 2020, fiind înserat, S.R.L. ”Content Media” și SRL ”Smart-Network”, au ajuns la un acord cu privire la soluționarea pe cale amiabilă a litigiului care a apărut fără a se adresa în instanță și au convenit că SRL ”Smart-Network” recunoaște vina pentru difuzarea ilegală a canalelor de televiziune Setanta Sports, Setanta Sports 1HD, Setanta Sports 2HD, Телекафе, Карусель, Время, Дом Кино, Дом Кино Премиум, Музыка Первого, care a avut loc în comuna Tohatin mun. Chișinău.

Totodată, părțile declară în mod responsabil că au competențe depline pentru semnarea tranzacției de împăcare, nu există obstacole sau restricții pentru încheierea acesteia, ambele au capacitate juridică de a semna tranzacția.

Corespunzător instanța mai reține și faptul că, partea pârâtă nu a contestat legalitatea tranzacției de împăcare încheiate cu S.R.L. ”Content Media”, la 1 iunie 2020, în termenul general de nulitate a actelor juridice, or acesta și-a expus dezacordul parțial cu prevederile înserate doar după ce a fost acționat în instanța de judecată de către SRL ”Smart-Network” cu cerere privind respectarea obligațiilor asumate, la o distanță de doi ani de la semnarea acesteia.

În context, invocarea faptului că tranzacția de împăcare nu are puterea de lucru judecat și urma a fi omologată de către instanța de judecată, instanța o reține ca fiind o tactică de apărare din partea pârâtă, or după cum rezultă din înscrisurile materialelor cauzei pârâtul recunoaște tranzacția doar în partea în care îi este convenabil.

Luând în considerație cele expuse, instanța consideră că tranzacția de împăcare din 1 iunie 2020 încheiate între S.R.L. ”Content Media”, cu SRL ”Smart-Network”, este legală, iar temei de nulitate a acesteia în cadrul procesului nominalizat nu au fost constatate.

Referitor la invocarea faptului precum că încălcarea retransmiterii ilegale a posturilor de televiziunea nu a fot depistată în modul stabilit, iar actul executorului judecătoresc Plamadeala Andrain este ilegal, instanța reține că Actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 193A-08C/21 din 23 mai 2021 a fost întocmit de executorul judecătoresc Plamadeală Andrian la solcitarea S.R.L. ”Content Media”. (f.d. 70)

Astfel potrivit art. 25 Cod de executare, la solicitarea persoanei interesate, executorul judecătoresc poate constata orice fapt şi stare de fapt, inclusiv în vederea executării încheierii de asigurare a probelor. Constatarea se face printr-un act care are forţă probantă. Faptele constatate prin actul întocmit de executorul judecătoresc pot fi utilizate ca probe în procesul de judecată. Ele nu necesită a fi probate suplimentar, fiind valabile pînă la proba contrară.(2) La întocmirea actului de constatare, executorul judecătoresc va reflecta doar stările şi faptele prezente obiectiv, fără a formula concluzii şi aprecieri.(3) La constatarea faptelor şi a stărilor de fapt, executorul este în drept să utilizeze mijloace tehnice.(4) Taxele pentru constatarea faptelor şi a stărilor de fapt se achită de partea care a solicitat constatarea.(5) La constatarea faptelor şi a stărilor de fapt, executorul judecătoresc nu aplică măsurile de executare silită.(6) Actului de constatare i se atribuie un număr unic, în modul stabilit de Consiliul Uniunii Naţionale a Executorilor Judecătoreşti.

Ca urmare nu pot fi reținute alegațiile pârâtului referitor la faptul că Actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 193A-08C/21 din 23 mai 2021 a fost întocmit într-o zi de

duminică și astfel este ilegal, or prevederile art. 69 alin (1) Cod de executare la care face referire nu sunt aplicabile speței.

Articolu 69 Cod de executare, statuiază că Actele de executare pot fi efectuate în zile lucrătoare, între orele 6.00 şi 22.00.(2) Executarea începută va putea fi continuată peste aceste ore în aceeaşi zi sau în zilele următoare.(3) Executarea silită în zile nelucrătoare sau în alt timp decît cel indicat la alin.(1) se admite la cererea motivată a creditorului.

În speță dedusă judecații nu se reține careva acțiuni de executare a unui document executoriu, ci doar acțiuni de constatare a stărilor de fapt de către executorul judecătoresc Plamadeala Andrian.

De asemenea, instanța nu poate reține poziția pârâtului referitor la faptul că nu a fost admisă încălcarea prin retransmite posturilor de televiziune : Setanta Sports, Setanta Sports 1HD, Setanta Sports 2HD, Телекафе, Карусель, Время, Дом Кино, Дом Кино Премиум, Музыка Первого, or prin Decizia nr. 195 din 30 iunie 2023, Consiliul Audiovizualului în conformitate cu actul de constatare din 29 mai 2023 a constatat că SRL ”Smart-Network” în afara ofertei de se4rvicii media audiovizuale aprobate sunt retransmise 78 sercicii media audiovizuale de televiziune printre care și posturile TV: Setanta Sports, Время, Дом Кино, Дом Кино Премиум, Телекафе, Карусель (f.d 222-228)

Din conținutul Deciziei nr. 195 din 30 iunie 2023, se confirmă că SRL ”Smart-Network” a fost sancționat pentru retransmisiunea posturilor TV, în com. Tohatin, mun.Chișinău fără deținerea contractelor încheiate cu deținătorii drepturilor de autor și conexe.

Referitor la poziția pârâtului precum că posturile TV constatate a fi retransmise la televizor în Complexul turistic Tree House Camping & Resort puteau avea proveniența din aplicațiile Youtube, Skype, Facebook, Netflix, Megogo, instalate de clienți, instanța nu o reține, or din Actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt cu nr. 193A-08C/21 din 23.05.2021 constată că fiecare post TV are un număr de canal atribuit de distribuitorul de servicii, lucru inexistent în cazul aplicațiilor.

Instanța apreciază critic afirmațiile pârâtului referitor la faptul că SRL ”Smart-Network” a livrat către SRL ”Tree House” doar servicii de internet, iar clienții acestora dispunea de posibilitatea să instaleze diferite canale și programe prin internet.

Or prin scrisoarea din 18 iunie 2021, reprezentantul SRL ”Tree House” a anunțat că dispune de contract de prestări servicii de comunicații electronice cu SRL ”Smart-Network” nr. 165/89 din 05 mai 2019, care la rândul lor le furnizează servicii de IPTV prin internet.(f.d. 20)

Potrivit contractului de prestări servicii de comunicații electronice nr. 165/89 din 05 mai 2019 semnat între SRL ”Tree House” în calitate de utilizator și SRL ”Smart-Network” în calitate de furnizor de servicii internet, furnizorul se oblige să furnizeze utilizatorului servicii de comunicații electronice specificate în contract și Anexe, iar utilizatorul se oblige să le achite în ordinea și modul prevăzut de Contract și Anexele acestuia (f.d. 212-221)

În speță, se reține că deși partea pârâtă invocă lipsa livrării serviciului TV către SRL ”Tree House”, în pct. pct. 2.26 din contractul nr. 165/89 din 05 mai 2019 fiind indicat că sistarea temporară la serviciile CATV, Transport Date Dark Fiber, VPS Server și Colore Server nu este disponibilă.

Din conținutul contractului și anume în pct.pct. 5.26 - 5.28, se atestă că părțile expres au prevăzut condițiile tehnice de furnizare/utilizare a serviciului IPTV prin internet.

Prin noțiunea de IPTV se înțelege Internet Protocol television, sau televiziune prin rețele IP sau televiziune pe suport IP, iar ca urmare potrivit art. 123 alin (1) Cod de procedură civilă,

faptele pe care instanţa le-a declarat unanim cunoscute (faptele de notorietate publică) nu se cer a fi dovedite.

În opinia instanței, din conținutul înscrisurile anexate la materiale cauzei se atestă faptul că retransmisiunii de către pârâtul SRL ”Smart-Network” a posturilor de televiziune specificate mai sus, fără autorizare de retransmitere din partea titularului de drepturi și anume a reclamantului S.R.L.”Content Media”, or pe parcursul pe parcursul examinării cauzei nu a fost demonstrat contrariul.

Luând în considerație cele înserate în tranzacția semnată de către SRL ”Smart-Network” și S.R.L. ”Content Media” la 01 iunie 2020, dar și conținutul materialelor cauzei, instanța de judecată atestă că nu au fost prezentate careva înscrisuri prin care să se probeze faptul că partea pârâtă SRL ”Smart-Network” a achitat în beneficiul lui *S*.R.L. ”Content Media” suma de 100 000 lei ce constituie despăgubire pentru difuzare canalelor de televiziune Setanta Sports, Setanta Sports 1HD, Setanta Sports 2HD, Телекафе, Карусель, Время, Дом Кино, Дом Кино Премиум, Музыка Первого fără permisiunea titularului de drepturi de autor, or după cum rezultă acesta urma să achite suma nominalizată în termen de șapte zile de la notificare.

Respectiv, în termenul de șapte zile de la notificare, adică de la 2 iulie 2021, SRL ”Smart-Network” urma să-și execute obligația consemnată în tranzacția de împăcare din 01 iunie 2020.

În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța de judecată notează că potrivit art.9 alin.(1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile.

Conform art.10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Conform prevederilor art.312 Cod civil, consimţământul este manifestarea, exteriorizată de voinţa persoanei de a încheia un act juridic şi este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Conform prevederilor art. 774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Conform art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Potrivit art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art.601 alin (1) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa:a) să ceară executarea silită a obligaţiei;b) să suspende executarea obligaţiei corelative;c) să reducă obligaţia sa corelativă;d) să recurgă la rezoluţiunea contractului;e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Instanța subliniază că în corespundere cu alin (5) art. 901 Cod civil, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Potrivit art. 992 alin. (1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Totodată, conform art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească împrejurările pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiile sale. Astfel, reclamantul este obligat să facă proba creării raportului juridic dintre el şi pîrît, dovedind că s-a produs evenimentul care a creat raportul între părţi, precum şi obligaţia pîrîtului de a stinge datoria, iar ultimul este obligat a dovedi faptele-obstacol ce au împiedicat crearea raportului juridic.

În acest context, conform prevederilor art.1917 alin. (1) Cod civil, tranzacţia este contractul prin care părţile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultăţile ce apar în procesul executării unei hotărîri judecătoreşti.

Sintetizând raționamentele elucidate instanța de judecată consideră întemeiată cerința înaintată de către SRL „Content Media” împotriva lui SRL „Smart-Network” privind încasarea sumei în mărime de 100 000 lei în temeiul pct.2.3.4 din tranzacția de împăcare din 1 iunie 2020 și va dispune încasarea din contul pârâtului de la SRL „Smart-Network” în beneficiul SRL „Content Media” SRL suma de 100000 lei cu titlu de despăgubire.

Or la materialele cauzei nu au fost prezentate careva înscrisuri, recipise, acte prin care să se ateste că SRL „Smart-Network” a achitat conform înțelegerii/tranzacției, suma de 100 000 lei ce constituie despăgubire pentru retransmiterea canalelor de televiziune.

Cu referire la cererea reclamantului cu privire la compensarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată suportate de către reclamant în legătură cu examinarea cererii de chemare în judecată, instanţa de judecată menționeaze că în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 94 alin. (1-2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Referitor la cheltuielile suportate pentru servicii executorului judecătoresc în mărime de 2000lei, instanța reține că potrivit art. 90 alin (1) lit. a) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor.

La 23 mai 2023 între SRL „Content Media” și executorul judecătoresc Plamadeala Andrian a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor nr. 193A-08C/21, obiectul căruia l-a constituit constatarea faptelor și stărilor de fapt despre posibilitatea/imposibilitatea vizionării unor posturi TV de în incinta complexului turistic Tree House camping & Resort. Taxa pentru serviciul solicitat a fost evaluat la 2000 lei. (f.d 20)

Astfel potrivit ordinului de paltă nr.262 din 7 iulie 2021 reclamantul a suportat cheltuieli în mărime de 2000 lei, pentru cheltuieli de executare conform contractului nr. 193A-08C/21 din 23 mai 2021.(f.d 21)

Referitor la solicitarea privind încasarea cheltuielilor în mărime de 1445 lei, instanța reține că reclamantul a invocat faptul că pentru a constata faptul încălcării retransmisiunii posturilor de televiziune pentru data de 23 mai 2021, reclamantul a fost pus în situația de a se caza la complexul turistic din mun. Chișinău , com. Tohastin șos Vadul lui Vodă MD 2092 pentru care menționează că au achitat 1445 lei, bani pe care solicită ai fi compensați.

În conformitate cu 1998 alin.(1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Astfel, reținând argumentele referitor la solicitarea privind încasarea prejudiciului în mărime de 1445 lei ce constituie plata pentru achitarea cazării pentru data de 23 mai 2021, instanța menționează că reclamantul a anexat la materialele cauzei dovada rezervării la complecsul turistic ”Tree house ”prin intermediul poștei electronice, (f.d 97) și au prezentat dovada achitării în beneficiul ”Tree house ” a sumei de 1445 lei ce constituie costul cazării.(f.d 87).

Ca urmare, instanța consideră necesar a admite solicitarea și a încasa de la pârât aceste cheltuieli, care au fost necesare și rezonabile.

În conformitate cu art. 98 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 85 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile ce decurg din dreptul de autor şi din drepturile conexe, din dreptul asupra invenţiilor, desenelor şi modelelor industriale, soiurilor de plante, topografiilor circuitelor integrate, precum şi din alte drepturi asupra proprietăţii intelectuale.

În conformitate cu art. 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe conform Legii taxei de stat.

De asemenea, conform art.3 alin.(1) din Legea taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992, cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu character patrimonial, se impun cu taxă de stat în mărime de 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Reieșind din prevederile legale sus-citate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la SRL „Smart-Network” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3000 lei proporțional pretențiilor admise.

Totodată, instanța de judecată reține că, conform art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Drept rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994, pct.61, seria A, nr.288).

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Content Media” către SRL „Smart-Network”, intervenient accesoriu SC „Tree House” SRL privind încasarea sumei, cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la SRL „Smart-Network” în beneficiul SRL „Content Media” SRL suma de 100000 (una sută mii) lei cu titlu de despăgubire, suma de 3445 (trei mii patru sute patruzeci și cinci) lei cu titlu de cheltuielile de judecată.

Se încasează de la SRL „Smart-Network” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3000 (trei mii) lei.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel în Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Președintele ședinței
Judecătorul Octavian DVORNIC