Dosarul nr. 2-990/22 (nr. PIGD 2-22085023-28-2-16062022)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 21 martie 2023 în mun. Edineț
Hotărârea integrală întocmită la 18 mai 2023

Judecătoria Edineț, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Irina Dragulean
grefier Marina Jaloba
cu participarea reclamantului Victor Breguța, avocatului reclamantului Gheorghi Radeanu, reprezentantului pârâtului Școlii Profesionale Cupcini, r-nul Edineț, avocatului Cristina Lungu, și în lipsa intervenientului accesoriu Anatol Neamțu, care prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

în ședință publică și în procedură contencioasă a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Breguța împotriva Școlii Profesionale Cupcini, r-nul Edineț, intervenient accesoriu Anatol Neamțu, cu privire la anularea ordinului de preavizare, ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, recuperarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

constată:

Pretențiile reclamantului:

La 15 iunie 2022, Victor Breguța, a depus la Judecătoria Edineț, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva Școlii Profesionale Cupcini, r-nul Edineț, cu privire la anularea ordinelor de preavizare și de concediere, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, recuperarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 21 februarie 2021, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Școlii Profesionale Cupcini din r-nul Edineț cu privire la anularea parțială a ordinului, încasarea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, recuperarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii a indicat, că prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2020, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 03 decembrie 2019, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Breguța împotriva Școlii Profesionale Cupcini cu privire la anularea ordinelor disciplinare, a ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care acțiunea civilă s-a admis; s-au anulat ordinele nr. 153 din 18 decembrie 2018, nr. 157 din 18 decembrie 2018, nr. 158 din 28 decembrie 2018, nr. 09

din 22 ianuarie 2019, nr. 35 din 02 aprilie 2019 emise de directorul Școlii Profesionale Cupcini în privința sa; a fost restabilit în funcția de profesor de educație fizică și sport al Școlii Profesionale Cupcini, începând cu 02 aprilie 2019; s-a încasat de la Școala Profesională Cupcini în beneficiul său salariul pentru absența forțată de muncă în sumă de 39 068 de lei, a prejudiciului moral în cuantum de 5 000 de lei, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 5 000 de lei. S-a încasat de la Școala Profesională Cupcini în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 172 de lei. În latura restabilirii în funcție a sa și încasării unui salariu mediu în mărime de 1987,79 lei, s-a dispus executarea imediată a deciziei.

Comunică că, în baza titlului executoriu, directorul Școlii Profesionale Cupcini la data de 23 decembrie 2020 a emis un ordin prin care a dispus de: a lua act de decizia (dispozitiv) a Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2020 pe cauza civilă, dosarul 2a-188/20; a restabili în funcție de profesor de educație fizică și sport pe Victor Breguța; a suspenda contractul individual de muncă cu profesorul de educație fizică și sport Victor Breguța, pe un termen determinat, până la adoptarea unei hotărâri definitive și irevocabile, de către Curtea Supremă de Justiție, pe caz; a încasa în folosul lui Victor Breguța un salariu mediu în mărime de 1987,79 lei; contabilitatea va asigura transferarea banilor conform punctului 4 din prezentul ordin pe contul lui Victor Breguța; de adus la cunoștință lui Victor Breguța că în cazul în care nu este de acord cu prezentul ordin este în drept de a contesta în instanța de contencios administrativ în termenii stabiliți de legislația în vigoare; controlul realizării prezentului ordin se pune în sarcina directorului adjunct pentru instruire practică și producere, Marina Vovc.

Susține că, prin acțiunea înaintată în judecată, a solicitat anularea pct. 3 și pct. 6 al ordinului nr. 225 din 23 decembrie 2020, emis de Școala Profesională Cupcini și restabilirea în funcție cu încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, prejudiciului moral și cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 27 mai 2021, acțiunea civilă s-a admis parțial; s-a anulat punctul nr. 3 al ordinului nr. 225 din 23 decembrie 2020, emis de Școala Profesională Cupcini cu următorul conținut: „A suspenda contractul individual de muncă cu Victor Breguța, pe un termen determinat, până la adoptarea unei hotărâri definitive și irevocabile, de către Curtea Supremă de Justiție, pe cazul dat”; s-a încasat de la Școala Profesională Cupcini în beneficiul său despăgubirea pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în mărime de 9938,95 lei, prejudiciul moral în mărime de 9 938,95 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 5 000 lei. Hotărârea în privința încasării unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă a sa, în sumă de 9 938,95 lei, urmând a fi executată imediat. S-a încasat de la Școala Profesională Cupcini în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 398,16 lei. În ședința de judecată reprezentantul Școlii Profesionale Cupcini, avocatul Ghenadie Odobescu, a susținut cererea și a dispus examinarea ei în lipsa lui. Îndată după pronunțarea hotărîrii, s-a prezentat la directorul Școlii Profesionale Cupcini, având cu sine hotărârea și titlul executoriu, a solicitat restabilirea imediat în funcție și încasarea salariului.

Notează că, directorul școlii, Violeta Camerzan a refuzat categoric să-l restabilească în funcție, motivând că nu este de acord cu hotărîrea.

Astfel, Școala Profesională Cupcini prin intermediul reprezentantului său, avocatului Ghenadie Odobescu a contestat hotărârea din 27 mai 2020 la Curtea de Apel Bălți, apoi la Curtea Supremă de Justiție.

Prin decizia Colegiului Civil și concentios Adminstrativ al Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2021, a încheierii Colegiul Civil, Comercial și contencios a Curții Supreme de Justiție din 2 februarie 2022 a fost menținută hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 27 mai 2021, în vigoare, iar apelul și recursul Școlii Profesionale Cupcini au fost respinse.

Ca urmare, la 15 martie 2022, Școala Profesională Cupcini emite Ordinul nr. 23 „cu privire la reducerea numărului de personal", Ordinul nr. 24 din 15 martie 2022 „cu privire la preavizarea reducerii numărului de personal". Ordinele respective le-a primit prin poștă la data de 1 aprilie 2022.

Informează că, la 16 mai 2022, directorul Școlii Profesionale Cupcini emite Ordinul nr.17, prin care a fost concediat din funcție de profesor de educație fizică și sport în cadrul instituției publice Școala Profesională Cupcini în legătură cu reducerea numărului de personal pentru exercitarea funcției de profesor de educație fizică și sport. Ordinul dat i-a fost adus la cunoștință prin intermediul poștei, acest ordin nu a fost semnat de către el și consideră neîntemeiată concedierea sa.

Evidențiază că, s-a adresat cu cerere prealabilă la Școala Profesională Cupcini cu privire la achitarea salariului începând cu 27 mai 2021, însă a primit refuz.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 355 alin. (1) din Codul Muncii și solicită anularea Ordinului nr. 24 din 15 martie 2022 „cu privire la preavizarea reducerii numărului de personal din cadrul Școlii profesionale Cupcini"; anularea Ordinului nr.17 din 16 mai 2022 „cu privire la concedierea sa" din funcție de profesor de educație fizică și sport în cadrul instituției publice Școala Profesională Cupcini, în legătură cu reducerea numărului de personal pentru exercitarea funcției de profesor de educație fizică și sport; încasarea de la Școala Profesională Cupcini în beneficiul său a salariului pentru lipsa forțată de la muncă începând cu data de 27 mai 2021, reieșind din salariul mediu lunar de 1 987,79 lei, până la adoptarea definitivă a hotărârii; încasarea de la Școala Profesională Cupcini în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 9 938,95 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecată din 19 iulie 2022, avocatul Gheorghe Radeanu în interesele reclamantului Victor Breguța a prezentat cerere de concretizare a cerințelor acțiunii, suplimentar cerințelor de bază solicitând repunerea sa în funcție de profesor de educație fizică și sport și secții sportive în cadrul Instituției Publice Școala Profesională Cupcini.

În argumentarea cererii de concretizare a acțiunii a menționat că, prin contractul individual de muncă nr. 12 din 03 iunie 2013 încheiat între Victor Breguța și Școala Profesională Cupcini, în persoana directorului Mihail Belevschii, a fost angajat în calitate de director adjunct de educație în această instituție.

La 15 iunie 2016 a fost încheiat acordul suplimentar nr. l cu Școala Profesională Cupcini în persoana directorului Vasile Marchici, prin care s-a modificat funcția de director adjunct de educație în profesor de educație fizică și sport și secții sportive.

Indică că, după încheierea acestui acord, a continuat să activeze în calitate de profesor de educație fizică și sport și secții sportive, cu toate că știa că este dus în eroare de directorul Vasile Marchici, care pe parcursul activității îi crea diferite impedimente în activitatea sa, deseori alcătuia diferite acte false cu scopul de a-l trage la răspundere disciplinară și eliberarea sa din serviciu.

Notează că, după eliberarea lui Vasile Marchici din funcție, a fost numită în calitate de director al Școlii Profesionale Cupcini, Camerzan Violeta, care a continuat activitatea lui Vasile Marchici. De nenumărate ori a fost pedepsit disciplinar de Vasile Marchici și Violeta Camerzan, eliberat din funcție.

În urma acțiunilor acestora, a fost nevoit să se adreseze în instanța de judecată, care pe toate cazurile a emis hotărâri în favoarea sa.

Reiterează că, la 16 mai 2022, directorul Școlii Profesionale Cupcini emite Ordinul nr.17 prin care a fost concediat din funcția de profesor de educație fizică și sport în cadrul instituției publice Școala Profesională Cupcini, în legătură cu reducerea numărului de personal pentru exercitarea funcției de profesor de educație fizică și sport.

Consideră că, la concedierea sa, de către Directorul Școlii Profesionale Cupcini, au fost încălcate grav prevederile art. 88 din Codul muncii.

Prin încheierea protocolară din 19 iulie 2022, s-a dispus atragerea lui Anatolie Neamțu, în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Argumentele pârâtului:

La data de 11 iulie 2022, reprezentantul pârâtului IP Școala Profesională or. Cupcini, avocatul Ghenadie Odobescu a prezentat referința, în care a invocat următoarele.

Reclamantul Victor Breguța a înaintat cerere de chemare în judecată către Școala Profesională or. Cupcini privind restabilirea în funcție, încasarea salariului, pentru lipsa forțată de la muncă, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Consideră că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și nefondată din următoarele considerente.

Relevă că, în textul cererii de chemare în judecată, reclamantul face referire la un caz care a avut loc anterior între Victor Breguța și Școala Profesională or.Cupcini. Cauza la care face referire reclamantul, deja a constituit obiect de examinare, este un alt litigiu care a fost deja examinat.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul solicită de a fi anulat ordinul nr. 24 din 15 martie 2022 cu privire la preavizarea reducerii numărului de personal din cadrul Școlii Profesionale or. Cupcini și de a anula ordinul nr.17 din 16 mai 2022 cu privire la concedierea sa din funcția de profesor de educație fizică și sport din cadrul instituției Școlii Profesionale or. Cupcini.

Reclamantul nu a motivat din ce considerente solicită anularea ordinelor menționate supra, nu a invocat niciun temei de anulare a acestor ordine.

Conform ordinului nr. 63 din 16 septembrie 2021 emis de Școala Profesională or. Cupcini, în baza scrisorii cu nr. de intrare 317 din 15 septembrie 2021, documentului executoriu nr. 2-300/19 din 22 decembrie 2020 eliberat de Judecătoria Edineț, sediul Central, Victor Breguța a fost restabilit, în funcția de profesor de educație fizică și sport

începând cu data de 2 aprilie 2019, ordinul în cauză fiind adus la cunoștință lui Victor Breguța. Cu toate acestea, Victor Breguța neîntemeiat nu se prezintă la serviciu, nu comunică din ce motive nu se prezintă. Pârâtul i-a acordat o șansă de a se manifesta pozitiv și de a continua să activeze în funcția de profesor de educație fizică și sport în cadrul Școlii Profesionale or. Cupcini, dar reclamantul a neglijat acest ordin și această oportunitate.

Consideră că, nu este clar din ce considerente și în baza cărui temei, reclamantul solicită încasarea din contul pârâtului a salariului pentru lipsa forțată de la muncă. Toate prevederile legale au fost respectate de către pârât, precum și reclamantului i-a fost asigurat și garantat dreptul la muncă, fapt care reclamantul l-a neglijat, a dat dovadă de un comportament necorespunzător.

Specifică că, reclamantul nu a prezentat vreo probă care ar confirma faptul că acesta a fost lipsit ilegal de posibilitatea de a munci, or, obligația angajatorului de a achita salariul pentru lipsa forțată de la muncă survine doar în cazul existenței vinei angajatorului ca o condiție obligatorie prevăzută de lege pentru angajarea răspunderii patrimoniale.

Astfel, având în vedere că reclamantul a fost preavizat cu 2 luni înainte de emiterea ordinului de concediere, i-a fost acordat timp pentru căutarea unui nou loc de muncă, respectiv perioada de după concedierea lui Victor Breguța nu constituie o absență forțată de la lucru ce ar fi imputată angajatorului, din care motive aceste pretenții ale reclamantului urmează a fi respinse.

La fel consideră că, nu are un suport legal și întemeiat nici solicitarea reclamantului privind încasarea din contul pârâtului a prejudiciului moral în sumă de 9938,95 lei, deoarece, reclamantul Victor Breguța nu a fost eliberat ilegal de la serviciu, astfel nefiind privat ilegal de posibilitatea de a munci, fapt ce denotă că Școala Profesională or. Cupcini nu are obligații față de Victor Breguța privind repararea prejudiciului moral.

Menționează că, la data de 15 martie 2022, Școala Profesională or. Cupcini a emis ordinul nr. 23 cu privire la reducerea numărului de personal, și anume pentru exercitarea funcției de profesor de educație fizică și sport din cadrul Instituției Publice Școala Profesională, or. Cupcini, r-nul Edineț, motivând prin faptul că, Anatolie Neamțu este angajat în funcția de profesor de educația fizică și sport din data de 2 septembrie 2013 în cadrul Instituției Publice Școala Profesională, or. Cupcini, r-nul Edineț. Victor Breguța a fost restabilit în funcția de profesor de educația fizică și sport la data de 2 aprilie 2019. În cadrul Instituției Publice Școala Profesională, or. Cupcini, r-nul Edineț, în perioada anilor 2016 au fost 520 elevi, 2017 - 425 elevi, 2018 - 355 elevi, 2019 - 326 elevi, 2020 - 306 elevi, 2021-274 elevi, 2022 - 270 elevi. La data de 17 martie 2023 în instituție sunt 161 elevi, absolvenții anului 2022 au finisat toate orele inclusiv și de educația fizică și sunt la practica de producere începând cu data de 11 martie 2022 și vor reveni numai la examenul de stat în luna iunie. În anii 2017-2018, conform tarifării s-au citit 644 ore, în anii 2019-2020 conform tarifării s-au citit 414 ore, în anii 2020-2021 conform tarifării s-au citit 482 ore, în anii 2021-2022 conform tarifării s-au citit 414 ore. Numărul de ore conform Planului de învățământ se observă că este în descreștere,

conform anexei 4 a Ordinul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării nr. 323 din 29 martie 2019, pct. 5 pentru cadrele didactice din învățământul profesional tehnic se stabilește o durată redusă a timpului de muncă, de 35 ore pe săptămână, care se realizează de regulă, într-un interval zilnic de 7 ore. Punctul 7, prevede că norma didactică anuală pentru cadrele didactice, cu excepția maistrului instructor care este angajat pe salariu de funcție, din învățământul profesional tehnic constituie 720 ore anual și respectiv 18 ore săptămânal. Conform Proiectului Statelor de personal a Instituției Publice Școala Profesională, or. Cupcini, r-nul Edineț pentru anul 2021 de la 1 septembrie 2021-31 august 2022, pentru funcția de profesor de educație fizică și sport este stabilit 0,57 unități, la fel este prevăzută o unitate de personal pentru funcție profesor de educație fizică și sport. Cadrul didactic de educație fizică și sport la moment nu are o normă didactică, instituția nu are nevoie de două cadre didactice, motivul fiind numărul de elevi în descreștere.

Notează că, la data de 15 martie 2022 a fost emis ordinul nr. 24 cu privire la preavizarea reducerii numărului de personal, prin care s-a redus numărul de personal pentru exercitarea funcției de profesor de educație fizică și sport din cadrul Instituției Publice Școlii Profesionale, or.Cupcini, r-nul Edineț, prezentul ordin fiind adus la cunoștință lui Victor Breguța și lui Anatolie Neamțu.

Așadar, la data de 15 martie 2022 prin ordinul nr. 25 a Școlii Profesionale or. Cupcini, a fost instituită Comisia de stabilire a calificării și productivității în cazul reducerii numărului de personal sau a statelor de personal. Prin urmare, la data de 18 martie 2022, ora 14:30 prin procesul-verbal nr. l, s-a examinat comparativ dosarele personale, calitățile profesionale ale profesorilor de educație fizică și sport Victor Breguța și Anatolie Neamțu. Prin procesul-verbal nr.l s-a decis de a aplica dreptul preferențial lui Anatolie Neamțu, profesor de educație fizică și sport.

Relevă că, odată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului de personal, reclamantului i-a fost propus în scris un alt loc de muncă în cadrul instituției, însă un loc de muncă care să corespundă cu calificările reclamantului nu este disponibil în cadrul IP Școala Profesională or. Cupcini.

Totodată conform informației din 18 martie 2022, eliberată de Eduard Gudumac, președintele sindicatului Agroindsind din cadrul IP Școala Profesională or. Cupcini, Victor Breguța, profesor de educație fizică și sport, nu este membru de sindicat.

Mai menționează că, la data de 16 mai 2022 de către pârât a fost emis ordinul nr. 17 cu privire la concedierea reclamantului din funcția de de profesor de educația fizică și sport din cadrul Instituției Publice Școala Profesională, or. Cupcini, r-nul Edineț în baza ordinului nr. 63 din 16 septembrie 2021, începând cu data de 16 mai 2022 în legătură cu reducerea numărului de personal pentru exercitarea funcției de profesor de educația fizică și sport.

Toate ordinele și actele menționate, au fost aduse la cunoștința reclamantului contra semnătură.

Remarcă că, preavizarea obligatorie a salariatului privind concedierea lui, corespunde reglementărilor internaționale a Convenției OIM nr. 158 cu privire la încetarea raporturilor de muncă din inițiativa patronului, conform cărora unui lucrător ale

cărui raporturi de muncă vor înceta va fi îndreptățit să i se acorde un termen rezonabil de preaviz. În afară de aceasta, potrivit pct. 12 al Recomandării OIM nr. 166 cu privire la încetarea raporturilor de muncă la inițiativa întreprinzătorului, angajatorul trebuie să anunțe în formă scrisă salariatul privind decizia de a înceta cu el raporturile de muncă.

Concluzionează că, la emiterea ordinului cu privire la concedierea lui Victor Breguța de către IP Școala Profesională or. Cupcini au fost respectate toate acele elemente importante care reglementează modul de concediere a salariatului.

La fel, atrage atenția instanței asupra faptului că înainte de a se adresa în instanța de judecată, persoana care urmează a depune cererea, trebuie să respecte procedura prealabilă, adică soluționarea litigiului pe cale amiabilă - extrajudiciară, sau prin mediere, astfel consideră că, la caz, Victor Breguța nu a respectat procedura dată, la materialele cauzei nu a fost anexată dovada respectării procedurii prealabile, or ultimul a înaintat cerere prealabilă cu privire la achitarea salariului, dar nu în privința anulării ordinelor nr.17 și 24.

Conchide că, odată ce ordinul cu privire la concedierea lui Victor Breguța este întocmit corect, legal, fiind unul argumentat juridic emis cu respectarea procedurii imperativ prescrisă de lege, pretenția reclamantului cu privire la anularea ordinului cu privire la concediere nr. 17 din 16 mai 2022 și ordinul nr. 24 din 15 martie 2022 cu privire la preavizare, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la cheltuielile de judecată suportate de către pârâtul Școala Profesională or. Cupcini, formate din plata privind acordarea asistenței juridice în sumă de 5 000 lei, acestea urmează a fi compensate integral din contul reclamantului Victor Breguța.

Solicită respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Victor Breguța împotriva IP Școala Profesională or. Cupcini privind restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată și nefondată, cu încasarea din contul lui Victor Breguța în beneficiul IP Școala Profesionale or. Cupcini suma de 5 000 lei achitată avocatului pentru acordarea asistenței juridice precum și alte cheltuieli aferente examinării litigiului.

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată:

Reclamantul Victor Breguța în ședința de judecată a solicitat instanței admiterea cererii de chemare în judecată inițiale cât și a cererii de concretizare a acțiunii. Suplimentar a explicat că, solicită să fie restabilit la locul de muncă, iar salariu de la școală nu a primit. Nu a fost preavizat de nimeni despre eliberarea din funcție, dânsul este membru de sindicate, dar careva probe în acest sens nu are. Ordinul de preavizare l-a primit prin poștă și plecând la școală nu i s-a permis să intre în incintă. Ordinul de preavizare nu l-a contestat. Despre executarea hotărârii judecătorești a cunoscut și nu a primit informație despre încetarea executării documentului. Răspunsul de la poliție este actul care confirmă că nu i s-a permis să intre în incinta școlii.

Reprezentantul reclamantului Victor Breguța, avocatul Gheorghe Radeanu, în ședința de judecată a solicitat instanței admiterea cererii de chemare în judecată în sensul declarat, reiterând motivele de drept și de fapt indicate în cererea de concretizare a cerințelor în coroborare cu explicațiile date în ședința de judecată.

Reprezentantul pârâtului, Școlii Profesionale or. Cupcini, r-nul Edineț, avocatul Cristina Lungu, în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea, întemeind poziția pe argumentele invocate în referință. A menționat că reclamantului Victor Breguța i-a fost propus un al post de lucru, însă el a refuzat, i-a fost propusă funcția de măturător.

Iintervenientul accesoriu, Anatolie Neamțu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea înregistrată în adresa instanței prin intermediul poștei electronice la 20 octombrie 2022, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Părțile au dreptul să solicite instanței judecătorești examinarea cauzei în lipsa lor și remiterea copiei de pe hotărâre. Dacă partea solicită să-și dovedească pretențiile sau obiecțiile prin ascultarea celeilalte părți, instanța cere să se prezinte personal în fața judecății.*

Ținând cont de prevederile legale enunțate supra și de faptul că intervenientul accesoriu Anatolie Neamțu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa intervenientului accesoriu.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces prezenți în cadrul ședinței de judecată, studiind materialele dosarului și înscrisurile administrate, analizând argumentele expuse în cererea de chemare în judecată, cererea de concretizare a acțiunii și în referința depusă, instanța de judecată concluzionează că, acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din considerentele ce succed.

Potrivit prevederilor art. 5 Cod de procedură civilă, *(1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

Conform art. 118 din Codul de procedură civilă, *(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. […] (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.*

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Instanța judecătorească, conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, *Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.*

Conform dispozițiilor art. 240 Cod de procedură civilă, *(1) La deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. [...] (3) Instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.*

Astfel, conform jurisprudenței CtEDO instanța de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Din materialele probatorii, instanța constată că, la data de 3 iunie 2013, între Școala Profesională Cupcini, în persoana directorului Mihail Bilevschi și Victor Breguța a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 12, prin care, Victor Breguța a fost angajat în calitate de director adjunct pe educație pentru o perioadă nedeterminată (f. d. 57 - 59).

Potrivit acordului suplimentar nr. 1 la contractul individual de muncă nr. 12 din 3 iunie 2013, părțile contractului individual de muncă nr. 12 din 3 iunie 2013, în conformitate cu art. 68 din Codul Muncii, au convenit de a modifica pct. 1 din Contractul individual de muncă și a-l expune în următoarea redacție: „se modifică funcția din Director adjunct pe educație în profesor de educație fizică și sport și secții sportive” (f. d. 60).

Se mai constată că, la 21 ianuarie 2021, Victor Breguța s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Școlii Profesionale Cupcini, iar prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 27 mai 2021, s-a dispus admiterea parțială a cererii de chemare în judecată depusă de Victor Breguța către Școala Profesională Cupcini privind anularea parțială a ordinului nr. 225 din 22 decembrie 2020 și anume punctul nr. 3 și punctul nr. 6 cu încasarea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată; anularea parțială a ordinului nr. 225 din 22 decembrie 2020 emis de Școala Profesională Cupcini și anume, anularea punctului nr. 3 cu următorul conținut: „A suspenda contractul individual de muncă cu profesorul de educație fizică și sport, dl Breguța Victor, pe un termen determinat, până la adoptarea unei hotărâri definitive și irevocabile, de către Curtea Supremă de Justiție, pe cazul dat”. Totodată, s-a dispus a încasa de la Școala Profesională Cupcini, în beneficiul lui Victor Breguța, despăgubirea pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în mărime de 9938,95 lei; a prejudiciului moral în mărime de 9938,95 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5000 lei. În rest, pretențiile lui Victor Breguța către Școala Profesională Cupcini au fost respinse ca neîntemeiate. Hotărârea în privința încasării a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă a lui Victor Breguța în sumă de 9938,95 lei – urmează a fi executată imediat (f. d. 15 -19).

La data de 04 iunie 2021 de către directorul Școlii Profesionale or. Cupcini a fost emis Ordinul nr. 21 Cu privire la restabilire, prin care a fost restabilit în funcție

profesorul de educație fizică și sport, Victor Breguța, începând cu data de 04 iunie 2021 (f. d. 65).

Din înscrisurile prezentate, se constată că, la 6 iulie 2021, de către directorul Școlii Profesionale Cupcini, Violeta Camerzan, a fost emis ordinul nr. 34 „cu privire la executarea hotărârii de judecată din 27 mai 2021", prin care s-a dispus a anula parțial ordinul nr. 225 din 22 decembrie 2020, emis în IP Școala Profesională și anume punctul 3 cu următorul conținut: „A suspenda contractul individual de muncă cu profesorul de educație fizică și sport, Victor Breguța, pe un termen determinat, până la adoptarea unei hotărâri definitive și irevocabile, de către Curtea Supremă de Justiție, pe cazul dat" (f. d. 63).

La 16 septembrie 2021 directorul Școlii Profesionale or. Cupcini, Violeta Camerzan a mai emis Ordinul nr. 63 Cu privire la restabilirea dlui Victor Breguța, prin care a fost restabilit ultimul, în funcția de profesor de educație fizică și sport, începând cu 02 aprilie 2019 (f. d. 74).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2021, s-a dispus respingerea apelului depus de Școala Profesională or. Cupcini, r-nul Edineț, menținerea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 27 mai 2021, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Victor Breguța către Școala Profesională Cupcini, privind anularea parțială a ordinului, încasarea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, recuperarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată (f. d. 20 - 33).

Totodată prin scrisoarea oficială nr. 08/5/09/4663 din 01 octombrie 2021 emisă de Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova, s-a constatat executarea parțială a documentului executoriu, și anume în partea restabilirii în funcție a cet. Victor Breguța, Școala Profesională, or. Cupcini evită să emită ordinul de restabilire în funcție conform documentului executoriu nr. 2-300/19. În aceste circumstanțe, Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova a solicitat întreprinderea în mod prioritar a acțiunilor necesare în vederea executării corespunzătoare a deciziei Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2020 prin care s-a restabilit Victor Breguța în funcție de profesor de educație fizică și sport al Școlii Profesionale or. Cupcini, începând cu 02 aprilie 2019 (f.d. 61 – 62).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 2 martie 2022, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Școala Profesională Cupcini împotriva deciziei din 21 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți (f. d. 9-13).

Se mai constată că, la 15 martie 2023, de către directorul IPȘP Cupcini, Violeta Camerzan, a fost emis Ordinul nr. 23 „Cu privire la reducerea numărului de personal", prin care s-a dispus reducerea numărului de personal pentru exercitarea funcției de profesor de educație fizică și sport din cadrul IP Școala Profesională Cupcini (f. d. 5), iar la data de 1 aprilie 2022, reclamantul Victor Breguța a făcut cunoștință cu ordinul vizat, menționând că nu este de acord (f. d. 5).

Tot la data de 15 martie 2022, a fost emis Ordinul nr. 54 „Cu privire la preavizarea reducerii numărului de personal", prin care s-a dispus reducerea numărului de personal pentru exercitarea funcției de profesor de educație fizică și sport din cadrul IP

Școala Profesională Cupcini, în legătură cu contingentul de elevi în descreștere, finanțarea per elev, trecerea la autogestiune, Ord. 488 din 7 mai 2019, anexă Planului cadru pentru programele de studii de învățământ profesional tehnic secundar, Ord. 488 din 7 mai 2019. Prezentul ordin de adus la cunoștința d-lui Victor Breguța și d-lui Anatolie Neamțu (f. d. 6), iar la data de 1 aprilie 2022, reclamantul Victor Breguța a făcut cunoștință cu ordinul vizat, menționând că nu este de acord (f. d. 6).

La data de 04 mai 2022 Victor Breguța a depus o cerere prealabilă în adresa Școlii Profesionale or. Cupcini, prin care a solicitat restabilirea în funcție și achitarea salariului din data de 27 mai 2021 până în prezent, cât și paguba morală în mărime de 5 salarii - 9 938,95 lei în baza Hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 27 mai 2021 (f. d. 35). Prezenta cerere fiind recepționată de către pârât la 06 mai 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat (f. d. 34).

Răspuns la cererea prealabilă, administrația IP Școala Profesională or. Cupcini, r-nul Edineț, a informat că a executat Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 27 mai 2021, prin intermediul executorului judecătoresc (f. d. 36).

Însă, drept urmare, la 16 mai 2022 de către directorul Școlii Profesionale or. Cupcini, Violeta Camerzan, a fost emis ordinul nr. 17 „Cu privire la concediere", prin care s-a dispus: în baza art. 86 alin. (1) lit. c) Codul Muncii RM nr. 154 din 28 martie 2003, s-a constatat concedierea d-lui Victor Breguța, angajat în calitate de profesor de educație fizică și sport din cadrul IP Școala Profesională or. Cupcini, r-nul Edineț în baza Ordinului nr. 63 din 16 septembrie 2021, începând cu data de 16 mai 2022, în legătură cu reducerea numărului de personal pentru exercitarea funcției de profesor de educație fizică și sport (f. d. 7). Prezentul ordin a fost recepționat prin intermediul poștal de către reclamant la data de 31 mai 2022 (f. d. 7 verso).

Examinând pretențiile înaintate, înscrisurile prezentate și explicațiile oferite, instanța de judecată reține următoarele considerente.

Conform art. 86 alin. (1) lit. c) din Codul muncii, concedierea - desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate.

Potrivit art. 88 alin. (1) din Codul muncii, angajatorul este în drept să concedieze salariații de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin.(1) lit. b) și c)) doar cu condiția că:

a) va emite un ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unității ori reducerea numărului sau a statelor de personal;

b) va emite un ordin (dispoziție, decizie, hotărâre) cu privire la preavizarea, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării fiecărui salariat vizat, a salariaților cu 2 luni înainte de lichidarea unității ori de reducerea numărului sau a statelor de personal. În caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, vor fi preavizate numai persoanele ale căror locuri de muncă urmează a fi reduse;

c) o dată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcție) în cadrul unității respective (cu condiția că astfel de loc de muncă (funcție) există la unitate, iar salariatul preavizat întrunește cerințele necesare pentru suplinirea acestuia);

d) va reduce, în primul rînd, locurile de muncă vacante;

e) va desface contractul individual de muncă în primul rînd cu salariații angajați prin cumul;

f) va acorda salariatului ce urmează a fi concediat o zi lucrătoare pe săptămână cu menținerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă;

g) va prezenta, în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenției pentru ocuparea forței de muncă informațiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate;

h) se va adresa organului (organizatorului) sindical în vederea obținerii opiniei consultative privind concedierea salariatului respectiv.

Prin prisma normelor legale citate supra, instanța de judecată constată că în speță, angajatorul, Școala Profesională or. Cupcini, raionul Edineț, a respectat toate cerințele și condițiile normative la emiterea Ordinului nr. 54 „Cu privire la preavizarea reducerii numărului de personal”, prin care s-a dispus reducerea numărului de personal pentru exercitarea funcției de profesor de educație fizică și sport din cadrul IP Școala Profesională Cupcini, în legătură cu contingentul de elevi în descreștere, finanțarea per elev, trecerea la autogestiune, Ord. 488 din 7 mai 2019, anexă Planului cadru pentru programele de studii de învățământ profesional tehnic secundar, Ord. 488 din 7 mai 2019. Prezentul ordin de adus la cunoștința d-lui Victor Breguța și d-lui Anatolie Neamțu (f. d. 6).

Astfel, prezentul Ordin nr. 24 „Cu privire la preavizarea reducerii numărului de personal” a fost emis drept consecință a Ordinului nr. 23 „Cu privire la reducerea numărului de personal” din 15 martie 2022, în care, așa cum cere norma legală de la art. 88 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, sunt înscrise temeiurile juridice și economice care au condus pârâtul, Școala Profesională or. Cupcini, raionul Edineț la dispunerea reducerii unei funcții de profesor de educație fizică și sport.

La caz, au fost indicate expres temeiurile reducerii unei funcții de cadru didactic, și anume descreșterea numărului de elevi și scăderea numărului de ore conform Planului de învățământ.

Prin urmare, instanța de judecată constată legalitatea și justețea Ordinului nr. 24 „Cu privire la preavizarea reducerii numărului de personal” emis de Școala Profesională or. Cupcini, raionul Edineț la 15 martie 2022, motiv din care, pretenția reclamantului de anulare a ordinului dat urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Necesită a fi remarcat faptul că potrivit Ordinului nr. 17 din 16 mai 2022, a fost constată concedierea lui Victor Breguța din funcția de profesor de educație fizică și sport din cadrul Instituției Publice Școala Profesională or. Cupcini, r-nul Edineț, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. c) din Codul muncii - reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate.

Reieșind din normele de drept citate supra, instanța de judecată reține că, ***concedierea salariatului în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal***

din unitate are loc în cazul în care nu este posibil transferul salariatului cu acordul lui la un alt loc de muncă (funcție) în cadrul unității respective.

Mai mult ca atât, art. 88 alin. (1) lit. c) Codul muncii prevede expres obligația angajatorului, o dată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, de a propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcție) în cadrul unității respective (cu condiția că astfel de loc de muncă (funcție) există la unitate, iar salariatul preavizat întrunește cerințele necesare pentru suplinirea acestuia).

Instanța de judecată reiterează că la materialele cauzei lipsește dovada în scris a propunerii lui Victor Breguța a unei alte funcții în cadrul Școlii Profesionale or. Cupcini. Nu pot fi reținute argumentele expuse de pârât precum că Victor Breguța a refuzat funcția de măturător, ori la dosar nu se regăsește nici o propunere scrisă și nici un refuz semnat de către ultimul.

Simpla existență a informației nr. 57 din 18 martie 2022 a Școli Profesionale or. Cupcini, raionul Edineț, unde se indică că potrivit Schemei de încadrare a personalului instituției de învățământ IP Școala Profesională or. Cupcini, raionul Edineț, de la 01.09.2021 – 31.08.2022, la data de 17 martie 2022, instituția dispune de funcția vacantă de măturător 0,5 unități (f. d. 98 - 99) nu poate constitui drept o probă că aceasta a fost adusă la cunoștința reclamantului Victor Breguța.

Totodată, instanța reamintește faptul că reclamantul Victor Breguța a fost concediat din funcția de profesor de educație fizică și sport și acestuia urma a-i fi propusă o altă funcție în cadrul Școli Profesionale or. Cupcini, raionul Edineț pentru care dânsul întrunea cerințele necesare.

Dreptul la muncă și la protecția muncii este garantat de articolul 43 din Constituția Republicii Moldova. Acest drept prevede că o*rice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului. Salariații au dreptul la protecția muncii.*

Respectiv, prin concedierea lui Victor Breguța, în legătură cu reducerea numărului de personal, fără propunerea unei alte funcții și fără oferirea unor garanții economico-sociale imperioase a fost încălcat în mod flagrant dreptul său la muncă garantat.

Art. 88 alin. (1) lit. f) Codul muncii mai indică că salariatului ce urmează a fi concediat i se va acorda o zi lucrătoare pe săptămână cu menținerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă. Însă, în cazul dedus judecății, instanța conchide cu certitudine că lui Victor Breguța nu i-a fost conferită această prerogativă, fiind încălcată o condiție obligatorie impusă de lege.

Ori, reclamantul urma a fi repus în funcție și a-i fi conferită posibilitatea de a munci în funcția de profesor de educație fizică și sport în baza deciziei Curții de Apel Bălți din din 22 decembrie 2020, însă angajatorul Școala Profesională or. Cupcini refuza admiterea acestuia în instituție și achitarea salariului. Cele menționate se probează prin faptul că Victor Breguța a depus plângeri atât la organele poliției că nu are acces în incinta instituției, cât și la Ministerul Educației și Cercetării, fapt ce se atestă prin scrisoarea oficială nr. 08/5/09/4663 din 01 octombrie 2021 emisă de Ministerul Educației

și Cercetării al Republicii Moldova (f. d. 61 - 62), cât și prin răspunsurile Ministerului Afacerilor Interne al RM, Inspectoratul de Poliție Edineț (f. d. 67 – 69).

Prin prisma art. 88 alin. (1) lit. g) Codul muncii, angajatorul urma să prezinte, în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenției pentru ocuparea forței de muncă informațiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate, însă la filele dosarului nu există dovada care să confirme că Școala Profesională or. Cupcini, raionul Edineț a înștiințat Agenția pentru ocuparea forței de muncă despre Victor Breguța, pe care intenționau să îl concedieze.

Din cele mai sus enunțate, instanța de judecată stabilește că ordinul de concediere a lui Victor Breguța nr. 17 din 16 mai 2022 a fost emis de Școala Profesională or. Cupcini cu încălcarea indiscutabilă a prevederilor art. 88 alin. (1) lit. c), f), g) Codul muncii.

Conform art. 183 alin. (1) Codul muncii, În caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, de dreptul preferențial de a fi lăsați la lucru beneficiază salariații cu o calificare și productivitate a muncii mai înaltă.

Prin Ordinul directorului Școlii Profesionale or. Cupcini, Violeta Camerzan, nr. 25 din 15 martie 2022 „Cu privire la instituirea Comisiei de stabilire a calificării și productivității în cazul reducerii numărului de personal sau a statelor de personal”, s-a dispus examinarea comparativă la data de 18 martie 2022 a dosarelor personale, a calităților profesionale ale profesorilor de educație fizică și sport, Victor Breguța și Anatol Neamțu, pentru stabilirea calificării și productivității muncii (f. d. 100).

Prin procesul-verbal nr. 1 al ședinței membrilor Comisiei de stabilire a calificării și productivității muncii din cadrul IP Școala Profesională or. Cupcini din 18 martie 2022 s-a constat precum că Victor Breguța are studiile ce corespund calificării (Institutul Pedagogic de Stat Ion Creangă, or. Chișinău, specialitatea: Educația fizică, învățător de cultură fizică, 1984), restabilit în funcție din data de 02 aprilie 2019, nu prezenta planurile de lungă durată la timp, pentru aprobare, nu respecta Graficul de lucru al secțiilor sportive, nu are Contract de muncă încheiat cu instituția și nu are Fișă de post semnată. În concluzia procesului – verbal s-a decis acordarea dreptului preferențial lui Anatol Neamțu, profesor de educație fizică și sport (f. d. 104 – 105).

Din analiza procesului-verbal nr. 1 al ședinței membrilor Comisiei de stabilire a calificării și productivității muncii din cadrul IP Școala Profesională or. Cupcini din 18 martie 2022, instanța de judecată menționează că constatările Comisiei au un caracter pur declarativ, ori faptul precum că reclamantul Victor Breguța nu își îndeplinește obligațiile, prin neprezentarea planurilor de studiu, urma a fi documentată și anexate probe în susținerea celor înscrise.

Mai mult ca atât, Victor Breguța a fost restabilit în funcție din 01 aprilie 2019 în baza deciziei Curții de Apel din 22 decembrie 2020, iar pârâtul, angajatorul Școala Profesională or. Cupcini era obligat să încheie contract individual de muncă cu acesta, or, elaborarea unui astfel de contract nu ține de obligația salariatului. Lipsa unui contract individual de muncă cu salariatul este imputabilă angajatorului, la caz Școlii profesionale or. Cupcini.

Respectiv, din constatările declarative din procesul-verbal sus citat, nu există o claritate și obiectivitate în ceea ce privește acordarea dreptului preferențial lui Anatol Neamțu, și nu lui Victor Breguța.

Față de cele relevate, instanța de judecată a conchis - concedierea lui Victor Breguța, din funcția de profesor de educație fizică și sport din Școala Profesională or. Cupcini, r-nul Edineț, a avut loc cu încălcarea prevederilor legale, fapt ce indică indubitabil la ilegalitatea ordinului nr. 17 din 16 mai 2022 emis de directorul Violeta Camerza.

Astfel, urmează a fi admisă și cerința din cererea de chemare în judecată, prin care Victor Breguța a solicitat restabilirea în funcția anterior deținută de profesor de educație fizică și sport din cadrul Școlii Profesionale or. Cupcini, r-nul Edineț.

Pretenția reclamantului privind încasarea din contul pârâtului a prejudiciului sub formă de salariu pentru toată perioada absenței forțate de la serviciu este întemeiată în baza art. 90 alin. (1) Codul muncii, conform căruia, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia, iar potrivit alin. (2) lit. a) din acest articol, repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă.

Totodată, potrivit art. 330 alin. (1) lit. b) din Codul muncii, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligație survine, în particular, în caz de: eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă.

La caz, Victor Breguța a fost concediat la 16 mai 2022, respectiv urmează să i se achite salariul pentru absență forțată de la locul de muncă pentru perioada 16 mai 2022 – 21 martie 2023. Salariul mediu al salariatului pentru această perioadă l-a constituit suma de 1 987,79 lei, iar pentru întreaga perioadă Școala Profesionala or. Cupcini, r-nul Edineț urmează să achite în contul lui Victor Breguța suma de **20 347,74 lei**.

În speță, reclamantul mai solicită încasarea în beneficiul său din contul Școlii Profesionale or. Cupcini, r-nul Edineț a salariului neachitat pentru perioada 28 mai 2021 – 15 mai 2022.

La data de 04 mai 2022 Victor Breguța a depus o cerere prealabilă în adresa Școlii Profesionale or. Cupcini, prin care a solicitat restabilirea în funcție și achitarea salariului din data de 27 mai 2021 până în prezent, cât și paguba morală în mărime de 5 salarii - 9 938,95 lei în baza Hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 27 mai 2021 (f. d. 35). Prezenta cerere fiind recepționată de către pârât la 06 mai 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat (f. d. 34).

Răspuns la cererea prealabilă, administrația IP Școala Profesională or. Cupcini, r-nul Edineț, a informat că a executat Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 27 mai 2021, prin intermediul executorului judecătoresc (f. d. 36).

Instanța de judecată atestă că la materialele cauzei civile lipsesc probe care să confirme achitarea salariului reclamantului de către angajatorul Școala Profesională or.

Cupcini din data de 28 mai 2021 până la 15 mai 2022 (dată la care a fost emis ordinul de concediere a lui Victor Breguța).

Astfel, urmează a se încasa din contul Școlii Profesionale or. Cupcini, r-nul Edineț lui Victor Breguța salariul neachitat pentru perioada 28 mai 2021 până la 15 mai 2022 în mărime de 22 850,12 lei.

Cât privește cerința reclamantului Victor Breguța înaintată Școlii Profesionale or. Cupcini privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 9 938,95 lei, instanța de judecată consideră necesar de a o admite din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 90 alin. (2) lit. c), alin. (3) Codul muncii: repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului. Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată, ținîndu-se cont de aprecierea dată acțiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decît un salariu mediu lunar al salariatului.

Totodată, potrivit prevederilor art. 329 alin. (1), (2) din Codul muncii, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părți. Litigiile și conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluționează de instanța de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

În corespundere cu art. 2036 din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Art. 2037 din Codul civil prevede că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Astfel, se va încasa din contul Școlii Profesionale or. Cupcini, r-nul Edineț în beneficiul lui Victor Breguța suma de 9 938,95, cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin eliberarea nelegitimă din serviciu, sumă care a fost determinată reieșind din faptul că aceasta nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului, potrivit prevederilor art. 90 alin. (3) din Codul muncii.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: a) reclamanții în acțiunile: - de reintegrare în serviciu, de revendicare a sumelor de retribuire a muncii și în alte revendicări legate de raporturile de muncă.

Articolul 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată, care includ și taxa de stat achitată de reclamant la momentul înaintării cererii de chemare în judecată.

Totodată potrivit art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Reieșind din cele menționate supra, instanța de judecată va dispune încasarea din contul Școlii Profesionale or. Cupcini, r-nul Edineț în beneficiul Statului, a sumei de 1 595,94 lei, cu titlu de taxă de stat, pentru examinarea cererii de chemare în judecată, care a fost calculată din cuantumul salariului ce urmează a fi achitat lui Victor Breguța pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă.

În conformitate cu art. art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Victor Breguța împotriva Școlii Profesionale Cupcini, r-nul Edineț, intervenient accesoriu Anatol Neamțu, cu privire la anularea ordinului de preavizare, ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, recuperarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se anulează ordinul nr. 17 din data de 16 mai 2022 cu privire la concedierea d-lui Victor Breguță din funcția de profesor de educație fizică și sport din cadrul Școlii Profesionale Cupcini, r-nul Edineț, emis de directorul Violeta Camerzan.

Se restabilește Breguța Victor în funcția de profesor de educație fizică și sport al Școlii Profesionale Cupcini, r-nul Edineț, începând cu data de 16 mai 2022.

Se încasează de la Școala Profesională Cupcini, r-nul Edineț în beneficiul lui Breguța Victor suma de 20 347,74 (douăzeci mii trei sute patruzeci și șapte,74) lei, cu titlu de salariul pentru absența forțată de la muncă, pentru perioada 16.05.2022-21.03.2023, și suma de 22 850,12 (douăzeci și două mii opt sute cinzeci,12) lei, cu titlu de salariu neachitat pentru perioada 28.05.2021 – 15.05.2022.

Se încasează de la Școala Profesională Cupcini, r-nul Edineț în beneficiul lui Breguța Victor, prejudiciu moral în mărime de 9 938,95 (nouă mii nouă sute treizeci și opt,95) lei.

Se încasează de la Școala Profesională Cupcini, r-nul Edineț în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 595,94 (una mie cinci sute nouăzeci și cinci,94) lei.

În rest, cerințele lui Victor Breguța înaintate către Școala Profesională Cupcini, r-nul Edineț, privind anularea ordinului nr. 24 din 15 martie 2022 cu privire la preavizarea reducerii numărului de personal, se resping ca fiind neîntemeiate.

În latura restabilirii în funcție a lui Breguța Victor și încasării unui salariu mediu în mărime de 1987,79 lei – se dispune executarea imediată a hotărârii.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Irina Dragulean