Prima instanță: Judecătoria Chișinău, judecător Balan Gheorghe
Dosarul nr. 2r-2927/24 (2-24096793-02-2r-13112024)

D E C I Z I E

3 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursurile declarate de Diana Efimova, asociat cu ***** cotă-parte a SRL „Venusia Prim”, reprezentată de avocatul Ion Dorogoi și Celacova Valentina, administrator și asociat cu ***** a SRL „Venusia Prim”, reprezentată de avocatul Lucia Maier,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 3 septembrie 2024, prin care s-a instituit administrarea fiduciară asupra bunurilor SRL „Venusia Prim”, fiind desemnat în calitate de administrator fiduciar, administratorul autorizat Verdeș Alexandru,

precum și împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 4 octombrie 2024, prin care s-a admis cererea SRL „Venusia Prim” și administratorului suspendat a SRL „Venusia Prim”, Celacova Valentina cu privire la anularea încheierii din 3 septembrie 2023,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Diana Efimova, asociat cu ***** cotă-parte a SRL „Venusia Prim” împotriva SRL „Venusia Prim” cu privire la aplicarea măsurii de asigurare, sub formă de instituirea administrării fiduciare, dizolvarea și lichidarea SRL „Venusia Prim”, numirea în calitate de lichidator SRL „Venusia Prim”, administratorul autorizat Verdeș Alexandru, încasarea taxei de stat,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 28 august 2024, Diana Efimova, asociat cu ***** cotă-parte a SRL „Venusia Prim” a depus cerere împotriva SRL „Venusia Prim” cu privire la aplicarea măsurii de asigurare, sub formă de instituirea administrării fiduciare, dizolvarea și lichidarea SRL „Venusia Prim”, numirea în calitate de lichidator SRL

„Venusia Prim”, administratorul autorizat Verdeș Alexandru, încasarea taxei de stat. (f.d. 3-10)

În motivarea acțiunii Efimova Diana a indicat că, în temeiul procesului-verbal din 12 august 2015, Adunarea generală a asociaților SRL „Venusia Prim” a convenit încheierea Acordului adițional, prin care s-a modificat componența asociaților SRL „Venusia Prim”, dânsa devenind proprietară a ***** din capitalul social a SRL „Venusia Prim”.

A susținut că, conform procesului-verbal nr. 010-13C/2024 din 12 aprilie 2024, întocmit de executorul judecătoresc Iacob Miron (fără anexarea copiei acestuia), la 11 aprilie 2024, administratorul SRL „Venusia Prim”, Celacova Valentina s-a prezentat la biroul de executare, unde i-au fost înmânate cererile ei privind convocarea adunării generale a SRL „Venusia Prim” și privind prezentarea actelor contabile, iar la 1 august 2024 a fost notificată cu privire la convocarea adunării generale ordinare a asociaților SRL „Venusia Prim” pentru 19 august 2024 cu următoarea ordine de zi: 1. Aprobarea situației financiare pentru perioada fiscală a anului 2023 (1 ianuarie 2023 – 31 decembrie 2023); 2. Adoptarea hotărârii privind plata dividendelor pentru perioada fiscală a anului 2023 (1 ianuarie 2023 – 31 decembrie 2023); 3. Răscumpărarea de către SRL „Venusia Prim” a cotei-părți de ***** care o deține asociatul Efimova Diana.

Efimova Diana a menționat că, la 19 august 2024, i-a fost înmânat procesul-verbal al adunării asociaților SRL „Venusia Prim”, din conținutul căruia reiese că, prin hotărârea adunării generale a asociaților SRL „Venusia Prim” din 19 august 2024 s-a decis că, reieșind din pct. 6.27 alin.(1) al Statutului SRL „Venusia Prim”, hotărârile adunării generale a asociaților se adoptă cu votul unanim al tuturor asociaților societății pentru: alin.(3) lit. a), aprobarea dărilor de seamă și a rapoartelor administratorului și ale cenzorului, lit. b) repartizarea profitului net între asociați, lit. f) adoptarea altor hotărâri ce țin de competența adunării generale a asociaților.

Adunarea generală din 19 august 2024, nu a avut loc, din lipsa cvorumului, pentru votarea ordinii de zi, lipsa lui Molcean Constantin.

Consideră că, din cauza incompetenței administratorului SRL „Venusia Prim”, Celacova Valentina, a fost îngrădit dreptul reprezentantului ei, prin procură, Ion Dorogoi de a beneficia de a aceleași drepturi în cadrul adunării ca și dânsa și de a vota la adunarea generală a asociaților SRL „Venusia Prim” din 19 august 2024, deoarece Statutul SRL „Venusia Prim” SRL prescrie că chestiunile enumerate în hotărârea adunării generale a SRL „Venusia Prim” din 19 august 2024 se adoptă cu majoritatea voturilor tuturor asociaților societății, or, la această adunare au fost prezenți: 1. Celacova Valentina care deține 70 % din capitalul social al întreprinderii și 2. Efimova Diana, reprezentată de Ion Dorogoi în baza

procurii nr. 2-3269 din 6 august 2024, care deține ***** din capitalul social al întreprinderii.

De asemenea, a precizat că, până în prezent, conform cererii înmânate administratorului Celacova Valentina la 11 aprilie 2024, adunarea generală extraordinară a asociaților SRL „Venusia Prim” nu a fost convocată cu ordinea de zi menționată în cerere, ceia ce confirmă că ultima în mod intenționat omite să fie votată chestiunea cu privire la distribuirea dividendelor asociaților companiei.

În același context, Efimova Diana a mai menționat că, SRL „Venusia Prim” nu poate asigura achitarea dividendelor și nici răscumpărarea părții sociale deținute de către dânsa, iar lipsa resurselor materiale face ca întreprinderea să nu-și îndeplinească scopul pentru care a fost constituită.

Efimova Diana mai consideră că, în circumstanțele în care SRL „Venusia Prim” nu produce profit și nu achită asociaților săi dividendele timp de 9 ani, ea nu și-a atins scopul pentru care a fost constituită.

În susținerea cererii de asigurare a acțiunii, prin instituirea administrării fiduciare, cu desemnarea în calitate de administrator fiduciar a SRL „Venusia Prim”, administratorul autorizat Verdeș Alexandru, deținătorul autorizației nr. 88 din 19 ianuarie 2015, eliberată de către Ministerul Justiției, a invocat că este necesar ca pe parcursul prezentului proces judiciar să fie conservată situația actuală a companiei, fără a mai aduce daune din motivul unei administrări deficiente, or, în cadrul SRL „Venusia Prim” au fost efectuate acțiuni care au dus la situația în care compania nu poate asigura achitarea dividendelor legale asociaților, deoarece bunurile campaniei sunt utilizate în detrimentul acesteia, fără a fi realizat scopul pentru care a fost constituită.

Prin încheierea din *3 septembrie 2024* a Judecătoriei Chișinău a fost admisă cererea depusă de Efimova Diana privind asigurarea acțiunii și s-a instituit administrarea fiduciară asupra bunurilor SRL „Venusia Prim” (imobile, mobile, titlurilor de valoare, mijloace băneşti, cote de participare, părţi sociale). (f.d. 37-42, vol.I)

Iar, la 9 septembrie 2024, asociata și administratorul suspendat a SRL „Venusia Prim”, Celacova Valentina a depus cerere privind anularea încheierii de instituire a administrării fiduciare. (f.d. 88-92, vol.I)

În motivarea cererii asociata SRL „Venusia Prim”, Celacova Valentina a indicat că, argumentele Dianei Efimova precum că, SRL „Venusia Prim” nu poate asigura achitarea dividendelor și nici răscumpărarea părții sociale deținute de către dânsa, iar lipsa resurselor materiale face ca întreprinderea să nu-și îndeplinească scopul pentru care a fost constituită sunt puerile și fără a prezenta o amplă situație asupra cauzei, par a fi întemeiate, însă conform situației financiare pentru anul 2023 (perioada 1 ianuarie 2023 – 31 decembrie 2023) SRL „Venusia Prim” a avut

un profit net de 1 107 867 de lei, fapt care anihilează argumentul acesteia precum că, întreprinderea nu poate să-i răscumpere cota sa socială de ***** (de 618 de lei) la prețul de 50 000 de euro, însă acest fapt urmează să se discute la adunarea generală repetată a asociaților, care a fost stabilită pentru 18 septembrie 2024, ora 11:00, cu înștiințarea în modul corespunzător al tuturor asociaților SRL „Venusia Prim”.

Suplimentar administratorul suspendat a SRL „Venusia Prim”, Celacova Valentina a subliniat că, valoarea mijloacelor fixe care se află la balanța SRL „Venusia Prim” constituie 739 676 de lei, adică în anul de gestiune1 ianuarie 2023 – 31 decembrie 2023, adică au crescut cu peste 251 761 de lei, societatea fiind în continuă dezvoltare, inclusiv în anul de gestiune totalul pasivelor a fost diminuat față de anul de gestiune precedent acestuia cu 1 356 031 de lei.

De asemenea, a menționat că SRL „Venusia Prim” este una profitabilă în dinamică pozitivă, iar în anul 2023 s-au achitat impozite la bugetul public și local în mărime de 1 118 634,71 de lei, iar în anul 2024, deja în luna august, au fost achitate aceleași impozite în mărime de 933 935,44 de lei.

A evidențiat că, SRL „Venusia Prim” desfășoară activitatea în demeniul HORECA, și anume, restaurantul „GastroBar”, situat în mun. Chișinău, str. Bernadazzi 66, iar pe rețeaua de internet „Google” are peste 1639 recenzii, cu o notă de 4,6 din totalul de 5 posibil, ceia ce denotă numele și buna gestiune, precum și mulțumirea clienților.

Administratorul suspendat și asociatul SRL „Venusia Prim”, Celacova Valentina a notat că, conform situației financiare a campaniei, ultima are active circulante în sumă de 3 536 664 de lei, la un capital social total de doar 6 180 de lei.

Totodată, administratorul suspendat și asociatul SRL „Venusia Prim”, Celacova Valentina a mai precizat că, circumstanțele indicate în cererea de chemare în judecată și de asigurare a acțiunii înaintată de Efimova Diana sunt denaturate și lipsite de temei, reieșind din faptul că, societatea are o activitate activă, are un profit substanțial anual, are active la balanță, nu are restanțe la bugetul public, dimpotrivă, are un avans de 1 769 145 de lei TVA la bugetul public.

Consideră administratorul suspendat și asociatul SRL „Venusia Prim”, Celacova Valentina că, asociatul cu cota parte de *****, Efimova Diana nu a acționat cu bună-credință, întrucât în perioada mai 2024 – mijlocul lunii iunie 2024, a avut mai multe discuții și negocieri cu ultima, care a fost reprezentată de către avocatul Dorogoi Ion, care a propus suma de 40 000 de euro pentru a înstrăina cota-parte socială a sa (*****), ajungând la o tranzacție de împăcare, care urma să fie confirmată de către un mediator autorizat, însă când au ajuns la

varianta finală a acesteia, ultimii au întrerupt comunicarea și au înaintat oferta lor de 50 000 de euro.

Mai consideră că, scopul ascuns urmărit de către asociata Efimova Diana, de comun cu avocatul acesteia Ion Dorogoi, care este cunoscut în spațiul public despre așa tip de cereri și scheme, pentru care este inculpat într-o cauză penală din procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, este de a prelua controlul ilegal al companiei, or, ultima invocă faptul că, nu poate să-și revendice dividendele și nici să-și înstrăineze partea socială a sa, însă aceste afirmații nu corespund realității, sunt falsuri, întrucât, în afară de prezentul litigiu, ultima a mai inițiat și alte trei litigii, pe care le-a nominalizat, iar în toată perioada de activitate Efimova Diana a manifestat un comportament inactiv și pasiv în coraport cu drepturile și obligațiile ei în calitate de asociat prevăzute de Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, fapt care urmează a fi privit sub aspectul interesului acesteia față de societatea comercială și activitatea acesteia în timp.

Or, în toată perioada de activitate a societății nu a înaintat nicio cerere privind convocarea adunării asociaților sau manifestarea interesului asupra gestionării acesteia.

Concomitent, Celacova Valentina a punctat că, instituirea unei administrări fiduciare la SRL „Venusia Prim” este inutilă și excesivă, întrucât în speța dată nu se regăsesc niciunul din temeiurile prevăzute de art. 223 și 224 ale Codului civil privind dizolvarea și/sau lichidarea societății și nici un risc privind înstrăinarea patrimoniului societății atâta timp cât afacerea este în continuă dezvoltare.

SRL „Venusia Prim” și administratorul suspendat, Celacova Valentina, revocarea încheierii din 3 septembrie 2024 privind asigurarea acțiunii prin instituirea administrării fiduciare asupra bunurilor SRL „Venusia Prim” (imobile, mobile, titlurilor de valoare, mijloace bănești, cote de participare, părți sociale), suspendarea executării încheierii din 3 septembrie 2024 și examinarea cererii în regim de urgență.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea din **3 septembrie 2024 a** Judecătoriei Chișinău a fost admisă cererea depusă de Efimova Diana privind asigurarea acțiunii. (f.d. 37-42, vol.I) S-a instituit administrarea fiduciară asupra bunurilor SRL „Venusia Prim” (imobile, mobile, titlurilor de valoare, mijloace băneşti, cote de participare, părţi sociale). S-a desemnat în calitate de administrator fiduciar a SRL „Venusia Prim”, administratorul autorizat Verdeș Alexandru (autorizația nr. 88 din 19 ianuarie 2015). S-a obligat organele de conducere ale SRL „Venusia Prim” (adunarea generală a asociaților, organul executiv (administratorul)) să nu creeze administratorului fiduciar a SRL „Venusia Prim” impedimente în desfășurarea

activității sale și să transmită acestuia în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, de la cerere, a tuturor documentelor contabile, precum şi alte acte care reflectă activitatea economico-financiară şi administrativă a SRL „Venusia Prim”. S-a suspendat din data instituirii administrării fiduciare a drepturilor administratorului SRL „Venusia Prim” de a administra patrimoniul SRL „Venusia Prim” și de a o reprezenta în raport cu terții, împuternicindu-l pe administratorul fiduciar a SRL „Venusia Prim” cu dreptul de a o reprezenta în relațiile cu terții atât la încheierea actelor juridice, cât și în litigiile aflate pe rolul instanțelor de judecată, inclusiv, cu dreptul de a urmări silit debitorii SRL „Venusia Prim” în scopul încasării creanțelor ei, de a se achita cu creditorii SRL „Venusia Prim”, precum și de a valorifica în condițiile legii și a prevederilor statutare a bunurilor SRL „Venusia Prim”, cu achitarea cheltuielilor aferente din sumele obținute în rezultatul administrării fiduciare. S-a împuternicit administratorul fiduciar a SRL „Venusia Prim” cu dreptul de a intra în spațiile de serviciu, încăperile și depozitele ce aparțin SRL „Venusia Prim”, cât și în cele aflate în folosința acesteia pentru verificarea bunurilor și documentelor aflate în ele, precum și să întreprindă măsuri de conservare a activelor societății, să efectueze administrarea, folosirea și exploatarea eficientă, păstrarea și paza bunurilor transmise în administrare fiduciară. S-a stabilit administratorului fiduciar remunerare până la devenirea hotărârii judecătorești definitive în mărime de 17 600 de lei/lunar.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău **din 4 octombrie 2024**, a fost admisă cererea SRL „Venusia Prim” și administratorului suspendat a SRL „Venusia Prim”, Celacova Valentina cu privire la anularea încheierii de instituire a administrării fiduciare asupra bunurilor SRL „Venusia Prim”, ca măsură de asigurare a acțiunii. S-a anulat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 3 septembrie 2024. (f.d. 118-125, vol.II)

Solicitarea recurentelor:

La 17 septembrie 2024, Celacova Valentina, reprezentată de avocatul Lucia Maier a declarat recurs, solicitând suspendarea executării încheierii din 3 septembrie 2024 și anularea încheierii din 3 septembrie 2024, cu anexaea probelor în acest sens. (f.d. 100-164, vol.II)

La 15 octombrie 2024, prin e-mail, Diana Efimova, asociat cu ***** cotă-parte a SRL „Venusia Prim” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 4 octombrie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea încheierii și emiterea unei noi decizii, de respingere a cererii de revocare a măsurilor de asigurare. (f.d. 130-158, vol.II)

Argumentele părţilor:

*Celacova Valentina, administrator suspendat și asociat cu ***** cotă-parte, reprezentată de avocatul Lucia Maier* în susținerea recursului declarat a reiterat

motivele de fapt și de drept expuse în cererea privind revocarea încheierii din 3 septembrie 2024, care de altfel au fost acceptate de către prima instanță, fiind adoptată încheierea din 4 octombrie 2024.

Pe când, în motivarea recursului *Diana Efimova, asociat cu ***** cotă-parte a SRL „Venusia Prim”* a invocat că, în încheierea contestată, judecătorul primei instanțe s-a expus asupra fondului cauzei și nu de argumentele expuse în susținerea solicitării măsurii de asigurare depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată.

Or, scopul pentru care a fost înființată SRL „Venusia Prim” invocat în argumentarea depunerii cererii de chemare în judecată privind dizolvarea și lichidarea SRL „Venusia Prim”, instanța de judecată urma să se expună în urma examinării cererii de chemare în judecată și nu în cadrul examinării cererii privind anularea măsurii de asigurare.

Materialele care au fost prezentate de Celacova Valentina și avocata Lucia Maier se referă la situația financiară a companiei SRL „Venusia Prim” care de fapt contravine informației prezentate de administratorul fiduciar privind rulajul conturilor SRL „Venusia Prim”.

Totodată, a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar, a notat că, măsura de asigurare urmează a fi anulată în cazul în care au apărut circumstanțe noi care ar proba că menținerea măsurii de asigurare ar prejudicia pârâtul.

În primul rând, calitatea procesuală de pârât o are SRL „Venusia Prim” care din 3 septembrie 2024 este reprezentată de administratorul fiduciar, Verdeș Alexandru, iar ultimul are împuternicirea de a încheia acte juridice.

În accepțiunea art. 225 alin. (2) Cod civil, dacă instanța de judecată nu dispune altfel, organele persoanei juridice nu pot emite decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar, iar persoanele cu drept de reprezentare a persoanei juridice nu pot încheia acte juridice fără participarea acestuia.

Astfel, în cadrul procesului civil Celacova Valentina, în calitate de asociat, fiind reprezentată de avocata Lucia Maier, ulterior instituirii măsurii de asigurare a depus, fără participarea administratorului fiduciar, la încheierea contractului de asistență juridică, cererea de anularea măsurii de asigurare, prezentându-se în calitate de pârât, însă aceasta nu deține calitatea de pârât în cadrul procesului.

Respectiv, împuterniciri privind reprezentarea pârâtului în procesul privind dizolvarea și lichidarea SRL „Venusia Prim” o are administratorul fiduciar Verdeș Alexandru și nu Celacova Valentina.

În acest context, Codul de procedură civilă stipulează expres că instanța poate anula măsura de asigurare doar la cererea pârâtului, la caz pârât este SRL „Venusia

Prim”, reprezentată de administratorul fiduciar Verdeș Alexandru, iar cererea de anularea măsurii de asigurare a fost depusă de o persoană care nu este pârât în cadrul procesului civil de dizolvare și lichidare a SRL „Venusia Prim”.

Odată cu instituirea măsurii de asigurare sub forma administrării fiduciare, în urma solicitării depuse către administratorul fiduciar a fost adus la cunoștință că raporturile financiare care au fost prezentate către Biroul Național de Statistică nu conțin informație veridică și se observă din rulajul bancar a SRL „Venusia Prim” care a fost anexat la materialele cauzei împreună cu plângerea care a fost înregistrată la Procuratura Generală.

Astfel, judecătorul fondului nu a analizat materialele prezentate suplimentar cu privire la situația financiară a companiei.

Mai mult, dacă nu era să fie dispusă aplicarea măsurii de asigurare sub forma administrării fiduciare, atunci nici nu era să cunoaștem care-i situația reală în cadrul SRL „Venusia Prim”.

Cu toate că, asociata urma să fie informată despre situația financiară a companiei și doar după instituirea măsurii de asigurare a fost posibil să-și realizeze asociata Diana Efimova drepturile sale prevăzute de art. 43 al Legii privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, ceea ce demonstrează că Valentina Celacova nu și-a realizat corespunzător obligațiile sale de administrator, iar măsura de asigurare a fost necesară a fi aplicată pentru identificarea circumstanțelor privind patrimoniul companiei SRL „Venusia Prim”, precum și conservarea lor luând în considerare incompetența administratorului Celacova Valentina.

Solicitarea substituirii măsurii de asigurare nu este o obligație, dar este un drept care nu are vreo relevanță în speță, atât timp cât măsura de asigurare aplicată corespunde scopului aplicării prescrise în art. 225 Cod civil.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierile contestate au fost pronunțate la 3 septembrie 2024 și 4 octombrie 2024, iar la actele cauzei lipsește dovada recepționării acestora.

Astfel, recursurile depuse la 17 septembrie 2024, și respectiv, la 15 octombrie 2024, prin email, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 3 septembrie 2024 și 4 octombrie 2024, se consideră declarate în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierilor atacate, prin prisma argumentelor invocate de către recurenți și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide

că, cererile de recurs urmează a fi respinse cu menținerea încheierilor instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 426 alin. alin. (2) şi (3) Cod de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În acord cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În accepțiunea art.174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti. La dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică mutatis mutandis prevederile art.111 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit. b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.

În virtutea art.175 Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului; b) să interzică pârâtului săvârşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la

art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

În cazul încălcării interdicţiilor specificate la alin.(1) lit. b) şi c), vinovaţilor se aplică o amendă de la 10 la 20 de unităţi convenţionale. Pe lîngă aceasta, reclamantul poate cere vinovaţilor reparaţia prejudiciilor cauzate prin neexecutarea încheierii judecătoreşti de asigurare a acţiunii.

Sechestrul sau interdicţia aplicată în privinţa unui drept înregistrat într-un registru de publicitate prevăzut de lege nu împiedică titularul dreptului să încheie acte juridice de dispoziţie cu privire la drept, cu condiţia că actul juridic stipulează expres că este încheiat sub condiţia suspensivă a ridicării sechestrului sau interdicţiei. În acest caz, dreptul dobînditorului doar se înregistrează provizoriu.

Nu pot fi puse sub sechestru, inclusiv în procesele de insolvabilitate, acţiunile emise de bănci, care cad sub incidenţa dispoziţiilor art.45 alin.(4), art.46 alin.(4), art.52 alin.(1) lit.b) şi c), alin.(2), alin.(3), alin.(6) şi art.521 din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor. În cazurile prevăzute de prezentul alineat, pot fi puse sub sechestru mijloacele băneşti rezultante din înstrăinarea acestor acţiuni.

Instanţa de judecată nu poate dispune, inclusiv în procesele de insolvabilitate, măsuri de asigurare a acţiunii care au drept obiect sau efect interzicerea înstrăinării obligatorii a acţiunilor emise de bănci, care cad sub incidenţa dispoziţiilor art.45 alin.(4), art.46 alin.(4), art.52 alin.(1) lit.b) şi c), alin.(2), alin.(3), alin.(6) şi art.521 din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor.

În accepțiunea art. 180 Cod de procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza. Anularea măsurii anterioare de asigurare a acţiunii se soluţionează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. *Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acţiunii poate fi atacată cu recurs.* Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acţiunii sau de substituire a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii. Anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sunt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare. În cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti. În cazul încetării procedurii de executare în conformitate cu prevederile art.83 alin.(1) lit.d) şi e) din

Codul de executare, instanţa de judecată care a emis documentul executoriu, la cererea părţii interesate, dispune printr-o încheiere imediat executorie anularea măsurilor de asigurare a acţiunii. În cazurile prevăzute la art.83 alin.(1) lit.a)–c), f) şi g) din Codul de executare, anularea măsurilor de asigurare este dispusă de executorul judecătoresc prin încheiere. Despre anularea măsurilor de asigurare a acţiunii, instanţa înştiinţează, după caz, organul care înregistrează bunul sau dreptul asupra lui. Măsurile de asigurare a acţiunii aplicate asupra bunului care a fost vândut/transmis în contul achitării datoriei, în modul şi condiţiile stabilite de Codul de executare, se anulează de către instanţa de judecată concomitent cu confirmarea vânzării/transmiterii acestuia.

Incidente speței sunt prevederile art. 223 alin. (1) Cod civil, care enunță că, **persoana juridică se dizolvă** în temeiul:

a) expirării termenului stabilit pentru durata ei;

b) atingerii scopului pentru care a fost constituită sau imposibilităţii atingerii lui;

c) hotărârii organului ei competent;

d) hotărârii judecătoreşti în cazurile prevăzute la art.224;

e) insolvabilității sau încetării procesului de insolvabilitate în legătură cu insuficiența masei debitoare;

f) faptului că persoana juridică cu scop nelucrativ sau cooperativa nu mai are nici un membru;

g) altor cauze prevăzute de lege sau de actul de constituire.

La rândul său, art. 224 cod civil, prevede că, **instanţa de judecată dizolvă persoana juridică dacă:**

a) constituirea ei este viciată;

b) actul de constituire nu corespunde prevederilor legii;

c) nu se încadrează în prevederile legale referitoare la forma ei juridică de organizare;

d) activitatea ei contravine ordinii publice;

e) nu a depus, în decurs de 12 luni de la expirarea termenelor stabilite de lege, dări de seamă contabile, fiscale şi statistice;

f) capitalul social al ei este sub mărimea minimă obligatorie mai mult de 6 luni;

g) există alte situaţii prevăzute de lege.

Iar art. 225 Cod civil consacră că, instanţa de judecată care examinează cererea privind dizolvarea persoanei juridice poate pune bunurile acesteia, la cerere, sub administrare fiduciară. În încheiere se specifică data instituirii administrării fiduciare. Instanţa desemnează unul sau mai mulţi administratori fiduciari şi determină limitele împuternicirilor şi remuneraţia lor.

Dacă instanţa de judecată nu dispune altfel, organele persoanei juridice nu pot emite decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar, iar persoanele cu drept de reprezentare a persoanei juridice nu pot încheia acte juridice fără participarea acestuia.

Instanţa de judecată poate modifica sau anula în orice moment încheierea sa de instituire a administrării fiduciare. Aceasta încetează în momentul în care hotărârea judecătorească cu privire la dizolvare rămâne definitivă.

Administratorul fiduciar notifică organul care a efectuat înregistrarea de stat a persoanei juridice despre încheierea judecătorească şi comunică despre sine informaţiile care se cer de la un administrator.

Actul juridic încheiat de persoana juridică pînă la înregistrarea administrării fiduciare, fără a ţine cont de limitarea impusă prin administrare fiduciară, este valabil dacă cealaltă parte nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre instituirea administrării fiduciare.

Din piesele dosarului rezultă că, la 28 august 2024, Diana Efimova, asociat cu ***** cotă-parte a SRL „Venusia Prim” a depus cerere împotriva SRL „Venusia Prim” cu privire la **aplicarea măsurii de asigurare**, sub formă de instituirea administrării fiduciare, **dizolvarea și lichidarea** SRL „Venusia Prim”, numirea în calitate de lichidator SRL „Venusia Prim”, administratorul autorizat Verdeș Alexandru, încasarea taxei de stat. (f.d. 3-10, vol.I)

Prin încheierea din **3 septembrie 2024** a Judecătoriei Chișinău a fost admisă cererea depusă de Efimova Diana privind asigurarea acțiunii și s-a instituit administrarea fiduciară asupra bunurilor SRL „Venusia Prim” (imobile, mobile, titlurilor de valoare, mijloace băneşti, cote de participare, părţi sociale). (f.d. 37-42, vol.I)

La 9 septembrie 2024, asociata și administratorul suspendat a SRL „Venusia Prim”, Celacova Valentina a depus cerere privind anularea încheierii de instituire a administrării fiduciare (f.d. 88-92, vol.I), iar la 17 septembrie 2024, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 3 septembrie 2024. (f.d. 160-164, vol.II)

Până a expedia dosarul în adresa instanței de recurs, prima instanță, prin încheierea din 9 septembrie 2024, a dispus schimbarea termenului de examinare a cauzei, pentru 12 septembrie 2024. (f.d. 154-159, vol.I)

Iar, prin încheierea din 24 septembrie 2024, a fost stabilită spre examinare cererea de revocare a încheierii din 3 septembrie 2024 pentru 25 septembrie 2024, cu citarea părților în proces. (f.d. 198-206, vol.I)

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău **din 4 octombrie 2024**, a fost admisă cererea SRL „Venusia Prim” și administratorului suspendat a SRL „Venusia Prim”, Celacova Valentina cu privire la anularea încheierii de instituire a administrării fiduciare asupra bunurilor SRL „Venusia Prim”, ca măsură de

asigurare a acțiunii. S-a anulat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 3 septembrie 2024. (f.d. 118-125, vol.II)

Analizând încheierile supuse recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurenți, Colegiul judiciar costată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și întemeiat a aplicat cadrul legal situației.

Cu referire la *încheierea Judecătoriei Chișinău din 3 septembrie 2024*, instanța de recurs opinează că, această măsură provizorie a fost dispusă cu aplicarea corectă a art. 174 Cod de procedură civilă, în vederea conservării patrimoniului societății, prevenirii prejudicierii asociaților și asigurarea eficienței unei eventuale hotărâri de dizolvare. Or, judecătorul a acționat în regim de urgență, pe baza aparenței de drept și a riscului invocat, ceea ce este conform cu art. 224 Cod civil și Legii nr. 135, care consacră drepturile asociatului la dividende și informare, precum și protecția intereselor sale.

Faptul că, ulterior s-au prezentat alte înscrisuri (profit, indicatori pozitivi) nu infirmă legalitatea momentului inițial, deoarece la 3 septembrie 2024, în lipsa acelor acte, instanța de judecată a procedat corect, apreciind existența unui conflict între asociați, un risc verosimil asupra modului de administrare.

Ca urmare, judecătorul fondului a aplicat corect normele ce guvernează raportul juridic litigios, atunci când în faza incipientă, a recurs la o măsură de protecție provizorie.

Referitor *la încheierea Judecătoriei Chișinău din 4 octombrie 2024*, Colegiul judiciar concluzionează că, prima instanță examinând cererea de anulare a măsurii de asigurare, administrând noi înscrisuri financiare (profit, active, impozite plătite), audiind părțile, corect a constatat că, premisele pentru menținerea administrării fiduciare nu mai subzistă.

Or, Legea nr. 135 cere ca societatea să fie administrată în interesul ei și a asociaților, măsurile intruzive să fie excepționale și proporționale, iar în speță, prima instanță justificat a reținut că, SRL „Venusia Prim” este profitabilă în activitatea sa, cu active în creștere și fără restanțe bugetare, există o activitate reală (restaurantul „Gastrobar”, recenzii, flux de clienți) și nu s-a probat existența unui pericol actual și grav de risipire a patrimoniului.

În plus, menținerea îndelungată a unui administrator fiduciar extern ar fi devenit disproporționată față de scopul protecției, iar în temeiul art. 225 Cod civil, corect s-a decis anularea măsurii, revenind la administrarea societății de către organele sale statutare.

Corespunzător, Colegiul civil învederează că, prima instanță a aplicat corect principiul autonomiei și conduitei responsabile a asociaților, caracterul provizoriu și revocabil al administrării fiduciare, precum și revocarea măsurii de asigurare când nu-și mai justifică necesitatea.

Este notabil și faptul că, din extrasul din Registrul persoanelor juridice se denotă că, administrator și asociat cu ***** este Celacova Valentina, asociați Efimova Diana – ***** și Molcean Constantin - 20%. (f.d. 12, vol.I)

Ca urmare, prin prisma art. 44 al Legii nr. 135, **asociatul beneficiază de drepturile stabilite de lege şi de statut, inclusiv dreptul**:

a) de a participa la conducerea societăţii în conformitate cu prevederile legii şi ale statutului;

b) de a vota la adunările generale ale asociaţilor;

c) de a fi informat despre activitatea societăţii;

d) de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societăţii;

e) de a înstrăina şi a dobândi, în condiţiile legii, partea socială;

f) de a cere dizolvarea societăţii;

g) de a participa la repartizarea profitului net şi de a primi dividendele aprobate de adunarea generală a asociaţilor;

h) de a obţine, în caz de lichidare a societăţii, valoarea unei părţi a patrimoniului acesteia rămas după achitarea cu creditorii şi cu salariaţii săi, proporţională părţii sale sociale, dacă statutul nu prevede altă proporţie;

i) de a cere excluderea asociatului în conformitate cu art.47.

Iar, la art. 49 din aceiași Lege, se indică că, **de competența exclusivă a adunării generale a asociaţilor ţin:**

a) modificarea şi completarea statutului, inclusiv adoptarea lui într-o nouă redacţie;

b) modificarea cuantumului capitalului social;

c) desemnarea membrilor consiliului societăţii, ai comitetului de audit al entităţii de interes public şi a cenzorului, eliberarea înainte de termen a acestora;

d) urmărirea pe cale judiciară a membrilor consiliului societăţii şi a cenzorului pentru prejudiciile cauzate societăţii;

e) aprobarea Regulamentului consiliului societăţii;

f) aprobarea rapoartelor consiliului şi cenzorului, examinarea raportului auditorului;

g) examinarea situațiilor financiare anuale;

h) adoptarea hotărârii privind repartizarea profitului net, inclusiv privind plata dividendelor, sau privind acoperirea pierderilor;

i) adoptarea hotărârii cu privire la reorganizarea societăţii şi aprobarea proiectului contractului de fuziune sau a proiectului dezmembrării;

j) adoptarea hotărârii de lichidare a societăţii, numirea lichidatorului şi aprobarea bilanţului de lichidare;

k) aprobarea mărimii şi modului de formare a fondurilor societăţii;

l) aprobarea mărimii şi a modului de achitare a indemnizaţiei lunare pentru membrii consiliului societăţii, ai comitetului de audit al entităţii de interes public şi pentru cenzor;

m) aprobarea încheierii contractelor prin care societatea transmite proprietatea sau cedează, cu titlu gratuit, drepturi unor terţi, inclusiv asociaţilor;

n) înfiinţarea sucursalelor societăţii;

o) aprobarea fondării altor persoane juridice;

p) aprobarea participării în calitate de cofondator al altor persoane juridice;

q) adoptarea hotărârii cu privire la emisiunea obligaţiunilor;

r) aprobarea Codului de guvernanţă corporativă, precum şi modificarea sau completarea acestuia. Codul-model de guvernanţă corporativă al societăţii cu răspundere limitată cu capital integral sau majoritar public se aprobă de către Guvern.

Adunarea generală a asociaţilor unei entităţi de interes public, suplimentar la atribuţiile stabilite la alin.(1), are următoarele atribuţii exclusive:

a) adoptarea politicii de remunerare a persoanelor cu funcţii de răspundere ale societăţii, elaborată conform prevederilor legislaţiei;

b) examinarea raportului anual de remunerare a persoanelor cu funcţii de răspundere ale societăţii, întocmit în conformitate cu politica de remunerare aplicată de entitate.

Dacă statutul nu prevede altfel, de competenţa adunării generale a asociaţilor ţin:

a) desemnarea şi eliberarea înainte de termen a administratorului;

b) aprobarea raportului anual al administratorului;

c) urmărirea pe cale judiciară a administratorului pentru prejudiciile cauzate societăţii;

d) aprobarea mărimii şi modului de achitare a remuneraţiei administratorului;

e) aprobarea planului de afaceri al societăţii;

f) aprobarea regulamentelor interne ale societăţii;

f^1) aprobarea încheierii actelor juridice şi altor operaţiuni dintre administrator sau o persoană afiliată administratorului, pe de o parte, şi societate, pe de altă parte, cu excepţia celor ce nu depăşesc 1% din valoarea activelor societăţii conform ultimelor situaţii financiare;

f^2) aprobarea rezultatelor emisiunii de obligaţiuni;

g) adoptarea altor hotărâri atribuite de lege sau de statut în competenţa adunării generale a asociaţilor.

În cazurile şi în modul prevăzute de statut, adunarea generală a asociaţilor poate să îşi asume adoptarea hotărârilor cu privire la împuternicirile atribuite în

competența consiliului sau a administratorului, asociații fiind în acest caz răspunzători în același mod ca şi membrii consiliului sau administratorul.

Subsumând cele relatate supra, Colegiul civil decelează că, *nu există riscul care a justificat măsura aplicată, deşi între asociaţi persistă conflict şi drepturile nu au fost restabilite, însă această situaţie poate fi restabilită doar prin examinarea fondului cauzei.*

Or, prin aplicarea/instituirea unor măsuri de asigurare s-ar periclita activitatea economică a SRL „Venusia Prim", ceea ce ar condiționa un impact negativ, inclusiv și asupra scopului pentru care a fost constituită întreprinderea de către cei trei asociați ai săi.

Distinct de cele enunțate, Colegiul judiciar constată că, instanța ierarhic inferioară în strictă concordanță cu normele codului de procedură civilă a emis încheierile contestate, iar obiecțiile expuse în cererile de recurs nu atrag anularea încheierilor, or, nu există contradicție juridică, prima încheiere protejează temporar societatea în faza de incertitudine, iar a doua încheiere adaptează măsura la realitatea probată ulterior, în spiritul art. 225 alin. (3) Cod civil.

Deci, în ambele momente, judecătorul fondului a procedat corect, inițial a intervenit cu o măsură puternică pentru protecție, iar ulterior, a retras măsura când s-a dovedit că nu mai este necesară și ar fi disproporționată.

Colegiul judiciar mai accentuează că, instanța de fond legal și întemeiat a admis cererea și corect a stabilit starea de fapt și justificat a identificat și aplicat cadrul legal pertinent speței, adoptând soluții întemeiate și legale în acest sens.

Nu poate fi reținut și se respinge argumentul recurentei, Diana Efimova precum că, împuterniciri privind reprezentarea pârâtului în procesul privind dizolvarea și lichidarea SRL „Venusia Prim" o are administratorul fiduciar Verdeș Alexandru, și nu Celacova Valentina.

Or, administratorul fiduciar fiind citat de nenumărate ori nu s-a prezentat în ședințele de judecată și nici nu a prezentat opinia sa asupra cauzei care se judecă, mai cu seamă că, urmează de reținut în context că, Celacova Valentina, de altfel ca și Diana Efimova sunt co-asociați, însă cu cote-părți procentuale diferite la SRL „Venusia Prim".

Respingând recursurile instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Finalmente, instanța de recurs menționează că motivele invocate de recurenți în cererea de recurs sunt formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, considerent din care necesită a fi respinsă, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E:

Se resping recursurile declarate de Diana Efimova, asociat cu ***** cotă-parte a SRL „Venusia Prim”, reprezentată de avocatul Ion Dorogoi și Celacova Valentina, administrator și asociat cu ***** a SRL „Venusia Prim”, reprezentată de avocatul Lucia Maier.

Se mențin încheierile Judecătoriei Chișinău din 3 septembrie 2024 și din 4 octombrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu