Dosarul nr. 2i-17/3/2022
2-25095613-28-2i-04072025

HOTĂRÎRE
În numele legii

28 ianuarie 2026 mun. Edineț

Judecătoria Edineţ, sediul central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Bobu
grefier Cristina Albu

cu participarea reprezentantului reclamantului Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură Timciuc Denis, în lipsa pârâților Afanasiev Dmitrii, Melnic Inna și Glavytskyi Sergii, care au fost citați legal,

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de creditorul Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a C.Î. „Hortifruct”, în proces de insolvabilitate,

a constatat:

La data de 04 iulie 2025 (*ulterior concretizată la data de 10 iulie 2025*) reprezentantul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, Denis Timciuc, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către Afanasiev Dmitrii, Melnic Inna și Glavytskyi Sergii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului C.Î. „Hortifruct” cu obligarea persoanelor fizice indicate la pct. 1 să achite în contul masei debitoare a C.Î. „Hortifruct” în mod solidar suma de 12242062,00 lei.

În motivarea cererii a indicat că, prin contractul de acordare a porţiunii de grant nr. 27 din 22.12.2015, încheiat între Agenţie şi CÎ „Hortifruct”, ultima a beneficiat de 350.000,00 USD pentru construcţia unui depozit frigorific şi procurarea unor bunuri agricole.

În cadrul procedurii de verificare a modului de realizarea a clauzelor contractuale, Agenţia a constatat mai multe încălcări care au creat premise pentru somarea beneficiarului să restituie grantul acordat.

În rezultatul unui proces de judecată, CÎ „Hortifruct” a fost obligată să restituie grantul, penalităţile şi dobânzile de întârziere. Acţiunea Agenţiei a fost admisă prin Decizia Curţii de Apel Bălti nr.2ac-113/21 din 17.02.2022.

În scopul executării Deciziei Curţii de Apel Bălţi, Judecătoria Edineţ, sediul Donduşeni a emis Titlul executoriu 2c-5/2021. În cadrul procedurii de executare s-a constatat că debitorul CÎ „Hortifruct” nu deţine în proprietate bunuri

mobile, imobile şi nici mijloace financiare pe conturile sale bancare care ar putea fi urmărite în scopul stingerii datoriei.

Pe data de 19.10.2022 Agenţia a depus o cerere introductivă împotriva CÎ „Hortifruct”, prin care a solicitat Judecătoriei Edineţ, sediul Central intentarea unui proces de insolvabilitate faţă de debitor. Cu o cerere similară s-a adresat şi însuşi debitorul.

Prin Hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul Central nr. 2i-17/2022 din 25.01.2023 s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de debitorul CÎ „Hortifruct”.

Având în vedere că executorul judecătoresc a constatat că debitorul nu deţine careva bunuri imobile, Agenţia a verificat informaţiile disponibile în Registrul Bunurilor Imobile şi a constatat că până a ajunge cauza civilă Agenţia vs CÎ „Hortifruct” pe rolul Curţii de Apel Bălţi, prin Contract de vânzare-cumpărare nr. 1-1382 din 21.06.2021 CÎ „Hortifruct” a înstrăinat către SRL „Fenix Agro” depozitul frigorific subvenţionat, identificat prin nr. cadastral ***** şi terenurile identificate prin nr. cadastrale ***** şi nr. cadastral *****.

Pe data de 05.05.2023, verificând datele din Registrul Bunurilor Imobile, Agenţia a constatat că bunurile imobile nr. *****, nr. ***** şi nr. ***** au fost vândute de către SRL „Fenix Agro” către SRL „Exportfruct” în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-845 din 19.08.2022. Reieşind din înscrierile realizate în Registrul Bunurile Imobile este de menţionat şi faptul că SRL „Fenix Agro” a transmis depozitul frigorific subvenţionat în locaţiune către SRL „Pocrovexportfruct” în temeiul Contractului de locaţiune nr. 1-1469 din 29.06.2021.

Ţinând cont de circumstanţele menţionate supra, în temeiul art. 104 din Legea insolvabilităţi nr. 149/2012, pe data de 26.05.2023, Agenţia a intentat o acţiune privind anularea Contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-1382 din 21.06.2021, încheiat între CÎ „Hortifruct” şi SRL „Fenix Agro” a Contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-845 din 19.08.2022, încheiat între SRL „Fenix Agro” și SRL „Exportfruct”.

Pe data de 21.05.2025, verificând informaţia din Registrul Bunurilor Imobile, Agenţia a constatat că bunurile imobile nr. *****, nr. *****, nr. ***** şi nr. 3436107.001 au fost înstrăinate de SRL „Exportfruct” către SRL „Centrul Ştiinţifico-Practic Protecţia Plantelor” în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare cu rezerva proprietăţii nr. 1-320 din 02.05.2025.

Tranzacţiile descrise mai sus au avut un rol prestabilit - de a împiedica Agenţia să recupereze creanţa sa faţă de CÎ „Hortifruct” prin punerea în executare a Deciziei Curţii de Apel Bălţi nr. 2ac- 113/21 din 17.02.2022 şi a Titlului executoriu 2c-5/2021. Urmare a unei investigaţii realizate în baza datelor la care are acces, Agenţia a ajuns la concluzia că tranzacţiile în cauză sunt formale, afiliate, dar şi ilegale, iar beneficiarii efectivi finali ai acestor tranzacţii sunt

aceleaşi persoane care controlau de fapt activitatea CÎ „Hortifruct”. Prin aceste tranzacţii CÎ „Hortifruct” a fost adusă în insolvabilitate, cauzându-i un prejudiciu de cel puţin 12242062,00 lei, iar Agenţiei de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură un prejudiciu de 362.436,00 dolari americani.

Menționează reclamantul că, investigaţiile realizate indică asupra faptului că beneficiari efectivi şi/sau executori ai tranzacţiilor sunt mai multe persoane fizice, însă, din perspectiva subiecţilor prevăzuţi de art. 247 din Legea insolvabilităţii, pretenţiile reclamantului se îndreaptă către următoarele persoane fizice:

1) Afanasiev Dmitrii - administrator/preşedinte al CÎ „Hortifruct”;

2) Melnic Inna - membru al adunării generale a CÎ „Hortifruct” şi, în acelaşi timp, beneficiar efectiv al CÎ „Hortifruct” prin intermediul SRL „MRC TRADE”, care deţine o cotă de participare în mărime de 75%;

3) Glavytskyi Sergii - membru al adunării generale a CÎ „Hortifruct” şi, în acelaşi timp, beneficiar efectiv al CÎ „Hortifruct” prin intermediul SRL „CATAFOT”, care deţine o cotă de participare în mărime de 25%.

La caz, consideră că art. 64, alin. (1), lit. b) este o normă legală imperativă care interzicea CÎ „Hortifruct” să înstrăineze bunurile imobile pe care le deţinea. Contrar normei imperative, CÎ „Hortifruct” a înstrăinat imobilele pe care le deţinea către SRL „Fenix Agro” prin Antecontractul nr. 29/03-A din 29.03.2021 şi Contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-1382 din 21.06.2021.

Din actele juridice încheiate nu rezultă că tranzacţia imobiliară este efectuată pentru necesităţii proprii, dar dimpotrivă, după cum rezultă din analiza financiară a situaţiei CÎ „Hortifruct”, tranzacţiile au fost încheiate în detrimentul necesităţilor proprii ale cooperativei. Astfel, prin înstrăinarea depozitului frigorific şi a terenurilor imobile, CÎ „Hortifruct” a fost lipsită de posibilitatea de a practica activităţile propuse, iar scopul pentru care cooperativa a fost creată nu mai putea fi atins. În acest moment au fost create toate premisele privind aducerea CÎ „Hortifruct” în insolvabilitate intenţionată.

De asemenea, din textul antecontractului şi al Contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-1382 din 21.06.2021 nu rezultă nici faptul că tranzacţia a fost încheiată pentru a stinge prin compensare careva datorii ale CÎ „Hortifruct”. De altfel, obiectul actelor încheiate şi clauza privind achitarea preţului sunt suficient de clare.

În al doilea rând, art. 64 alin. (1) lit. c), la fel, este o normă legală imperativă care nu a fost respectată de Afanasiev Dmitrii acţionând în numele CÎ „Hortifruct”. Având în vedere preţul antecontractului - 8.250.000,00 lei şi preţul Contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-1382 din 21.06.2021 - 9.900.000,00 lei - aceste tranzacţii sunt considerate de proporţii şi, conform art. 66 din Legea nr. 73/2001 puteau fi încheiate de cooperativă numai în baza deciziei consiliului acesta

sau a hotărârii adunării generale. Altfel spus, încheierea tranzacţiilor de proporţii era posibilă doar în baza deciziei adunării generale sau a consiliului, a cărei componenţă a menţionat-o mai sus: Melnic Inna şi Glavytskyi Sergii.

În cazul din speţă, ţinând cont de prevederile legale, notarul care a autentificat tranzacţia nu a stabilit dacă preşedintele/administratorul CÎ „Hortifruct", cetăţeanul Afanasiev Dmitrii, acţionează sau nu în temeiul vreunei decizii emise de consiliu sau adunarea generală a cooperativei.

În orice caz, atât adunarea generală, cât şi consiliul cooperativei ar fi putut autoriza o tranzacție imobiliară exclusiv prin prisma excepţiilor stabilite la art. 64, alin. (1), lit. b) - excepţii care nu puteau fi aplicate în cazul nostru. Adică, în cazul în care exista totuşi o decizie a adunării generale sau a consiliului CÎ „Hortifruct" privind încheierea tranzacţiilor imobiliare de proporţii, această decizie ar fi fost ilegală, deoarece nu este în interesele cooperativei, menţionate în Statut.

Conform Listei membrilor CÎ „Hortifruct" la data de 22.09.2022, anexată chiar de debitor la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de sine, membrii sunt:

1) SRL „MRC TRADE", IDNO *****, cu o cotă de participare în mărime de 75% a cărei administrator, asociat unic şi beneficiar efectiv este Melnic Inna;

2) SRL „CATAFOT", IDNO *****, cu o cotă de participare în mărime de 25%, a cărei administrator este aceeaşi Melnic Inna, iar asociat unic şi beneficiar efectiv este Glavytskyi Sergii.

A mai indicat că analizând datele rapoartelor statistice ale tuturor persoanelor juridice vizate, precum și datele ASP, referitor la circumstanțele în care au fost încheiate antecontractul nr. 29/03-A din 29.03.2021 la contractul de vînzare-cumpărare a bunului imobil și contractul de vînzare-cumpărare nr. 1-1382 din 21.06.2021, susține că acestea sunt tranzacții evidente afiliate, formale, iar beneficiarii efectivi au rămas, de fapt aceleași persoane – Melnic Inna, Melnic Anastasia, Gavytskyi Sergii, iar în calitate de executor al schemei în cauză l-a evidențiat pe administratorul CÎ „Hortifruct" – Afanasiev Dmitrii.

Potrivit ordinelor de plată și factura fiscală anexată la materialele cauzei, rezultă că valoarea totală a bunurilor vândute de CÎ „Hortifruct" constituie 12241062,00 lei – sumă compusă din valoarea bunurilor ce se atribuie depozitului frigorific și indicată în factura fiscală AAH2697235 din 28.06.2021/24.06.2021 – 9741062,00 lei și valoarea achitată cu titlu de avans pentru terenul identificat prin nr. cadastral ***** – 2500000,00 lei. Prin urmare se confirmă că:

- Valoarea bunurilor înstrăinate de CÎ „Hortifruct" către SRL „Fenix Agro" constituie suma de 12242062,00 lei;
- Suma încasată de CÎ „Hortifruct" de la SRL „Fenix Agro", conform ordinelor de plată prezentate de administratorul de insolvabilitate, constituie

991062,00 lei. La caz pentru stabilirea prejudiciului cauzat CÎ „Hortifruct” de către membrii organelor de conducere are importanță primară valoarea bunurilor care au ieșit din patrimoniul cooperativei, iar documentele analizate indică asupra faptului că valoarea acestor bunuri constituie cel puțin 12242062,00 lei.

Având în vedere circumstanţele de fapt ale cauzei, consideră că prin acţiunile membrilor organelor de conducere ale CÎ „Hortifruct” Afanasiev Dmitrii, Melnic Inna şi Glavytskyi Sergii s-a cauzat în mod intenţionat un prejudiciu CÎ „Hortifruct” în mărime de cel puțin 12242062,00 lei şi Agenţiei de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură în mărime de 362.436,00 dolari americani, echivalent al creanţelor validate în mărime de 6.850.040,00 lei. Astfel, insolvabilitatea CÎ „Hortifruct” a fost cauzată intenţionat, în scopul eschivării de la executarea Deciziei Curţii de Apel Bălţi nr. 2ac-113/21 din 17.02.2022 şi a Titlului executoriu 2c-5/2021.

Pentru deciziile adoptate şi acţiunile întreprinse, persoanele nominalizate urmează a fi atrase la răspunde subsidiară în condiţiile art. 248 alin. (1) lit. a) şi lit. i) din Legea insolvabilităţii.

A reiterat faptul că, tranzacţiile imobiliare, de proporţii au fost încheiate ilegal şi în detrimentul CÎ „Hortifruct”. Or, cooperativa era viabilă şi extrem de profitabilă din punct de vedere economic, dar prin înstrăinarea activelor a fost lipsită de posibilitatea de a activa conform Statutului şi a scopului pentru care a fost constituită. (f.d. 125-131)

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, Timciuc Denis, a susținut integral cererea cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a C.Î. „Hortifruct”, în proces de insolvabilitate pe motivele expuse în cerere.

Pîrîții Afanasiev Dmitrii, Melnic Inna și Glavytskyi Sergii, deși au fost citați în mod legal, nu s-au prezentat la ședința de judecată. Procedura de citare a acestora a fost îndeplinită cu respectarea tuturor rigorilor legale, inclusiv prin scrisoare recomandată cu aviz de primire și prin publicarea citației în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. (f.d. 174)

Cu toate acestea, pârâții au lipsit nejustificat, instanța audiind opinia reclamantului și asigurîndu-se că s-a efectuat citarea legală a considerat posibil examinare în lipsă.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele dosarului civil, instanța de insolvabilitate consideră că fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de creditorul Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a C.Î. „Hortifruct” - Afanasiev

Dmitrii, Melnic Inna şi Glavytskyi Sergii şi pasibil de a fi respinsă din următoarele considerente.

Instanța de insolvabilitate notează că, răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului reprezintă o formă specială a răspunderii delictuale civile, care poate fi angajată față de anumite persoane în rezultatul încălcării unor obligații legale cu caracter patrimonial, prin obligarea acestora la suportarea datoriilor persoanei insolvabile.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, (*1) La cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:*

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Astfel pentru ca o persoană să fie atrasă la răspundere subsidiară, urmează a fi stabilită comiterea acțiunilor, prevăzute la acest articol, dar și probat faptul că comiterea acestor acțiuni au dus la insolvabilitatea debitorului. Astfel, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activității de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ, calificarea acestei forme de răspundere având un caracter delictual în toate situaţiile.

Corespunzător urmează să fie stabilită legătura de cauzalitate între acţiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane şi starea de insolvabilitate a

debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor acestora şi nu altor circumstanţe, precum şi vinovăţia membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate.

Raportul de cauzalitate este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Astfel, persoanele culpabile pot fi obligate la repararea doar numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite şi nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiţie stipulată şi în prevederile art. 1998 alin. (1) – (2) din Codul civil, care prevede că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanța de insolvabilitate concluzionează că, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate condiţiile cum ar fi: fapta prejudiciabilă, prejudiciul - sub forma unei părţi a pasivului patrimonial al debitorului insolvabil, legătura de cauzalitate dintre faptă şi pasiv, vinovăţia - sub forma intenţiei sau culpei şi toate acestea în cumul au creat starea de insolvenţă a debitorului.

Actele cauzei, atestă faptul că în speță se solicită de a fi atras la răspundere subsidiară administratorul statutar al CÎ „Hortifruct” - Afanasiev Dmitrii, și membrii adunării generale a CÎ „Hortifruct” Melnic Inna și Glavytskyi Sergii în temeiul art. 248 alin. (1) lit. a) și i) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Astfel, prin prisma 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, pentru ca aceștea să fie atrași la răspundere subsidiară este necesar să se dovedească că i-a cauzat debitorului insolvabil, una din acțiunile prevăzute de alin. (1) al acestui articol.

Referitor la temeiul invocat de reclamantul – Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură prevăzut la art. 248 alin (1) lit. a) din Legea insolvabilității, care prevede că *pentru folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal, persoana culpabilă poate fi atrasă la răspundere subsidiară*, instanța de insolvbilitate în procesul examinării cauzei, a stabilit că la materialele cauzei lipsesc probe din care să rezulte că administratorul statutar al CÎ „Hortifruct” - Afanasiev Dmitrii, și membrii adunării generale a CÎ „Hortifruct” Melnic Inna și Glavytskyi Sergii, s-ar fi folosit de bunurile şi creditele debitorului în interes personal.

Din sensul normei de drept citate rezultă că pentru a dovedi comiterea acestei fapte ilicite, deponentul cererii de atragere la răspundere subsidiară trebuie să facă dovada că membrii organelor de conducere a debitorului au folosit depozitul frigorific subvenţionat, identificat prin nr. cadastral ***** şi terenurile identificate prin nr. cadastrale ***** şi nr. cadastral ***** în interes personal.

Creditorul AIPA pretinde că bunurile imobile cu nr. cadastrale *****, nr. ***** şi nr. ***** au fost vândute și apoi revîndute către SRL „Fenix Agro”, SRL „Exportfruct”, SRL „Centrul Ştiinţifico-Practic Protecţia Plantelor”, avînd drept scop determinat de a împiedica Agenţia să recupereze creanţa sa faţă de CÎ „Hortifruct” prin punerea în executare a Deciziei Curţii de Apel Bălţi nr. 2ac-113/21 din 17.02.2022 şi a Titlului executoriu 2c-5/2021.

Sub acest aspect, instanța de insolvabilitate relevă că, în urma examinării materialelor dosarului, s-a constatat că CÎ „Hortifruct” a înstrăinat către SRL „Fenix Agro” depozitul frigorific subvenţionat, identificat prin nr. cadastral ***** şi terenurile identificate prin nr. cadastrale ***** şi nr. cadastral *****, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-1382 din 21.06.2021, adică până a ajunge cauza civilă AIPA către CÎ „Hortifruct” pe rolul Curţii de Apel Bălţi, și pînă la pronunțarea Deciziei Curţii de Apel Bălţi nr. 2ac- 113/21 din 17.02.2022 și punerea acesteia în executare.

Astfel, instanța de insolvabilitate, ajunge la concluzia că nu a fost dovedită comiterea de către membrii organelor de conducere a CÎ „Hortifruct” a faptei ilicite, folosirea bunurilor în interes personal.

Prin prisma acestei constatări, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu au fost prezentate probe care să confirme existența temeiurilor care ar justifica încasarea de la pârât a sumei bănești pretinse de reclamant.

Instanța apreciază că, pentru reținerea temeiului prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. a), reclamantul trebuia să prezinte probe care să demonstreze în mod concret: destinația finală a sumelor pretins deturnate; beneficiarul real al acestora; existența unor plăți sau retrageri efectuate în folosul personal al pârâtului; sau alte împrejurări care să ateste că mijloacele bănești au ieșit din patrimoniul debitorului spre a servi interesele private ale administratorului.

Cu referire la temeiul de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. i) din Legea insolvabilității *comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului***,** instanța relevă următoarele.

La acest temei, instanța reține că creditorul AIPA nu a adus nicio probă din care să reiasă intenția directă sau indirectă a membrilor organelor de conducere de a aduce societatea în stare de faliment, elementul subiectiv (vinovăția sub formă de intenție) fiind complet nedovedit.

Din analiza textului de lege, rezultă cu certitudine că pentru atragerea acestei forme de răspundere, care reprezintă o măsură de excepție în dreptul comercial, este obligatorie întrunirea cumulativă a elementelor răspunderii civile delictuale: fapta ilicită, prejudiciul, raportul de cauzalitate direct dintre faptă și starea de insolvabilitate, precum și vinovăția sub formă de intenție.

Instanța reține că sarcina probațiunii în dovedirea acestor elemente îi aparține reclamantului-creditor, conform regulilor generale de procedură civilă. Cu toate acestea, argumentele invocate de creditor poartă un caracter pur declarativ, ipotetic și general, fără a fi susținute de mijloace de probă sigure și incontestabile.

În mod special, instanța constată lipsa elementului esențial cerut de textul de lege nominalizat, și anume **intenția** pârâților. Instanța de insolvabilitate nu este abilitată să cenzureze oportunitatea deciziilor economice, atâta timp cât nu s-a probat reaua-credință a administratorilor.

Mai mult decât atât, argumentele creditorului referitoare la pretinsa fictivitate a unor acte juridice sau necesitatea anulării acestora nu se circumscriu ipotezei prevăzute de art. 249 alin. (1) lit. i).

Pentru remedierea unor eventuale acte prejudiciabile, legislația insolvabilității pune la dispoziție mecanismul distinct al acțiunilor în anulare (art. 104-106 din Legea nr. 149/2012), bunurile urmând a fi întoarse în masa debitoare, iar nu transferul automat și direct al obligațiilor financiare ale persoanei juridice în patrimoniul personal al organelor de conducere.

Având în vedere că răspunderea subsidiară nu funcționează ca o garanție automată de plată pentru creditori în cazul insuficienței masei debitoare, ci presupune stabilirea certă a unei fapte ilicite intenționate, instanța constată că pretențiile creditorului sunt vădit nefondate.

Astfel, instanța de judecată nu a putut identifica concret modul și forma în care managementul defectuos al întreprinderii a condus la starea de insolvabilitate, or, descrierea și probarea activității componente ale managementului defectuos, în fond, nu a fost efectuată.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, cererea de chemare în judecată înaintată de creditorul Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a C.Î. „Hortifruct” – Afanasiev Dmitrii, Melnic Inna și Glavytskyi Sergii este neîntemeiată, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC, art.247-248 Legea insolvabilității instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de creditorul Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a C.Î. „Hortifruct” - Afanasiev Dmitrii, Melnic Inna și Glavytskyi Sergii, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu apel, de persoanele vizate în ea, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Bobu**