Dosarul nr. 5r-6311/2023
4-23148160-12-5r-18102023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 aprilie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică contestația depusă de Știrbu Ion a.n. *****, IDNP: *****, dom. R-nul *****, sat. *****, str. ***** *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 261905 și a deciziei de sancționare din 25.09.2023, întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

La 25.09.2023, în privința lui Știrbu Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 261905 și decizia de sancționare din 25.09.2023 pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, precum că, la 25.09.2023, ora 16:19, conducătorul automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, în or. *****, traseul R1, a depășit viteza de circulație pe sectorul respectiv de drum, deplasându-se cu 126 km/h, prin ce a încălcat pct. 47 alin. (1) lit. (a) din Regulamentul circulației rutiere, astfel a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 261905 întocmit la 25.09.2023 pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, la 09.10.2023, cet. Știrbu Ion a depus contestație în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică.

În ședința de judecată petiționara Știrbu Ion, nu s-a prezentat, fiind citată legal prin telefonogramă. Nu a depus cereri prin care să solicite amânare examinării cauzei sau examinarea în lipsa ei. Prin urmare, având în vedere că a fost respectată procedura de citare legală, instanța de judecată în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa petiționarei.

În ședința de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

La fel, instanța notează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă și jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franței*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

De asemenea, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) și respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de Știrbu Ion urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din considerentele ce urmează.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația înaintată de către cet. Știrbu Ion este depusă în termen de 15 zile, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Așadar, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, la 25.09.2023, în privința lui Știrbu Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 261905 și emisă decizia de sancționare pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, precum că, la 25.09.2023, ora 16:19, conducătorul automobilului de model ,,*****”, cu numărul de înmatriculare *****, în or. *****, traseul R1, a depășit viteza de circulație pe sectorul respectiv de drum, deplasându-se cu 126 km/h, prin ce a încălcat pct. 47 alin. (1) lit. (a) din Regulamentul circulației rutiere.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 261905 a fost întocmit în prezența făptuitorului Știrbu Ion, fapt confirmat prin semnătura acestuia la rubricile 18,19.

Instanța determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost

pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării cet. Știrbu Ion.

Așadar, cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancționează cu amendă de la 18 la 24 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Regulamentul Circulației Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în pct. 47 prevede că, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: în localități − 50 km/h, prin zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

În cazul de față, de către agentul constatator au fost prezentate: imaginea foto, prin care se confirmă că automobilul condus de către cet. Știrbu Ion la data de 25.09.2023, ora 16:19, a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul de drum deplasându-se, cu viteza de 126 km/h, fapt care contravine pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, fapt ce se confirmă prin planșa fotografică anexată la materialele cauzei.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Cu referire la acest aspect, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Cu referire la cele menționate de petiționar precum că faptul că a încălca regulile de circulației rutiere nu corespunde adevărului și nu a fost stabilite și confirmate prin careva martorii, fotografii sau alte probe, instanța le apreciază critic, or la materialele cauzei de către agentul constatator a fost anexată planșa fotografică ce demonstrează depășirea limitei de către Știrbu Ion, precum și buletinul de verificare metrologică și certificatul de competență. Mai mult ca atât Știrbu Ion în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție a recunoscut vina în fapta comisă, fapt ce se confirmă prin semnătura acestuia la rubrica 18 al procesului-verbal.

Așadar, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise.

În cele din urmă, instanța de judecată consideră că vinovăția cet. Știrbu Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 și art. 425 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate

probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu legea.

Astfel, examinând cauza contravențională sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând toate circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – în raport cu materialele cauzei contravenționale examinate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, argumentele conținute în contestație sunt nepertinente, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost invocate.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanțele de drept stabilite de către agentul constatator, instanța de judecată consideră că, cet. Știrbu Ion corect și întemeiat a fost identificat ca fiind o persoană care a depășit limita de viteză stabilită la 25.09.2023, ora 16:19, în or. Strășeni, traseul R1, prin ce a încălcat pct. 47 alin. (1) lit. (a) din Regulamentul circulației rutiere, astfel a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional. Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea cet. Știrbu Ion vinovată în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional și care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravențional, și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterului personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Știrbu Ion în contestația înaintată sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Deci, constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată găsește de cuviință de a respinge contestația depusă de Știrbu Ion, ca fiind neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Știrbu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 261905 și a deciziei de sancționare din 25.09.2023, întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul Guzun Corneliu